



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 852 din 05.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3056 din 05.02.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum de interes local spre zona turistică ... – ...”, s-a solicitat:

- „- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către SC ...SRL, iar oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat”.

Prin contestația nr. 62 din 08.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 3255 din 08.02.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG 34/2006”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 270 alin. (2) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, întrucât SC ...SRL nu s-a conformat obligației de completare a contestației sale și de transmitere a tuturor informațiilor și documentelor cerute, Consiliul respinge contestația în cauză.

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 1912/02.02.2016 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 852 din 05.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 3056 din 05.02.2016, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare a procedurii oferta SC ...SRL.

În ceea ce privește interesului în formularea prezentei contestații, petenta învederează Consiliului calitatea sa de ofertant în procedura de atribuire și caracterul admisibil al ofertei depuse, din perspectiva valorii acesteia, fiind inferioară valorii estimate a contractului.

Prin adresa nr. 2146/03.02.2016, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că a comparat ofertele depuse în cadrul procedurii și a clasat oferta acesteia pe locul trei, atribuind contractul ofertantului SC ...SRL, cu prețul de 7.515.040,56 lei.

Având în vedere că, în prezenta procedură, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, algoritmul de calcul și factorii de evaluare vor trebui să reflecte metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 alin 2 din HG nr. 925/2006). Această dispoziție trebuie corelată cu cea conținută în art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform căreia autoritatea contractantă este obligată ca, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, să informeze fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii se remarcă, însă, doar printr-o extremă concizie, autoritatea contractantă limitându-se la a preciza exclusiv poziția societății în ierarhia ofertanților și identitatea celui declarat câștigător, deși un atare document, în contextul criteriului de atribuire aplicat, trebuie să conțină integral și detaliat algoritmul de calcul, nu doar elementele care au stat la baza atribuirii și hotărârea de atribuire. Ca atare, lipsește calculația propriu-zisă din care să se poată observa cu exactitate ce elemente au intrat în ecuație, operațiunea de apreciere a ofertelor, ce rezultate matematice a obținut fiecare ofertant.

Motivarea cerută de art. 207 alin. (2) trebuie să fie în concordanță cu natura actului de comunicare și trebuie să expună, în mod clar și neechivoc, argumentele logice și legale care au condus la soluția adoptată de către autoritatea contractantă, într-o asemenea manieră încât să permită ca justificarea ei să poate fi înțeleasă. Or, maniera în care a fost emisă adresa de comunicare în discuție nu conferă posibilitatea de a verifica temeinicia deciziei adoptate.

În condițiile în care legea impune obligativitatea motivării, actul administrativ emis cu nerespectarea acestei obligații este lovit de nulitate. Nerespectarea formelor și condițiilor imperative atrage nulitatea actului, pentru că aceste forme și condiții constituie garanțiile conferite ofertanților în fața posibilelor abuzuri ale autorităților contractante.

Petenta subliniază că, neexplicând clar și exhaustiv respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă nu face altceva decât să justifice convingerea că întregul demers de evaluare a ofertei sale reprezintă exclusiv rezultatul aprecierilor subiective, arbitrare și discreționare ale membrilor comisiei de evaluare, lipsind orice raportare la un factor de analiză concret, independent, obiectiv și neutru.

În ceea ce privește cuantumul ofertei declarată câștigătoare, petenta arată că reprezintă 65 % din valoarea estimată a contractului, fiind inferioară pragului sub care oferta are un preț neobișnuit de scăzut, în sensul indicat de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și 36 ind. 1 din HG nr. 925/2006.

Conform reglementărilor acestora, atunci când autoritatea contractantă sesizează că prețul unei oferte este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea obiectului contractului de achiziție publică (și în mod obligatoriu atunci când prețul este sub 85% din valoarea estimată), aceasta trebuie să solicite ofertantului justificări de preț.

Ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul ofertat, iar verificarea unei asemenea propuneri financiare - de 65 % din valoarea estimată - și a elementelor sale nu reprezintă o activitate opțională pentru autoritatea contractantă, ci o obligație în sensul verificării măsurii în care la baza formării propunerii financiare stau prețuri care pot fi justificate.

Prețul ofertat de către SC ...SRL este un „preț neobișnuit de scăzut”, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, după deschiderea ofertelor, comisia de evaluare avea obligația să verifice propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Fiind stabilit faptul că, în speță, autoritatea contractantă avea obligația să solicite, ofertantului declarat câștigător, să justifice prețul ofertat, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din ordonanță, și că oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, există două posibilități:

- Fie autoritatea contractantă a omis să solicite justificarea prețului, caz în care, raportat la prevederile citate, desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL apare ca nelegală.

Autoritatea contractantă era obligată să sesizeze împrejurarea care califică oferta SC ...SRL drept neobișnuit de scăzută, respectiv faptul că prețul este de doar 65 % din valoarea estimată, și să solicite acestui ofertant justificarea prețului ofertat, iar în cazul în care acesta nu reușea să facă acest lucru, se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006. Doar după clarificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la inadmisibilitatea acestei oferte.

Astfel, neconformându-se acestor dispoziții legale imperative, autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corespunzătoare a ofertei desemnate câștigătoare.

- Fie autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului și, din perspectiva răspunsului primit, a considerat în mod nelegal oferta drept acceptabilă, cu consecința declarării ei drept câștigătoare.

Petenta apreciază că, în această ipoteză, deși s-ar părea că declararea câștigătorului este legală, se impune cenzurarea modului în care a fost apreciat răspunsul dat la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatoarea ține să precizeze că, la acest moment, nu cunoaște nici ce întrebări i s-au adresat ofertantului câștigător cu privire la preț și nici ce răspunsuri a formulat acesta, însă, în opinia sa, un preț de 65 % din valoarea estimată a contractului este în mod obiectiv suficient de scăzut pentru a fi calificat drept nejustificabil.

Contestatoarea arată că, în oferta depusă de către SC ...SRL, nu sunt cuprinse toate cheltuielile legate de realizarea lucrărilor, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date, iar prețurile oferite nu au susținere și nu pot proba executarea contractului în parametri optimi.

În plus, distanțele de transport pentru materialele cuprinse de ofertantul câștigător în propunerea financiară nu au fost verificate de către autoritatea contractantă și nu sunt în concordanță cu distanțele reale de la furnizori până la locul de punere în operă.

Mai mult, precizează că ofertantul declarat câștigător nu a respectat rețetele articolelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz, în ceea ce privește consumurile de material, manoperă și utilaje.

În cazul propunerii financiare, SC ...SRL ar fi fost obligat să apeleze la terți pentru a asigura furnizarea resurselor de care nu dispune și, în mod corelativ, ar fi fost necesară prezentarea ofertelor de preț corespunzătoare pentru:

- zgură (conform caietului de sarcini substituie balastul în fundația drumului și se procură din zona Reșița);
- carcase piloni foraj - coloane de 600 mm, 15 buc x 5 ml bucata;
- preț per ml foraj cu instalație de forat;
- parapet metalic deformabil de tip semigreu (6348 ml prevăzuți în proiect;
- semnalizare rutieră - 16,5 km de marcaje,

iar acest aspect vine în mod suplimentar să evidențieze faptul că prețurile oferite nu sunt realiste și nu pot fi justificate.

În privința cerinței de la punctul III.2.3.a) din fișa de date (Capacitatea tehnică și/sau profesională) - Resurse tehnice - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, așa cum reies din extrasele de utilaje, SC ...SRL nu a prezentat documente de proprietate sau de drept de posesie și folosință asupra instalației de foraj tip Benotto și asupra mașinii de trasat benzi de circulație.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte cu un preț de 65 % din valoarea estimată a contractului trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente.

Cu alte cuvinte, în absența unor clarificări relevante și exhaustive transmise de către SC ...SRL, soluția autorității contractante, în prezenta speță, nu poate fi temeinică. Autoritatea contractantă va fi obligată să verifice în detaliu oferta și să solicite inclusiv documente privind prețurile la furnizori, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a angajaților, performanțele și costurile anumitor echipamente de lucru.

Se impunea, astfel, reținerea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de către SC ...SRL, pentru că acest operator economic nu a putut justifica prețurile oferite și, raportat la acest prețuri, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei SC ...SRL, prin adresa nr. 3151/198-C4/08.02.2016, să precizeze, motivarea în fapt a criticilor din contestație referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare și neconformitatea ofertei SC ...SRL, și să depună eventualele mijloace de probă noi.

Contestatoarea nu a răspuns până la această dată solicitării de precizare a contestației, deși adresa a fost primită de aceasta în data de 09.02.2016, potrivit ștampilei înscrisă pe confirmarea de primire.

Prin adresa nr. 3150/198-C4/08.02.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Ca urmare a primirii dosarului achiziției de la autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5074/198-C4/25.02.2016, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL să studieze documentele existente în cuprinsul acestuia. Deși a studiat dosarul achiziției existent la Consiliu încă din data de 26.02.2016, SC ...SRL nu a înaintat concluzii scrise.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL, în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a desemna oferta SC ...SRL, drept câștigătoare a procedurii în cauză.

Contestatoarea precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor, i-au fost cerute 2 clarificări, una referitoare la justificarea prețului și una referitoare la perioada de garanție acordată marcajelor. La ambele a răspuns în termen, motiv pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă.

În data de 03.02.2016, a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care s-a menționat ofertantul câștigător, S.C. ...S.R.L., prețul ofertei sale, perioada de garanție acordată lucrărilor și faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II. Documentul nu prezintă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, și nici data limită până la care are dreptul de a depune

contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1), încălcându-se, astfel, prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prevederile legale, coroborate cu faptul că oferta câștigătoare se încadrează în prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, duc la concluzia că autoritatea contractantă nu a analizat atent propunerile financiare sau justificările de preț depuse de către ofertanți. Astfel, petenta consideră că, deși ar putea executa lucrarea cu prețul ofertat, adică 65% din valoarea estimată, S.C. ...S.R.L. nu poate dovedi că va putea interveni și remedia defectiunile în cei 8 ani de garanție acordată lucrării. Chiar dacă ar folosi materiale de cea mai buna calitate, iar lucrările ar fi executate la cel mai înalt nivel, lucrarea va avea nevoie de intervenții, fie ele și marcajele rutiere, așa cum s-a solicitat prin ultima clarificare din partea autorității contractante.

O altă ipoteză a petentei se referă la situația în care, SC ...SRL, ar fi ofertat un preț atât de scăzut deoarece nu folosește materiale de calitate, nu a prevăzut toate costurile referitoare la transporturi, manoperă, utilaje sau nu a întocmit oferta conform prevederilor documentație de atribuire, în sensul în care a ofertat greșit cantități de lucrări.

În ceea ce privește oferta sa, SC ...SRL arată că a fost întocmită ținând cont de prevederile caietului de sarcini, de legislația în vigoare aplicabilă, a prevăzut eventualele remedieri din perioada de garanție și eventualele costuri în ofertă, și a folosit furnizori pentru principalele materiale aflați în apropierea lucrării (7 km), scăzând, astfel, substanțial valoarea cheltuielilor cu transportul. De asemenea, baza sa de producție se află la 7 km distanță de locația obiectivului.

Referitor la interesul său legitim de a formula contestația, conform prevederilor art. 270 alin (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea menționează că se află pe locul II, iar dacă oferta câștigătoare va fi declarată neconformă, va fi câștigătoare procedura.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale declarând câștigătoare o ofertă care ar trebui considerată neconformă deoarece prețurile acesteia nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 3305/198,211-C4/09.02.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 2866/11.02.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 4465/19.02.2016, prin care solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate, precum și respingerea solicitării cu privire la obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu, având în vedere următoarele considerente:

La această procedură au participat 10 ofertanți, din care 7 au fost declarați admisibili, printre care S.C. ...S.R.L. și S.C. ECO-BAU PARC S.R.L., așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 25583/10.12.2015.

Prin adresele nr. 2145/03.02.2016, respectiv nr. 2146/03.02.2016, autoritatea contractantă le-a adus la cunoștință, celor două societăți

menționate, faptul că ofertele depuse au fost declarate necâștigătoare, iar câștigătorul este S.C. ...S.R.L.

În primul rând, autoritatea contractantă ține să precizeze că, la verificarea propunerilor financiare, sub aspectul încadrării în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a calculat conform formulei din art. 36¹ din HG 925/2006, constatând că niciuna dintre oferte nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere diferențele (cu privire la procentul din valoarea estimată) prevăzute în HG nr. 925/2006 (de 85%) și cel din OUG nr. 34/2006 (de 80%), comisia de evaluare a solicitat clarificări, în data de 12.01.2016, tuturor ofertanților, cu excepția S.C. AMM CONSTRUCT 2015, a cărei ofertă nu se încadra în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, astfel:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile și documentele justificative, prezentate ofertanților la cererea de clarificări sunt concludente și justifică prețul din propunerile financiare depuse de aceștia.

În urma răspunsurilor și a documentelor justificative primite de la fiecare ofertant, comisia de evaluare a analizat, în mod temeinic, justificările prețurilor. La finalizarea verificărilor documentelor privind justificarea prețului, comisia de evaluare a efectuat un clasament pe baza criteriilor de atribuire: „perioada de garanție acordată lucrărilor” - 8 ani (toți ofertanții au declarat această perioadă) și „prețul ofertei” în lei, fără TVA, astfel:

- S.C. ...S.R.L. - 8 ani/7.515.040,56 lei
- S.C. ...S.R.L. - 8 ani/7.832,003,44 lei
- S.C. ...S.R.L. - 8 ani/8.094.590,20 lei
- S.C. WORLD SMART CENTER ROMANIA S.R.L.- 8 ani/8.265.872,79 lei
- S.C. AXELA CONSTRUCȚII S.R.L. - 8 ani/8.569.207,19 lei
- S.C. OPR ASFALT S.R.L. - 8 ani/9.012.173,66 lei
- S.C. AMM CONSTRUCT 2015 - 8 ani/9.661.875,11 lei

Media aritmetică a ofertelor:

$8.421.537,56 \text{ lei} \times 80\% = 6.737.230,05 \text{ lei}$

Urmare clasamentului stabilit, comisia de evaluare a declarat câștigător operatorul economic clasat pe locul I, solicitându-i ulterior, prezentarea documentelor de calificare, în original, în conformitate cu prevederile legislației de specialitate.

În ceea ce privește solicitarea S.C. ...S.R.L. de a studia dosarul achiziției, la sediul autorității contractante, aceasta precizează că, în temeiul art. 7 din Legea 544/2001: *„(1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării, în cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.”* Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale formulând răspuns prin adresa nr. 2217/03.02.2016.

În concluzie, aceasta solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate, precum și a solicitării cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, luând în considerare prevederile art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând faptul că contestația SC ...SRL nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 3306/211-C4/09.02.2016, să precizeze, în scris, motivarea în fapt a criticilor din contestație referitoare la neconformitatea ofertei SC ...SRL, și să depună eventualele mijloace de probă noi.

Urmare solicitării Consiliului de precizare a motivelor clare de contestare a ofertei declarată câștigătoare a procedurii, petenta SC ...SRL arată că acuzațiile sale cu privire la această ofertă sunt simple supoziții, având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea dosarului achiziției, și doar în momentul în care va avea acces la dosarul achiziție va putea dovedi afirmațiile din contestație.

Între timp, petenta a primit din partea autorității contractante punctul de vedere prin care arată că, de fapt, niciuna din oferte nu se supune prevederilor art. 36¹ alin. (1), deoarece media aritmetică a celor 7 oferte admisibile, înmulțită cu 80% (procentul din art. 202 alin. (1) este 6.737.230,05 lei, iar oferta cu prețul cel mai scăzut este 7.515,040,56 lei. Dar, autoritatea contractantă a ales, totuși, să ceară justificări de preț, deoarece toate ofertele admisibile au fost sub 85 % din valoarea estimată a contractului. Astfel, a cerut clarificări la 6 ofertanți. Contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat superficial justificările. Dacă această analiză ar fi fost una „temeinică”, așa cum se menționează în punctul de vedere, autoritatea contractantă ar fi putut veni cu argumente serioase.

Urmare adresei de precizare a contestației, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 3113/15.02.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 4041/16.02.2016, precizând că, deși ofertele depuse sunt individuale și, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și este enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, S.C. ECO BAU -

PARC S.R.L. continuă să acuze atât ofertantul câștigător că și-a întocmit oferta în mod greșit, cât și comisia de evaluare că nu și-a îndeplinit corect atribuțiile ce îi revin, ba mai mult că „membri comisiei nu au pregătirea necesară pentru a analiza ofertele financiare”. Prin adresa nr. 54/03.02.2015, SC ...SRL a solicitat „accesul la dosarul achiziției, conform prevederilor Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public.”

Având în vedere că a răspuns în termen de 2 (două) zile, prin adresa nr. 2421/05.02.2016, autoritatea contractantă apreciază că a respectat cu rigurozitate legislația în vigoare privind liberul acces la informațiile de interes public și orice acuzație din partea contestatoarei, în acest sens, nu este justificată.

În ceea ce privește modalitatea de comunicare a adresei, aceasta arată că nu s-a abătut de la prevederile OUG nr. 34/2006, privind regulile de comunicare și de transmitere a datelor.

În urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă Consiliului, contestatoarea SC ECO BAU-PARC SRL a comunicat adresa nr. 95/02.03.2016, reprezentând concluzii scrise, precizând următoarele:

1. Analiză preț transport autobasculantă:

În Anexa 1, SC ...SRL prezintă analiza de preț a transportului cu autobasculanta, analiză ce conține, în Anexa 2, următoarele erori:

- Valoarea de amortisment este de 36,25 lei/oră. Această valoare nu este justificată niciunde și nici nu corespunde legislației contabile în vigoare. După cum reiese din calculul prezentat, și în lipsa altor justificări, metoda de amortizare folosită este cea a amortizării liniare. În acest caz, valoarea de inventar a autobasculantei (402.508 lei) se împarte la durata de serviciu normată (8.000 ore). Din calculul ofertat de câștigător, această sumă ar fi 36,25 lei/oră. De fapt, $402.508 : 8.000 = 50,31$ lei/oră.

- Revizii tehnice pe durata normată - conform calculului prezentat de către S.C. ...S.R.L., reviziile tehnice se fac la fiecare 250 de ore și sunt în număr de 4. Acest lucru este fals, deoarece dacă durata de serviciu normată este de 8.000 de ore, și la fiecare 250 de ore se face o revizie tehnică, atunci numărul acestora este 32, și nu 4. Astfel, valoarea totală a reviziilor tehnice este de 38.641 lei, și nu 4.830 lei, așa cum a declarat ofertantul câștigător.

- Reparații curente RC 1 pe durata normată - S.C. ...S.R.L. declară că reparații curente RC 1 se efectuează la fiecare 1000 de ore, iar numărul acestora este de 2. Dar, dacă durata de serviciu normată este de 8.000 ore și la fiecare 1.000 de ore se face o reparație curentă RC 1, înseamnă că vor fi 8 astfel de reparații, și nu 2. De aici și valoarea totală a reparațiilor curente RC 1 ar fi de 86.942 lei, nu de 21.735 lei, așa cum greșit a menționat ofertantul câștigător.

- Reparații curente RC 2 pe durata normată - S.C. ...S.R.L. declară că reparații curente RC 2 se efectuează la fiecare 3000 de ore, iar numărul acestora este de 1. Dar, dacă durata de serviciu normată este de 8.000 ore și la fiecare 3.000 de ore se face o reparație curentă RC 2,

înseamnă ca vor fi 2,67 astfel de reparații, și nu 1. De aici și valoarea totală a reparațiilor curente RC 2 ar fi de 150.270 lei, nu de 56.351 lei, așa cum greșit a menționat ofertantul câștigător.

- Valoarea totală reparații - suma declarată de S.C. ...S.R.L este de 191.594 lei, dar, având în vedere erorile de calcul de mai sus, această sumă ar trebui să fie 384.530 lei, adică de 2 ori mai mare.

- Cheltuieli cu întreținerea - suma declarată de S.C. ...S.R.L este de 23,95 lei/oră, dar, având în vedere erorile de calcul de mai sus această sumă ar trebui să fie 48,07 lei/oră, deoarece valoarea corectă totală a reparațiilor este de 384.530 lei, împărțită la 8.000 ore de serviciu, egal 48,07 lei/oră.

- Schimb ulei motor - conform informațiilor furnizate de către S.C. ...S.R.L, uleiul de motor se schimbă la 400 ore. Pe durata normată (8.000 ore) ar trebui să fie 20 de schimburi, nu 5, așa cum greșit a menționat ofertantul câștigător. În acest caz, valoarea totală a uleiului de motor este de 5.400 lei, și nu 1.350 lei.

- Schimb ulei hidraulic - conform informațiilor furnizate de către S.C. ...S.R.L, uleiul hidraulic se schimbă la 2.000 ore. Pe durata normată (8.000 ore) ar trebui să fie 4 schimburi, nu 1, așa cum greșit a menționat ofertantul câștigător. În acest caz, valoarea totală a uleiului hidraulic este de 2.880 lei, și nu 720 lei.

- Schimb ulei de transmisie - conform informațiilor furnizate de către S.C. ...S.R.L, uleiul hidraulic se schimbă la 2.000 ore. Pe durata normată (8.000 ore) ar trebui să fie 4 schimburi, nu 1, așa cum greșit a menționat ofertantul câștigător. În acest caz, valoarea totală a uleiului hidraulic este de 1.250 lei, nu 312,50 lei.

- Valoare totală lubrifianti - conform calculelor anterioare, această valoare ar trebui să fie 9.530 lei, nu 2.383 lei, adică o valoare de 4 ori mai mare decât cea declarată de către S.C. ...S.R.L.

- Cheltuieli cu lubrifiantii - în acest caz cheltuiala reală este de 1,19 lei/oră, nu 0,30 lei/oră, adică o valoare de 4 ori mai mare decât cea declarată de către SC ...SRL.

- Total cheltuieli directe - conform calculului efectuat de către ofertantul câștigător, această valoare ar fi de 173,28 lei/oră (geșeală de calcul, adunare greșită; valoare corectă 175,33 lei/oră). Având în vedere erorile de calcul menționate anterior, această sumă ar trebui să fie 214,41 lei/oră.

- Preț lei/km - conform calculelor greșite ale ofertantului câștigător, prețul pentru 1 km parcurs este de 3,61 lei. În realitate, prețul este de 4,47 lei/km.

- Preț 1 t/km - conform calculelor greșite ale ofertantului câștigător, prețul pentru 1 t/km este de 0,30 lei/t. În realitate prețul este de 0,37 lei/t, cu 23,74% mai mare.

Conform calculului din Anexa 2, rezultă că SC ...SRL și-a diminuat oferta cu 200.526,21 lei (sumă trecută prin închideri: 10% indirecte, 5% profit, la care s-au adăugat diverse și neprevăzute în valoare de 10%).

2. Analiza preț transport autobetonieră:

În Anexa 3, S.C. ...SRL prezintă analiza de preț a transportului cu autobetonieră. Analiza respectivă conține următoarele erori enumerate în continuare și prezentate în Anexa 4:

- Valoarea de amortisment este de 16,32 lei/oră. Această valoare nu este justificată niciunde și nici nu corespunde legislației contabile în vigoare. După cum reiese din calculul prezentat și în lipsa altor justificări, metoda de amortizare folosită este cea a amortizării liniare. În acest caz, valoarea de inventar a autobetonierei (161.205 lei) se împarte la durata de serviciu normată (8.000 ore). Din calcul ofertat de câștigător, această sumă ar fi 16,32 lei/oră. De fapt, $161.205 : 8.000 = 20,15$ lei/oră.

- Revizii tehnice pe durata normată - conform calculului prezentat de către S.C. ...S.R.L., reviziile tehnice se fac la fiecare 250 de ore și sunt în număr de 16. Acest lucru este fals, deoarece dacă durata de serviciu normată este de 8.000 de ore și la fiecare 250 de ore se face o revizie tehnică, atunci numărul acestora este 32, nu 16. Astfel, valoarea totală a reviziilor tehnice este de 21.268 lei, nu 10.634 lei, așa cum a declarat ofertantul câștigător.

- Reparații curente RC 1 pe durata normată - S.C. ...S.R.L. declară că reparații curente RC 1 se efectuează la fiecare 1000 de ore, iar numărul acestora este de 4. Dar, dacă durata de serviciu normată este de 8.000 ore și la fiecare 1.000 de ore se face o reparație curentă RC 1, înseamnă că vor fi 8 astfel de reparații, nu 4. De aici și valoarea totală a reparațiilor curente RC1 ar fi de 47.853 lei, și nu de 23.926 lei, așa cum greșit a menționat ofertantul câștigător.

- Reparații curente RC 2 pe durata normată - S.C. ...S.R.L. declară că reparații curente RC 2 se efectuează la fiecare 3000 de ore, iar numărul acestora este de 1. Dar, dacă durata de serviciu normată este de 8.000 ore și la fiecare 3.000 de ore se face o reparație curentă RC 2, înseamnă că vor fi 2,67 astfel de reparații, nu 1. De aici și valoarea totală a reparațiilor curente RC 2 ar fi de 82.709 lei, nu de 31.016 lei, așa cum greșit a menționat ofertantul câștigător.

- Valoarea totală reparații - suma declarată de S.C. ...S.R.L. este de 125.392 lei, dar având în vedere erorile de calcul de mai sus această sumă ar trebui să fie 211.646 lei, adică aproape dublă.

- Cheltuieli cu întreținerea - suma declarată de S.C. ...S.R.L. este de 15,67 lei/oră, dar având în vedere erorile de calcul de mai sus această sumă ar trebui să fie 26,46 lei/oră, deoarece valoarea corectă totală a reparațiilor este de 211.646 lei, împărțită la 8.000 ore, egal 26,46 lei/oră.

- Schimb ulei motor - conform informațiilor furnizate de către S.C. ...S.R.L., uleiul de motor se schimbă la 400 ore. Pe durata normată (8.000 ore) ar trebui să fie 20 de schimburi, nu 10, așa cum greșit a menționat ofertantul câștigător. În acest caz, valoarea totală a uleiului de motor este de 8.400 lei, nu 4.200 lei.

- Schimb ulei hidraulic - conform informațiilor furnizate de către S.C. ...S.R.L., uleiul hidraulic se schimbă la 2.000 ore. Pe durata normată (8.000 ore) ar trebui să fie 4 de schimburi, nu 2, așa cum greșit

a menționat ofertantul câștigător. În acest caz, valoarea totală a uleiului hidraulic este de 3.840 lei, nu 1.920 lei.

- Schimb ulei de transmisie - conform informațiilor furnizate de către S.C. ...S.R.L., uleiul hidraulic se schimbă la 2.000 ore. Pe durata normată (8.000 ore) ar trebui să fie 4 schimburi, nu 2, așa cum greșit a menționat ofertantul câștigător. În acest caz, valoarea totală a uleiului hidraulic este de 1.650 lei, nu 825 lei.

- Valoare totală lubrifianți - conform calculelor anterioare, această valoare ar trebui să fie 13.890 lei, nu 6.945 lei, adică o valoare de 2 ori mai mare decât cea declarată de către S.C. ...S.R.L.

- Cheltuieli cu lubrifianții - în acest caz cheltuiala reală este de 1,74 lei/ora, nu 0,87 lei/oră, adică o valoare de 2 ori mai mare decât cea declarată de către S.C. ...S.R.L.

- Total cheltuieli directe - conform calculului efectuat de către ofertantul câștigător, această valoare ar fi de 145,41 lei/oră. Având în vedere erorile de calcul menționate anterior, această sumă ar trebui să fie 160,89 lei/oră.

- Preț lei/km - conform calculelor greșite ale ofertantului câștigător, prețul pentru 1 km parcurs este de 3,64 lei. În realitate, prețul este de 4,02 lei/km.

- Preț 1 t/km - conform calculelor greșite ale ofertantului câștigător, prețul pentru 1 t/km este de 0,30 lei/t. În realitate, prețul este de 0,34 lei/t, cu 10,65% mai mare.

Conform calculului din Anexa 4, rezultă că S.C. ...S.R.L. și-a diminuat oferta cu 924,85 lei (sumă trecută prin închideri: 10% indirecte, 5% profit, la care s-au adăugat diverse și neprevăzute în valoare de 10%).

3. Analiză piatră:

Conform ofertei prezentate de către ofertantul câștigător odată cu justificarea prețului, conform solicitării din partea autorității contractante, piatra spartă va fi achiziționată de la MIN-EXPERT S.R.L., oferta de preț nr. 751/04.11.2015 (Anexa 5). Procedura a fost inițiată în 11.11.2015, când a fost publicată invitația de participare nr. 381938. Astfel, oferta de preț nu a fost emisă pentru această procedură.

Mai mult, petenta arată că a solicitat ofertă de preț de la furnizorul MIN-EXPERT S.R.L., oferta nr. 876/03.12.2015 (Anexa 6). În oferta primită, prețurile sunt mult mai mari, și anume: pentru piatră brută (cantitate necesară în cadrul proiectului ofertat: 71.20 mc) prețul este de 22 lei/t, iar S.C. ...S.R.L. are o ofertă cu 10 lei/t. Pentru piatră spartă 15-25 (cantitate necesară în cadrul proiectului ofertat: 660 mc) prețul este de 24 lei/t, iar S.C. ...S.R.L. are o ofertă cu 15 lei/t. Pentru piatră spartă 40-63 (cantitate necesară în cadrul proiectului ofertat: 3960 mc) prețul este de 26 lei/t, iar S.C. ...S.R.L. are o ofertă cu 15 lei/t.

În cazul în care această ofertă este reală, petenta consideră că furnizorul MIN-EXPERT S.R.L. se încadrează în prevederile art. 2 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale. Dacă oferta nu este reală, atunci S.C. ...S.R.L. a diminuat prețul ofertei cu 95.821 lei (suma trecută prin închideri: 10% indirecte, 5% profit, la care s-au

adăugat diverse și neprevăzute în valoare de 10%) - conform calculului din Anexa 7.

4. Analiză preț mixtură asfaltică AB25:

Conform paginii 34 din caietul de sarcini, conținutul de liant (bitum) din AB2 este de 4,5%. Conform analizei de preț a S.C. ...S.R.L. (Anexa 9), conținutul de bitum este de 4,2%. Astfel, folosind cu 0,3% mai puțin bitum, adică ofertând cu 3,99 lei pe tona mai puțin și nerespectând condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, ofertantul câștigător și-a diminuat oferta cu 45.750,36 lei (suma trecută prin închideri: 10% indirecte, 5% profit, la care s-au adăugat diverse și neprevăzute în valoare de 10%) - conform calculului din Anexa 10, punctul 4.

Conform analizei efectuate, petenta a ajuns la concluzia că, deși inițial S.C. ...S.R.L. avea o ofertă mai bună decât a sa cu 316.962,89 lei, după corecțiile enumerate anterior, oferta SC ECO BAU – PARC SRL ar fi mai mică cu 27.337,25 lei, astfel schimbându-se clasamentul (Anexa 11).

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, în mod greșit, a stabilit oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca fiind câștigătoare, în contextul în care ofertantul nu a prezentat o ofertă admisibilă, iar pe cale de consecință să dispună măsurile de remediere care se impun.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitare drum de interes local spre zona turistică Secu – ...”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 381938 din 11.11.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor zece oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 25583/10.12.2015, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1912/02.02.2016.

Nemulțumită de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (respectiv de respingerea ofertei sale în cadrul ședinței de deschidere), SC KIAT GROUP CONSTRUCT SRL a înaintat Consiliului contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. 2213/C2/2494 din 23.12.2015, respectiv a fost respinsă ca tardivă.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2146/03.02.2016 și nr. 2145 din 03.02.2016), SC ...SRL și SC ...SRL au formulat prezentele contestații, solicitând:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către SC ...SRL, iar oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către SC ...SRL;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către SC ...SRL;

- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat”(SC ...SRL).

„- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG 34/2006” (SC ...SRL).

Având în vedere că în cuprinsul contestației nu se regăseau toate elementele obligatorii prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și alte informații necesare soluționării ei, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a solicitat SC ...SRL, prin adresa nr. 3151/198-C4/08.02.2016, să îi comunice informațiile și documentele necesare, în termen de cel mult trei zile de la primirea adresei de solicitare, respectiv:

- motivarea completă în fapt a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea dumneavoastră în sensul depunerii unor viitoare concluzii scrise. Astfel, veți comunica:

- a) argumentarea în concret a acuzației că oferta SC ...SRL intră sub incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- b) care sunt cheltuielile legate de realizarea lucrărilor care nu au fost cuprinse în oferta SC ...SRL;

- c) argumente concrete din care să reiasă că *„prețurile ofertate de SC ...SRL nu au susținere și nu pot proba executarea contractului în parametri optimi”*, respectiv că *„prețurile ofertate nu sunt realiste și nu pot fi justificate”*;

- d) care sunt distanțele de transport cuprinse în oferta SC ...SRL care *„nu sunt în concordanță cu distanțele reale de la furnizori până la locul de punere în operă”*;

- e) care sunt rețetele articolelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz care nu au fost respectate de ofertantul desemnat câștigător, în ceea ce privește consumurile de material, manoperă și utilaje.

În ceea ce privește solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, vă înștiințăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile, după cum vi s-a pus în vedere mai sus.

Dreptul la apărare aparține autorității contractante și ofertanților pe care îi acuzați că nu au respectat cerințele din documentația de atribuire, context în care contestația trebuie să conțină motive concrete, care să permită întocmirea apărării.

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului în care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Pentru celeritate, solicităm transmiterea răspunsului dumneavoastră și la faxul Consiliului 021.310.46.42 (sau la e-mail: office@cnscl.ro), iar pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, răspunsul îl veți transmite, în copie, și autorității contractante.

Adresa nr. 3151/198-C4/08.02.2016 a fost expediată contestatoarei prin scrisoare poștală, la sediul indicat de aceasta, precum și prin fax la numărul de fax indicat de aceasta prin contestație.

Deși scrisoarea a fost recepționată de contestatoare prin fax la data de 08.02.2016 și prin poștă la 09.02.2016 (conform confirmărilor de primire existente la dosar), aceasta nu s-a conformat solicitării Consiliului. Mai mult, în data de 26.02.2016 contestatoarea a studiat documentele din dosarul achiziției existent la Consiliu, însă nici de această dată nu a formulat concluzii scrise și nu a depus documente în susținerea contestației.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. (2) teza a II-a din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu contestația va fi respinsă, și va constata că SC ...SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a celor cerute, din culpa proprie.

Față cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 270 alin. (2) teza a II-a invocate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația SC ...SRL.

Prin contestația înaintată, SC ...SRL critică oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut (reprezintă 65% din valoarea estimată), considerând că ofertantul:

- nu poate asigura toate riscurile (intervenții și remediere defecte) pe perioada de garanție de 8 ani;
- nu folosește materiale de calitate, nu a prevăzut toate costurile referitoare la transporturi, manoperă, utilaje;
- nu a întocmit oferta conform documentației de atribuire, în sensul în care a oferat greșit cantități de lucrări;

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta desemnată câștigătoare trebuia considerată neconformă deoarece prețurile acestea nu pot fi justificate.

Constatând faptul că contestația SC ...SRL nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 3306/211-C4/09.02.2016, să precizeze, în scris, următoarele:

- motivarea completă în fapt a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea dumneavoastră în sensul depunerii unor viitoare concluzii scrise. Astfel, veți comunica:

a) argumentarea în concret a acuzației că „*ofertantul declarat câștigător nu a întocmit oferta conform prevederilor documentației de atribuire, în sensul în care a oferat greșit cantități de lucrări*”;

b) care sunt „*costurile referitoare la transporturi, manoperă și utilaje*” pe care SC ...SRL nu le-a cuprins în ofertă;

b) argumentarea în concret a acuzației că oferta SC ...SRL „*ar trebui considerată neconformă*”;

c) argumente concrete din care să reiasă că „prețurile oferite de SC ...SRL nu pot fi justificate”.

În ceea ce privește solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice, vă înștiințăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile, după cum vi s-a pus în vedere mai sus.

Dreptul la apărare aparține autorității contractante și ofertanților pe care îi acuzați că nu au respectat cerințele din documentația de atribuire, context în care contestația trebuie să conțină motive concrete, care să permită întocmirea apărării.

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului în care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Pentru celeritate, solicităm transmiterea răspunsului dumneavoastră și la faxul Consiliului 021.310.46.42 (sau la e-mail: office@cnsr.ro), iar pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, răspunsul îl veți transmite, în copie, și autorității contractante.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 67/12.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 3779/12.02.2016, prin care precizează că acuzațiile sale privind oferta desemnată câștigătoare sunt doar supoziții deoarece nu a avut acces la dosarul achiziției, respectiv la conținutul ofertei desemnate câștigătoare. Totodată, precizează că va prezenta argumente concrete după ce va avea acces la dosarul achiziției ce va fi depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției contestatoarea prin concluziile scrise înaintate Consiliului a motivat doar criticile referitoare la analiza de preț pentru transport la autobasculată și autobetonieră, preț pentru piatra spartă și brută și analiza de preț pentru mixtura asfaltică AB25. Prin urmare, Consiliul va analiza doar aceste critici, celelalte critici din contestație fiind respinse ca nefondate nefiind susținute de contestatoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile

din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei privind identificarea unor erori în structura analizei de preț pentru transport atât pentru autobasculantă cât și pentru autobetonieră, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Astfel, pentru calculul cheltuielilor cu amortismentul a indicat *prețul de cumpărare* de 89.500 euro (4,4973 lei/euro), respectiv 402.508 lei care este și *valoarea de inventar* a autobasculantei. Ofertantul mai precizează *durata de serviciu rămasă* ca fiind 8.000 ore și o *valoare a amortismentului* de 36,25 lei/oră. Raționamentul contestatoarei că valoarea amortismentului ar trebui să fie 50,31 lei/oră ($402.508 \text{ lei} : 8000 \text{ ore}$) și nu 36,25 lei/oră nu este corect. Valoarea de 402.508 lei reprezintă *valoarea de achiziție* a autobasculantei iar cele 8000 ore reprezintă *durata de serviciu rămasă* de amortizat. Cum nu s-a precizat de către ofertant care este valoarea rămasă de amortizat nu se poate aprecia dacă valoarea amortismentului de 36,25 lei/oră este corectă sau nu.

Situația este aceeași și pentru autobetonieră deoarece, nefiind precizată valoarea rămasă de amortizat nu se poate stabili dacă valoarea amortismentului de 16,32 lei/oră este corectă sau nu.

În ceea ce privește calculul *cheltuielilor normate de întreținere*, Consiliul constată că ofertantul a precizat ca *durată de serviciu normată* tot cele 8000 ore care, la calculul amortismentului a fost declarată ca durată de serviciu rămasă de amortizat iar ca valoare de înlocuire valoarea de achiziție a utilajului. Din cele prezentate de ofertant rezultă, o dată, că cele 8000 de ore reprezintă *durata de serviciu rămasă de amortizat* iar pe de altă parte, că este *durata de serviciu normată*. De asemenea, dacă durata de serviciu normată avută în vedere la calculul cheltuielilor de întreținere este de 8000 ore, în condițiile în care ofertantul a stabilit că o revizie tehnică se face la 250 de ore, care a fost justificarea acestuia de s-au luat în considerare doar 4 revizii tehnice? Aceeași situație se regăsește și pentru numărul de reparații curente RC1, RC2 luate în calcul.

Criticile contestatoarei sunt întemeiate și în ceea ce privește cheltuielile cu lubrifiantii. Dacă durata de serviciu normată este de 8000 ore, iar la 400 ore de funcționare se schimbă uleiul de motor (declarat de ofertant), care este justificarea includerii în calcul doar a 5 schimburi de ulei? Aceeași situație se regăsește și pentru uleiul hidraulic și uleiul de transmisie.

Referitor la oferta de preț prezentată de ofertantul desemnat câștigător pentru piatră, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul consideră criticile contestatoarei întemeiate în parte.

Faptul că oferta de preț este datată 04.11.2015, iar data publicării invitației de participare este 11.11.2015, este lipsit de relevanță, deoarece, la data deschiderii ofertelor 10.12.2015 prețurile erau valabile (pe oferta de preț de la furnizor se precizează că prețurile sunt valabile până la 31.12.2015). De asemenea, faptul că la acest moment contestatoarea a solicitat ofertă de preț de la același furnizor iar prețurile sunt mai mari decât cele din oferta desemnată câștigătoare, este lipsit de relevanță. Fiecare operator economic are relații contractuale distincte cu furnizorii de materiale, unii având discount-uri mai mari sau mai mici funcție de cantitățile achiziționate sau de vechimea relațiilor contractuale. Furnizorul de materiale este un terț față de acest contract și Consiliul nu poate cenzura prețurile acestuia.

Pe de altă parte, întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertele să fie valabile 120 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 10.04.2016, în contextul în care prețurile din oferta furnizorului de piatră erau valabile doar până la 31.12.2015, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului desemnat câștigător confirmarea din partea furnizorului că prețurile la piatră rămân valabile pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

Criticile contestatoarei privind analiza de preț prezentată de ofertantul desemnat câștigător pentru mixtura asfaltică AB25, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin caietul de sarcini, cap. 5.5.1. Compoziția mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă a precizat: Conținutul optim de liant se stabilește prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat sau acreditat ținând cont de recomandările din tabelul 13. În cazul în care, din studiul de stabilire a dozajului rezultă un conținut optim de liant în afara limitelor din tabelul 13, acesta nu va putea fi acceptat decât cu aprobarea proiectantului și a beneficiarului. Limitele recomandate pentru conținutul de liant, la efectuarea studiilor preliminare de laborator în vederea stabilirii conținutului optim de liant, sunt prezentate în tabelul 13 și au în vedere o masă volumică medie a agregatelor naturale de 2.650 kg/m³. Pentru alte valori ale masei volumice a agregatelor, limitele conținutului de bitum se calculează prin corecția cu un coeficient $a = 2.650/d$, unde „d” este masa volumică reală (declarată de producător și verificată de laboratorul antreprenorului) a agregatelor inclusiv filerul (media ponderată conform fracțiunilor utilizate la compoziție), în kg/m³ și se determină conform SR EN 1097-6. Raportul filer-liant recomandat pentru tipurile de mixturi cuprinse în prezentul caiet de sarcini este conform tabelului 14, termenul filer în acest context reprezentând fracțiunea 0...0,1 mm.

Conform tabelului nr. 13, pentru mixtura asfaltică tip AB 25 conținutul recomandat de liant este de *minim 4,5%*.

În analiza de preț prezentată în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul desemnat câștigător a folosit în rețetă bitum D50/70 în proporție de 4,20%. Având în vedere cerința caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări (documente justificative) asupra folosirii unui procent de

4,20% liant (bitum), diferit de cel recomandat în caietul de sarcini (un procent mai mic sau mai mare de liant se acceptă doar în anumite situații precizate prin același caiet de sarcini).

În conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a realiza verificări detaliate asupra documentelor prezentate de ofertant în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (care reprezintă 65% din valoarea estimată) și nu doar să ia act de depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări. Din informațiile existente la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a analizat în detaliu documentele transmise de ofertant în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 270 alin. (2) la întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin adresa nr. 2145/03.02.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa s-a clasat pe locul doi câștigătoare fiind oferta SC ...SRL având preț de 7.515.040,56 lei și o garanție oferită lucrărilor de 8 ani. În condițiile în care toți ofertanții au oferit pentru garanția acordată lucrărilor 8 ani este cert că avantajul ofertei desemnate câștigătoare față de oferta sa este prețul mai mic. Faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu s-a precizat termenul de depunere a contestației nu a prejudiciat-o pe contestatoare cu nimic aceasta depunând contestația în termenul legal. Pe de altă parte, termenul de depunere a contestației este expres prevăzut de OUG nr. 34/2006, motiv pentru care contestatoarea nu ar fi putut beneficia de un tratament aparte dacă autoritatea contractantă indica un termen eronat de depunere a contestației.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, este respinsă de Consiliu ca nefondată. Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației nu a precizat care sunt cheltuielile solicitate și nu a prezentat vreun document în susținere.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ECO BAU-PARC SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 1912/02.02.2016 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în cinci exemplare, conține 21 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,