

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 753/C3/399,416

Data: 08.04.2022

Prin contestația nr. 1205/18.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8965/21.02.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 1743/15.02.2022 și a actelor subsecvente, pentru Lotul 2 - Servicii pază și intervenție la herghelia, întocmite în procedura de licitație deschisă organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în vederea încheierii unui „Acord-cadru prestări servicii pază și intervenție”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033811 din data de 14.08.2021, s-a solicitat

Prin contestația nr. 269/21.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9186/22.02.2022, înaintată de SRL, cu sediul în și cu sediul ales pentru corespondență în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului de anulare a procedurii de atribuire, privind lotul 2, emise de, în procedura amintită, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1033811 din data de 14.08.2021, s-a solicitat

Contestațiile vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1205/18.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8965/21.02.2022, ... SRL atacă raportul procedurii de atribuire 1743/15.02.2022 și a actelor subsecvente, pentru Lotul 2 - Servicii pază și intervenție la herghelia, întocmite de, considerând că autoritatea

contractanta nu a reevaluat în mod corespunzător ofertele aparținând, SC SRL, ...și, conform obligațiilor stabilite prin decizia CNSC nr. 2799/C3/3119/20.12.2021.

Contestatoarea susține că, potrivit caietului de sarcini, pentru Lot 2 - Herghelia, județul, cap II. A. Condiții pentru prestarea serviciului: (...) Prestația de pază se va executa în incinta și în afara obiectivelor de pază, respectiv:

1. *Sediu secție - se vor executa Servicii de pază și intervenție;*

2. *Sediu secție Mitoc - se vor executa Servicii de pază și intervenție;*

3. *Sediu secție - se vor executa Servicii de pază și intervenție.*

Mai precizează contestatoarea că sediul secției este situat în municipiul, sediul secției ... este situat pe raza comunei, satul ..., județul, iar sediul este situat pe raza comunei, satul ..., județul

Conform aceluiași capitol al caietului de sarcini al procedurii, prestatorul va asigura următoarele: *minim un echipaj de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivelor, pentru deplasare în caz de necesitate.*

Tot în caietul de sarcini, la secțiunea B. Condiții pentru prestarea serviciului de intervenție la obiectivele Direcției de Creștere, Exploatare și Ameliorare a Cabalinelor - Herghelia, județul, s-a stabilit:

1. *Pentru prestarea serviciilor, societatea trebuie să îndeplinească condițiile legale de funcționare în domeniul intervenției cu echipaje mobile*

2. *Prestatorul va asigura următoarele:*

▪ *Posibilități de intervenție la obiectivele din cadrul hergheliei;*

▪ *Capacitatea parcului propriu de autovehicule pentru intervenție - minim 1 vehicul de teren;*

3. *Serviciile de intervenție se prestează la toate obiectivele declarate în prezentul caiet de sarcini. Timpul de intervenție maxim va fi de 30 minute. Numărul de echipaje de intervenție va fi cel declarat de ofertant în propunerea tehnică.*

Operatorul economic va face dovada îndeplinirii condițiilor legale de funcționare în domeniul intervenției cu echipaje mobile, a deținerii sub orice formă a minim un autovehicul pentru intervenție și va fi precizat modul de dispunere a echipajului mobil.

Contestatoarea arată că, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 2799/C3/3119/20.12.2021, autoritatea contractantă a refăcut clasamentul ofertelor admisibile, în care se regăsesc 5 oferte:

- oferta, având subcontractor pe SC

..... SRL;

- oferta SC SRL, având subcontractor pe SC

..... SRL;

- oferta SC SRL, având

subcontractor pe SC SRL;

- oferta, fără subcontractor;
- oferta sa.

Deși CNSC a menționat, în decizia sa, că subcontractorul SC SRL nu îndeplinește condițiile legale și autorizate pentru cerința de intervenție la obiectiv în maxim 30 minute pentru obiectivul situat în (având cel mai apropiat echipaj de intervenție în mun. - la 41 km distanță față de obiectiv), autoritatea contractantă nu a ținut cont de acest aspect calificându-i pe cei 3 ofertanți care au ca subcontractor pe SC SRL.

De asemenea, pentru, CNSC a reținut faptul că are autorizare pentru 12 localități în care ar putea să staționeze cele 2 echipaje arondate pentru județul, între care se regăsește și Municipiul (cea mai apropiată localitate de obiectivul situat în comuna dina).

..... SRL susține că Municipiul se află la o distanță care nu poate asigura timpul maxim de 30 minute pentru a asigura intervenția la obiectivul din, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

..... SRL arată că, la reevaluarea făcută în urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă era obligată să țină cont de aspectele din motivarea deciziei cu privire la necesitatea asigurării intervenției la obiectiv în timpul maxim prevăzut, condiții în care apreciază că raportul autorității contractante se impune a fi anulat întrucât reevaluarea ofertelor nu a fost făcută în conformitate cu decizia CNSC.

În ce privește comunicarea nr. 1744 din 15.02.2022 de anulare a procedurii de atribuire, ca act subsecvent al raportului nr. 1743 din 15.02.2022, ... SRL susține că este nelegală întrucât autoritatea contractantă nu se regăsește în situația prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu există încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire și nici nu este imposibilă încheierea contractului.

Pe de altă parte, chiar dacă a constatat erori sau omisiuni în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL precizează că, în condițiile în care o autoritate contractantă organizează o procedură de atribuire reglementată de art. 68 alin. (1), aceasta are obligația de a o finaliza prin evaluarea tuturor ofertelor și desemnarea unui câștigător, chiar dacă se impune prelungirea succesivă în privința termenului de finalizare.

De asemenea, art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016 sancționează penal/contravențional autoritatea contractantă care procedează la „anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și art. 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire”.

Contestatoarea SRL susține că, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, la care face referire autoritatea contractantă, deoarece în cadrul acestei proceduri:

- sunt oferte declarate admisibile;
- nu este imposibilă încheierea contractului, la finalizarea procedurii;
- nu sunt încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire.

..... SRL precizează că art. 214 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 face parte din secțiunea „Informarea candidaților/ofertanților”, care reglementează termene de emitere a unor documente, în funcție de faza în care se află procedura. Acest articol nu impune un termen limită pentru întreaga procedură, după cum eronat interpretează autoritatea contractantă; orice procedură poate fi prelungită, de mai multe ori (motivată de eventuale contestații, de reevaluări impuse de CNSC, etc.), de către autoritatea contractantă de bună credință, care dorește încheierea unui contract de achiziție publică.

Termenul limită, de 60 zile lucrătoare, prevăzut de art. 214 alin. (3) lit. a), se referă la întocmirea raportului procedurii în funcție de data-limită de depunere a ofertelor/ofertelor inițiale/proiectelor, iar în speță, acest termen curge de la data stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea răspunsurilor la clarificări pentru ofertanți. Acest termen nu poate fi raportat la data de depunere a ofertelor inițiale, întrucât procedura este organizată conform art. 68 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 - licitație deschisă și, în urma deciziei CNSC, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertelor, data depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări este data de la care autoritatea contractantă are obligația de a întocmi un nou raport al procedurii, în termen de 60 zile lucrătoare.

De asemenea, conform art. 214 alin. (5), termenul de întocmire a raportului procedurii se poate prelungi, o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși 30 de zile lucrătoare.

Mai mult, potrivit art. 214 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei proceduri cu mai multe loturi (cum este cazul din speță), termenul poate fi prelungit, cu aprobarea conducătorului autorității contractante, cu maxim 50 de zile.

După susținerile autorității contractante, se poate deduce că orice procedură încadrată la art. 68 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, licitație deschisă, ar trebui să fie finalizată prin maximum două rapoarte

ale procedurii și în maxim 90 zile lucrătoare, fără să țină cont de contestațiile depuse de ofertanți și de deciziile de reevaluare ale CNSC.

Contestatoarea precizează că, potrivit art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, față de atitudinea nejustificată a autorității contractante care a procedat la anularea procedurii, contestatoarea are în vedere sesizarea ANAP pentru aplicarea unei sancțiuni contravenționale în sarcina autorității contractante și, implicit, a persoanelor responsabile cu inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție.

Față de cele arătate, ... SRL solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în condițiile impuse de lege, invocând prevederile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9186/22.02.2022, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care se solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, anularea proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale.

Contestatoarea invocă în drept, art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 164, art. 182-187, art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 32, art. 49-51, art. 127, art. 130 -134, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016, HG nr. 4/2021 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, art. 11, 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003, art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139 -144, art. 145 ,i art. 150 din Codul muncii.

..... SRL susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă motivat de faptul că subcontractantul SRL nu a prezentat, pentru punctele de lucru, certificate fiscale sau declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, considerând decizia comisiei de evaluare nelegală și abuzivă.

..... SRL arată că, în conformitate cu prevederile articolul 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2021: "Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile

secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”.

Astfel, a fost eliminată din sarcina operatorului economic declarat câștigător obligația de a prezenta certificate fiscale pentru toate sediile secundare/punctele de lucru, aceasta fiind înlocuită cu o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor sau cele privind contribuțiile la asigurările sociale, fără alte documente suplimentare.

..... SRL menționează că DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției, astfel că, împreună cu subcontractantul declarat (Romanian Security Systems SRL) a prezentat în DUAЕ declarațiile din care reiese că nu și-au încălcat obligațiile privind plata impozitelor sau cele privind contribuțiile la asigurările sociale.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare referitoare la documentele suport DUAЕ, deși legiuitorul a prevăzut posibilitatea solicitării de asemenea clarificări, tocmai pentru a nu reduce în mod artificial și pentru motive minore concurența.

..... SRL solicită acces la dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 2808/Gh.D./23.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 15258/23.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestațiile formulate de SRL și de SRL, solicitând respingerea lor, ca nefondate.

Autoritatea contractantă susține că, în analiza ofertelor, s-au avut în vedere deciziile CNSC nr. 2799/C3/3119/20.12.2021 și nr. 34/C3/9/06.01.2022, dar și răspunsurile la solicitările de clarificări comunicate de ofertanți.

În ceea ce privește locul 1 din clasament, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 931/14.01.2022, au fost solicitate documentele justificative actualizate privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile prezentate în DUAЕ, de către SRL și SRL, cu termen de răspuns la data de 24.01.2022 și, în urma analizei documentelor din răspunsul la clarificare, comisia a constatat că, pentru SRL, nu s-au prezentat certificate fiscale privind obligațiile la bugetul de stat și local.

Astfel, prin adresa nr. 1200/26.01.2022, a fost solicitată prezentarea, pentru subcontractantul SRL, a certificatelor fiscale, cu termen de răspuns la data de 28.01.2022, iar după expirarea acestuia,

comisia a constatat că nu s-a prezentat răspuns, iar oferta SRL a fost declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește locul 2 în clasament, respectiv SRL și Romanian Security SRL, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 1455/04.02.2022, a solicitat documentele justificative actualizate privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile prezentate în DUAЕ, cu termen de răspuns la data de 10.02.2022.

Analizând documentele din răspunsul la solicitarea de clarificări, prezentat în SEAP la data de 10.02.2022, comisia a constatat că pentru subcontractantul SRL nu s-au prezentat certificate fiscale pentru punctele de lucru sau declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate, motiv pentru care oferta prezentată de SRL a fost declarată inacceptabilă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că, prin raportul procedurii nr. 1743/15.02.2022, comisia a propus anularea procedurii de atribuire a contractului pentru lotul 2, în temeiul Legii nr. 98/2016, motivate de următoarele aspecte:

- termenul pentru încheierea raportului procedurii, așa cum este menționat în Legea nr. 98/2016, la art. 214 alin. (3) lit. a), modificat prin Ordonanța nr. 3/25.08.2021, nu mai poate fi prelungit, întrucât a fost prelungit față de termenul inițial;

- omisiunile în prezentarea documentelor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, atât la ofertantul clasat pe locul 1, cât și la cel clasat pe locul 2, au condus la prelungirea termenelor de analiză a ofertelor, până la termenul final din data de 15.02.2022.

De asemenea:

- contestația înaintată de SRL este lipsită de interes, întrucât oferta este clasată pe locul 5, respectiv pe ultimul loc în clasamentul ofertelor la lotul 2;

- între data identificării necesității serviciilor și data anulării procedurii au trecut mai bine de 7 luni de zile;

- în vederea reducerii costurilor ca urmare a crizei economice post pandemice și a prețurilor crescute la bunuri și servicii, s-au întreprins măsuri interne, astfel că nu mai sunt necesare serviciile de pază cu terțe societăți comerciale.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii unui „Acord-cadru prestări servicii pază și intervenție”, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033811 din 14.08.2021, demersuri realizate conform prevederilor Legii nr. 98/2016.

La reevaluarea ofertelor primite, în privința lotului 2, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, măsură cuprinsă în raportul procedurii nr. 1743/15.02.2022.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de respingerea ofertelor lor, ca inacceptabile și neconforme, dar și de anularea procedurii, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, privind lotul 2.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207866851/1, în valoare de 15.528 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 25.02.2022, iar SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207861492/1, în valoare de 15.600 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 23.02.2022.

Având a analiza excepția lipsei de interes a contestației SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei. În fapt, raportat la obiectul contestației, dar și la pretinsa situație a ofertei acestei contestatoare pe o poziție în clasament care nu i-ar da șanse la atribuirea contractului (locul 5), este necesară o analiză pe fond a susținerilor. Contestatoarea nu atacă stabilirea unei oferte câștigătoare, ci stabilirea conformității ofertelor care ocupă locuri mai bune în clasamentul evocat de autoritatea contractantă, dar și anularea procedurii, ce s-ar baza chiar pe incorecta apreciere asupra situației de drept a amintitelor oferte.

Astfel, vătămarea pretinsă de contestatoare provine din incorecta anulare a procedurii, în care ar avea chiar șansa atribuirii contractului, dacă ofertele contracandidate nu ar fi conforme, oferta sa nefiind exclusă din competiție. Prin urmare, sunt incidente situației acestei contestatoare prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Respingând excepția în cauză, ca nefondată, Consiliul va face analiza cauzei pe fond, pornind de la situația stabilită prin precedentă decizie a CNSC, conform cu care autoritatea contractantă era obligată la o reevaluare a ofertelor, în principal, cu privire la modul în care se prezentau posibilitățile de intervenție, în timpul limită necesar, în raport cu poziția geografică a echipajelor declarate față de amplasamentul de la, al achizitorului.

La pagina 8 a Deciziei CNSC nr. 2799/C3/3119 din 20.12.2021, s-a indicat, explicit, care este obligația autorității contractante, de evaluare a acelor aspecte neanalizate încă (la acel moment): «din modul de evaluare

a ofertei câștigătoare, nu rezultă cum aceasta, prin subcontractant, îndeplinește cerința de intervenție în maxim 30 de min, având în vedere că distanța dintre (unde se află cel mai apropiat echipaj) și secția este de 41 de km și se parcurge în aproximativ 49 min (conform informațiilor din siteul <https://www.google.com/maps>), întrucât se traversează 5 localități. Celelalte două obiective de pază se află la distanțe ce pot fi parcurse în mai puțin 30 de min.

În procesul verbal nr. 7824/14.10.2021, comisia de evaluare s-a limitat să declare că toate cele 7 oferte amintite respectă prevederile caietului de sarcini, fără nicio referire la modul de îndeplinire a cerințelor.

Așadar, sub acest aspect, comisia de evaluare va trebui să clarifice cu ofertantul câștigător modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Implicit, aceeași situație se regăsește la concurenții clasați pe locurile 1, 3, 4 și 6, care au declarat subcontractant SRL și pentru care au depus aceleași documente, în dovedirea îndeplinirii cerințelor impuse de achizitor pentru echipaj, mașini de intervenție și dispecerat.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să clarifice și cu ofertanții clasați pe locurile 2 și 5 modul în care se respectată termenul de intervenție, de 30 de min, întrucât, din documentele depuse, se observă că echipajele acestora sunt dispuse, față de, la distanțe ce pot fi parcurse în mai mult de 30 de min:

- SRL a prezentat licență de funcționare, emisă de IGPR, cu anexa 1B, în care se menționează că are dispuse 5 echipaje în localitățile, Gura Humorului, Fălticeni și Vatra Dornei;

- SRL deține licențe de IGPR, iar în anexa 1B se precizează că are dispuse echipaje de intervenție (cu mașini) în și localitățile limitrofe dispuse pe o rază de 30 km, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și zone limitrofe lor.

Cât privește dovada deținerii unui dispecerat (Regulamentul de organizare și funcționare avizat de IGPR), aceasta trebuia prezentată doar de către ofertantul clasat pe primul lor.

Văzând că evaluarea ofertelor nu s-a realizat în integralitate, respectiv prin raportare la toate cerințele din caietul de sarcini, așa cum obligă art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul va dispune reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, prin clarificarea și verificarea modului de respectare a timpului de intervenție, de 30 min».

La reluarea procesului de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, tuturor operatorilor economici care au ofertat, să îi transmită "clarificările/completările pe care le considerați edificatoare pentru demonstrarea respectării timpului de intervenție de maxim 30 minute la fiecare din cele trei locații aferente obiectivului de pază".

Văzând răspunsurile ofertanților care au același subcontractant (..... SRL, ... SRL și SRL), ce ar avea ca responsabilitate

serviciile de intervenție - SRL – Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a primit răspunsuri care să confirme posibilitatea ca o intervenție la locația sa din să fie asigurată în maxim 30 minute. Așa cum a statuat Consiliul, în precedenta decizie, distanța dintre (unde se află cel mai apropiat echipaj) și secția (de peste 40 km, cu traversarea altor localități) nu ar putea să fie parcursă, pe cale rutieră, în timpul necesar, cu respectarea regulilor de circulație.

..... SRL și SRL au transmis doar Anexa 1b a avizului IGPR, cuprinzând locațiile echipajelor de intervenție, primul pretinzând că distanța dintre și ar putea fi parcursă în 29 minute.

..... SRL a răspuns că timpul necesar parcurgerii distanței în cauză ar fi 30 minute, iar în a dovedi susținerea sa, a prezentat copia unei capturi de ecran care ar reprezenta rezultatul unei utilizări a planificatorului de rute Google Maps.

Or, simpla căutare pe net a distanței, pe platforma indicată de respectivul ofertant sau pe alta platformă cu servicii similare (precum, <https://distanta.ro>) relevă alt timp de parcurs, chiar și pe rute alternative.

În acest context, văzând lipsa unor informații de precizie și/sau a unor informații noi, față de conținutul anterior al ofertelor (clasate pe primele 3 locuri), Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante că ele ar fi conforme cu cerințele caietului de sarcini.

În privința ofertei ce a fost clasată pe locul 4, aparținând SRL, Consiliul constată că răspunsul de clarificare a indicat existența echipajului de intervenție la 22 km de, în localitatea, la care a atașat copia unui parcurs rutier rezultat din platforma *distanta.ro*, în timp de 30 minute.

Acceptarea acestor explicații, fără a se proba deținerea unui astfel de echipaj, în condițiile în care, prin precedenta decizie, Consiliul constata că alte locații sunt indicate în documentele specifice aparținând acestui ofertant (*anexa 1B*, evocată), relevă eroarea de apreciere a autorității contractante.

În plus, răspunsul ultim relevă și faptul că autoritatea contractantă nu a realizat, la o minimă comparație între susținerile ofertanților asupra asigurării unui timp de intervenție de 30 minute, indiferent de locația permanentă a echipajului (la peste 40 km sau la 22 km), față de locul de intervenție, caracterul discordant al susținerilor.

Astfel, răspunsurile de clarificare a propunerilor tehnice, sus analizate, nu au concludența necesară aprecierii asupra conformității lor cu cerința de interes a caietului de sarcini.

În drept, situația de fapt a celor 4 oferte trebuia să fie încadrată, de autoritatea contractantă, în prevederile art. 134 alin. (5) al Normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul*

ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În consecință, sunt întemeiate criticile contestatoarei SRL privind incorecta analiză a ofertelor amintite, dar și acceptarea lor în competiție, deși nu au probat conformitatea cu caietul de sarcini.

Implicit, soluția de anulare a procedurii, bazată pe absența unor oferte admisibile, dar și pe pretinse erori de derulare a procesului de analiză, nu are temei de fapt și de drept. Autoritatea contractantă a stabilit nevoia de anulare a procedurii deși, cel puțin aparent, oferta SRL nu a fost exclusă din competiție, adică existența unor oferte admisibile trebuia să conducă la continuarea procedurii.

Cât privește pretinsele termene de evaluare a ofertelor, ce ar fi fost depășite, autoritatea contractantă nu le poate invoca drept motive de anulare a procedurii, neputând fi confundate cu impedimente ale unor măsuri de remediere efectivă a ei. De altfel, o asemenea întârziere nu se găsește printre motivele de anulare a procedurii de atribuire, enumerate de Legea nr. 98/2016 (art. 212 - 213).

Sușținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, că achiziția în cauză nici nu ar mai fi necesară, întrucât ar fi luat măsuri de organizare internă, sunt lipsite de interes în soluționarea disputei, întrucât acestea nu au fost reținute drept motiv de anulare a procedurii de atribuire, în raportul procedurii. De altfel, nici nu a fost probată o astfel de situație de fapt, chiar intervenită după momentul redactării raportului procedurii, în sensul că ar fi dispărut necesitatea efectivă a achiziției serviciilor și ar fi inutilă orice măsură de remediere.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1743/15.02.2022, dar și actele subsecvente și anterioare lui, care conțin măsura anulării procedurii, urmând a obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertelor, în 15 zile, de la constatarea că primele 4 din clasamentul actual nu sunt conforme cu cerința caietului de sarcini privitoare la timpul de intervenție, de 30 minute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Văzând susținerile contestatoarei SRL, privitoare la pretinsa respingere eronată a ofertei sale, cauzată de lipsa unor certificate fiscale aferente unor puncte de lucru ale subcontractantului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea directă a prevederilor din propria documentație de atribuire, secțiunea specifică a fișei de date a achiziției: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului [...] Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a

fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.[...]

2. Certificat privind plata obligatiilor la bugetul general consolidat (bugetul local si bugetul de stat) care sa confirme faptul ca ofertantul si-a indeplinit obligatiile RESTANTE de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale la sediul social, sediile secundare, precum si punctul/punctele de lucru "pentru care exista obligatii de plata" la momentul DEPUNERII ACESTORA. 3.Cazier judiciar pentru operatorul economic.

Textul evocat de contestatoare, ce reprezintă alineatul (3) al art. 165 din Legea nr. 98/2016, a fost adăugat legii prin articolul I din Ordonanța nr. 3 din 25 august 2021, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 821 din 27 august 2021, adică după inițierea procedurii de atribuire: *Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.*

Prin urmare, pretinsa obligativitate de aplicare a acestor prevederi este eronată, ca motiv de contestare a deciziei de respingere a ofertei.

Cu toate acestea, susținerile contestatoarei că nu i-au fost solicitate clarificări anterior deciziei de respingere, cu privire la aspectul în cauză, sunt întemeiate. Existența declarației pe proprie răspundere (DUAE) privind lipsa datoriilor reprezintă, cel puțin, un început de dovadă a lipsei motivului de excludere, ce trebuia să conducă la aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, în sensul solicitării, minim, a unor informații de clarificare/confirmare. Pe de altă parte, subsidiar constatării existenței motivului de excludere, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 170 din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.*

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193 - 195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

Consiliul consideră că, sub acest aspect, evaluarea asigurată ofertei SRL s-a abătut de la amintitele prevederi legale.

Pentru considerentele deja reținute, privind conjunctura în care autoritatea contractantă a decis și anularea procedurii, fără temei de fapt și de drept conform cu situația efectivă a procedurii, Consiliul consideră întemeiate și criticile SRL împotriva măsurii amintite.

Cu toate acestea, întrucât Consiliul a stabilit nevoia de reevaluare a ofertei contestatoarei privitor la îndeplinirea cerințelor de conformitate (nefiind certă admisibilitatea ei), solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la reevaluarea situației privitoare la existența datoriilor restante la bugetul de stat va fi respinsă, ca nefondată, aceasta reprezentând o fază finală a procedurii, ce este aplicabilă doar ofertei desemnate câștigătoare. De asemenea, solicitarea SRL, de obligare a autorității contractante la stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei sale, va fi respinsă, ca nefondată, în condițiile în care, prin rezultatul atacat (raportul procedurii sau alte documente), autoritatea contractantă nu a decis într-o direcție contrară, neexistând un act vătămător, în acest sens.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația SRL, în sensul că anulează decizia de respingere a ofertei pentru neprezentarea documentelor care atestă lipsa datoriilor la bugetul public, precum și decizia de anulare a procedurii, cuprinse în raportul procedurii nr. 1743/15.02.2022.

În același timp, în temeiul prevederilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în partea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL doar sub aspectul existenței datoriilor restante la bugetul de stat și în ce privește obligarea autorității contractante la stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura inițiată pe baza anunțului de participare nr. CN1033811 din 14.08.2021.

Respinge excepția lipsei de interes a SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1743/15.02.2022, dar și actele subsecvente și anterioare lui, care conțin măsura anulării procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertelor, în 15 zile, de la constatarea că

primele 4 din clasamentul actual nu sunt conforme cu cerința caietului de sarcini privitoare la timpul de intervenție, conform motivării ce precede.

Admite contestația SRL, în partea ce privește cererile de anulare a deciziilor de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, cuprinse în raportul procedurii nr. 1743/15.02.2022, pe care le anulează.

Respinge contestația, ca nefondată, în partea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL privind absența datoriilor la bugetul de stat și la stabilirea caracterului conform și acceptabil al acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....