

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 88468/16.12.2025, depusă de asocieria MBS GROUP SRL - ARIA 9 SRL, prin liderul asocierii MBS GROUP SRL, cu sediul în Turda, str. 22 Decembrie 1989 nr. 24B, județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2003000670125, având CUI 15291641, reprezentată legal prin administrator Gabriel Silaghi și convențional prin SCA Bondoc și Asociații SA, cu sediul în București, str. Londra nr. 34, sectorul 1, unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Complex de agrement acvatic Câmpul Tineretului - aferent Complex Socio-Cultural-Sportiv și de Agrement” Municipiul Baia Mare, județul Maramureș*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de MUNICIPIUL BAIA MARE, cu sediul în Baia Mare, str. Gheorghe Șincai nr. 37, județul Maramureș, contestatoarea a solicitat:

(a) Anularea rezultatului procedurii 3 și a raportului procedurii 3 (inclusiv a procesului-verbal nr. 27/64258/03.12.2025), în ceea ce privește declararea acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei asocierii Oberhauser Invest – D. Kertesz Instal SRL – Avril („asocieria Oberhauser”), precum și a tuturor actelor subsecvente;

(b) În principal, constatarea/stabilirea ofertei asocierii Oberhauser ca inacceptabilă/neconformă și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare aflate pe locul II;

(c) În subsidiar, constatarea/stabilirea ofertei asocierii Oberhauser ca inacceptabilă/neconformă și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea conformității ofertei asocierii Oberhauser raportat la cele arătate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și cu luarea în considerare a argumentelor Consiliului.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, formulează și cerere privind accesul la dosarul ce va fi format la Consiliu, ulterior depunerii dosarului achiziției de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 91448/30.12.2025, depusă de OBERHAUSER INVEST SRL, lider al asocierii OBERHAUSER INVEST SRL - D.KERTESZ INSTAL SRL - AVRIL SRL - CARTACON SRL - REVOLUTION CORPORATE SRL, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J2013000400240, CUI 31589810, reprezentată convențional de SCA Lăpușan & Partners, cu sediul în Cluj-Napoca, str. acad. David Prodan nr. 24, județul Cluj, ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție; admiterea cererii de intervenție pe fond; respingerea contestației formulate de către MBS GROUP SRL - ARIA SRL, astfel: (1) cu prioritate, în temeiul excepțiilor invocate; (2) pe fond, ca nefondată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria MBS GROUP SRL - ARIA 9 SRL, prin liderul asocierii MBS GROUP SRL, critică raportul procedurii nr. 64722/04.12.2025.

Prezintă istoricul procedurii, iar în ceea ce privește raportul procedurii 3 ce face obiectul cauzei, susține că, ulterior pronunțării deciziei nr. 3372/C9/3829/10.11.2025, autoritatea contractantă a procedat imediat la reevaluarea ofertei Oberhauser pe aspectul experienței similare - potrivit celor dispuse prin decizia Consiliului și fără să mai aștepte soluționarea plângerilor de către Curtea de Apel Cluj.

S-au solicitat clarificări și s-a reanalizat (eronat, conform opiniei contestatoarei) îndeplinirea cerinței experienței similare în lucrări raportat la (i) contractul Kertesz Instal - Drucom și la (ii) contractul Oberhauser Invest - Revolution Eco Construct.

Potrivit rezultatului procedurii 3 și a raportului procedurii 3, oferta asocierii Oberhauser a fost considerată conformă pe aspectul reevaluat al condiției experienței similare și raportat la cele două contracte și a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei s-a situat pe locul al doilea.

În ceea ce privește nelegalitatea constatării ca admisibilă/conformă a ofertei asocierii Oberhauser - cel puțin din perspectiva neîndeplinirii cerinței privind experiența similară în lucrări, arată că, raportat la cerințele documentației de atribuire pe care le redă, oferta asocierii Oberhauser nu îndeplinește respectivele cerințe nici după noua solicitare de clarificări transmisă în executarea deciziei 3372/C9/3829/ 10.11.2025 - nedefinitivă la acest moment, astfel că această ofertă trebuia declarată inacceptabilă.

Are în vedere că a fost invocat contractul Kertesz Instal - Drucom indicat de D. Kertesz Instal (membrul al asocierii Oberhauser) pe aspectul experienței similare în lucrări de pretinse construcții civile de piscine cu tobogane care nu face dovada îndeplinirii cerinței experienței similare în lucrări.

Prin decizia nr. 3372/C9/3829/10.11.2025, Consiliul a apreciat necesitatea reevaluării îndeplinirii cerinței experienței similare în ce privește acest contract, prin solicitarea de clarificări suplimentare, inclusiv prezentarea de informații și documente concludente care să justifice cele declarate de asocieria Oberhauser.

Contrar celor apreciate de autoritatea contractantă, acest contract însoțit de toate documentele menționate, nu face dovada îndeplinirii cerinței experienței similare pe aspectului construirii unei piscine/bazin cu tobogane etc.

Aceasta întrucât ceea ce nu a analizat/ceea ce a omis autoritatea contractantă este că nu a fost clarificat și, cu atât mai puțin nici nu a fost probat de către asocieria Oberhauser, că D. Kertesz Instal, în baza contractului nr. 105/27.09.2023 invocat, ar fi construit un bazin acvatic dotat cu tobogane. Astfel:

(a) Contractul nr. 105/27.09.2025, cum este menționat expres în cuprinsul acestuia, este un contract de subantrepriză.

(i) Cum se poate constata acum, în acest context, că Kertesz Instal ar fi construit piscina cu tobogane - mai ales când și Kertesz Instal și autoritatea contractantă menționaseră anterior că sunt în discuție lucrări de instalații;

(ii) Cum poate avea Drucom calitatea de antreprenor și cine ar fi beneficiarul principal (în baza unui ipotetic contract principal de antrepriză), în condițiile în care, (i) conform înscrierilor din cartea funciară nr. 60804, Drucom este titularul dreptului de proprietate asupra imobilului, (ii) care ar trebui să cuprindă și lucrările executate, (iii) deși acestea nu sunt intabulate în cartea funciară, iar (iv) majoritatea terenului are categoria de folosință "livadă". Nu poate exista un beneficiar "mai final" decât titularul dreptului de proprietate asupra imobilului.

CUI-ul indicat pentru Drucom în cuprinsul contractului nu este al acestei societăți, ci al societății DRUPANEL SRL care este proprietarul imobilului învecinat - aspect care ridică serioase semne de întrebare

asupra veridicității acestui contract/locului unde ar fi fost efectuate preținsele lucrări.

Contractul definește "lucrările" ca fiind *"totalitatea activităților care vor fi desfășurate de executant pentru executarea în întregime și "la cheie" a lucrărilor care fac obiectul contractului, RESPECTIV PISCINĂ TOBOGANE LA COMPLEXUL Drurelax"*, numai că acest contract este unul de subantrepriză, iar, având în vedere obiectul de activitate al societății D. Kertesz Instal (cod CAEN 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat), se pune întrebarea legitimă cum a putut executa D. Kertesz Instal lucrări de construcție civilă în întregime și *"la cheie"* de piscină și tobogane, pentru că cerința din documentația de atribuire aceasta impune construirea unui bazin artificial dotat cu tobogane acvatice.

Anexa 1 la contract, care se referă la obiectul contractului, menționează ca lucrări de construire contractate structură, izolații de orice fel, finisaje, anumite lucrări de instalații și montaj tobogane.

Nu reiese de nicăieri că aceste lucrări sunt lucrări prin care se edifică un bazin artificial. Nu este clarificat dacă lucrările au avut într-adevăr ca rezultat edificarea unui nou bazin artificial, acesta cu atât mai mult cu cât lucrări de structură pot fi cele necesare montării toboganului. De altfel, natura incertă a lucrărilor executate rezultă chiar din intervenția depusă de asocieria Oberhauser care susține că lucrările pot fi privite, fie ca un contract în care s-a executat un bazin artificial, fie o piscină, fie un ansamblu arhitectural.

Mai mult, lucrările pentru construirea unui bazin artificial dotat ar fi necesitat o autorizație de construire.

Nici adresa de confirmare nr. 308/24.11.2025 din partea DRUCOM nu precizează, în mod expres, că lucrările executate de D.Kertesz Instal au constat în piscină și montaj tobogane la Complexul Drurelax, ci se spune că *"fac parte din"* și că *"au vizat bazinul exterior (piscina) și toboganele aferente"*.

În aceste condiții, se confirmă că D. Kertesz Instal a prestat doar servicii de manoperă cu privire la instalațiile aferente piscinelor, astfel ele fac parte din și au vizat piscina și toboganele din complexul Drurelax.

Confirmarea din partea beneficiarului - Drucom SRL - cu privire la faptul că obiectul contractului nr. 105/27.09.2023 a constat în *"Execuția lucrărilor de realizare a piscinei cu tobogane la complexul Drurelax"* este un înscris emis acum, la 04.12.2025 și are caracter vădit *pro causa*, contrazicându-se cu înscrisurile și declarațiile anterioare.

Contractul nr. 105/12.01.2023, încheiat între Revolution Eco Construct și Oberhauser Invest - indicat de Oberhauser Invest (membru al asocierii Oberhauser) pe aspectul experienței similare în lucrări - nu îndeplinește cerința experienței similare

Depunerea contractului nr. 105/12.01.2023 creează mai multă confuzie, decât să clarifice, fiind un contract inedit, în care definițiile

părților apar ridicele: (i) Antreprenor - Revolution Eco Construct (numită subantreprenor) și (ii) Subantreprenor - Oberhauser Invest (numită în contract antreprenor).

Restul clauzelor prevăd anumite obligații în sarcina antreprenorului (care o fi acesta), care, din cauza confuziei din preambulul contractului, nu este clar în sarcina cui sunt.

Confuzia se accentuează și mai mult în răspunsul depus de către asocieră, Oberhauser Invest, pe lângă toate aceste calități cumulate (beneficiar, investitor, executant, antreprenor) devine și subcontractant.

Totodată, în cadrul contractului (care este de subantrepriză), se menționează realizarea unor lucrări de:

(a) instalații electrice - aceste tipuri de lucrări trebuie realizate în mod obligatoriu de societăți autorizate ANRE minim TIP B, iar Oberhauser Invest nu pare să dețină astfel de autorizații.

(b) instalații de stins incendii - aceste tipuri de lucrări trebuie realizate în mod obligatoriu de societăți autorizate IGSU, iar Oberhauser Invest nu pare să dețină astfel de autorizații.

Mai mult, la pagina 4/5 din cadrul contractului, antreprenorul primește o altă locație a sediului.

Durata de execuție este clar definită în contract: începere 01.02.2024 și finalizare 02.10.2024 (Cap. 3 - Durata de execuție), iar 02.10.2024 este exact data recomandării.

Se pune problema, de fapt ce, cât și la ce preț a executat Oberhauser din contractul în discuție, întrucât este total neclar. Ce poate fi, de fapt, considerat experiența similară din perspectiva cerinței documentației de atribuire?

Pe de altă parte, experiența similară rezultată dintr-un contract de execuție lucrări de construire putea fi invocată doar de către contractantul direct cu investitorul și numai pentru lucrările care le execută în baza contractului încheiat cu investitorul (în înțelesul legilor speciale în materia construcțiilor).

Oberhauser Invest, în calitate de investitor, a preluat construcția de la Revolution Eco Construct. Revolution Eco Construct nu a preluat o construcție de la Oberhauser Invest (ca subantreprenor), ci doar niște lucrări contractate. Revolution Eco Construct ar putea invoca experiența similară raportat la „lucrarea dusă la bun sfârșit” (cerință expresă a fișei de date a achiziției), dar Oberhauser Invest nu.

Din informațiile observate foarte rapid la autoritatea contractantă, apare că asocieră Oberhauser nu și-ar fi prelungit valabilitatea ofertei și a garanției, deși autoritatea contractantă a solicitat transmiterea acceptului de prelungire până la 17.10.2025.

Solicitarea autorității a fost transmisă prin e-mail, iar răspunsul ofertantului și dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției trebuiau transmise de către ofertant prin e-mail.

Pe de altă parte, suplimentar față de cele anterior menționate, rezultatul procedurii 3 poate fi contrar deciziei Curții de Apel Cluj ce se va pronunța pe 16 decembrie (în dosarul 1048/33/2025 având ca dosar conexat 1052/33/2025) și care are ca obiect plângerile formulate împotriva deciziei nr. 3372/C9/3829/10.11.2025 pe care autoritatea contractantă a pus-o în executare.

Prin urmare, este posibil ca nelegalitatea rezultatului procedurii 3 să derive și din (i) necesitatea ignorării solicitării de clarificări și a răspunsului la acestea, după pronunțarea deciziei nr. 3372/C9/3829/10.11.2025 și reevaluarea ofertei Oberhauser raportat la informațiile anterior existente și/sau (ii) necesitatea reevaluării ofertei Oberhauser raportat și la argumentele apreciate ca tardive prin decizia nr. 3372/C9/3829/10.11.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1071762/00176] Contestatie MBS_ II_ SEAP.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la 16.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1071762/05.08.2024.

Prin adresa nr. 67822/22.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 90284/23.12.2025, Municipiul Baia Mare transmite punctul său de vedere, prin care solicită Consiliului ca, în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă în integralitate contestația și să dispună respingerea cererilor formulate.

Prezintă istoricul procedurii și asupra criticilor contestatoarei referitoare la nelegalitatea constatării ca admisibilă/conformă a ofertei Oberhauser - cel puțin din perspectiva neîndeplinirii cerinței privind experiența similară în lucrări, subliniază că aceasta reiterează în general aceleași critici privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară, criticând aprecierile comisiei de evaluare în privința îndeplinirii cerinței experienței similare a asocierii Oberhauser.

Astfel, în urma soluționării contestațiilor, consideră că autoritate de lucru judecat asupra evaluării propunerii tehnice și financiare, precum și a evaluării ca admisibilă/conformă a ofertei asocierii Oberhauser, astfel că orice critici despre „nelegalitatea constatării ca admisibilă/ conformă a ofertei Asocierii Oberhauser” în partea ce nu s-a supus clarificărilor impuse prin decizia Curții de Apel nr. 947/2025 din data de 16.12.2025 se impune a fi respinsă.

Reiterează faptul că evaluarea documentelor s-a realizat în mod corect, obiectiv și echitabil, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, comisia de evaluare a avut o abordare unitară și fără echivoc asupra tuturor ofertelor depuse.

Referitor la criticile contestatoarei: "*Contractul Kertesz Instal - Drucom indicat de D. Kertesz Instal (membrul al Asocierii Oberhauser) pe aspectul experienței similare în lucrări de pretinse construcții civile de piscine cu tobogane nu face dovada îndeplinirii cerinței experienței*

similare în lucrări", precum și "Contractul nr. 105/12.01,2023 încheiat între Revolution Eco Construct și Oberhauser Invest - indicat de Oberhauser Invest (membru ai Asocierii Oberhauser) pe aspectul experienței similare în lucrări - nu îndeplinește cerința experienței similare", arată că, în urma pronunțării de către Consiliu a Deciziei nr. 3372/C9/3829, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei Oberhauser în privința modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, cu respectarea motivării din decizia Consiliului/a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, prin adresa nr. 62355/20.11.2025, comisia de evaluare a solicitat asocierii Oberhauser Invest SRL- D. Kertesz Instal SRL- AVRIL SRL-Revolution Corporate SRL - Cartacon SRL, să clarifice îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în conformitate cu prevederile din motivarea deciziei nr. 3372/C9/3829 din data 10.11.2025.

Ofertantul a transmis adresa nr. 1655/24.11.2025, în care răspunde la fiecare punct din solicitarea de clarificări.

Sunt redade răspunsurile primite.

În urma analizei tuturor înscrisurilor prezentate, comisia de evaluare apreciază că ofertantul a prezentat documente concludente care atestă cele declarate și îndeplinirea cerinței experienței similare, lucrările executate constând în construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatic.

De asemenea, comisia de evaluare apreciază că, din documentele prezentate, reiese cu certitudine că Oberhauser Invest SRL a executat lucrările de construcție care fac obiectul contractului invocat, prezentând două documente de recepție care îi atestă calitatea de executat, documente emise de antreprenorul general - Revolution Eco Construct SRL și contrasemnate de investitor care este tot Oberhauser Invest SRL. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. 3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, lucrările executate de un subcontractor, în baza unui contract de subantrepriză, pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară *"cu condiția ca respectivele lucrări/ activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor."* În situația de față, conform documentelor prezentate, Revolution Eco Construct SRL are calitatea de antreprenor, iar Oberhauser Invest SRL are calitatea de investitor/beneficiar, dar și de executant în subantrepriză, documentele prezentate sunt în conformitate cu cerința din fișa de date. Astfel, ofertantul a clarificat acest aspect, în urma evaluării documentelor transmise, dar și prin raportare la considerentele pentru care Consiliul, prin decizia nr. 3372/C9/3829, a dispus reevaluarea. Comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent și clarifică în totalitate aspectele

identificate de comisia de evaluare în urma evaluării documentelor suport DUAЕ.

Contrar celor susținute de contestatoare, asociera Oberhauser și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare prin: adresa nr. 2125 din data de 16.10.2025 - Declarație privind acordul ofertantului pentru prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei; actul adițional nr. 3 din 16.10.2025 la polița seria AX nr. 151715 din 08.11.2024 emis de ABC Insurance, însoțit de ordin de plată.

Comisia de evaluare a analizat în mod riguros și în conformitate cu prevederile legale oferta declarată câștigătoare. Evaluarea s-a realizat pe baza criteriilor și factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire, fără a se constata neconformități sau abateri de la cerințele minime. În cadrul verificărilor efectuate, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că oferta prezentată de asociera Oberhauser Invest SRL - D. Kertesz Instal SRL- Avril SRL - Cartacon SRL - Revolution Corporate SRL respectă toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar toate documentele justificative au fost depuse în termen și în format corespunzător. Autoritatea contractantă a aplicat în mod unitar și imparțial criteriile de evaluare pentru toate ofertele depuse, asigurând un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să constate că sesizările societății contestatoare sunt nefondate și neîntemeiate, iar pentru aceste considerente, solicită respingerea acestora, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 91448/30.12.2025, OBERHAUSER INVEST SRL, lider al asocierii OBERHAUSER INVEST SRL - D.KERTESZ INSTAL SRL - AVRIL SRL - CARTACON SRL - REVOLUTION CORPORATE SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În speță, se impune a se observa că, prin Decizia Consiliului nr. 3372/C9/3829, astfel cum a fost definitivată prin Decizia Curții de Apel Cluj, au fost respinse criticile contestatoarei cu privire la documentele justificative DUAЕ, Curtea reținând fără echivoc că nu se poate pune problema vreunui viciu de neconformitate, ci că, în mod corect, s-a statuat doar asupra necesității unor clarificări punctuale, cu privire la anumite lucrări (contractul Kertesz) respectiv o anumită calitate (Contractul Oberhauser).

Prin Decizia nr. 3372/C9/3829, Consiliul nu a validat vreo critică de neconformitate sau de inadmisibilitate cu privire la oferta OBERHAUSER, ci, în analiza documentelor depuse pentru justificarea îndeplinirii cerinței experienței similare, - execuția de lucrări-, a apreciat că, având în vedere argumentele contestatoarei MBS GROUP, este necesară solicitarea unor clarificări suplimentare vizavi de lucrările efectiv menționate ca fiind executate.

Cu alte cuvinte, măsura de remediere dispusă de Consiliu a constatat în obligarea autorității de a emite o solicitare de clarificare pentru lămurirea unor aspecte și lămurirea acestora.

Invocă excepția tardivității criticilor formulate de MBS GROUP cu privire la admisibilitatea ofertei OBERHAUSER cu privire la contractele invocate ca și experiență similară.

De asemenea, invocă excepția inadmisibilității, întrucât contestația nu este motivată în raport cu măsura de remediere dispusă de autoritate.

Pe fond, consideră contestația nefondată, deoarece a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, iar analiza criticilor trebuie circumscrisă conținutului solicitării de clarificări.

Concluzionează că a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1802/14.01.2026, contestatoarea transmite note scrise, în urma studierii dosarului cauzei în data de 09.01.2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2785/19.01.2026, contestatoarea a solicitat transmiterea de adrese către autoritățile fiscale pentru transmiterea de informații relevante vizavi de contractele prezentate ca experiență similară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Complex de agrement acvatic Câmpul Tineretului - aferent complex socio-cultural-sportiv și de agrement” Municipiul Baia Mare, județul Maramureș*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), Municipiul Baia Mare, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071762/05.08.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 112.338.061,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei asocierii Oberhauser Invest SRL - D. Kertesz Instal SRL - Avril SRL - Cartacon SRL - Revolution Corporate SRL (în continuare asocierea Oberhauser), MBS Group SRL, lider al asocierii MBS Group SRL – Aria 9 SRL, a depus contestația de față, solicitându-se cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211938988/1, eliberată de CEC Bank-Sucursala Cluj, la data de 17.12.2025.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în cauză, a formulat cerere de intervenție Oberhauser Invest SRL, lider al asocierii OBERHAUSER INVEST SRL - D. KERTESZ INSTAL SRL - AVRIL SRL - CARTACON SRL - REVOLUTION CORPORATE SRL.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de societatea amintită, interesul acestei societăți este evident fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 64722/04.12.2025, astfel că cererea de intervenție va fi încuviințată ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, urmărind menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție accesorie a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de 29.12.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 16.12.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii Oberhauser, apreciind că aceasta nu îndeplinește cerința vizând experiența similară.

Se reține că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior decizia nr. 1809/C9/1667, 1690 din 27.06.2025, în soluționarea contestației nr. 116/08.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30051/09.05.2025, obiect al dosarului nr. 1667/2025, depusă de KESZ CONSTRUCȚII ROMÂNIA SRL, în calitate de lider al asocierii KESZ CONSTRUCȚII ROMÂNIA SRL - SDC PROIECT SRL – KESZ EPITO ES SZERELO ZRT SZEGED SUCURSALA CLUJ NAPOCA, și contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 30797/12.05.2025, obiect al dosarului nr. 1690/2025, depusă de OBERHAUSER INVEST SRL, lider al asocierii OBERHAUSER INVEST SRL - D.KERTESZ INSTAL SRL - AVRIL SRL - CARTACON SRL - REVOLUTION CORPORATE SRL.

Împotriva deciziei Consiliului a fost formulată plângere de către Oberhauser Invest SRL, lider al asocierii Oberhauser Invest SRL - D.Kertesz Instal SRL - Avril SRL - Cartacon SRL - Revolution Corporate SRL. Prin Hotărârea nr. 642/2025 din 14.08.2025 (dosar nr. 658/33/2025), Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, a dispus următoarele: Respinge, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă, plângerea formulată de către petenta OBERHAUSER INVEST SRL LIDER AL ASOCIERII OBERHAUSER INVEST SRL - D.KERTESZ INSTAL SRL - AVRIL SRL - CARTACON SRL - REVOLUTION CORPORATE SRL, în contradictoriu cu intimata KESZ CONSTRUCȚII ROMÂNIA

SRL LIDER AL ASOCIERII KESZ CONSTRUCȚII ROMÂNIA SRL - SDC PROIECT SRL - KESZ EPITO ES SZERELO ZRT SZEGED SUCURSALA CLUJ NAPOCA. **Admite plângerea formulată de petenta OBERHAUSER INVEST SRL LIDER AL ASOCIERII OBERHAUSER INVEST SRL - D.KERTESZ INSTAL SRL - AVRIL SRL - CARTACON SRL - REVOLUTION CORPORATE SRL, împotriva Deciziei Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 1809/C9/1667, 1690/27.06.2025, pe care o modifică în parte, în sensul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SELINA SRL - BLUE OCEAN SRL - DRUM ASFALT SRL, fără solicitarea de noi clarificări de la acest ofertant, în conformitate cu considerentele prezentei hotărâri. Menține celelalte dispoziții ale Deciziei Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 1809/C9/1667, 1690/27.06.2025.** Respinge, ca nefondată, cererea intimătei KESZ CONSTRUCȚII ROMÂNIA SRL LIDER AL ASOCIERII KESZ CONSTRUCȚII ROMÂNIA SRL - SDC PROIECT SRL - KESZ EPITO ES SZERELO ZRT SZEGED SUCURSALA CLUJ NAPOCA de obligare a petentei la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, a fost pronunțată decizia nr. 3372/C9/3829 din 10.11.2025, în soluționarea contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 67886/30.09.2025, depusă de asocieria MBS GROUP SRL - ARIA 9 SRL, prin liderul asocierii MBS GROUP SRL.

Împotriva deciziei a fost formulată plângere de către Oberhauser Invest SRL, lider al asocierii Oberhauser Invest SRL - D. Kertesz Instal SRL - Avril SRL - Cartacon SRL - Revolution Corporate SRL, și de MBS Group SRL, lider al asocierii MBS Group SRL - ARIA 9 SRL. Prin Hotărâre 947/2025 din 16.12.2025 (dosare conexe 1048/33/2025 și 1052/33/2025), Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, a respins plângerile conexe și a menținut în întregime decizia Consiliului.

În decizia nr. 3372/C9/3829 din 10.11.2025, rămasă definitivă prin respingerea plângerilor amintite, s-au reținut, între altele:

«Cu privire la contractul nr. 105/27.09.2023, se reține că au fost depuse, în cadrul documentelor suport DUAЕ, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/24.05.2024 și documentul constatator nr. 255/24.05.2024. Faptul că cele două documentele depuse fac referire la două date diferite pentru încheierea contractului, respectiv "27.09.2023" și "30.09.2023" este lipsit de relevanță în soluționare, rezultând din documentele depuse că este vorba despre același contract. De asemenea, numerele de înregistrare ale documentului constatator și procesul-verbal de recepție nu pot avea vreo înrâurire asupra evaluării, în lipsa unor probe certe și pertinente și a unor argumente concrete care să conducă la concluzia că ar prezenta informații eronate.

Urmare solicitărilor autorității contractante, atașat adresei din 16.09.2025, a fost prezentată Anexa 1 la contractul nr. 105/27.09.2023, în care se specifică:

În conformitate cu obiectul contractului încheiat între părți, executantul se obligă la îndeplinirea obligațiilor asumate, să execute lucrările detaliate mai jos :

a) **Lucrări de construcții:** structura, izolații de orice fel, finisaje

- b)Instalatii alimentare piscina
- c)Intalatii hidraulice
- d)Instalatii circulare/recirculare ape
- e)Statie pompare ape uzate si statie tratare/filtrare apa
- f)Montaj topogane

Materialele pentru lucrarile de constructii, echipamentele statiilor de pompare /filtrare/ tratare si topoganele necesare executiei lucrarilor vor fi puse la dispozitie de catre Beneficiar.

Vizavi de acest aspect, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei în sensul în care autoritatea contractantă nu a verificat în mod detaliat acest contract pentru a determina dacă se încadrează în condiția de a reprezenta **construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatic folosit pentru activități de agrement si/sau sportive/ piscina ce include statie de tratare apa uzata /parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa.**

Singurul element în care se face referire la lucrările de construcții este anexa 1 semnată de beneficiarul Drucom SRL și D.Kertesz Instal SRL, fără a fi detaliate lucrările executate, astfel încât să poată fi stabilit cu claritate modul acoperirea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Întreaga motivare a contestatoarei dezvoltată în concluziile scrise aduce în discuție o serie de elemente care conduc la concluzia insuficienței informațiilor pentru evaluarea obiectivă a ofertei.

Astfel, în contestație, s-a făcut trimitere la obiectul de activitate al societății D.Kertesz Instal SRL care ar include ca activitate principală 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat și faptul că piscinele, din informațiile publice aflate pe site-uri (documente atașate contestației), ar fi fost deja construite.

În plus, în concluziile scrise, se susțin, între altele (pag. 36):

La solicitarea de prezentare a activităților de care a fost responsabil Kertesz Instal SRL în cadrul contractului, raportat la cerința din fișa de date, a fost depus un document intitulat Anexa 1 la contractul nr. 105/27.09.2023, fără dată, în care se specifică că "în conformitate cu obiectul contractului încheiat între părți, executantul se obligă în îndeplinirea obligațiilor asumate să execute lucrările detaliate mai jos: a) Lucrări de construcții: structura, izolații de orice fel, finisaje; b) Instalații de alimentare piscină; c) Instalații hidraulice; d) Instalații circulare/recirculare ape; e) Stație de pompare ape uzate și stație de tratare/filtrare apă; e) Montaj tobogane."

Or, acest document lipsit de dată, prin care pare că s-a stabilit de fapt obiectul contractului nr. 105/27(30).09.2023, indică executarea unor lucrări de pretinse construcții, fără să se precizeze că acestea au vizat o piscină sau alt tip de construcție similară iar singura specificație cu referire la acest tip de lucrări este cu privire la instalații și la montajul de tobogane. Această lacună invalidează practic răspunsul la prima solicitare și demonstrează neîndeplinirea cerinței din fișa de date.

(...) documentul intitulat "Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 24.05.2024" nu respectă cerințele privind recepția la terminarea lucrărilor prevăzute în Regulamentul privind recepția construcțiilor, modificat în 2017, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea nr. 273/1994, nefiind întocmit în conformitate cu prevederile legale, conform cerinței mai sus menționate.

Astfel, lipsesc următoarele date și informații, solicitate conform prevederilor legale mai sus indicate:

(i) Imobilul care face obiectul investiției se identifică după cum urmează: adresa administrativă; număr cadastral/număr topografic; număr carte funciară;

(ii) Autorizația de construire identificată cu număr și dată, autoritate emitentă, cu indicarea datei de expirare a valabilității, în baza căreia au fost executate lucrările de construire.

(iii) Persoana care a asigurat secretariatul - diriginte de şantier autorizat în anumite domenii şi numărul şi data autorizaţiei

(iv) Perioada de garanţie

(...)

Nici autoritatea contractantă în punctul său de vedere nici intervenienta în cererea sa de intervenţie nu au înlăturat îndoielile create vizavi de lucrările executate de D.Kertesz Instal SRL şi încadrarea acestora în cerinţa impusă.

Înscrierile prezentate de câştigătoare nu demonstrează în mod clar şi pertinent că au fost efectuate lucrări de **construcţie de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice** (...).

Anterior stabilirii îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, autoritatea contractantă ar fi trebuit să obţină de la asociere informaţii şi documente concludente care să justifice cele declarate. Cum a arătat şi contestatoarea, anexa 1 la contractul nr. 105/27.09.2023 depusă urmare solicitărilor de clarificări, document semnat de beneficiarul Drucom SRL şi executantul D.Kertesz Instal SRL nu cuprinde vreo detaliere a lucrărilor de construcţii executate, astfel încât achiziţoarea să concluzioneze în mod cert asupra îndeplinirii cerinţei.

Ținând seama de cele aduse în discuţie de contestatoare, în lipsa unor argumente din partea achiziţoarei care să justifice modul de evaluare a ofertei, Consiliul apreciază că este necesară adresarea unor clarificări suplimentare vizavi de lucrările executate în cadrul contractului încheiat de D.Kertesz Instal SRL şi pentru lămurirea modului de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară de către asocierea Oberhauser.

(...)

Referitor la contractul încheiat de Oberhauser Invest SRL cu Revolution Eco Construct SRL, se reţine că au fost prezentate două procese-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor, respectiv procesul-verbal nr. 149/02.10.2024, în care Oberhauser Invest SRL este menţionat ca **investitor** şi **beneficiar**, Revolution Eco Construct SRL fiind antreprenor, în cel de-al doilea proces-verbal cu acelaşi nr. 149/02.10.2024, Oberhauser Invest SRL având calitatea de **investitor** şi **executant**, Revolution Eco Construct SRL fiind antreprenor general.

Este de amintit, în plus, că recomandarea nr. 150/02.10.2024, depusă în cadrul documentelor suport DUAЕ, este dată de antreprenor general/**beneficiar** Revolution Eco Construct SRL, pentru **executant** Oberhauser Invest SRL.

Având în vedere că, pentru evaluarea în mod obiectiv a ofertei şi stabilirea modului de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară, era important de determinat calitatea Oberhauser Invest SRL în contractul menţionat ca experienţă similară, nr. 105/12.01.2023, ținând seama de elementele contradictorii din cele două procese-verbale, legate de calitatea Oberhauser Invest SRL şi, mai mult, de indicarea acestei societăţi şi ca investitor şi ca executant, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 şi să solicite informaţii şi documente din care să rezulte cu claritate în ce calitate a participat Oberhauser Invest SRL în contractul amintit.

Achizitoarea nu putea lua în considerare contractul pentru determinarea experienței similare a asocierii, anterior lămuririi și obținerii de probe certe și concludente din care să rezulte calitatea Oberhauser Invest SRL în contractul indicat.

Se constată astfel, în raport de cele expuse, că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii Oberhauser vizavi de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, contestația urmând a fi admisă, în parte.»

Față de cele de mai sus, se observă că, în sarcina autorității contractante, s-a stabilit clarificarea cu privire la contractele nr. 105/27.09.2023 și 150/19.04.2019, în raport de cele dispuse. De altfel, chiar contestatoarea a menționat în notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 1802/ 14.01.2026, că 1.2.2 Pe lângă argumentele privind nelegalitatea Rezultatul Procedurii 3 privind experiența similară referitoare la cele două aspecte anterior menționate, am arătat faptul că este posibilă incidența unei nelegalități suplimentare ce ar putea fi dată de o contrarietate cu Decizia CA Cluj 2 care, la acel moment, era în curs de a fi pronunțată (pct. 3.2 din Contestație).

Aceasta întrucât, la momentul depunerii contestației nu cunoșteam soluția Curții de Apel Cluj și, cu atât mai puțin motivarea acesteia-prin urmare, la acel moment, a avut în vedere cel mai larg cadrul, respectiv ipoteza admiterii în tot a plângerii noastre.

Cum însă, ulterior, ipoteza aceasta a fost infirmată, **nu mai apar relevante aspectele subsidiare din contestația noastră**. Desigur că, în ipoteza formulării și admiterii unei contestații în anulare, discuțiile privind restul argumentelor se vor putea relua, după caz.

1.2.3 Am mai precizat succint (pct. 3.1) faptul că ar apărea că Asocierea Oberhauser nu ar fi prelungit valabilitatea ofertei sale și nici garanția - întrucât, ca de obicei, Autoritatea Contractantă nu ne-a permis accesul la dosarul achiziției în mod adecvat, ca timp și ca posibilitate de fotocopiere/preluarea pe o memorie externă a documentelor relevante pentru această etapă.

Ulterior, urmare accesului la dosar acordat de CNSC, s-a putut verifica aspectul și, prin urmare, **nu mai susținem acest argument**.

Ținând seama de cele precizate prin notele scrise de către contestatoare și limitarea criticilor la elementele cu privire la care s-a dispus reevaluarea ofertei Oberhauser Invest SRL, vor fi respinse excepțiile invocate de intervenientă.

De asemenea, societatea contestatoare a precizat că Răspunsul la clarificări nr. 1655/24.11.2025 al Asocierii Oberhauser nu a fost în esența sa unul clarificator pe aspectele reținute de CNSC (anterior detaliate la pct.1.1.1), ci, mai degrabă, unul ce a inclus enumerarea documentelor ce au fost depuse în pretinsa dovedire a experienței similare și a noilor documente depuse suplimentar.

Aceste noi documente depuse suplimentar de Asocierea Oberhauser sunt: (i) Contractul nr. 105/27.09.2023 încheiat între Kertesz Instal și Drucom, (ii) Confirmarea Drucom nr. 308/24.11.2025, (iii) Contractul nr. 105/12.01.2023 încheiat între Revolution Eco Construct și Oberhauser Invest.

Prin urmare, abia la acest moment am avut posibilitatea de a lua cunoștință despre conținutul efectiv al acestor contracte și al înscrisurilor aferente acestora - depuse în scopul dovedirii experienței similare urmare a reținerilor și a celor dispuse prin Decizia CNSC 2 - abia de la acest moment, al luării la cunoștință, s-au născut dreptul nostru de a invoca apărări, de a contesta aceste acte și faptul că acestea nu clarifică/ nu fac dovada clară și pertinentă a experienței similare.

Așadar, ceea ce rămâne în analiza Consiliului este verificarea punerii în aplicare a deciziei nr. 3372/C9/3829/10.11.2025 sub aspectul clarificărilor vizavi de răspunsul la clarificări vizavi de cele două contracte (105/27.09.2023 și 150/19.04.2019).

Astfel, pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, cu adresa nr. 62355/20.11.2025, s-au solicitat asocierii Oberhauser următoarele:

Ca urma a obligațiilor stabilite în Decizia nr. 3372/C9/3829/10.11.2025 dată de C.N.S.C., înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Baia Mare sub nr. 61428/ 17.11.2025, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, conform celor motivate în Decizie.

1. În conformitate cu motivarea de la pag. 24-25 din Decizie vă rugăm să prezentați informații și documente concludente care să susțină faptul că în baza contractului 105/27.09.2023 încheiat între Drucom SRL în calitate de investitor/ beneficiar și D. Kertesz Instal S.R.L. au fost efectuate lucrări care conțin "construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosit pentru activități de agrement si/sau sportive/piscina ce include stație de tratare apa uzata /parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa."

2. În conformitate cu motivarea de la pag. 26 din Decizie vă rugăm să prezentați informații și documente concludente din care să rezulte cu claritate în ce calitate a participat societatea dumneavoastră în contractul nr. 105/12.01.2023 încheiat între Revolution Eco Construct SRL și Oberhauser Invest S.R.L.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 62894/25.11.2025, astfel:

Cu titlu prealabil precizăm că în cuprinsul deciziei CNSC se menționează vag si echivoc că autoritatea contractantă „nu a verificat în mod detaliat acest contract (contractul nr. 105/27.09.2023) pentru a determina dacă se încadrează în condiția de a reprezenta „o construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosite pentru activități de agrement si/sau sportive/piscină ce include stație de tratare apa uzata/ parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apa" si s-a impus emiterea unei clarificări suplimentare vizavi de lucrările executate în cadrul contractului anterior menționat pentru lămurirea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară. În esență, Consiliul a apreciat că este necesară o clarificare/confirmare a faptului că lucrările expuse, recunoscute si confirmate din anexa nr. 1 la contractul nr. 105/27.09.2023 au fost executate în cadrul unui contract care a vizat „o construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosite pentru activități de agrement si/sau sportive/piscină ce include stație de tratare apa uzata/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apa".

2. Pornind de la documentele deja expuse, respectiv:

- Anexa nr. 1 la contractul nr. 105/27.09.2023, care enumeră lucrările de construcții ce au făcut obiectul contractului nr. 105/27.09.2023 și care sunt în realitate lucrări de construcții specifice construirii de „bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosite pentru activități de agrement si/sau sportive/piscină ce include stație de tratare apa uzata" sau „ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apa", ambele noțiuni din fisa de date fiind incidente;

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 24.05.2024, prin care se confirmă finalizarea lucrărilor și cuantificarea acestora la suma de 780.000 lei;

- Documentul constatator nr. 255/24.05.2024 prin care se certifică execuția corespunzătoare a contractului;
pentru a înlătura orice dubiu cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, vă înaintăm în atașament si:

- Confirmarea din partea Beneficiarului - DRUCOM SRL - cu privire la faptul că obiectul contractului 105/27.09.2023 a constat în „Execuția lucrărilor de realizare a piscinei cu tobogane la complexul Drurelax”, iar lucrările enumerate în Anexa nr. 1 la Contract, reprezintă lucrările aferente determinate generic, toate acestea fiind executate si confirmate inclusiv prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/24.05.2024;

- Contractul nr. 105/27.09.2023 din conținutul căruia se poate observa că rezultă fără dubiu că lucrările contractate și executate se încadrează în noțiunea de „bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosite pentru activități de agrement si/sau sportive/piscină ce include stație de tratare apa uzata" sau „ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apa", ambele noțiuni din fisa de date fiind incidente;

- Fotografii cu toboganele și piscina aferentă.

3. Pentru și mai multă claritate, facem referire inclusiv la definirea legală a piscinei, respectiv a bazinului de înot, regăsită în Norma din 2014 de igienă și sănătate publică privind mediul de viață a populației, context în care legiuitorul a precizat următoarele definiții:

„j) bazin de înot - *cuvă artificială umplută cu apă care întrunește cerințele de dimensionare și dotare ce permit exercitarea activităților de înot în conformitate cu tipul și nivelul prestațiilor pentru care este destinată;*”

„k) piscină - *construcție complexă echipată pentru îmbăiere și/sau înot, în care se regăsesc unul sau mai multe bazine artificiale, folosit/folosite pentru activități de agrement, formative și/sau sportive, după caz, precum și toate celelalte spații necesare desfășurării corespunzătoare a acestor activități;*”

4. Potrivit definițiilor legale: (1) Bazinul de înot este definit ca si cuvă artificială umplută cu apă, dimensionat în funcție de scopul urmărit, fără cerințe tehnice specifice; (2) Piscina este definită în sens larg, putând a se identifica cu bazinul de înot împreună cu dotările aferente, respectiv cu mai multe bazine de înot cuprinse în aceeași incintă.

5. În concret, solicităm respectuos a se observa ca anexa nr. 1 prezintă toate aceste lucrări complexe, putând fi identificată cu ușurință cerința unui bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosite pentru activități de agrement si/sau sportive/ piscină ce include stație de tratare apa uzata" sau „ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apa", întrucât sunt ușor de observat:

(1) Lucrările de realizare a piscinei: lucrările de structură, lucrările de izolare/hidroizolare de orice fel precum și lucrările de finisaje;

(2) Lucrările de instalații de alimentare a piscinei, respectiv instalațiile hidraulice/circulare/recirculare ape;

(3) Lucrările de realizarea a stației de pompare și stației de tratare/filtrare apă;

(4) Lucrările de Montaj a toboganelor;

6. Având în vedere așadar și aceste informații, vă solicităm respectuos să observați că nu poate subzista niciun fel de îndoială în ceea ce privește natura

lucrărilor și încadrarea acestora în noțiunea de „bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosite pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină ce include stație de tratare apă uzată” sau „ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă”, ambele noțiuni din fișa de date fiind incidente”

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat, la nivelul a minim 1 (unu) contract - mașini 5 (cinci) contracte, lucrări similare de o complexitate comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului în domeniul Construcției civile și a căror valoare cumulată a fost de minim 100,000.000 lei fără T.V.A.,

Prin lucrări similare se înțelege lucrări duse la bun sfârșit, similare din punct de vedere al complexității și utilității, respectiv lucrări de reabilitare și/sau extindere și/sau modernizare de clădiri civile cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină ce include stație de tratare apă uzată/parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

motiv pentru care solicităm respectuos constatarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

II. În ceea ce privește solicitarea dvs. de la pct. 2 din solicitare:

2. În conformitate cu motivarea de la pag. 26 din Decizie vă rugăm să prezentați informații și documente concludente din care să rezulte cu claritate în ce calitate a participat societatea dumneavoastră în contractul nr. 105/12.01.2023 încheiat între Revolution Eco Construct SRL și învederăm următoarele:

7. Cu titlu preliminar, subliniem că prin decizia CNSC nu s-a statuat în sensul existenței vreunor vicii a contractului încheiat între OBERHAUSER INVEST SRL și REVOLUTION ECO CONSTRUCT SRL (contract nr. 105/12.01.2023) ci doar s-a constatat necesitatea de a clarifica calitatea societății OBERHAUSER SRL în contractul nr. 105/12.01.2023.

8. În vederea înlăturării oricărui dubiu, vă învederăm faptul că Contractul nr. 105/12.01.2023, invocat pentru justificarea experienței similare, a fost încheiat între societățile – REVOLUTION ECO CONSTRUCT SRL, în calitate de antreprenor general - și OBERHAUSER INVEST SRL, în calitate de executant (sau, mai corect, subcontractant), astfel că lucrările ce fac obiectul contractului anterior menționat au fost executate în mod direct de către OBERHAUSER INVEST SRL.

9. Acest contract încheiat între 2 persoane juridice de drept privat constată fără dubiu că OBERHAUSER INVEST SRL a executat lucrările în conformitate cu convenția părților, acestea fiind recepționate prin procesul verbal nr. 149/02.10.2024 încheiat între Revolution Eco Construct, în calitate de Antreprenor General, și Oberhauser Invest SRL, în calitate de executant.

10. În esență, acest contract invocat ca și experiență similară are natura unui contract de execuție de lucrări, fiind încheiat în contextul unei subantreprize între 2 societăți private, iar contextul în care a fost încheiat, respectiv calitatea deținută de către o parte în raport cu autoritățile publice, este lipsită de relevanță, întrucât asocierea nu s-a prevalat de nimic altceva decât de un contract încheiat între 2 persoane juridice private.

Prin urmare, arătăm că este irelevant că societatea OBERHAUSER INVEST SRL deține și calitate de investitor și beneficiar pentru obiectivul de investiții „Imobil Locuințe Colective D+P+6E+E7 (R), cu spații comerciale la parter, 80 apartamente, 24 birouri, 48 locuri de parcare interioare, 88 de locuri

de parcare exterioare pentru autoturisme si 104 locuri pentru mopede/biciclete".

11. Concluzionând, solicităm respectuos a se constata faptul că societatea OBERHAUSER INVEST SRL are calitatea de executant în contractul nr. 105/12.01.2023 invocat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

12. În același sens, anexăm în continuare și contractul nr. 105/12.01.2023 încheiat între OBERHAUSER INVEST SRL și REVOLUTION ECO CONSTRUCT SRL.

În cele ce urmează Consiliul va analiza documentele depuse în referire la contractul nr. 105/27.09.2023. În decizia anterioară, organul administrativ-jurisdicțional a reținut că "Singurul element în care se face referire la lucrările de construcții este anexa 1 semnată de beneficiarul Drucom SRL și D.Kertesz Instal SRL, fără a fi detaliate lucrările executate, astfel încât să poată fi stabilit cu claritate modul acoperirea cerințelor impuse în documentația de atribuire". S-a adăugat că "Nici autoritatea contractantă în punctul său de vedere nici intervenienta în cererea sa de intervenție nu au înlăturat îndoielile create vizavi de lucrările executate de D.Kertesz Instal SRL și încadrarea acestora în cerința impusă.

Înscrisurile prezentate de câștigătoare nu demonstrează în mod clar și pertinent că au fost efectuate lucrări de **construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice** (...).

Anterior stabilirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă ar fi trebuit să obțină de la asociere informații și documente concludente care să justifice cele declarate. Cum a arătat și contestatoarea, anexa 1 la contractul nr. 105/27.09.2023 depusă urmare solicitărilor de clarificări, document semnat de beneficiarul Drucom SRL și executantul D.Kertesz Instal SRL nu cuprinde vreo detaliere a lucrărilor de construcții executate, astfel încât achizitoarea să concluzioneze în mod cert asupra îndeplinirii cerinței."

S-a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare.

Consiliul a explicat în decizia anterioară, menținută în integralitate de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, motivele pentru care se impune necesitatea transmiterii unor *clarificări suplimentare* pentru detalierea lucrărilor executate, astfel că nu își găsesc vreo justificare și nu este necesară reluarea explicațiilor pentru a se răspunde criticilor intervenientei vizavi de faptul că "deși Consiliul constată enumerarea lucrărilor specifice, dar și documentele care, conform fișei de date, atestă finalizarea lucrărilor, s-a aflat într-o oarecare confuzie (...) apreciind, în esență, că contractul/parte integrantă din el, în speță anexa nr. 1 – care descria lucrările, ar fi documentul care demonstrează și executarea lor".

Astfel fiind, analizând răspunsul la clarificări, se constată că operatorul economic câștigător a depus contractul de subantrepriză nr. 105/27.09.2023, având ca părți contractante SC DRUCOM SRL, în calitate de beneficiar, și SC D.KERTESZ INSTAL SRL, în calitate de executant, obiectul contractului fiind: EXECUTANTUL, se obligă să execute, în conformitate cu prevederile prezentului contract, a proiectului tehnic si

anexelor sale, lucrările care fac obiectul contractului complete, verificate, încercate și recepționate de către comisia de recepție a beneficiarului: PISCINA SI MONTAJ TOBOGANE LA COMPLEXUL Drurelax conform Anexa 1 la contract.

De asemenea, au fost depuse adresa de confirmare din partea Drucom SRL că lucrările executate de D.KERTESZ INSTAL SRL sunt în totalitate și în conformitate cu documentele contractului nr. 105/27.09.2023, respectiv: contractul, anexa 1 la contract, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, documentul constatator fiind emis ca urmare a executării lucrărilor așa cum au fost menționate în înscrisurile anterioare, în totalitatea lor, în termenele și condițiile contractuale asumate și făcând parte integrală din ansamblul PISCINE EXTERIOARE CU TOBOGANE, în cadrul COMPLEXULUI DRURELAX BAIJA MARE. Pentru claritate, confirmăm că *lucrările de construcție au vizat bazinul exterior (piscina) și toboganele aferente.*

Înscrisurile au fost însoțite de fotografii cu bazinul și toboganele aferente.

Răspunsul transmis de ofertant în mod corect a fost considerat concludent de comisia de evaluare, execuția lucrărilor fiind confirmată de beneficiarul Drucom SRL, iar obiectul contractului și planșele depuse fiind o dovadă a executării lucrărilor de construcție în cadrul unui contract care să fi presupus o construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina ce include stație de tratare apă uzată/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Argumentele înaintate de MBS Group SRL vizavi de tipul contractului încheiat, garanția acordată lucrărilor și lipsa unei autorizații de construire exced cadrului stabilit pentru măsurile de remediere, precum și cerința documentației de atribuire, câtă vreme fac referire la aspecte contractuale, nu la lucrările executate.

Ceea ce era de interes în speța era ca ofertanta să facă dovada executării lucrărilor de construcție, sens în care s-a stabilit în decizia anterioară că era necesară transmiterea unor clarificări suplimentare.

Câștigătoarea procedurii s-a achitat de obligația depunerii unor dovezi concludente, astfel cum s-a arătat mai sus, fiind prezentate suplimentar, atât contractul încheiat al cărui obiect corespunde cerinței din documentație, cât și confirmări din partea beneficiarului și fotografii cu toboganele și piscina aferentă.

Relația contractuală, respectiv încheierea unui contract de subantrepriză, și modul de derularea a contractului de lucrări, în sensul executării lucrărilor fără a exista o autorizație de construcție aferentă, sunt străine de prezenta procedură, în sensul în care nu intră în competența nici a Consiliului nici a comisiei de evaluare analiza și sancționarea ofertantei pentru tipul de contract încheiat și obținerea sau nu a autorizațiilor necesare executării lucrărilor.

Atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare,

din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată.

Se are în vedere că actul supus criticilor în discuție nu emană de la autoritatea contractantă.

Contractul prezentat în copie, este un înscris sub semnătura privată, efectele juridice fiind cunoscute de către semnatori, având în vedere ca aceștia nu vor putea invoca necunoașterea legii, potrivit principiului de drept „*Nemo censetur ignorare legem*” și asumându-și implicit riscurile asupra modului de executare.

Câtă vreme beneficiarul a acceptat lucrările și confirmă executarea lor, autoritatea contractantă nu avea motive pentru neluarea în considerare a respectivelor lucrări care confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Constatarea și cercetarea modului de derulare al relațiilor contractuale dintre ofertant și autoritatea contractantă în contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare nu intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, atribuțiile acestora fiind expres reglementate de art. 127 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și nu intră nici în competența de soluționare a Consiliu, astfel cum a fost mai sus reținut.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoare prin membrii comisiei de evaluare vizavi de îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește cel de-al doilea contract depus în dovedirea experienței similare încheiat între Oberhauser Invest SRL și Revolution Eco Construct SRL (contract nr. 105/12.01.2023), obligația comisiei de evaluare era de a solicita clarificări suplimentare vizavi de calitatea Oberhauser Invest SRL, reținându-se în decizia nr. 3372/C9/3829/10.11.2025 că „au fost prezentate două procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv procesul-verbal nr. 149/02.10.2024, în care Oberhauser Invest SRL este menționat ca **investitor** și **beneficiar**, Revolution Eco Construct SRL fiind antreprenor, în cel de-al doilea proces-verbal cu același nr. 149/02.10.2024, Oberhauser Invest SRL având calitatea de **investitor** și **executant**, Revolution Eco Construct SRL fiind antreprenor general.

Este de amintit, în plus, că recomandarea nr. 150/02.10.2024, depusă în cadrul documentelor suport DUAЕ, este dată de antreprenor general/**beneficiar** Revolution Eco Construct SRL, pentru **executant** Oberhauser Invest SRL.”

Urmare solicitărilor de clarificări adresate de organizatoarea procedurii, asocierea câștigătoare a depus contractul de subantrepriză nr. 105/12.01.2023, încheiat între: Antreprenor: S.C. REVOLUTION ECO CONSTRUCT SRL, (numita subantreprenor) și subantreprenor: S.C OBERHAUSER INVEST S.R.L., (numita în contract Antreprenor), contract

semnat de antreprenor REVOLUTION ECO CONSTRUCT SRL și subantreprenor OBERHAUSER INVEST SRL.

Potrivit cap. 2 din contract, obiectul contractului este:

2.1. Subantreprenorul se obliga sa execute, in favoarea Antreprenorului , lucrari la obiectivul cu denumirea CONSTRUIRE IMOBIL LOCUINTE COLECTIVE, D+P+6E+E7 (R) CU SPATII COMERCIALE LA PARTER ,80 APARTAMENTE,24 BIROURI ,48 LOCURI PARCARE INTERIOARE, 88 LOCURI PARCARE EXTERIOARE PENTRU AUTOTURISME SI 104 LOCURI PARCARE MOPEDE/BICICLETE Baia Mare, str. Vasile Alecsandri nr. 72 D conform proiect si Autorizatiei de construire nr. 248/19.10.2023 (modificare de tema la AC nr.390/23.11.2022).

Coroborând explicațiile aduse prin răspunsurile la clarificări, având în vedere execuția lucrărilor de către Oberhauser Invest SRL, în calitate de executant (subcontractant), sancționarea operatorului prin neluarea în considerare a lucrărilor executate nu ar fi fost justificată. Este adevărat că investitor și beneficiar este aceeași societate, însă lucrările au fost recepționate de antreprenorul general.

Neconcordanțele existente în contractul semnat de cele două societăți vizavi de data încheierii contractului, data autorizației de construire, numărul cadastral, adrese de email etc, sau modul de derulare a relațiilor contractuale și tipul de contract încheiat sunt în răspunderea părților semnatare ale contractului.

Rămân valabile cele mai sus reținute, vizavi de faptul că respectivul contractul prezentat în copie este un înscris sub semnătura privată, efectele juridice fiind cunoscute de către semnatori, având în vedere ca aceștia nu vor putea invoca necunoașterea legii.

Câtă vreme au fost acceptate lucrările și confirmată executarea lor, fiind aduse explicații vizavi de calitatea de executant a Oberhauser Invest SRL, autoritatea contractantă nu avea motive pentru neluarea în considerare a respectivelor lucrări care confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Constatarea și cercetarea modului de derulare al relațiilor contractuale în contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare nu intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, atribuțiile acestora fiind expres reglementate de art. 127 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și nu intră nici în competența de soluționare a Consiliu, astfel cum a fost mai sus reținut.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoare prin membrii comisiei de evaluare vizavi de considerarea ca fiind concludent a răspunsului la clarificări.

Ținând seama de cele de mai sus, nu se justifică adresarea unor solicitări Administrației Județene a Finanțelor Publice Maramureș, cum a cerut contestatoarea prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2785/19.01.2025, nefiind în competența Consiliului sau a comisiei de

evaluare verificarea modului de îndeplinire de către ofertanți a obligațiilor ce le revin vizavi de depunerea declarațiilor fiscale.

Analiza Consiliului s-a limitat la verificarea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia anterioară, ocazie cu care s-a constatat că achizițarea s-a achitat de obligația sa de a solicita clarificări suplimentare și, în mod corect, a considerat răspunsurile primite ca fiind concludente.

Vizavi de cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta a fost admisă, în data de 09.01.2026, fiind studiat dosarul la sediul Consiliului. Au fost puse la dispoziție documentele întocmite de autoritatea contractantă urmare reevaluării ofertelor și răspunsurile la clarificări vizând experiența similară, acestea neavând caracter confidențial.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de asocierea MBS Group SRL - Aria 9 SRL, prin liderul asocierii MBS Group SRL.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de Oberhauser Invest SRL, lider al asocierii Oberhauser Invest SRL - D. Kertesz Instal SRL - Avril SRL - Cartacon SRL - Revolution Corporate SRL.

Întrucât nu au fost depuse dovezi în susținere, va fi respinsă cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea MBS Group SRL - Aria 9 SRL, prin liderul asocierii MBS Group SRL, în contradictoriu cu Municipiul Baia Mare.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de Oberhauser Invest SRL, lider al asocierii Oberhauser Invest SRL - D. Kertesz Instal SRL - Avril SRL - Cartacon SRL - Revolution Corporate SRL, și o admite.

Respinge cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Isabela-Maria
GAVRILĂ**

**MEMBRU,
GrațIELa Magdalena
GAIDARGI**

**MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR**

Redactat practicaua deciziei,
Mădălina-Ioana Peneș

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini