

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6442/09.03.2016, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul cabinetului de avocatură din ..., a contestat documentația de atribuire, clarificările nr. „1/02.03.2016” și nr. „115/07.03.2016”, elaborate în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea serviciului de colectare a deșeurilor municipale, transportul deșeurilor (zona 1, 2 și zona 8), precum și operarea și întreținerea Centrului Zonal de Management integrat al deșeurilor Curtea de Argeș (zona 1, 2) și Costești (zona 8), în județul Argeș”, coduri CPV: 90500000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-5, 90512000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”, precum și obligarea autorității contractante „la eliminarea tuturor condițiilor restrictive impuse în documentația de atribuire și clarificările sus-menționate precum și decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și urm. din OUG nr. 34/2006, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta ținând cont de termenele legale și de durata desfășurării prezentului litigiu”.

În subsidiar, a solicitat anularea procedurii „în condițiile în care soluționarea prezentei contestații se va realiza după data de 18.04.2016 (termenul limită de depunere al ofertelor) iar procedura nu a fost suspendată”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., reprezentată convențional de ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul cabinetului de avocatură din ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea dispozițiilor art. 50¹ din aceeași ordonanță.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar formulat de către contestatoare privind anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele arătate în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6442/09.03.2016, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentației de atribuire, clarificărilor nr. „1/02.03.2016” și nr. „115/07.03.2016”, elaborate în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea serviciului de colectare a deșeurilor municipale, transportul deșeurilor (zona 1, 2 și zona 8), precum și operarea și întreținerea Centrului Zonal de Management integrat al deșeurilor Curtea de Argeș (zona 1, 2) și Costești (zona 8), în județul Argeș”, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”, precum și obligarea autorității contractante „la eliminarea tuturor condițiilor restrictive impuse în documentația de atribuire și clarificările sus-menționate precum și decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și urm. din OUG nr. 34/2006, astfel încât operatorii economici să aibă

posibilitatea de a-și întocmi oferta ținând cont de termenele legale și de durata desfășurării prezentului litigiu”.

În subsidiar, a solicitat anularea procedurii „în condițiile în care soluționarea prezentei contestații se va realiza după data de 18.04.2016 (termenul limită de depunere al ofertelor) iar procedura nu a fost suspendată”.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că actele atacate, contravin legislației în domeniul achizițiilor publice și a legislației specifice, documentația de atribuire cuprinzând formulări ambigui, neclare, cerințe restrictive și contradictorii, ceea ce, determină eliminarea acestora în integralitate.

I. Contestatoarea susține că, *„în ceea ce privește Anexa nr. 4 a Caietului de sarcini, aceasta cuprinde două modalități de tarificare a serviciului ce urmează a fi prestat încălcând Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, prevederile aprobate prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007 cât și dispozițiile Ordinului nr. 112/2007 privind aprobarea contractului cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților având în vedere următoarele:”*

Astfel, la punctul 10, contestatoarea susține că, în Anexa nr. 4 „Mecanismul Financiar” la Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„Oferta financiară a ofertantului se va prezenta sub formă a două fișe de fundamentare (...)”, respectiv,*

- *fișa de fundamentare a tarifului pe tonă* pentru agenții economicii și acea parte a populației care va plăti contravaloarea serviciilor de salubritate sub formă de tarif și

- *fișa de fundamentare a taxei pe tonă* pentru acea parte a populației care va plăti contravaloarea serviciilor de salubritate sub formă de taxă și care vor fi defalcate pe componente de cost conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

În continuare, la punctele 11-19, contestatoarea prezintă considerațiile sale față de aceste aspecte având în vedere și alte prevederi ale documentației de atribuire.

Contestatoarea susține, de asemenea, că autoritatea contractantă menționează și faptul că: *„Defalcarea se va realiza după cum urmează: (...) Acest model se va utiliza atât pentru calcularea tarifului/tonă cât și pentru calcularea taxei/tonă”,* în opinia sa fiind evident că astfel, autoritatea contractantă impune o fișă de fundamentare pentru agenții mici și una pentru populație, stabilind în sarcina ofertanților două tipuri de tarificare diferite.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, în conformitate cu art. 12 alin. (4) din modelul de Contract-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 112/2007 *„tariful practicat pentru colectarea deșeurilor municipale la încheierea contractului este de (...) lei/persoană (lei/kg)”* și consideră că,

autoritatea contractantă trebuie să aleagă o singură modalitate de exprimare a tarifului, fie lei/persoană, fie lei/kg.

Față de cerințele prezentate, contestatoarea apreciază că „ar trebui eliminată o modalitate de tarifare (fie lei/persoană, fie lei/tonă, astfel încât pe parcursul procedurii ofertele să aibă aceeași unitate de măsură, cu atât mai mult cu cât aceste activități nu sunt solicitate separat pe câte un lot fiecare), precum și să se păstreze aceeași unitate de măsură indiferent că este vorba despre serviciul oferit populației sau despre cel prestat către agenții economici și instituții, cu atât mai mult cu cât, conform Anexei nr. 4, pentru cheltuielile de depunere în rampă se vor avea în vedere următoarele tarife de depozitare: 59,06 lei/tonă deșeuri municipale în amestec; 29,53 lei/tonă deșeuri biodegradabile, deșeuri din construcții demolări, deșeuri pămâtoase; 0 lei/tonă deșeuri reciclabile”.

II. Contestatoarea susține că, *„Anexa 2 a Caietului de sarcini prevede că sistemul de colectare este din poartă în poartă și din platforme de colectare plus grupuri de containere fără a se specifica agenții economici, gospodăriile precum și numărul de persoane care sunt deservite de platforme și grupuri de containere și de la care se va colecta din poartă în poartă”*.

În continuare, la punctele 20 – 26, contestatoarea prezintă considerațiile sale față de aceste aspecte având în vedere și alte prevederi ale documentației de atribuire și apreciază că, coroborarea acestora cu informațiile lacunare din Anexa nr. 4 a Caietului de sarcini, determină imposibilitatea ofertanților de a-și formula oferta, fiind imposibil de întocmit fișele de fundamentare a tarifului așa cum au fost solicitate, respectiv să fie stabilit tariful lei/tonă având la bază costuri calculate în lei/persoană/lună cu atât mai mult cu cât nu se pune la dispoziție niciun mecanism de conversie.

III. Contestatoarea susține că, prin Caietul de Sarcini *„se solicită viitorului operator să doteze stația de transfer cu o instalație de sortare mecanică a deșeurilor municipale colectate în amestec în al doilea an de operare, cu aprobarea autorității contractante”*, fără însă a se preciza care sunt cerințele tehnice ale acestei instalații. În continuare, la punctele 27 – 31, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind acest aspect, considerând că prin aceasta se încalcă prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006. Contestatoarea subliniază neconcordanța dintre prevederile Anexei nr. 3 în care se precizează că *„și la stația de transfer cât și la compost se vor sorta manual deșeurile”* iar la pag. 3 se menționează la secțiunea Zona principală de transfer (stația de transfer) faptul că *„această zonă este reprezentată de o hală tip șopron unde, autogunoierile descarcă deșeurile direct pe platformă betonată, deșeurile fiind apoi sortate manual de către personalul ce deservește amplasamentul”*.

IV. Contestatoarea formulează critici *„în ceea ce privește articolul 10 din modelul Contractului de delegare din cadrul documentației de atribuire”*, apreciind că, autoritatea contractantă impune cerințe *„care nu*

sunt corelate cu restul documentației de atribuire și care oricum exced prevederilor legale cu atât mai mult cu cât prin clarificarea de la punctul 3 din adresa ADIS111/07.03.2016 se solicită un tarif de lei/tonă la populație pentru fiecare lot în parte iar nu pentru fiecare UAT”, având în vedere următoarele:

La punctul 32, contestatoarea citează conținutul art. 10 alin. (1) lit. b) din Modelul de contract de delegare publicat în documentația de atribuire conform căruia *„tariful pe care delegatul are dreptul să îl aplice la data de începere a Contractului este următorul: ...lei/m³, exclusiv TVA pentru activitatea de colectare și transport al deșeurilor din construcții provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, inclusiv pentru deșeurile abandonate și/sau provenite de la evenimente speciale tariful este de.... lei/m³, plus TVA”*.

În continuare, la punctele 33 – 48, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind informațiile contradictorii referitoare la modul de exprimare a tarifelor în ofertă (lei/tonă, lei/m³) și invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

La punctul 41, contestatoarea mai arată că, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (4) din modelul de contract de delegare „contravaloarea Serviciului prestat pe Aria Delegării, se facturează de către Delegat potrivit contractelor de prestări servicii încheiate cu fiecare dintre Utilizatori. Pentru Utilizatorii care nu au contracte de prestări de servicii încheiate cu Delegatul, contravaloarea Serviciului este facturată către autoritatea publică locală cu care Delegatul are încheiat un contract”, ceea ce, în opinia sa, este în contradicție cu prevederile art. 17 alin. (3) din Caietul de sarcini colectare operare Curtea de Argeș (pag. 22) conform căruia „colectarea deșeurilor rezultate din activități de construcții se face în recipientele puse la dispoziție de către Operator (containere metalice), la cererea generatorilor de deșeuri, plata făcându-se în baza unui contract de prestări servicii încheiat cu generatorul. Operatorul trebuie să asigure mașinile necesare pentru colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri din construcții și demolări, având în vedere cantitățile de deșeuri estimate”.

Contestatoarea arată că, această ambiguitate continuă să persiste și în urma solicitărilor de clarificări întrucât prin răspunsul nr. 3 din adresa ADIS111/07.03.2016 autoritatea contractantă a impus ca tariful lei/tonă să fie precizat pentru fiecare lot, iar nu pentru fiecare UAT. Or, ANEXA 4 - Mecanismul financiar - la pag. 1, 2 și 8 se menționează modalitatea de plată, precum și art. 8 lit. b) și lit. c) din modelul contractului de delegare conduc la ideea că decontarea cheltuielilor se face de către fiecare UAT iar nu de către ADIS așa cum lasă ADIS să se înțeleagă pentru taxă locală.

Concluzionând, contestatoarea arată că, pe lângă faptul că, oricum există necorelări în ceea ce privește facturarea și modalitatea de plată, totuși clarificarea nouă impune faptul că tarifarea trebuie să se realizeze la general pe fiecare lot contrazicând cele menționate în documentație,

situație în care, ofertanții nu-și pot formula ofertele, cu atât mai mult cu cât fie li se oferă informații contradictorii, fie o lipsă de informații, fie li se impun cerințe restrictive, astfel încât autoritatea contractantă stabilește obstacole nejustificate în ceea ce privește participarea ofertanților la prezenta procedură de atribuire.

V. *În ceea ce privește alin. (3) din art. 39 Secțiunea a 4 - a - Sistemul informatic și baza de date a operațiunilor, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă impune cerințe care nu sunt corelate cu restul documentației de atribuire și care oricum exced prevederilor legale, având în vedere următoarele:*

În continuare, la punctele 49 - 62 contestatoarea prezintă considerațiile sale cu privire la acest aspect, invocând prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile OUG nr. 196/2005.

Contestatoarea susține, de asemenea, că informații contradictorii sunt prevăzute și în cuprinsul alin. (2), alin. (6) și alin. (7) ale aceluiași art. 39 Secțiunea a 4 a - Sistemul informatic și baza de date a operațiunilor, pentru edificare citând prevederile acestor alineate.

Contestatoarea citează prevederile art. 34 alin. (9) din modelul contractului de delegare și susține că, pe de o parte, acestea sunt contradictorii cu prevederile Anexei nr. 11 la contractul de delegare, iar pe de altă parte, nu cuprind informațiile necesare pentru ca operatorii economici să-și poată formula ofertele, astfel încât, apreciază că se impune eliminarea cerinței având în vedere că este lacunară, lasă loc de interpretări și creează premisele unei evaluări subiective și abuzive.

VI. Referindu-se la mențiunile din caietul de sarcini conform cărora *„este obligația și dreptul Operatorului de a prelucra și comercializa compostul final, respectând și conformându-se tuturor regulilor și reglementărilor referitoare la calitatea și conținutul compostului final. Dacă nu este posibil să se comercializeze, produsele de compost - împreună cu materialele reziduale rezultate din proces, vor fi folosite ca strat de acoperire la depozitul (...) de deșeuri nepericuloase Albota”* și la prevederile Anexei nr. 4 a Caietul de sarcini în care se stipulează faptul că *„pentru cheltuielile de depunere în rampă se vor avea în vedere următoarele tarife de depozitare: 29,53 lei/tonă deșeuri biodegradabile”*, contestatoarea consideră că impunerea tarifului de 29,53 lei/tonă pentru depozitarea deșeurilor biodegradabile (care oricum vor fi utilizate ori în comercializare ori ca strat de acoperire) reprezintă un obstacol nejustificat în ceea ce privește participarea operatorilor economici fiind incidente prevederile art. 33 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea apreciază că există o neclaritate și în ceea ce privește sintagma *„este obligația și dreptul Operatorului de a prelucra și comercializa compostul final”* în sensul că *„ori este obligație, ori este drept?”*.

VII. *Contestatoarea apreciază că prevederea din fișa de date a achiziției pct. III. 2.1.b), referitoare la prezentarea licenței minim Clasa 2 pentru activitatea de depozitare, este în afara prevederilor obiectului contractului întrucât prin procedura de atribuire nu se deleagă serviciile*

de depozitare, ci doar de colectare, transport, sortare și compostare, având în vedere că, deși în cadrul cerinței se face trimitere la «licență clasa 2 pentru serviciile de salubritate» se menționează că serviciile de salubritate prevăzute la art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 745/2007 sunt: "(...) e) depozitarea controlată a deșeurilor municipale".

Referitor la acest aspect, la punctele 68- 70, sunt prezentate susținerile contestatoarei pentru care aceasta consideră că trebuie să se realizeze modificarea documentației de atribuire și să se elimine această cerință suplimentară față de obiectul contractului, astfel cum este descris la pct. II.1.5), întrucât restricționează concurența, fiind incidente prevederile art. 8 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

VIII. Contestatoarea consideră că „răspunsul nr. 5 la clarificarea nr. 1 din clarificarea nr. 110/02.03.2016” încalcă prevederile legislației în domeniul salubrității și a achizițiilor publice, având în vedere aspectele prezentate în continuare, la punctele 71-76.

Astfel, contestatoarea enumără activitățile serviciului de salubritate așa cum sunt prezentate la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 - Legea serviciului de salubritate a localităților și „activitățile specifice serviciului public de salubritate a localităților, pentru care A.N.R.S.C. acordă licențe, în condițiile prezentului regulament” astfel cum sunt prezentate în H.G. nr. 745/2007 și preluate de autoritatea contractantă ca fiind obiectul contractului, susținând că cele două articole nu sunt corelate, autoritatea contractantă făcând trimitere la dispozițiile H.G. nr. 745/2007 atât în cuprinsul fișei de date cât și în cadrul documentației de atribuire astfel încât obiectul contractului ar trebui să se raporteze la norme care sunt încă în vigoare. Contestatoarea consideră că, atât timp cât în documentația de atribuire se face trimitere la anumite activități care fie nu fac obiectul contractului, fie sunt suplimentare față de obiectul contractului este evident că se încalcă legislația în domeniul salubrității, cu atât mai mult cu cât la momentul de față activitățile prevăzute la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 pot face obiectul delegării de gestiune.

La punctele 77-79, contestatoarea susține, pe de o parte, că supravegherea prezentei proceduri de către Autoritatea de Management POS Mediu nu prezintă nicio relevanță, întrucât această entitate nu poate impune altceva față de cele reglementate în lege, iar conform art. 2 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile iar nu Autoritatea de Management POS Mediu. Mai mult, contestatoarea susține că nu înțelege implicația și competența Autorității de Management POS Mediu în prezenta procedură, atât timp cât prezentul contract nu este finanțat din fonduri europene, astfel cum rezultă din conținutul pct. VI.2) „Contractul/concursul se înscrie într-un proiect/program finanțat din fonduri comunitare/program operațional/program național de dezvoltare rurală” din fișa de date, unde autoritatea contractantă a menționat „Nu”.

În considerarea celor ce preced, contestatoarea solicită Consiliului, admiterea contestației, constatarea veridicității aspectelor criticate și, pe cale de consecință, să decidă în sensul petitului contestației.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6596/445 C5/10.03.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A. să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6598/445 C5/10.03.2016, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către autoritatea contractantă, Consiliul a încunoștințat-o despre depunerea contestației de către S.C. ... S.A. și i-a solicitat, între altele, ca până la data de 11.03.2016, ora 12:00, să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare precum și confirmarea privind creditarea contului instituției sale, cu suma de 111.565 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 511/07.03.2016.

Prin adresa nr. 123/14.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7011/14.03.2016, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 121/14.03.2016, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., însoțit de dovada comunicării acestuia contestatoarei și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a se asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită, cu privire la modul de organizare, desfășurare și aplicare a procedurii și conține toate elementele obligatorii cerute de art. 30 alin. (5) din Legea nr. 51/2006 și anume: regulamentul serviciului, caietul de sarcini al serviciului și criteriile de selecție specifice serviciului delegat.

În plus, fiind vorba despre un proiect cu finanțare europeană, în elaborarea contractului de delegare, ce va fi semnat în urma încheierii procedurii și a desemnării operatorului, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere prevederile contractului standard propus de către Autoritatea de Management POS Mediu - autoritate care veghează ca implementarea proiectelor din care face parte și prezenta procedură de atribuire, să se desfășoare conform regulilor europene.

Având în vedere argumentele invocate în contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cu privire la aspectul nr. **I** din contestației – „în ceea ce privește Anexa nr. 4 a Caietului de sarcini, aceasta cuprinde două modalități de tarificare a serviciului ce urmează a fi prestat încălcând Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru

activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților prevederile aprobate prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007 cât și dispozițiile Ordinului nr. 112/2007 privind aprobarea contractului cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților având în vedere următoarele”:

Referitor la punctul 10, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, Anexa nr. 4 a Caietului de sarcini cuprinde 2 modalități de plată a contravalorii serviciului de salubritate, având în vedere dispozițiile art. 26 (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților precum și prevederea art. 2 din Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților care menționează: „Tarifele trebuie să asigure atât viabilitatea economică a operatorilor prestatori ai activităților specifice serviciului de salubritate a localităților, cât și protejarea intereselor utilizatorilor”.

Având în vedere faptul că obiectul contractului este „colectarea separată și transportul separat al Deșeurilor Menajere și al Deșeurilor Similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții (inclusiv piețe publice)”, în stabilirea modalității de plată a serviciilor de salubritate s-a avut în vedere modalitatea posibilă de plată a serviciilor:

1. de către populație sub forma tarifului (prin contract individual încheiat cu operatorul) cât și sub formă de taxă plătită periodic la bugetul local (în cazul prestațiilor efectuate în beneficiul întregii comunități locale pentru care urmează a plăti contravaloarea serviciilor Unitatea Administrativ Teritorială);

2. de către agenții economici sub formă tarifului, în urma încheierii contractului direct cu operatorul.

Autoritatea contractantă susține că, atât fișa de fundamentare a tarifului/tonă pentru agenții economici și acea parte a populației care va plăti contravaloarea serviciilor sub formă de tarif, cât și fișa de fundamentare pentru acea parte a populației care va plăti contravaloarea serviciilor sub formă de taxă, prin Anexa 4 a Caietului de Sarcini se solicită a fi întocmite cu respectarea componentelor de cost prevăzute de Anexa nr. 1 la Ordinul ANRSC nr 109/2007, respectiv Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților din 09.07.2007.

Referitor la **punctul 11** din contestație, autoritatea contractantă arată faptul că acest contract de delegare de servicii vizează două tipuri de generatori de deșuri: populația și agenții economici. Fiecare dintre acești doi generatori prezintă caracteristici specifice în ceea ce privește serviciul de salubritate, prin urmare documentația de atribuire trebuie să aibă în vedere aceste specificități. De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu se impune o fișă de fundamentare diferită pentru agenții economici și una pentru populație ci prin documentația de atribuire se solicită o fișă de fundamentare pentru plata serviciilor sub formă de taxă și o fișă de fundamentare pentru plata serviciilor de

salubritate sub formă de tarif. Acestea se vor aplica fiecăruia dintre generatori, în funcție de modalitatea de contractare a serviciilor.

Autoritatea contractantă arată că, respectând prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRS 107/2009, la realizarea documentației de atribuire a ținut cont de faptul că, plata serviciilor de salubritate sub formă de tarif presupune costuri administrative suplimentare din partea operatorilor de salubritate (necesare pentru colectarea plății serviciilor de la fiecare persoană/agent economic ce a încheiat contract cu operatorul), costuri ce în cazul taxei de salubritate nu sunt necesare, plata făcându-se de către UAT.

Referitor la punctul **12** din contestație, autoritatea contractantă susține că actul normativ invocat nu este relevant în aceasta teză, deoarece se referă la contractul-cadru pe care trebuie să-l încheie operatorul delegat cu utilizatorii serviciului (persoane fizice și juridice, de drept public sau privat). Modelul de contract ce face parte din documentația de atribuire a cărei procedură este contestată are ca părți operatorul și autoritatea delegată, în calitate nu de utilizator al serviciului, ci de concesionar.

Referitor la punctul **13** din contestație, autoritatea contractantă susține că, și în lipsa relevanței temeiului juridic invocat, afirmația contestatarului potrivit căreia există o singură modalitate de exprimare a tarifului, fie lei/persoană, fie lei/tonă nu este adevărată. Chiar actul invocat de către contestatar - Ordinul nr. 112/2007 privind aprobarea Contractului-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților, prevede la art. 4 că modalitatea de calcul este de număr persoane (persoanele fizice) și cantitate exprimată în kilograme (pentru instituțiile publice și operatorii economici) de la care operatorul delegat va colecta deșeurile generate.

Referitor la punctele **14-17** din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În ceea ce privește modalitatea de exprimare a tarifului/taxei atât sub formă lei/tonă cât și lei/persoană așa cum rezultă din Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini (paginile 1-2 și 2-3) cât și din Formularul 14A Centralizator de tarife precum și din Formularul 14B - Fișa de fundamentare, așa cum argumentează contestatarul la punctele 14 și 15, autoritatea contractantă susține că art. 12 din Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților din 09.07.2007 menționează: „Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:

$T=V/Q$, unde: T - tariful stabilit;

V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului;

Q - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea”.

Având în vedere faptul că tariful se stabilește pe baza unității de măsură specifice, în cadrul documentației de atribuire s-a avut în vedere unitatea de măsură specifică serviciilor de salubritate aferente populației,

respectiv lei/pers/lună iar pentru agenții economici s-a avut în vedere unitatea de măsură specifică serviciilor de salubritate aferente, respectiv lei/tonă. Deși este o practică uzuală exprimarea tarifelor pentru agenții economici în lei/mc, trecerea de la tonă (greutate) la mc (volum) se poate face facil prin utilizarea densităților specifice deșeurilor. De asemenea, ofertanții, în realizarea ofertei vor ține cont și de Ordinul ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, așa cum se menționează în Caietul de Sarcini la Secțiunea a 2 a - Legislația aplicabilă, art. 37.

Astfel, pe baza valorilor fundamentate pentru cele două modalități de plată a serviciilor de salubritate pe baza costurilor specifice, și ținând cont de unitățile de măsură specifice celor două tipuri de generatori, operatorii vor avea în vedere modalitatea de exprimare a tarifului/taxei specifică fiecărui plătitor al serviciului prestat: populație sau agenți economici. Din punctul de vedere al autorității contractante, modalitatea de realizare a documentației de atribuire, în speță a Anexei 4 - Mecanismul financiar ține cont de prevederile legislației în vigoare (Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, Ordinul ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților etc.), de specificul contractului și al infrastructurii de salubritate realizate prin finanțare nerambursabilă și conține cerințele, criteriile, regulile și legislația necesară pentru a asigura ofertanților informarea completă, corectă și explicită care permite accesul egal la procedura de atribuire și nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între posibili ofertanți, așa cum se menționează la punctele **15, 16, 17** din contestație.

În plus, autoritatea contractantă arată că, la art. 9 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2016 se menționează că: „În exercitarea prerogativelor acordate prin prezenta lege, autoritățile administrației publice locale au, față de operatorul serviciului de salubritate, următoarele obligații: h) să implementeze sistemul de colectare separată a deșeurilor (deci, se impune un tarif diferențiat pentru persoanele care selectează deșeurile, tocmai pentru a se încuraja selectarea deșeurilor. Acest lucru este benefic atât operatorului, deoarece va avea costuri mai mici cu selectarea la CMID/depozitarea la depozitul Albota, cât și pentru UAT și România, deoarece ajută la îndeplinirea Țintelor de deviere impuse României de UE și evitarea penalităților.

Referitor la punctul **18** din contestație, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Anexei 1 a Caietului de Sarcini se regăsesc informații referitoare la: populație, agenți economici, instituții, număr de gospodării pentru fiecare localitate în parte din zona de colectare vizată iar în cadrul Anexei 2 a Caietului de sarcini se regăsesc informații referitoare la: cantitățile colectate (reziduale, reciclabile, biodegradabile compostabile) pe fiecare zonă de colectare în parte, număr de pubele pe fiecare tip de deșeu în parte și pe fiecare localitate, număr de containere

pe fiecare tip de deșeu și pe fiecare localitate în parte, lista platformelor de colectare pe tipuri de deșeuri și pe localități, cantități de deșeuri voluminoase, periculoase și din construcții și demolări pe fiecare zona în parte.

Referitor la punctul **19** din contestație, autoritatea contractantă arată că, în cadrul contractului de finanțare prin care s-a realizat infrastructura necesară prestării serviciului ce urmează a fi delegat prin prezenta documentație de atribuire, tarifele/taxe sunt exprimate sub formă lei/tonă și lei/pers/lună pentru populație și lei/tonă pentru agenții economici (valorile în lei/tonă atât pentru populație cât și pentru agenții economici fiind egale).

II. Cu privire la aspectul nr. II - referitor la punctele **20-21** din contestație, autoritatea contractantă precizează că reiterează necesitatea exprimării tarifului/taxe atât în lei/pers/lună cât și în lei/tonă, fiecare modalitate de exprimare fiind specifică tipului de generator vizat: populație sau agenți economici, considerând că „înțelegerea contestatarului nu este pe deplin corectă”.

Referitor la punctele **22, 24 și 25** din contestație, autoritatea contractantă susține că au fost puse la dispoziție în Caietul de Sarcini, informații referitoare la populație, cantități, platforme de colectare, grupuri de containere, astfel:

- Planul de colectare a deșeurilor conceput pentru a fi implementat în Zona 1 Curtea de Argeș, Zona 2 Domnești, Zona 8 Costești a județului Argeș, presupune o infrastructură realizată în cadrul Etapei a II-a a proiectului Managementul integrat al deșeurilor solide din județul Argeș și constă în implementarea unei combinații de sisteme, ce presupun colectare la domiciliu și puncte comunale (platforme de colectare + grupuri de containere).

- Populația, numărul de gospodării, numărul de agenți economici se regăsesc în Anexa 1 la Caietul de sarcini și anume: în Tabelul nr. 1 din Anexa 1 a Caietului de sarcini, se prezintă: populația (numărul de locuitori deserviți), numărul de gospodării, de agenți economici, de instituții, pentru fiecare localitate din zona 1 Curtea de Argeș, județul Argeș; în Tabelul nr. 2 din Anexa 1 a Caietului de sarcini, se prezintă: populația (numărul de locuitori deserviți), numărul de gospodării, de agenți economici, de instituții, pentru fiecare localitate din zona 2 Domnești, județul Argeș; în Tabelul nr. 1, din Anexa 1 a Caietului de sarcini, se prezintă: populația (numărul de locuitori deserviți), numărul de gospodării, de agenți economici, de instituții, pentru fiecare localitate din zona 8 Costești, județul Argeș.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că informațiile referitoare la cantitățile colectate, numărul de pubele, containere, platforme, grupuri de containere se regăsesc după cum urmează:

- În Zona 1 Curtea de Argeș și Zona 2 Domnești, deșeurile reziduale, reciclabile, biodegradabile se vor colecta din pubele (sistem de colectare din poartă în poartă), din containere amplasate pe platformele

de colectare de tip A, tip B și din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix).

- Tabelul nr. 3, din Anexa 2 a Caietului de sarcini, prezintă dotarea gospodariilor populației cu pubele din Zona 1 și Zona 2, pe tipuri de deșeuri, achiziționate prin proiectul „Managementul integrat al deșeurilor solide din județul Argeș Etapa - a II-a”.

- La pag. 3 din Anexa 2 a Caietului de sarcini se specifică faptul că, așa cum este prezentat în tabelul nr. 3, în comunele Domnești, Corbi, Pietroșani din Zona 2, pe lângă colectarea deșeurilor reciclabile, viitorul operator va colecta din pubele cu capacitatea de 120 l și deșeurile reziduale. Rezultă faptul că în comunele Domnești, Corbi, Pietroșani din Zona 2 Domnești, se vor colecta deșeurile reziduale din pubele cu capacitatea de 120 l și că, din restul comunelor din Zona 1 Curtea de Argeș și Zona 2 Domnești nu se vor colecta deșeurile reziduale din pubelele cu capacitatea de 120 l.

- Colectarea deșeurilor reciclabile se va face din pubele cu capacitatea de 120 l, în toate comunele din Zona 1 Curtea de Argeș și Zona 2 Domnești.

- La pag. 3 din Anexa 2 a Caietului de sarcini se specifică: „În cazul municipiului Curtea de Argeș, viitorul operator va colecta din pubelele aferente deșeurile reziduale, reciclabile și cele organice. Colectarea deșeurilor: reziduale, reciclabile, biodegradabile, în cazul Municipiului Curtea de Argeș se va face din pubele cu capacitatea de 120 l.

- La pag. 4 din Anexa 2 a Caietului de sarcini se specifică: „Sistemul de colectare din poartă în poartă se va aplica și în cazul comunelor Albeștii de Argeș, Arefu, Cicanesti, Corbeni, Cepari, Salatrucu, Suici, Tigveni și Baiculesti din Zona 1 Curtea de Argeș. În cazul acestor comune, viitorul operator va colecta deșeurile reziduale și reciclabile din pubele”.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că informații privind sistemul de colectare la punct fix al deșeurilor din Zona 1 Curtea de Argeș și zona 2 Domnești, se regăsesc în Tabelele nr. 4, 5, 8, 9 din Anexa 2 a Caietului de sarcini.

Tabelul nr. 2 din Anexa 2 a Caietului de sarcini, prezintă dotarea gospodariilor populației cu pubele din Zona 8, pentru colectarea deșeurilor reciclabile, achiziționate prin proiectul „Managementul integrat al deșeurilor solide din județul Argeș Etapa - a II-a”. Sistemul de colectare la punct fix din Zona 8 Costești este descris în subcapitolele: 1.2. Colectarea deșeurilor din containere amplasate pe platformele de colectare tip A, tip B. (sistem de colectare la punct fix) și 1.3. Colectarea deșeurilor reziduale, reciclabile, din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix), aferente Anexei 2 a Caietului de Sarcini. Informații privind acest sistem de colectare la punct fix al deșeurilor din Zona 8 Costești se regăsesc în Tabelele nr. 3, 5, 6 din Anexa 2 a Caietului de sarcini.

Referitor la susținerile de la punctul **23** din contestație, conform cărora nu se menționează locația platformelor și a grupurilor de containere, autoritatea contractantă susține și argumentează contrariul

prin citarea fragmentelor din Anexa 2 a Caietului de sarcini atât pentru Zona 1 + Zona 2 cât și pentru Zona 8. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în tabelul nr. 10 din Anexa 2 a Caietului de sarcini, este prezentat numărul total de containere care vor fi folosite de către viitorul operator pentru colectarea la punct fix, funcție de tipul de deșuri care vor fi colectate (reciclabile, reziduale și biodegradabile).

Referitor la punctul **26** din contestație prin care se critică impunerea unor condiții restrictive prin ofertarea mai multor tipuri de tarife, fiecare UAT urmând a alege ulterior modalitatea de tarificare ceea ce, în opinia contestatarului, „va duce la o debandadă în ceea ce privește operarea contractului”, autoritatea contractantă prezintă contraargumentele sale. Astfel, autoritatea contractantă consideră că prezentarea în cadrul ofertei, a două modalități de plată a serviciilor de salubritate și a mai multor modalități de exprimare a tarifului/taxei în funcție de cel care plătește serviciul (populație sau agenți economici) și optarea, ulterior încheierii licitației, de către fiecare UAT, pentru modalitatea de plată (taxă sau tarif, în conformitate Legea 101 art. 26), nu reprezintă condiții restrictive, ci dimpotrivă, vin în ajutorul viitorului operator, a autorităților locale, a populației și agenților economici. Autoritatea contractantă arată că, la stabilirea acestor cerințe, s-a ținut cont atât de prevederile art. 2 alin. (2) și principiile prevăzute la art. 3 lit. a), c), d), e), k), din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților cât și de principiile responsabilității și legalității prevăzut de art. 6 lit. d) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice.

Autoritatea contractantă susține că, afirmația contestatarului potrivit căreia au fost impuse cerințe restrictive nu este întemeiată având în vedere că cerințele din documentația de atribuire nu sunt restrictive, fiind prezentate informații complete, corecte și explicite, necesare operatorilor economici în pregătirea ofertelor. Toate informațiile au fost prezentate în mod transparent în SEAP, fiind disponibile oricărui operator economic interesat de participare.

III. Cu privire la aspectul nr. 3 – autoritatea contractantă susține că solicitarea privind dotarea Centrului Zonal de Management Integrat al Deșeurilor cu o instalație de sortare automată, se referă la anul al doilea de funcționare, în contextul eficientizării activității de sortare, după un an complet de operare, moment în care operatorul va putea analiza eficiența infrastructurii existente și va putea propune măsuri de modernizare a activității și nu influențează valoarea propunerii financiare de la momentul licitației, aceasta realizându-se pe baza informațiilor aferente infrastructurii existente.

Referitor la punctele **27-30** din contestație, autoritatea contractantă susține că, în Anexa 3 la pag.40, sunt descrise fazele procesului de transfer al deșeurilor la stația de transfer, în primul an de operare. Deșeurile trebuie sortate manual de către personalul ce deservește amplasamentul, în primul an de operare. Se vor sorta, în principal, deșeurile reciclabile (PET - uri, hârtie, carton etc.) care vor fi

transportate la punctul verde de colectare (aflat în imediata vecinătate a zonei de transfer) unde vor fi compactate cu ajutorul unor prese de balotat. Instalația de sortare mecanică a deșeurilor municipale colectate în amestec a fost solicitată de autoritatea contractantă pentru a crește gradul de sortare a deșeurilor, implicit a reduce cantitatea de deșeuri care vor fi depozitate la Depozitul ecologic Albota și atingerea indicatorilor de deviere și respectiv scăderea costurilor pentru operator. Nu s-au solicitat cerințele tehnice ale acestei instalații (de sortare mecanică a deșeurilor municipale colectate în amestec), deoarece s-a considerat necesară trecerea unui an de contract, pentru ca specificațiile tehnice ale acestei instalații să fie corespunzătoare/corelate cu cantitățile de deșeuri colectate în amestec care vor ajunge și vor fi cântărite la CMID.

Prin urmare, referitor la punctul **31**, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertanții își pot fundamenta oferta financiară în lipsa specificațiilor tehnice ale acestei instalații ce va fi implementată în anul doi de funcționare, în urma unui studiu de fezabilitate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, achiziționarea instalației a fost solicitată, fără a se prezenta cerințe tehnice, deoarece s-a încercat evitarea impunerii unor condiții restrictive.

IV. Cu privire la aspectul nr. IV - punctele **32 -48** din contestație, autoritatea contractantă susține că, serviciul de salubritate cuprinde, printre altele, următoarele activități:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora.

Modalitatea de plată a tarifului pentru colectarea și transportul deșeurilor rezultate din activități de construcții este reglementată de art. 4 alin. (4) din Legea 101/2006, astfel încât, acest serviciu fiind unul ocazional, se tarifează separat, și se prestează la cererea producătorului deșeurii (utilizatorul) sau a deținătorului de deșeuri (UAT). Relația dintre operator și utilizatorii serviciului, este guvernată de contractele de prestări servicii încheiate cu aceștia. În baza cererii formulate (telefonice, conform caietului de sarcini), se încheie un contract separat, pentru prestarea serviciului solicitat. Autoritatea contractantă precizează totodată că, acest tarif nu reprezintă un criteriu de atribuire, însă tariful pe care operatorul îl va practica (având dreptul de a colecta acest tip de deșeuri, ca urmare a obținerii delegării pentru colectarea deșeurilor de la lit.a) trebuie cunoscut de către ADI/UAT-uri, în vederea exercitării prerogativelor stipulate la art. 4 (4) din Legea 101/2006.

V. Cu privire la aspectul referitor la alin. (3) al art. 39 din Secțiunea a 4 - a - Sistemul informatic și baza de date a operațiunilor, punctele **49-54** din contestație, autoritatea contractantă susține că,

cerințele din documentația de atribuire referitoare la Sistemul informatic și baza de date a operațiunilor sunt corelate cu restul cerințelor din documentația de atribuire și sunt în conformitate cu prevederile legale în domeniu, respectiv art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, art. 36 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 51/2006 și art. 5 alin. (2) lit. t) din Statutul ADI ... Argeș. Autoritatea contractantă susține că, un astfel de sistem informatic va asigura rapiditatea și corectitudinea obținerii datelor de către autoritatea contractantă și că a lăsat la latitudinea operatorului cum își elaborează sistemul informatic, tocmai pentru a nu se interpreta această cerință, ca restrictivă. În plus, orice operator cunoaște și trebuie să îndeplinească cerințele de raportare, impuse de OUG nr. 196/2005 privind fondul pentru mediu și ale OM nr. 578/2006.

Referitor la punctele **55-62** din contestație, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (14) din Legea nr. 51/2006, contractul de delegare trebuie să conțină prevederi privind structura forței de muncă și protecția socială a acesteia. Se mai arată că remunerarea forței de muncă se va realiza de către operator după regulile și sistemul său de remunerare a angajaților (politica sa de personal), bazată pe legislația în vigoare care reglementează raporturile/contractele de muncă. Preluarea personalului existent din sistemul de salubritate din aria Teritorială a UAT - urilor ce formează Zonal 2 Curtea de Argeș - Domnești, este o măsură de protecție socială a persoanelor care lucrează în domeniu și care, altfel, la data încheierii contractului de delegare a gestiunii cu operatorul desemnat câștigător, și-ar pierde locul de muncă. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține că, personalul de preluat prezintă un avantaj pentru operator, deoarece acesta cunoaște specificul zonei, are experiență în domeniu și deci, se poate adapta cu ușurință la condițiile de muncă pe care le cunoaște deja. Aceste persoane vor încheia contracte de muncă cu noul operator, ambele părți având drepturile și obligațiile ce decurg din acest tip de contract, iar angajatorul va putea lua orice măsură necesară pentru remedierea unor neconformități în activitatea angajaților, conform legislației muncii. De altfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul Etapei I a proiectului a fost preluat în același mod personalul operatorilor fără a exista probleme. Prin urmare consideră că, măsura nu este abuzivă, ci are ca temei protecția socială a personalului existent și nu este nimic contradictoriu în obligația de a prelua personalul.

Cu privire la aspectul nr. VI, autoritatea contractantă menționează că, documentația de atribuire are în vedere prevederile legislației în vigoare referitoare la tratarea deșeurilor biodegradabile ținând cont de asemenea și de principiile economice conform cărora operatorul economic are dreptul de a valorifica output - urile activității sale în vederea eficientizării activității pe care o desfășoară. În plus, documentația de atribuire nu impune depozitarea deșeurilor biodegradabile cum sintagma „se vor avea în vedere” nu este echivalentă cu o obligație.

Referitor la punctele **63-66** din contestație, autoritatea contractantă menționează, pe de o parte, că în conformitate cu Legea nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, art. 6, alin. (2) - strategia națională privind reducerea cantității de deșeuri biodegradabile cuprinde măsuri referitoare la colectarea selectivă, reciclarea, compostarea, producerea de biogaz și/sau recuperarea materialelor și energiei, fiind obligația operatorului Centrului zonal de management integrat al deșeurilor să trateze deșeurile biodegradabile astfel încât să reducă cantitatea depozitată, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă pune la dispoziție infrastructura necesară tratării deșeurilor biodegradabile. În urma procesului de tratare al deșeurilor biodegradabile rezultă compostul care, în funcție de calitate, poate fi comercializat sau, dacă nu are calitatea necesară comercializării, rămâne la latitudinea operatorului destinația finală a acestuia, ținând cont de cerințele legislative privind devierea de la depozitare. Astfel, pe de altă parte, este dreptul operatorului Centrului zonal de management integrat al deșeurilor, ca agent economic, să își eficientizeze activitatea prin comercializarea rezultatelor activității sale, în condițiile în care acest lucru este posibil. Autoritatea contractantă susține că, prin Caietul de sarcini, respectiv prin mențiunea făcută în cadrul Anexei 4 - Mecanismul financiar, nu se impune depozitarea deșeurilor biodegradabile, tariful de depozitare de 29,53 Lei/tonă este menționat pentru deșeuri biodegradabile, deșeuri din construcții demolări, deșeuri pământoase, acestea fiind categoriile de deșeuri pe care depozitarul le acceptă la depozitare pentru tariful de 29,53 lei/tonă. În situația în care, în urma tratării deșeurilor biodegradabile în cadrul platformei de compostare ar rezulta un output ce nu ar putea fi nici comercializat și nici utilizat ca material de umplere, atunci aceste cantități ar fi duse la depozitare și pentru ele s-ar achita tariful de 29,53 lei/tonă.

Din punctul de vedere al autorității contractante, interpretarea de către contestatar a mențiunilor din Caietul de sarcini, referitoare la depozitarea deșeurilor biodegradabile, este scoasă din context și nejustificată și ar fi putut fi lămurită în urma unor solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că prin mențiunile făcute în cadrul documentației de atribuire, se asigură accesul egal pentru toți posibili ofertanți la procedura de atribuire și o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurilor de atribuire, specificațiile tehnice neavând ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Cu privire la aspectul nr. VII - punctele 67-70 din contestație, conform căruia „Prevederile din fișa de date a achiziției pct. III. 2. 1. b) referitoare la prezentarea licenței minim Clasa 2 pentru activitatea de depozitare este în afara prevederilor obiectului contractului întrucât prin procedura de atribuire nu se deleagă serviciile de depozitare, ci doar de colectare, transport, sortare și compostare (...)”, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (2) lit. e) din HG nr. 745/2007, a decis eliminarea acestei cerințe din fișa de date și din

anunțul de participare, astfel încât, în cel mai scurt timp posibil, va adopta măsurile de remediere.

Cu privire la aspectul nr. VIII - punctele 71-78 din contestație, referitor la răspunsul nr. 5 la clarificarea nr. 1 din solicitarea de clarificări 110/02.03.2016, autoritatea contractantă susține că răspunsul său a fost următorul: „Referitor la actualizarea obiectului contractului vă informăm că în elaborarea contractului de delegare s-au avut în considerare prevederile contractului standard propus de către Autoritatea de Management POS Mediu, autoritate care veghează ca implementarea proiectului, din care face parte și prezenta procedură de atribuire, să se desfășoare conform regulilor europene. Obiectul contractului nu contravine prevederilor legislației românești, în speță Legea nr. 101 și Legea nr. 51” și consideră că acuzele contestatarului sunt neîntemeiate. Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis, nu încalcă prevederile legale în domeniul salubrității sau al achizițiilor publice, activitățile ce fac obiectul prezentului contract fiind corelate cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006. În continuare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, pentru corespondență, activitățile ce fac obiectul contractului și activitățile conform Legii nr. 101/2006, precizând că, restul activităților, care nu au fost menționate pentru corespondență în cadrul tabelului, nu fac parte din obiectul contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului de la **punctul 73** din contestație referitoare la faptul că, „Autoritatea contractantă a preluat obiectul contractului raportându-se la prevederile HG. nr. 745/2007”, autoritatea contractantă susține contrariul și enumără activitățile ce fac obiectul contractului care sunt aceleași și în cadrul Caietului de Sarcini și în Fișa de date, și anume:

- colectarea separată și transportul separat al Deșeurilor Menajere, inclusiv menajere periculoase, și al Deșeurilor Similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții (inclusiv piețe publice), inclusiv fracții colectate separat, la centrul de management integrat al deșeurilor operațional în Aria Delegării;

- colectarea și transportul la centrul de management integrat al deșeurilor operațional în aria delegării deșeurilor din construcții provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

- colectarea și transportul la centrul de management integrat al deșeurilor operațional în aria delegării deșeurilor voluminoase provenite din locuințe;

- sortarea deșeurilor municipale, inclusiv deșeurile din Ambalaje;

- operarea/administrarea centrului de management integrat al deșeurilor (stația de transfer, stația de compostare, punctul verde de colectare) în aria delegării;

- organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale a deșeurilor, inclusiv compostarea.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, de la punctul **74** din contestație referitoare la faptul că „obiectul contractului ar trebui să se raporteze la norme care sunt încă în vigoare”, autoritatea contractantă susține că, la momentul redactării punctului de vedere, prevederile legale menționate de contestatar și pe care aceasta le-a avut în vedere, sunt în vigoare, obiectul contractului raportându-se la Legea nr. 101/2006.

Referitor la susținerile contestatorului de la punctul **76** din contestație referitoare la faptul că: „Or atât timp cât în documentația de atribuire se face trimitere la anumite activități care fie nu fac obiectul contractului, fie sunt suplimentare față de obiectul contractului este evident că se încalcă legislația în domeniul salubrității, cu atât mai mult cu cât la momentul de față doar activitățile prevăzute la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 pot face obiectul delegării”, autoritatea contractantă susține că acesta face confuzie între activitățile contractului, așa cum au fost menționate în Caietele de Sarcini - CAPITOLUL III și la pct. II. 1.5 din fișa de date, și prevederile legale referitoare la activitățile pentru care ANRSC emite licența.

Referitor la cele menționate de către contestatar la punctele **77-79** din contestație, autoritatea contractantă susține că AM POS Mediu a pus la dispoziția tuturor beneficiarilor de finanțare europeană, un contract standard pentru atribuirea contractelor de delegare, care respectă legislația în domeniul salubrității. Autoritatea de Management pentru POS Mediu veghează ca Beneficiarii fondurilor europene, din care face parte și întreaga infrastructură a prezentului proiect, să aplice legislația românească și europeană în desfășurarea oricăror activități din cadrul proiectului, astfel prin invocarea Autorității de Management POS Mediu s-a urmărit transmiterea unui mesaj clar ofertanților că autoritatea contractantă nu dorește să acționeze în mod discreționar ci manifestă bună credință în implementarea proiectului ce include și procedura de atribuire a contractelor de delegare.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către SC ... SA ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7627/17.03.2016, în replică la Punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea SC ... SA a comunicat „Concluzii scrise” prin care solicită obligarea autorității contractante „la eliminarea tuturor condițiilor restrictive impuse în documentația de atribuire și clarificările sus-menționate precum și decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și urm. din OUG nr. 34/2006, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta ținând cont de termenele legale și de durata desfășurării prezentului litigiu” și în subsidiar, în condițiile în care se constată că nu se poate remedia documentația de atribuire, aplicarea prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv anularea procedurii de atribuire având în vedere imposibilitatea operatorilor economici de a-și întocmi oferta întrucât documentația de atribuire este

lacunară și contradictorie în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că, fără a reitera cele deja expuse în cadrul contestației, își menține criticile iar raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă menționează următoarele:

În ceea ce privește Anexa nr. 4 a Caietului de sarcini, contestatorul susține că aceasta cuprinde două modalități de tarificare a serviciului ce urmează a fi prestat încălcând Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, prevederile aprobate prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007 cât și dispozițiile Ordinului nr. 112/2007 privind aprobarea contractului cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților și apreciază că autoritatea contractantă nu a înțeles care este critica sa.

Contestatoarea mai arată că informațiile oferite în punctul de vedere cu privire la modalitățile de plată, nu sunt clarificate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționând la general în documentație faptul că fișele tehnice „se întocmesc cu respectarea componentelor de cost prevăzute la Anexa nr. 1 de la Ordinul ANRSC nr. 109/2007”, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu este clară nici de data aceasta, întrucât nu se înțelege cum ar putea operatorii economici să-și întocmească oferta dacă trebuie să țină cont de informații care se exclud reciproc și care nu pot fi combinate. Astfel, contestatoarea susține că:

- trebuie realizată împărțirea între populație și agenți economici,
- fișele nu trebuie să cuprindă aceste două modalități de diferențiere, ci trebuie să se raporteze la altfel de diferențiere, respectiv categoria de tarife și categoria de taxe,
- operatorii trebuie să țină cont și de unitățile de măsură aferente fiecărei categorii de utilizator (fie lei/kg în cazul agenților economici, fie lei/persoană în cazul populației),
- trebuie să exprime tarifele pentru agenții economici în lei/mc întrucât așa cum a menționat la pag. 3 „deși este o practică uzuală exprimarea tarifelor pentru agenții economici în lei/mc, trecerea de la tonă (greutate) la mc (volum) se poate face facil prin utilizarea densităților specifice deșeurilor”,
- să completeze Fișele de fundamentare solicitate aplicând tariful de lei/persoană/lună.

Contestatoarea susține că, trimiterea la aplicarea legislației, dar fără a detalia în concret care sunt cerințele față de care să se raporteze operatorul economic, este o modalitate frecventă de a eluda prevederile legale și de a crea aparența de legalitate și impresia că cerințele impuse, deși lacunare, sunt prevăzute de legislație, invocând în acest sens dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006

Contestatoarea susține că, invocarea, de către autoritatea contractantă, a faptului că Ordinul nr. 112/2007 „*nu este relevant în această teză, deoarece se referă la contractul-cadru pe care trebuie să îl încheie operatorul delegat cu utilizatorii serviciului (persoane fizice și*

juridice)”, este lipsită de fundament întrucât chiar autoritatea contractantă menționează la pag. 2 din punctul de vedere că serviciile vor fi achitate de către „populație sub formă tarifului (prin contract individual cu operatorul)” precum și de către „agenți economici sub formă tarifului, în urma încheierii contractului direct cu operatorul”, în ambele situații autoritatea contractantă și ofertantul fiind obligați să respecte inclusiv acest model cadru de contract dintre operator și utilizatori, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 112/2007.

Contestatoarea consideră că se impunea, potrivit art. 15 din Caietul de sarcini - cadru aprobat prin Ordinul nr. 111/2007, ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția potențialilor ofertanți numărul de persoane arondate fiecărui punct de colectare. Conform Anexei nr. 1 la Caietul de sarcini - cadru aprobat prin Ordinul nr. 111/2007 se impune arătarea numărului pentru cei deserviți de puncte fixe de colectare, inclusiv pentru cei deserviți de grupuri de containere.

Contestatoarea recunoaște că Ordinul nr. 112/2007 impune exprimarea tarifului în lei/persoană în ceea ce privește populația și în lei/kg pentru agenți economici, însă consideră că este greu de aplicat aceste modalități de exprimare a tarifului cu atât mai mult cu cât oricum autoritatea contractantă solicită două fișe de fundamentare pentru două modalități de plată diferite (atât pentru modalitatea de Plată a tarifului cât și pentru modalitatea de plată a taxei) și impune ca tariful pentru populație să fie exprimat tot în lei/tonă inclusiv când modalitatea de plată este tariful în baza unui contract individual încheiat cu operatorul, care, potrivit Contractului cadru aprobat prin Ordinul nr. 112/2007, trebuie exprimat în lei/persoană. În acest context, contestatoarea susține că „Discrepanța provine din faptul că autoritatea contractantă dorește să impună toate distincțiile, fără însă a avea o abordare coerentă și aplicabilă”.

În continuare, contestatoarea susține că în Anexa 4 la Caietul de sarcini din documentația de atribuire autoritatea contractantă impune mai multe tabele, pe care le și prezintă și anume: Model Fișa de fundamentare a costurilor pentru deșeurile municipale de la populație și agenții economici și instituții – în care se impune ca unitate de măsură lei/tonă, deși este vorba atât de agenți economici cât și de populație. Într-un alt tabel prezentat de contestatoare, aceasta subliniază faptul că autoritatea face distincția dintre cele două unități de măsură, dar nu menționează care este modalitatea de calcul în baza căreia să se facă conversia de la lei/persoană la lei/tonă astfel încât să poată fi completate fișele de fundamentare, ceea ce în opinia contestatoarei nu corespunde Normelor aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, întrucât în cadrul acestuia nu se regăsește modalitate de calcul a taxei impuse, normele făcând trimitere la stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, astfel încât și fișa de fundamentare prevăzută la Anexa nr. 1 se referă tot la costurile specifice tarifelor, iar nu taxei.

Contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de prevederile Ordinului nr. 111/2007 prin punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor prevăzute de acest ordin.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, potrivit Anexei nr. 1 și a Anexei nr. 2 din Caietul de sarcini-cadru aprobat prin Ordinul nr. 111/2007 documentația de atribuire trebuia să cuprindă numărul de persoane deservite de puncte de colectare pe fiecare punct de colectare sau grup de containere pentru fiecare tip de deșeu colectat.

De asemenea, contestatoarea susține că potrivit Anexei nr. 3 și Anexei nr. 4 privind Graficul de colectare a deșeurilor sortate și nesortate autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția ofertanților atât numărul de persoane și numărul de gospodarii de la care se face colectarea din poartă în poartă pentru ca ofertanții să își poată întocmi graficul de colectare și să-și poată stabili numărul de utilaje necesare prestării unui serviciu de calitate.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că este evident faptul că autoritatea contractantă, contrar celor susținute în punctul său de vedere, nu a respectat prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini cadru, documentația sa cuprinzând informații derizorii, contradictorii și chiar lacunare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la punctul 18 din contestație, contestatoarea susține că în cadrul Anexei nr. 1 din Caietul de sarcini se regăsesc informații privind populația totală, numărul de gospodarii și agenți economici pe fiecare U.A.T. precum și totalul pe zone urban și rural dar ceea ce nu se regăsește și care este esențial pentru întocmirea ofertei în modul în care se impune prin cele două fișe diferențiate sunt următoarele: numărul total al populației, numărul de gospodarii și agenți economici pe puncte de colectare, grupuri de containere și din poartă în poartă defalcat pentru a putea fundamenta cheltuielile și graficul de colectare potrivit Ordinului ANRSC nr. 111/2007.

Contestatoarea susține că, atât timp cât în punctul său de vedere autoritatea contractantă reiterează necesitatea exprimării tarifului în funcție de tip de utilizator și anume lei/persoană sau lei/tonă și consideră că documentația de atribuire nu conține informații contradictorii și este alcătuită cu respectarea normelor legislative în domeniu, de ce nu a solicitat din primul moment exprimarea tarifului în lei/persoană în cadrul ofertei financiare de către un potențial ofertant ci în lei/tonă indiferent care este modalitatea de plata?

Contestatoarea susține că, explicațiile pe care autoritatea contractantă le-a dat în cadrul punctului său de vedere nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire și ele nu înlătură caracterul lacunar și plin de interpretări a caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât informațiile din cadrul documentației sunt contradictorii, nu oferă detalierea necesară pentru ca operatorii economici să-și poată întocmi oferta și există reale probleme legate de modalitatea de exprimare a tarifelor ce trebuie oferite. Așadar, în opinia contestatoarei, autoritatea

contractantă fie trebuie să elimine anumite cerințe impuse, care exced cadrului legislativ, fie să ofere informații suficiente și clare în ceea ce privește modul în care ofertantul trebuie să-și întocmească oferta, dar la momentul de față documentația de atribuire nu este completă.

În concluzie, contestatoarea susține că, în cadrul documentației se impune a se avea în vedere, în formarea prețurilor, anumite tarife și taxe de lei/tonă, dar se solicită în același timp și exprimarea tarifului în lei/persoană pentru populația rurală/urbană astfel încât ofertantul este în dificultate în ceea ce privește întocmirea ofertei sale.

II. Referitor la susținerile privind faptul că „Anexa 2 a Caietului de sarcini prevede că sistemul de colectare este din poartă în poartă și din platforme de colectare plus grupuri de containere fără a se specifica agenții economici, gospodăriile precum și numărul de persoane care sunt deservite de platforme și grupuri de containere și de la care se va colecta din poartă în poartă, aspecte care coroborate cu informațiile lacunare din Anexa nr. 4 a Caietului de sarcini, determină imposibilitatea ofertanților de a-și formula oferta”, autoritatea contractantă considerând că a pus la dispoziție informațiile necesare față de operatorii economici și „nu a impus un mecanism de conversie, bazându-se pe experiența Ofertanților în utilizarea mecanismelor specifice sectorului de deșeuri, mecanisme ce se regăsesc menționate în legislație”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă intenționat a omis anumite informații, lăsând loc interpretărilor și arbitrariului, dar scopul pentru care a făcut acest lucru nu este cunoscut la acest moment.

Contestatoarea susține că, din trimiterile autorității contractante la pagina 3 din Anexa 2 a Caietului de sarcini rezultă că în comunele DOMNEȘTI, CORBI, PIETROȘANI din zona 2 Domnești, colectarea deșeurilor reciclabile și reziduale se va face din poartă în poartă, respectiv din pubele de 120l astfel încât, se întreabă, de ce la pag. 11, 14, 16 din Anexa 2 a Caietului de sarcini zona 1 Curtea de Argeș + zona 2 Domnești - ce cuprinde Lista platformelor amenajate, se regăsesc specificate și containere pentru colectarea deșeurilor reziduale și reciclabile aferente acestor comune și de ce se regăsesc aceste comune și la pag. 20 în tabelul 8 Distribuția grupurilor de containere și numărul lor în localitățile aferente Zonelor 1 și 2.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a impus mai multe tipuri de tarife (tarif sau taxă specială) deși Ordinul 109/2007 face trimitere doar la modalitatea de stabilire a TARIFULUI, iar nu și cel al TAXEI autoritatea contractantă invocă, în susținerea acestei modalități de tarificare, care se va realiza în funcție de doleanțele fiecărei Unități administrativ - teritoriale, principiile salubrității din Legea nr. 101/2006.

Concluzionând, cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că, deși ne aflăm în situația în care deși se impun cerințe restrictive (ofertarea mai multor tipuri de tarife, iar fiecare UAT va alege modalitatea de tarificare rezultând astfel o inconsecvență în ceea ce privește operarea acestui contract de delegare), autoritatea contractantă nici măcar nu furnizează informațiile necesare pentru ca operatorii

economici să-și realizeze oferta, încălcându-se prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006.

III. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la critica faptului că, prin Caietul de Sarcini se *solicită viitorului operator să doteze stația de transfer cu o instalație de sortare mecanică a deșeurilor municipale colectate în amestec în al doilea an de operare, cu aprobarea autorității contractante, fără însă a se preciza care sunt cerințele tehnice ale acestei instalații, fapt ce încalcă încă o dată prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006*, contestatoarea arată că, la fel ca orice investiție, contractul de delegare de gestiune presupune costuri atât în ceea ce privește echipamentele ce urmează a fi achiziționate, cât și în ceea ce privește investițiile referitoare la dotarea unui spațiu, cum este stația de sortare. În acest context, în opinia contestatoarei, susținerea autorității contractante conform căreia „investiția (...) nu influențează valoarea ofertei financiare de la momentul licitației, oferta financiară realizându-se pe baza informațiilor aferente infrastructurii existente” este absurdă întrucât atât timp cât această obligație este cuprinsă în documentația de atribuire ea o să fie incidentă contractului și operatorul economic trebuie să realizeze această investiție. Orice contract de achiziție publică, în special cel de delegare de gestiune, obligă operatorii economici să-și calculeze tarifele luând în calcul investițiile realizate dar și autoritatea contractantă să achite prețul față de care s-a obligat atunci când a declarat câștigător un ofertant.

Contestatoarea consideră că, susținerile autorității contractante conform cărora „Această investiție, ar influența valoarea tarifului din cel de-al doilea an de activitate. (...) Ajustarea/modificarea periodică a tarifelor/taxelor, indexarea Costurilor specifice activității de salubritate se va realiza la 12 luni», nu justifică în niciun caz lipsa informațiilor în ceea ce privește componenta tehnică a acestei dotări, cu atât mai mult cu cât este evident că ajustarea se realizează la ceva ce s-a oferat. Nu se pot stabili, sub pretextul ajustării, noi cheltuieli care nu au fost prevăzute în oferta financiară, dar care au fost încadrate în oferta tehnică.

Referitor la susținerea autorității contractante că „nu s-au solicitat cerințele tehnice ale acestei instalații (...) deoarece s-a considerat necesară trecerea unui an de contract, pentru ca specificațiile tehnice ale acestei instalații să fie corespunzătoare/corelate cu cantitățile de deșuri colectate în amestec care vor ajunge și vor fi cântărite la CMID”, contestatoarea susține, pe de o parte, că un operator economic nu poate întocmi oferta dacă nu cunoaște toate detaliile în care se va realiza contractul iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are temei legal pentru a impune o obligație viitoare pentru operatorul economic, fără a detalia în vreun fel, în limite aproximative, care vor fi necesitățile, având în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

IV. Contestatoarea susține că prin articolul 10 din modelul Contractului de delegare din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă impune cerințe care nu sunt corelate cu restul documentației de atribuire și care oricum exced prevederilor legale cu

atât mai mult cu cât prin clarificarea de la punctul 3 din adresa ADIS111/07.03.20J6 se solicită un tarif de lei/tonă la populație pentru fiecare lot în parte iar nu pentru fiecare UAT.

Contestatoarea susține că din punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă rezultă clar că acesta conține informații contractorii și neclare care duc la imposibilitatea ofertanților să își elaboreze oferta și consideră că se impune remedierea documentației de atribuire prin completarea cu informațiile lipsă precum și prin eliminarea oricăror aspecte contradictorii, întrucât nici prin documentația de atribuire nici prin adresa nr. 115/07.03.2016, autoritatea contractantă nu a clarificat că se solicită ofertarea în lei/persoană pentru populația plătitoare pe baza de tarif și lei/tonă pentru agenții economici plătitori de tarif.

Contestatoarea consideră că dacă autoritatea contractantă a solicitat exprimarea tarifului în lei/persoană sau în lei/tonă, modalitatea de tarificare în lei/mc, deja excede posibilităților operatorilor economici de a previziona și această conversie susținând că această ambiguitate are efecte asupra operatorilor economici întrucât aceștia, pe de o parte primesc informații contradictorii (ba oferta trebuie formulată utilizând lei/tonă ba trebuie formulat în lei/m³ ba tariful va fi modificat ulterior încheierii contractului) iar pe de altă parte, ei trebuie să țină cont „de această modificare ulterioară imprevizibilă despre care nu se cunoaște nicio informație legată de cuantumul acestuia în realizarea ofertei sale dar din lipsa unor informații nu vor putea ști clar că tariful propus în oferta va fi același cu cel ce va rezulta în urma aprobării tarifului de către fiecare unitate administrativ – teritorială”.

V. *În ceea ce privește alin. (3) al art. 39 din Secțiunea a 4 - a - Sistemul informatic și baza de date a operațiunilor, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă impune cerințe care nu sunt corelate cu restul documentației de atribuire și care oricum exced prevederilor legale.* Contestatoarea susține că această cerință este ambiguă și nu identifică detaliile suficient de clar pentru a se întocmi oferta tehnică și criteriile în temeiul cărora să fie evaluat dacă sistemul informatic propus facilitează aplicarea cerințelor din OUG nr. 196/2005. Contestatoarea apreciază că trimiterile la art. 23 alin. (3) din Legea 101/2006 sau la art. 36 alin. (2) din Legea 51/2006 nu sunt relevante, întrucât critica sa privește lipsa de informații în ceea ce privește acest sistem informatic, componentele acestuia, criteriile pe care trebuie să le respecte și cerințele din OUG nr. 196/2005. Contestatoarea apreciază ca fiind absurdă motivația autorității contractante că „un astfel de sistem informatic va asigura rapiditatea și corectitudinea obținerii datelor de către autoritatea contractantă (...) s-a lăsat la latitudinea operatorului cum își elaborează sistemul informatic, pentru a nu se interpreta această cerință, ca restrictivă, întrucât, «rapiditatea și corectitudinea obținerii datelor»” nu reprezintă o informație obiectivă și suficientă pentru ca un operator economic să-și întocmească oferta cu atât mai mult cu cât nu se poate anticipa modalitatea de evaluare obiectivă a acestei cerințe raportat la aceste informații generaliste și fără criterii stabilite concret.

Contestatoarea consideră că prin punctul de vedere autoritatea contractantă încearcă să-și argumenteze cerința prin detalierea acesteia însă apreciază că aceasta ar fi trebuit să se regăsească fie în documentația de atribuire, fie în clarificări, fie într-o măsură de remediere ca urmare a contestației.

Referitor la modalitatea de preluare a personalului, contestatoarea susține că nu se regăsesc informații cu privire la costurile și cheltuielile legate de angajarea personalului așa cum sunt expuse în cadrul prevederilor art. 39 alin. (6) și alin. (7) din Contractul cadru din documentația de atribuire.

VI. Contestatoarea consideră că nu se justifică suprapunerea celor două condiții impuse prin caietul de sarcini și anume „este obligatia și dreptul Operatorului de a prelucra și comercializa compostul final, respectând și conformându-se tuturor regulilor și reglementărilor referitoare la calitatea și conținutul compostului final. Dacă nu este posibil să se comercializeze, produsele de compost - împreună cu materialele reziduale rezultate din proces, vor fi folosite ca strat de acoperire la depozitul conform de deșeuri nepericuloase Albața” .

Contestatoarea susține că tariful de 29,53 lei/tonă include și deșeurile biodegradabile, fiind evident că există o contradicție între cele două informații și consideră că această contradicție nu numai că nu a fost explicată de autoritatea contractantă, dar se regăsește în continuare în documentație.

VII. În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției pct. III. 2.1.b), referitoare la prezentarea licenței minim Clasa 2 pentru activitatea de depozitare, contestatoarea menționează faptul că își menține argumentele expuse în contestație, până la momentul la care autoritatea contractantă va remedia situația prin eliminarea acestei cerințe.

VIII. Contestatoarea susține în continuare că răspunsul nr. 5 la clarificarea nr. 1 din adresa nr. 110/02.03.2016 încalcă prevederile legislației în domeniul salubrității și achizițiilor publice și că autoritatea contractantă a preluat obiectul contractului raportându-se la prevederile H.G. nr. 745/2007, pe care îl și invocă în cadrul documentației. De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă face trimitere la contractul standard propus de către autoritatea de management or această explicație nu este justificată întrucât pe de o parte nu este autoritate de reglementare în domeniul salubrității, contractul nu este finanțat din fonduri europene, iar autoritatea contractantă este singura responsabilă pentru modul în care atribuie contracte de achiziții publice, astfel încât aceasta trebuie să coreleze modelele de contract la legislația în vigoare.

În subsidiar, în condițiile în care se constată că nu se poate remedia documentația de atribuire întrucât există prea multe cerințe care trebuie eliminate astfel încât documentația de atribuire rămâne fără susținere tehnică și financiară, contestatoarea solicită aplicarea prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (Consiliul dispune

orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire), respectiv anularea procedurii de atribuire având în vedere imposibilitatea operatorilor economici de a-și întocmi oferta întrucât documentația de atribuire este lacunară și contradictorie în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 132/24.03.2016, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8460/24.03.2016, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” cu privire la contestația și concluziile scrise formulate de S.C. ... S.A., în care susține că documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a se asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită, cu privire la modul de organizare, desfășurare și aplicare a procedurii și conține toate elementele obligatorii cerute de art. 30 alin. (5) din Legea nr. 51/2006 și anume: regulamentul serviciului, caietul de sarcini al serviciului și criteriile de selecție specifice serviciului delegat.

Considerând că, prin punctul de vedere comunicat Consiliului, înregistrat sub nr. 7011/14.03.2016 (referința CNSC), au fost aduse suficiente argumente în vederea clarificării aspectelor invocate de contestatar, autoritatea contractantă menționează că reiterează toate aspectele dezbătute pe larg în punctul de vedere și face unele precizări.

I. Cu privire la aspectul nr 1 – autoritatea contractantă precizează că reiterează argumentația din punctul de vedere, în speranța că va clarifica contestatorului cerințele din documentația de atribuire referitoare la taxă/tarif, lei/tonă, lei/persoană.

Autoritatea contractantă arată că, deși în opinia sa, orice operator cu experiență în domeniu, poate să calculeze valoarea tarifului/taxei în baza informațiilor prevăzute în Anexa 4 - mecanismul financiar din caietul de sarcini, coroborat cu prevederile legale în vigoare (Legea nr. 101/2006 și Ordinele ANRSC nr. 109, 111 și 112/2007), precizează că în conformitate cu normele de mai sus, un cetățean produce 0,9Kg/zi în mediu urban și 0,4 în mediul rural de unde rezultă că pe an un, cetățean în mediul urban produce „0,328,5 tone/an” și un cetățean în mediul rural 0,146 tone/an, astfel încât, rezultă următoarea formulă de calcul: $X_{lei/pers/lună} = lei/tonă \times (kg/pers/zi \times 365/1000)/12$.

Autoritatea contractantă menționează că cererea sa pentru fundamentarea tarifului și taxei în lei/tonă, a avut la bază faptul că evidențele cantităților colectate și depozitate la CMID vor fi în tone, cantitățile depozitate la Depozitul ecologic se evidențiază în tone, raportările către ANPM, AFM și autoritatea contractantă privind îndeplinirea obiectivelor se face în tone.

Referitor la punctele 3-7 din Concluziile scrise, autoritatea contractantă menționează că informațiile prezentate în documentația de atribuire nu sunt contradictorii, nu se exclud reciproc și pot fi combinate, după cum urmează:

1. Fișele de fundamentare se realizează pentru estimarea tarifului/tonă care trebuie să aibă aceeași valoare și pentru populație și pentru agenții economici, având în vedere „principiul solidarității” și al

„poluatorului plătește”, pe care se bazează infrastructura realizată prin proiectul Managementul integrat al deșeurilor solide din județul Argeș și pentru estimarea taxei/tonă.

2. Operatorii de colectare și transport vor trebui să încheie contracte de prestare a serviciului cu agenții economici, în funcție de specificul activității fiecăruia, tipul și cantitățile de deșuri generate respectiv modul de depozitare al acestora (amestec sau selectiv);

Prin urmare agenții economici nu pot plăti contravaloarea serviciului contractat sub formă de taxă specială în beneficiul comunității locale (așa cum în mod rău voit contestatarul a solicitat), contractarea directă presupunând doar plata serviciului sub formă de tarif.

3. Nu s-a solicitat în cadrul documentației exprimarea tarifului pentru agenții economici în lei/mc, dacă operatorului îi este mai facil în operare să factureze sub formă lei/mc, acest lucru se poate face pornind de la valoarea tarifului exprimat în lei/tonă pe baza densităților specifice deșeurilor generate.

4. Fișele de fundamentare și pentru taxă și pentru tarif se vor exprima în Lei/tonă, vor prezenta tipurile de cheltuieli solicitate conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și vor avea în vedere tipurile de activități de colectare menționate în cadrul Anexei 4 - Mecanismului Financiar.

În ceea ce privește punctele 20-21 în care contestatarul menționează că în Ordinul ANRSC nr. 109/2007 nu se regăsește modalitatea de calcul a TAXEI impuse, autoritatea contractantă subliniază faptul că „valoarea taxei aferentă serviciului de salubritate trebuie să aibă în vedere aceleași tipuri de costuri specifice necesare pentru desfășurarea acestui serviciu”. Modalitatea de contractare diferită (contract între Operator și Autoritatea Locală față de Contract între Operator și fiecare gospodărie în parte) nu presupune o altă metodologie de calcul a contravalorii serviciilor de salubritate, în esență activitățile desfășurate fiind aceleași: colectarea și transportul deșeurilor.

În ceea ce privește problemele ridicate la punctele 12, 13, 14, 22-37, autoritatea contractantă precizează faptul că reiterează aspectele dezbătute pe larg la pag. 1-5 din punctul său de vedere.

II. Cu privire la aspectul nr. 2 – „Anexa 2 a Caietului de sarcini prevede că sistemul de colectare este din poartă în poartă și din platforme de colectare plus grupuri de containere fără a se specifica agenții economici, gospodăriile precum și numărul de persoane care sunt deservite de platforme și grupuri de containere și de la care se va colecta din poartă în poartă, aspecte care coroborate cu informațiile lacunare din Anexa nr. 4 a Caietului de sarcini determină imposibilitatea ofertanților de a formula oferta”, autoritatea contractantă susține că, planul de colectare a deșeurilor conceput pentru a fi implementat în Zona 1 Curtea de Argeș, Zona 2 Domnești, Zona 8 Costești a județului Argeș, constă în implementarea unei combinații de sisteme, ce presupun colectare la domiciliu și puncte comunale (platforme de colectare + grupuri de containere). De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin Anexele 1 și 2 ale caietului de Sarcini au fost

puse la dispoziție informații referitoare la populație, cantități, platforme de colectare, grupuri de containere, astfel cum s-a arătat, pe larg, și în punctul de vedere.

Cu privire la aspectele subliniate de Contestatar la punctele 56-64, cu toate ca nu au fost puse în discuție în cadrul contestației, autoritatea contractantă citează prevederile art. 4 din Statutul ADI ... Argeș, cu privire la scopul Asociației, și susține că „scopul acestei Asociații nu este instituirea unui singur sistem de plată (ori taxă ori tarif) a serviciului de colectare și transport a deșeurilor municipale, așa cum în mod forțat o interpretează contestatorul, ci doar aplicarea aceluiași quantum al valorii prestației pentru fiecare lot în parte”.

Referitor la punctele 70-74 formulate de către contestatar în cadrul concluziilor scrise, în care acesta „se plânge” că nu poate obliga utilizatorii să încheie contracte, să selecteze deșeurile și că autoritățile publice locale din aria ce urmează a fi delegată nu se implică în organizarea de campanii de conștientizare publică și, prin urmare, încă o dată nu își poate formula oferta, autoritatea contractantă arată că, prin Legea nr. 99/2014, pentru modificarea și completarea Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, la art.28, respectiv la art. 26 (3) din Legea nr. 101/2006, legiuitorul a venit în sprijinul operatorilor, specificând că: „autoritățile publice locale au obligația să instituie taxe speciale, conform prevederilor alin. (1) lit. c) (taxe speciale, în cazul prestațiilor de care beneficiază individual, fără contract) și să deconteze lunar operatorilor, direct, din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate la utilizatorii fără contract”.

De altfel, autoritatea contractantă susține că, toate afirmațiile și interpretările făcute în cuprinsul contestației și în concluziile scrise depuse de contestatoare (cum ar fi cele de la punctele 9, 16, 27, 30, 33, 38-43, 49, 59, 67-69, 73, 80, 85, 99, 110, etc, din concluziile scrise depuse de contestatoare), sunt făcute cu o vizibilă rea - credință, pentru a se încerca să deruteze completul de judecată, având în vedere că este vorba despre un operator cu experiență în domeniul salubrității.

Cu privire la aspectul nr 3 - „În Caietul de Sarcini se solicită viitorului operator să doteze stația de transfer cu o instalație de sortare mecanică a deșeurilor municipale colectate în amestec în al doilea an de operare, cu aprobarea autorității contractante, fără însă a preciza care sunt cerințele tehnice ale acestei instalații, fapt ce încalcă încă o dată prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006”, autoritatea contractantă reiterează cele precizate pe larg la punctul III (pag. 10-12) din punctul de vedere nr. 7011/14.03.2016 și subliniază incidența în cauză a prevederilor art. 37 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților conform căruia „Operatorii trebuie să își organizeze activitatea, astfel încât să se asigure un grad cât mai mare de valorificare a deșeurilor”. Astfel, consideră autoritatea contractantă că, o instalație de sortare mecanică, ar duce, printre altele și la o mai eficientă sortare a deșeurilor, la posibilitatea valorificării unei cantități mai mari de

deșeuri și, implicit, la obținerea unor beneficii financiare mai mari pentru operator.

Referitor la punctul III din concluziile scrise formulate de contestatoare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la obligația operatorului de a dota stația de transfer cu o instalație de sortare mecanică și subliniază faptul că, aceasta investiție se va realiza în anul 2 de funcționare (după un an complet de operare, moment în care Operatorul va putea analiza eficiența infrastructurii existente și va putea propune măsuri de modernizare a activității) ceea ce înseamnă că, la momentul actual își fundamentează oferta financiară pe baza informațiilor referitoare la infrastructura existentă și nu pe baza investițiilor posibile din viitor.

Referitor la punctul în care Operatorul își exprimă îngrijorarea că există riscul să nu își poată amortiza investiția, aspect pe care nu l-a ridicat în cadrul contestației, și va fi necesară o creștere de tarif suplimentară în ultimii ani de contract pentru recuperarea posibilelor investiții realizate de Operator pe parcursul Contractului, autoritatea contractantă susține că orice investiție de modernizare a infrastructurii se realizează pe baza unei documentații tehnico-economice aprobată ulterior și nu are interesul nici să crească excesiv taxele/tarifele de salubritate dar nici să împovăreze Operatorul cu investiții pe care nu le poate susține, situație ce ar duce într-un final la blocarea sistemului. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră interpretarea contestației subiectivă, atâta timp cât în cerință se specifică în mod clar că se referă la anul 2 de operare.

IV. Cu privire la aspectul nr. 4 – „În ceea ce privește articolul 10 din modelul Contractului de delegare din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă impune cerințe care nu sunt corelate cu restul documentației de atribuire și care oricum exced prevederilor legale cu atât mai mult cu cât prin clarificarea de la punctul 3 din adresa ADIS111/07.03.2016 se solicită un tarif de lei/tonă la populație pentru fiecare lot în parte iar nu pentru fiecare UAT, având în vedere următoarele:”, autoritatea contractantă reiterează aspectele precizate la punctul IV (pag. 12-13) din punctul de vedere nr. 7011/14.03.2016 și precizează că, respectivul Contract de delegare este întocmit pentru a permite un echilibru între obligațiile părților. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, invocarea Autorității de Management s-a realizat pentru a-i arăta contestatarului că autoritatea contractantă acționează în coordonare cu autoritățile publice relevante, și nu în mod discreționar.

V. Cu privire la aspectul nr. 5 – „În ceea ce privește alin. (3) din art. 39 Secțiunea a 4 - a - Sistemul informatic și baza de date a operațiunilor, autoritatea contractantă impune cerințe care nu sunt corelate cu restul documentației de atribuire și care oricum exced prevederilor legale (...)”, autoritatea contractantă reiterează aspectele precizate la punctul V (pag. 13) din punctul de vedere nr. 7011/14.03.2016 (referința CNSC) și subliniază faptul că, cerințele din documentația de atribuire referitoare la Sistemul informatic și baza de

date a operațiunilor sunt corelate cu restul cerințelor din Documentația de atribuire și sunt în conformitate cu prevederile legale în domeniu. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, simpla cunoaștere a legii, îl va ajuta pe orice operator să își formuleze oferta.

În ceea ce privește aspectele legate de personalul ca va trebui preluat, autoritatea contractantă reiterează aspectele precizate la punctul V (pag 13 alin. ultim și pag 14) din punctul de vedere depus de către ADI ... Argeș, în calitatea sa de autoritate contractantă și consideră interpretarea făcută de contestator, potrivit căreia aceasta prevedere ar fi lacunară, ca fiind forțată și făcută cu rea-credință, mai ales că acest aspect nici nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea contestatorului.

VI. Cu privire la aspectul nr. 6 – „în Caietul de Sarcini se stipulează faptul că este obligația și dreptul Operatorului de a prelucra și comercializa compostul final, respectând și conformându-se tuturor regulilor și reglementărilor referitoare la calitatea și conținutul compostului final. Dacă nu este posibil să se comercializeze, produsele de compost împreună cu materialele reziduale rezultate din proces, vor fi folosite ca strat de acoperire la depozitul de deșeuri nepericuloase Albota”, or conform Anexei nr. 4 la Caietul de sarcini „pentru cheltuielile de depunere în rampă se vor avea în vedere următoarele tarife de depozitare: 29,53 lei/tonă deșeuri biodegradabile”, autoritatea contractantă susține că, în concluziile Contestatarului, acesta confirmă încă o dată interpretarea subiectivă, având în vedere contraargumentele prezentate la punctul VI, pag. 14-15 din punctul de vedere al autorității contractante.

În continuare, fără a reitera argumentația din punctul de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în urma unei clarificări transmise de Contestatar, această neclaritate se putea lămuri. În plus, autoritatea contractantă arată că, aspectul criticat la acest punct, referitor la biodeșeuri, a fost formulat în Caietul de sarcini, având în vedere și prevederile art. 78 din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, pentru aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților și prevederile art. 2 alin. (7) din Legea nr. 101/2006.

Având în vedere cele de mai sus, coroborate cu aspectele dezbătute pe larg la punctul VI, pag. 14-15 din punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că nu încap echivoc în ceea ce privește prevederile Anexei 4 la caietul de sarcini, referitoare la deșeurile biodegradabile, la modul de valorificare al acestora, sau, în cazul în care acestea nu sunt conforme, la depozitarea contra-cost a acestora la depozitul ecologic, cu plata contravalorii tarifului perceput de operatorul depozitului pentru acest tip de deșeuri.

Cu privire la aspectele numărul VII și VIII din concluziile scrise ale contestatarului, autoritatea contractantă susține că reiterează aspectele dezvoltate pe larg la punctele VII și VIII (pag. 15-19) din punctul său de vedere nr. 7011/14.03.2016.

Având în vedere cele de mai sus, coroborate cu precizările făcute în punctul de vedere nr. 7011/14.03.2016 (referința CNSC), autoritatea

contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.A. ca nefondată și neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea serviciului de colectare a deșeurilor municipale, transportul deșeurilor (zona 1, 2 și zona 8), precum și operarea și întreținerea Centrului Zonal de Management integrat al deșeurilor Curtea de Argeș (zona 1, 2) și Costești (zona 8), în județul Argeș”, coduri CPV: 90500000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-5, 90512000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune servicii nr. 2793/25.02.2016, stabilind termenul limită pentru depunerea candidaturilor la 18.04.2016 și o valoare estimată, fără TVA, de 50.546.297,12 lei.

Procedura de atribuire este defalcată pe două loturi după cum urmează:

- Lotul 1 - Delegarea serviciului de colectare a deșeurilor municipale, transportul deșeurilor (zona 1, 2), precum și operarea și întreținerea Centrului Zonal de Management integrat al deșeurilor Curtea de Argeș (zona 1,2), în județul Argeș, având o valoare estimată de 32.277.319,36 lei fără TVA;

- Lotul 2 - Delegarea serviciului de colectare a deșeurilor municipale, transportul deșeurilor (zona 8), precum și operarea și întreținerea Centrului de Management integrat al deșeurilor Costești (zona 8) în județul Argeș, având o valoare estimată de 18.268.977,76 lei fără TVA.

Prin decizia nr. 63s/C5/445 din 14.03.2016, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către SC ... SA și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire anexată anunțului de concesiune nr. 2793 publicat în SEAP la data de 02.03.2016 cât și împotriva „clarificării nr. 1 din data de 02.03.2016 și a clarificării nr. 115/07.03.2016”.

Verificând informațiile care se regăsesc în SEAP la anunțul de concesiune mai sus menționat, Consiliul constată următoarele:

- la data de 02.03.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat „Răspuns nr. 1 la solicitări de clarificări”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 110/02.03.2016;

- la data de 07.03. 2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat „Răspuns nr. 3 la solicitări de clarificări”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 117/07.03.2016 și nu sub nr. 115/07.03.2016, așa cum eronat indică autoarea contestației;

- vizualizând toate clarificările publicate de către autoritatea contractantă în SEAP se constată că niciuna nu poartă numărul de înregistrare 115/07.03.2016, de unde rezultă că în cuprinsul contestației

s-a strecurat o eroare materială, cel de-al treilea act contestat de către SC ... SA fiind „Răspuns nr. 3 la solicitări de clarificări”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 117/07.03.2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare.

Prima critică se referă la Anexa 4 a Caietului de sarcini, care cuprinde două modalități de tarificare a serviciului ce urmează a fi prestat, contestatoarea considerând că sunt încălcate atât Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007 cât și dispozițiile Ordinului nr. 112/2007 privind aprobarea contractului cadru de prestare a serviciului de salubritate.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Propunerea financiară, în cazul în care un operator economic participă la 2 loturi, se va întocmi separat pentru fiecare lot.*

În cadrul propunerii financiare ofertantul are obligația de a prezenta:

- Formularul de Oferta Formularul nr. 14;
 - Formularul 14 A - Centralizator de tarife
 - Fișa de Fundamentare - Formularul 14 B;
- (...)”.

Conform Formularul 14A - Centralizator de tarife, ofertantul trebuie să completeze un tabel centralizator, în cadrul căruia are obligația de a menționa pentru un număr de 12 activități, valori ale tarifelor oferite/taxe oferite fără TVA, precum și să evidențieze TVA-ul aferent. Pentru colectarea deșeurilor de la populație în zona rurală și în cea urbană (totalizând un număr de 10 activități), unitatea de măsură (UM) este „lei/persoană/lună”, iar pentru colectarea deșeurilor de la agenții economici și instituții în zona rurală și zona urbană (totalizând un număr de două activități), unitatea de măsură (UM) este „lei/tonă”

Conform Formularului 14B - Fișa de fundamentare, ofertantul trebuie să completeze două fișe de fundamentare, una pentru tarif și una pentru taxă, unitatea de măsură fiind aceeași „lei/tonă”. În cuprinsul fișei sunt menționate elementele de cost care vor fi avute în vedere de ofertanți.

Analizând prevederile Anexei 4 a caietului de sarcini intitulată „Mecanismul financiar”, Consiliul reține că în cadrul propunerii financiare, candidații trebuie să prezinte:

- Fișă de fundamentare a Tarifului pe tonă pentru agenții economici și acea parte a populației care va plăti contravaloarea serviciilor de salubritate sub forma de **tarif**; unitatea de măsură lei/tonă;
- Fișă de fundamentare a Taxei pe tonă pentru acea parte a populației care va plăti contravaloarea serviciilor de salubritate sub forma de **taxă**; unitatea de măsură lei/tonă.

În cadrul aceluiași document autoritatea contractantă a precizat că *„Fișele de fundamentare vor fi defalcate pe componente de cost conform*

Ordinului ANRSC nr. 109 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților”, în cuprinsul anexei 4 fiind menționat și modul în care se va face defalcarea.

De asemenea, în cadrul aceleiași anexe, autoritatea contractantă a mai menționat următoarele:

„Fișele de fundamentare de mai sus, care vor constitui Oferta financiară a Ofertantului, vor avea la bază costurile calculate pentru următoarele tipuri de activități:

- Colectarea deșeurilor de la populație în zona rurală:

1. Colectarea deșeurilor municipale în amestec la punct fix (platformă sau punct de colectare) în zonele rurale; Tarif(Lei/pers/lună) și Taxă (Lei/pers/lună);

2. Colectarea deșeurilor municipale selectate la punct fix (platformă sau punct de colectare) în zonele rurale; Tarif(Lei/pers/lună) și Taxă (Lei/pers/lună);

3. Colectarea deșeurilor municipale în amestec «din poartă în poartă» în zonele rurale; Tarif(Lei/pers/lună) și Taxă (Lei/pers/lună);

4. Colectarea deșeurilor municipale selectate «din poartă în poartă» în zonele rurale; Tarif(Lei/pers/lună) și Taxă (Lei/pers/lună);

- Colectarea deșeurilor de la populație în zona urbană

5. Colectarea deșeurilor municipale în amestec de la asociațiile de locatari în zonele urbane; Tarif(Lei/pers/lună) și Taxă (Lei/pers/lună);

6. Colectarea deșeurilor municipale selectate de la asociațiile de locatari în zonele urbane; Tarif(Lei/pers/lună) și Taxă (Lei/pers/lună);

7. Colectarea deșeurilor municipale în amestec din gospodării individuale «din poartă în poartă» în zonele urbane; Tarif(Lei/pers/lună) și Taxă (Lei/pers/lună);

8. Colectarea deșeurilor municipale selectate din gospodării individuale «din poartă în poartă» în zonele urbane; Tarif(Lei/pers/lună) și Taxă (Lei/pers/lună);

9. Colectarea deșeurilor municipale în amestec din gospodării individuale la punct fix (platformă sau punct de colectare) în zonele urbane; Tarif (Lei/pers/lună) și Taxă (Lei/pers/lună);

10. Colectarea deșeurilor municipale selectate din gospodării individuale la punct fix (platformă sau punct de colectare) în zonele urbane; Tarif (Lei/pers/lună) și Taxă (Lei/pers/lună);

- Colectarea deșeurilor de la agenții economici și instituții în zona rurală și zona urbană;

11. Colectarea în amestec a deșeurilor municipale de la agenții economici și instituții din zona urbană și rurală - Lei/tonă;

12. Colectarea deșeurilor municipale selectate de la agenții economici și instituții din zona urbană și rurală - Lei/tonă.

(...) 3. Modalitatea de plată:

Plătitorii contravalorii serviciilor de salubritate furnizate sunt:

3.1 În mediul rural:

- **Consiliile Locale**, pentru contravaloarea serviciilor prestate către populație atunci când modalitatea de plată acceptată este taxa de salubritate plătită de populație;
- Populația, atunci când gospodăriile încheie contractul cu operatorul iar modalitatea de plată este tariful;
- Agenții economici și instituțiile deservite prin serviciile de colectare și operare a Centrelor Zonale de management;
- Gospodăriile individuale, agenții economici sau instituțiile care au solicitat servicii suplimentare de salubritate.

3.2. În mediul urban:

- **Consiliile Locale**, pentru contravaloarea serviciilor prestate către populație atunci când modalitatea de plată acceptată este taxa de salubritate plătită de populație;
- Populația, atunci când gospodăriile individuale și asociațiile de locatari încheie contractul cu operatorul iar modalitatea de plată este tariful;
- Agenții economici și instituțiile din mediul urban deservite prin serviciile de colectare și operare a Centrelor Zonale de management;
- Gospodăriile individuale, agenții economici sau instituțiile care au solicitat servicii suplimentare de salubritate;

Pentru plata serviciilor de salubritate prestate către populație în cazul taxei de salubritate, Operatorul desemnat încheie un Acord cu fiecare autoritate locală în parte. Pentru plata acestor servicii Operatorul va emite lunar factura către Autoritatea Publică Locală.

Pentru gospodăriile din mediul rural unde se dorește ridicarea deșeurilor menajere individual, se va aplica tariful/taxa gospodăriilor cu colectare din poartă în poartă, cu condiția să fie asigurat accesul corespunzător la recipientele de colectare (...).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că acest tip de contract de delegare de servicii vizează două tipuri de generatori de deșuri „populația” și „agenții economici/instituții”, fiecare dintre aceștia prezentând caracteristici specifice în ceea ce privește serviciul de salubritate, motiv pentru care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească documentația de atribuire în funcție de aceste specificități.

Relevantă în soluționarea acestei critici, este Clarificarea nr. 110/02.03.2016, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 4: „(...) Vă rugăm să ne puneți la dispoziție lista Consiliilor locale care au taxă locală și a celor care au prevăzut ca modalitate de plată tariful”, și răspunsul aferent: „Consiliile locale din aria delegată, vor hotărî, ulterior desemnării ofertantului desemnat câștigător, dacă vor opta pentru taxă/tarif, în funcție de cuantumul taxei/tarifului rezultat în urma aplicării procedurii de atribuire”.

Analizând cele mai sus menționate, Consiliul constată următoarele:

a) în situația în care autoritatea locală va alege să contracteze în numele populației serviciile de salubritate și să încheie contractul cu operatorul atunci plata de către populație se va face ca **taxă** aferentă serviciilor de salubritate plătită periodic către bugetul local;

b) în situația în care autoritatea locală va alege să nu încheie contract cu operatorul pentru serviciile de salubritate în numele populației, atunci fiecare gospodărie va încheia contract separat cu operatorul și în această situație contravaloarea serviciilor de salubritate va fi acoperită prin **tarif**.

În acest context, Consiliul reține că, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, valoarea tarifului este mai mare decât valoarea taxei, întrucât tarifului i se adaugă niște costuri administrative suplimentare din partea operatorului de salubritate (cheltuieli cu contractarea, operarea informatică, facturarea și încasarea), costuri care în cazul taxei nu sunt necesare întrucât contractarea se face cu Consiliul local acesta efectuând și plata.

c) în cazul agenților economici s-a avut în vedere doar modalitatea de contractare directă între agentul economic și operatorul de salubritate situație în care aceștia achită un **tarif**.

În ceea ce privește legătura dintre valoarea pe tonă a taxei/tarifului și valoarea taxei/tarifului/persoană, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante:

„Pentru populație, ofertanții vor avea în vedere cantitățile medii generate de o persoană (din mediul urban sau rural) și pornind de la valoarea pe tonă a taxei sau tarifului, înmulțind cu cantitățile medii generate de o persoană vor ajunge la valoarea taxei/tarifului pe persoană (mediul urban/rural) aceasta fiind valoarea pentru care se va emite factura: nr. de persoane din gospodărie x tarif/taxă (exprimată în lei/pers/lună) = factura lunară. Modalitatea de plată este menționată la punctul 3 din cadrul Anexei 4 - Mecanismului Financiar.

b) Pentru agenții economici s-a avut în vedere unitatea de măsură specifică serviciilor de salubritate aferente, respectiv lei/tonă, cantitățile individuale colectate de la agenții economici fiind ușor de cuantificat în practica.

Cu toate că, în opinia noastră, orice operator cu experiența în domeniu, poate să calculeze valoarea tarifului/taxei/ în baza informațiilor prevăzute în Anexa 4 - mecanismul financiar din caietul de sarcini, coroborat cu prevederile legale în vigoare(Legea 101/2006 și Ordinele ANRSC 109, 111 si 112/2007), dorim să menționăm că, în conformitate cu normele de mai sus, un cetățean produce 0,9Kg/zi în mediu urban și 0,4 în mediul rural de unde rezultă că pe an un cetățean în mediul urban produce 0,328,5 tone/an și un cetățean în mediul rural 0,146 tone/an. În concluzie, «X» Lei/pers/lună =Lei/tonă x (kg/pers/zi x 365/1000)/12)”

Față de aceste susțineri ale autorității contractante, Consiliul apreciază că informațiile cuprinse la aliniatul precedent trebuie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în vederea respectării principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la critica analizată, Consiliul apreciază că în speță, modul în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea propunerii

financiare (taxă/tarif lei/tonă, taxă/tarif lei/pers/lună, tarif lei/tonă) nu încalcă prevederile legale în vigoare, în speță fiind incidente următoarele dispoziții legale:

- Art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, care prevede că: *„În funcție de natura activităților prestate, atât în cazul gestiunii directe, cât și în cazul gestiunii delegate, pentru asigurarea finanțării serviciului de salubritate, utilizatorii achită contravaloarea serviciului de salubritate prin:*

a) **tarife**, în cazul prestațiilor de care **beneficiază individual**, pe bază de contract de prestare a serviciului de salubritate;

b) **taxe speciale**, în cazul prestațiilor efectuate în **beneficiul întregii comunități locale**;

c) **taxe speciale**, în cazul prestațiilor de care beneficiază individual **fără contract**”;

- Art. 2 din Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobată prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, care prevede că: *„Tarifele trebuie să asigure atât viabilitatea economică a operatorilor prestatori ai activităților specifice serviciului de salubritate a localităților, cât și protejarea intereselor utilizatorilor”.*

- Art. 11 alin. (2) din Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobată prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, care prevede că: *„Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin impunerea în documentația de atribuire a obligației operatorilor economici interesați de a prezenta două modalități de ofertare (lei/persoană, lei/tonă), nu se încalcă nicio prevedere legală, ba mai mult autoritatea contractantă va avea informații suficiente pentru ca ulterior atribuirii, Consiliile locale din aria delegată, fiind în cunoștință de cauză, să poată decide modalitatea de tarificare pe care o agreează, evident în interesul cetățenilor (pentru populație taxă sau tarif iar pentru agenții economici doar tarif). Această modalitate de ofertare este evident în interesul autorității contractante și nu încalcă nicio prevedere legală.

Autoarea contestației invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor Ordinul nr. 112/2007 privind aprobarea Contractului-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților, respectiv a art. 12 alin. (4) din contractul-cadru.

Analizând dispozițiile art. 12, Consiliul reține că acesta stipulează următoarele:

„(1) Operatorii vor practica tarifele aprobate de autoritățile administrației publice locale, potrivit prevederilor legale în vigoare.

(2) Stabilirea, ajustarea ori modificarea tarifelor se va face potrivit prevederilor legale.

(3) Modificarea tarifelor va fi adusă la cunoștință utilizatorilor cu minimum 15 zile înainte începerii perioadei de facturare.

(4) *Tariful practicat pentru colectarea deșeurilor municipale la încheierea contractului este de lei/persoană (lei/kg)*”.

În acest context, Consiliul reține că acest contract-cadru are ca părți „societatea comercială sau operatorul în gestiune directă, (după caz)” și societatea comercială/instituția/asociația de locatari/proprietari/dl/dna)”, prin urmare acest model de contract se va încheia între operatorul de salubritate și populație numai în situația în care Consiliile locale vor decide ca în cazul populației să **nu** încheie contract cu operatorul pentru serviciile de salubritate în numele populației, situație în care fiecare gospodărie va încheia contract separat cu operatorul, contravaloarea serviciilor de salubritate fiind acoperită prin tarif (lei/pers./lună pentru populație). În cazul agenților economici lucrurile sunt clare aceștia urmând a încheia în toate cazurile contract direct cu operatorul de salubritate, situație în care contravaloarea serviciilor de salubritate va fi acoperită de tarif exprimat în lei/tonă.

Consiliul reține că în conformitate cu art. 4 din Contractul-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților, contractul se încheie pentru un număr de persoane în ceea ce privește populația, în consecință (lei/pers. pentru populație) și lei/kg pentru instituții publice și operatori economici.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*Cererea Autorității contractante pentru fundamentarea tarifului și taxei în lei/tonă a avut la baza următoarele aspecte:*

- *evidențele cantităților colectate și depozitate la CMID vor fi în tone;*

- *cantitățile depozitate la Depozitul ecologic se evidențiază în tone;*

- *raportările către ANPM, AFM și Autoritatea Contractantă privind îndeplinirea obiectivelor se face în tone*”, conversia de la tonă la Kg realizându-se facil, așa cum de altfel în urma explicațiilor oferite de autoritatea contractantă se constată că și conversia de la lei/tonă la lei/pers./lună se realizează ușor.

În ceea ce privește susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că în Ordinul ANRSC nr. 109/2007 nu se regăsește modalitatea de calcul a taxei, ordinul referindu-se la tarife, Consiliul constată că, într-adevăr, ordinul menționat aprobă Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a **tarifelor** pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, însă acest fapt nu înseamnă că autoritatea contractantă nu ar putea percepe taxe, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, fie în cazul prestațiilor efectuate în beneficiul întregii comunități locale (în situația în care Consiliile locale vor alege să contracteze în numele populației serviciile de salubritate și să încheie contractul cu operatorul), fie în cazul prestațiilor de care beneficiază individual fără contract.

Având în vedere cele mai sus menționate, față de cele constatate cu ocazia analizării primei critici a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, însă autoritatea contractantă urmează a

publica în SEAP informația apreciată de Consiliu ca fiind necesar a fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la Anexa 2 a Caietului de sarcini care prevede că sistemul de colectare este din poartă în poartă și din platforme de colectare plus grupuri de containere fără a se specifica agenții economici, gospodăriile precum și numărul de persoane care sunt deservite de platforme și grupuri de containere și de la care se va colecta din poartă în poartă, aspecte care coroborate cu informațiile lacunare din Anexa nr. 4 al Caietului de sarcini determină imposibilitatea ofertanților de a-și formula oferta.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că Planul de colectare a deșeurilor conceput pentru a fi implementat în zona 1 – Curtea de Argeș, zona 2 – Domnești și zona 8 Costești constă în implementarea unei combinații de sisteme ce presupun colectarea la domiciliu și puncte comunale (platforme de colectare și grupuri de containere), deșeurile urmând a fi colectate de la toți locuitorii zonelor 1, 2 și 8, atât în mediul urban cât și în mediu rural.

Anexele 1 ale caietelor de sarcini, conferă informații referitoare la număr de populație, nr. agenți economici, nr. instituții, nr. gospodării aferente fiecăreia dintre cele 3 zone.

Anexele 2 ale caietelor de sarcini, conferă următoarele informații utile operatorilor economici interesați:

1. Astfel din Anexa 2 a caietului de sarcini – Sistem de colectare a deșeurilor municipale din zona 1 Curtea de Argeș și zona 2 – Domnești, jud. Argeș, rezultă următoarele informații:

În Zona 1 Curtea de Argeș și Zona 2 Domnești, deșeurile reziduale, reciclabile, biodegradabile se vor colecta din pubele (sistem de colectare din poartă în poartă), din containere amplasate pe platformele de colectare de tip A, tip B și din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix).

Tabelul nr. 3, din Anexa 2 a Caietului de sarcini, prezintă dotarea gospodăriilor populației cu pubele din Zona 1 și Zona 2, pe tipuri de deșeuri, fiind menționat numărul pubelelor noi de 120 l.

La pag. 4 din Anexa 2 a Caietului de sarcini se specifică: *„Așa cum este prezentat în tabelul nr. 3. în comunele Domnești, Corbi, Pietroșani din Zona 2, pe lângă colectarea deșeurilor reciclabile, viitorul operator va colecta din pubele cu capacitatea de 120 l și deșeurile reziduale”*. Din această informație rezultă faptul că în comunele Domnești, Corbi, Pietroșani din Zona 2 Domnești, se vor colecta deșeurile reziduale **și** din pubele cu capacitatea de 120 l.

Din Tabelul 3 mai rezultă faptul că în toate comunele din Zona 1 Curtea de Argeș și Zona 2 Domnești, colectarea deșeurilor reciclabile se va face din pubele cu capacitatea de 120 l.

La pag. 4 din Anexa 2 a Caietului de sarcini se specifică: *„În cazul Municipiul Curtea de Argeș, viitorul operator va colecta din pubelele aferente deșeurile reziduale, reciclabile și cele organice (biodegradabile - verzi). Colectarea deșeurilor: reziduale, reciclabile, biodegradabile, în cazul Municipiul Curtea de Argeș se va face din pubele cu capacitatea de*

120 l. Sistemul de colectare din poartă în poartă se va aplica și în cazul comunelor Albeștii de Argeș, Arefu, Cicănești, Corbeni, Cepari, Salatrucu, Suici, Tigveni Și Baiculești din Zona 1 Curtea de Argeș. În cazul acestor comune, viitorul operator va colecta deșeurile reziduale și reciclabile din pubele”.

În ceea ce privește Sistemul de colectare la punct fix din Zona 1 Curtea de Argeș și zona 2 Domnești, acesta este descris în Anexa 2 în subcapitolele: 1.2. Colectarea deșeurilor din containere amplasate pe platformele de colectare tip A, tip B (sistem de colectare la punct fix) și 1.3. Colectarea deșeurilor reziduale, reciclabile, din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix).

Informații privind acest sistem de colectare la punct fix al deșeurilor din Zona 1 Curtea de Argeș și zona 2 Domnești, se regăsesc în cadrul Anexei 2, după cum urmează:

- Tabel nr. 4 - Lista platformelor de colectare amenajate pentru colectarea deșeurilor reziduale, reciclabile, biodegradabile și dotarea acestora - Zona 1 Curtea de Argeș (este menționată locația fiecărei platforme și nr. containerelor);

- Tabel nr. 5 - Lista platformelor de colectare amenajate pentru colectarea deșeurilor reziduale, reciclabile, biodegradabile și dotarea acestora - Zona 2 Domnești (este menționată locația fiecărei platforme și nr. containerelor);

- Tabelul 6 - Număr total de containere noi, amplasate pe platforme de colectare de tip A, tip B construite în zona 1 și zona 2;

- Tabel 7 - Distribuția platformelor în localitățile aferente zonei 1 și 2 și numărul de containere alocate;

- Tabel nr. 8 - Distribuția grupurilor de containere și numărul lor în localitățile aferente Zonelor 1 și 2;

- Tabel nr. 9 - Distribuția containerelor pentru colectarea deșeurilor reziduale și numărul lor în localitățile aferente Zonelor 1 și 2.

2. Din Anexa 2 a caietului de sarcini - Sistem de colectare a deșeurilor din zona 8, Costești jud. Argeș, rezultă următoarele informații:

Deșeurile reziduale, reciclabile, biodegradabile se vor colecta din containere amplasate pe platformele de colectare de tip A, tip B și din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix), iar deșeurile reciclabile se vor colecta și din pubele (sistem de colectare din poartă în poartă).

Tabelul nr. 2, din Anexa 2 a Caietului de sarcini, prezintă dotarea gospodariilor populației cu pubele din Zona 8, pentru colectarea deșeurilor reciclabile. De aici rezultă informația că doar deșeurile reciclabile vor fi colectate din pubele cu capacitatea de 120 l prin sistemul de colectare din poartă în poartă. Deșeurile reziduale, din toate UAT-urile din zona 8 Costești, vor fi colectate din containere amplasate pe platformele de colectare de tip A, tip B și din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix).

În ceea ce privește Sistemul de colectare la punct fix din Zona 8, acesta este descris în Anexa 2 în subcapitolele: 1.2 Colectarea deșeurilor

din containere amplasate pe platformele de colectare tip A, tip B (sistem de colectare la punct fix) și 1.3. Colectarea deșeurilor reziduale, reciclabile, din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix).

Informații privind acest sistem de colectare la punct fix al deșeurilor din Zona 8 Costești se regăsesc în:

- Tabel nr. 3 - Lista platformelor de colectare amenajate pentru colectarea deșeurilor reziduale, reciclabile, biodegradabile și dotarea acestora - Zona 8 Costești (este menționată locația fiecărei platforme și nr. de containere);

- Tabel 4 – Distribuția platformelor în locațiile aferente zonei 8 și numărul de containere alocate;

- Tabel nr.5 - Distribuția grupurilor de containere și numărul lor în localitățile aferente Zonei 8;

- Tabel nr.6. - Distribuția containerelor pentru colectarea deșeurilor reziduale și numărul lor în localitățile aferente Zonei 8.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu se menționează locația platformelor și a grupurilor de containere, Consiliul constată că aceasta este nefondată pentru următoarele motive:

- În Anexele 2 ale caietului de sarcini (Tabel 4 – Anexa aferentă zonei 1 și 2 și Tabel 3 – Anexa aferentă zonei 8) sunt inserate coloane intitulate „Denumire locație amplasare platformă”;

- În ceea ce privește locația grupurilor de containere, Consiliul reține că în anexa nr. 2 aferentă zonei 1 și 2 se menționează următoarele: „1.3. Colectarea deșeurilor reziduale, reciclabile, din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix).

Fiecare grup de containere cuprinde 2 containere de 1,1 mc (unul pentru deșeuri reziduale și unul pentru deșeuri reciclabile). Aceste grupuri de containere vor fi amplasate de-a lungul străzilor principale din fiecare U.A.T, locația acestor grupuri de containere va fi predată viitorului operator în perioada de mobilizare. În tabelul nr. 8 este prezentată distribuția grupurilor de containere și numărul lor în localitățile aferente Zonelor 1 și 2 (...) Suplimentar pentru colectarea deșeurilor reziduale vor fi amplasate pe străzi containere pentru colectarea deșeurilor reziduale. Aceste containere vor fi amplasate de-a lungul străzilor din fiecare U.A.T, mai ales acolo unde nu se face colectarea deșeurilor reziduale din poartă în poartă, în pubele de 120 l. Locația acestor containere va fi predată viitorului operator în perioada de mobilizare. În tabelul nr. 9 este prezentată distribuția containerelor pentru colectarea deșeurilor reziduale și numărul lor în localitățile aferente Zonelor 1 și 2 (...).”;

- În ceea ce privește locația grupurilor de containere, Consiliul reține că în anexa nr. 2 aferentă zonei 8 se menționează următoarele:

„1.3. Colectarea deșeurilor reziduale, reciclabile, din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix). Fiecare grup de containere cuprinde 2 containere de 1,1 mc (unul pentru deșeuri reziduale și unul pentru deșeuri reciclabile). Aceste grupuri de

containere vor fi amplasate de-a lungul străzilor principale din fiecare U.A.T, locația acestor grupuri de containere va fi predată viitorului operator în perioada de mobilizare.

În tabelul nr.5 este prezentată distribuția grupurilor de containere și numărul lor în localitățile aferente Zonei 8 (...) Suplimentar pentru colectarea deșeurilor reziduale vor fi amplasate pe străzi containere pentru colectarea deșeurilor reziduale. Aceste containere vor fi amplasate de-a lungul străzilor din fiecare U.A.T, având în vedere faptul că colectarea deșeurilor reziduale nu se face din poartă în poartă, în pubele de 120 l. Locația acestor containere va fi predată viitorului operator în perioada de mobilizare.

În tabelul nr. 6 este prezentată distribuția containerelor pentru colectarea deșeurilor reziduale și numărul lor în localitățile aferente Zonei 8 (...).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că locațiile platformelor sunt menționate în Tabel 4 – Anexa aferentă zonei 1 și 2 și Tabel 3 – Anexa aferentă zonei 8 iar pentru locațiile grupurilor de containere, Consiliul apreciază ca fiind relevant punctul de vedere al autorității contractante conform căruia: „*aceste grupuri de containere nu sunt amplasate pe platforme construite, vor fi poziționate pe străzile principale din fiecare UA.T. Traseul autogunoierelor, pentru colectarea deșeurilor, va include aceste străzi principale și implicit vor fi colectate deșeurile reziduale și cele reciclabile din aceste grupuri de containere*”, astfel încât critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că nu se specifică „agenții economici, gospodăriile precum și numărul de persoane care sunt deservite de platforme și grupuri de containere”, Consiliul reține că în conținutul caietelor de sarcini, pag. 7 sunt menționate următoarele: „*Planul de colectare a deșeurilor conceput pentru a fi implementat (...) în Etapa a II-a a proiectului, constă în implementarea unei combinații de sisteme, ce presupun colectare la domiciliu și **puncte comunale** (platforme de colectare + grupuri de containere).*”

Acest lucru răspunde nevoilor de stocare la domiciliu și colectare, acolo unde sistemele comunale nu pot fi implementate. Imposibilitatea este datorată condițiilor topografice, lipsa spațiilor disponibile și/sau lipsa de participare a cetățenilor”

În cazul zonei 8 numai deșeurile reciclabile se vor colecta și din pubele (sistem de colectare din poartă în poartă). În caietul de sarcini aferent este menționat în mod expres că „Deșeurile reziduale, reciclabile, biodegradabile se vor colecta din containere amplasate pe platformele de colectare de tip A, tip B și din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix)”.

În consecință toate deșeurile reziduale și biodegradabile se vor colecta „la punct fix”, iar deșeurile reciclabile vor fi colectate în sistem de colectare „din poartă în poartă” pentru deținătorii de pubele, iar pentru restul sistemul de colectare a deșeurilor reciclabile va fi „la punct fix”. În

acest context, Consiliul reține că în cadrul anexei 2 a caietului de sarcini aferent zonei 8 – Tabel 2 - este menționată dotarea gospodăriilor populației cu pubele într-un număr total de 15.669 iar în anexa 1 - Tabel 1 - sunt menționate următoarele valori:

- agenți economici – 639;
- instituții – 204;
- nr. gospodării – 26.110;
- populație locuitori deserviți în anul 2015 – 60.006.

În acest context, Consiliul mai reține că în cadrul caietului de sarcini aferent acestei zone, la art. 12 se menționează următoarele: „Schema de colectare a deșeurilor reziduale este așa-numitul sistem de «aducere» în care generatorilor de deșeuri li se cere să își aducă deșeul rezidual la recipientul special desemnat (containere cu capacitatea de 1,1 mc) de pe platforme și la containerele cu capacitatea de 1,1 mc amplasate pe străzi. Pentru colectarea deșeurilor reziduale, în Zona 8 Costești se va aplica colectarea la punct fix. Schema se aplică abonaților din zonele urbane și din cele rurale. **În orice caz, dacă containerele sunt accesibile publicului, ele se vor putea folosi de către toată lumea**”.

În cazul zonelor 1 și 2, deșeurile reziduale, reciclabile, biodegradabile se vor colecta din pubele (sistem de colectare din poartă în poartă), din containere amplasate pe platformele de colectare de tip A, tip B și din grupuri de containere amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix). Și pentru aceste zone în cadrul anexei 2 a caietului de sarcini aferent zonelor 1 și 2 – Tabel 3 - este menționată dotarea gospodăriilor populației cu pubele într-un număr clar precizat iar în anexa 1 - Tabel 1 și 2 sunt menționate date privind populația, nr. de gospodării, de agenți economici, instituții pentru fiecare localitate din zona 1 și 2.

Consiliul mai reține că în cadrul caietului de sarcini aferent acestor zone, la art. 12 se menționează: „Schema de colectare a deșeurilor reziduale este un sistem mixt între așa-numitul sistem de «aducere» și serviciul de colectare din poartă în poartă.

În sistemul de «aducere» producătorilor de deșeuri li se cere să își aducă deșeurile la containerele special desemnate, amplasate pe platforme special amenajate sau amplasate pe stradă. Schema se aplică abonaților (gospodăriilor și agenților economici etc.) din zonele urbane și din cele rurale (și din gospodării individuale și din gospodării din blocuri). **În orice caz, dacă containerele sunt accesibile publicului, ele se vor putea folosi de către toată lumea**”.

În consecință, raportat la critica analizată, Consiliul constată că așa cum rezultă din caietele de sarcini, dacă platformele și grupurile de containere sunt accesibile publicului ele se vor putea folosi de către toată lumea, astfel încât Consiliul apreciază că ofertanții, fiind în posesia acestei informații au la dispoziție, suficiente date, pentru a-și întocmi propunerile financiare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că în comuna Corbi vor fi amplasate 6 grupuri de containere (conform

pag. 20 în tabelul 8 din Anexa nr. 2 din Caietul de sarcini) iar autoritatea contractantă în punctul de vedere se contrazice și susține că deșeurile reziduale și reciclabile vor fi colectate numai din casă în casă, astfel încât nu cunoaște în ce mod se va realiza colectarea deșeurilor în această comună, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece comuna Corbi face parte din zona 2, iar așa cum rezultă din Anexa 2 a caietului de sarcini aferent zonelor 1 și 2, în această comună deșeurile reziduale, reciclabile, biodegradabile se vor colecta **din pubele** (sistem de colectare din poartă în poartă), **din containere amplasate pe platformele de colectare de tip A, tip B și din grupuri de containere** amplasate pe străzi (sistem de colectare la punct fix).

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze densitatea specifică a deșeurilor generate în județul Argeș, critică formulată la data de 17.03.2016 prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, Consiliul o va respinge ca tardivă întrucât nu a fost formulată în cadrul termenului stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cadrul contestației autoarea acesteia neînțelegând să conteste și acest aspect.

Având în vedere cele mai sus menționate, față de cele constatate cu ocazia analizării celei de-a doua critici a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Cea de-a treia critică a contestatoarei se referă la faptul că în Caietul de Sarcini se solicită viitorului operator să doteze stația de transfer cu o instalație de sortare mecanică a deșeurilor municipale colectate în amestec în al doilea an de operare, cu aprobarea Autorității Contractante, deși în anexa 3 se precizează că „și la stația de transfer cât și la compost se vor sorta manual deșeurile”. De asemenea, contestatoarea arată că nu sunt precizate cerințele tehnice ale acestei instalații, fapt ce încalcă prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând prevederile caietelor de sarcini, Consiliul reține că la art. 28 alin. (2) autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

*„Pentru a crește gradul de sortare a deșeurilor reziduale la C.M.I.D zonal, Autoritatea Contractantă solicită viitorului operator să doteze stația de transfer cu o instalație de sortare mecanică a deșeurilor municipale colectate în amestec (de exemplu: sită dinamică, separator balistic), **în al doilea an de operare**, cu aprobarea Autorității Contractante. Această cerință va deveni obligatorie pentru viitorul operator al C.M.I.D zonal (...).”*

De asemenea, în cadrul Anexei nr. 3 la Caietul de Sarcini intitulată „Managementul și operarea C.M.I.D Zonal (...)”, se regăsesc următoarele dispoziții relevante în analiza acestei critici:

- pag. 3: *„Zona principală de transfer (stația de transfer). Această zonă este reprezentată de o hală tip șopron unde, autogunoierile descarcă deșeurile direct pe platforma betonată. Deșeurile sunt apoi sortate **manual** de către personalul ce deservește amplasamentul”;*

- pag. 40: „Descărcarea deșeurilor reziduale se face numai pe platforma betonată a stației de transfer. Este interzisă cu desăvârșire descărcarea în altă parte. Deșeurile sunt apoi sortate **manual** de către personalul ce deservește amplasamentul. Se vor sorta în principal deșeurile reciclabile (PET-uri, hârtie, carton etc.) care vor fi transportate la punctul verde de colectare (aflat în imediata vecinătate a zonei de transfer) unde vor fi compactate cu ajutorul unor prese de balotat”.

În ceea ce privește durata contractului, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției la punctul II.3., este prevăzută o durată a contractului de „96 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

În cadrul aceluiași document la punctul II.4.1) Ajustarea prețului contractului, este trecută mențiunea „Da”, însoțită de următoarele precizări:

„Prețul contractului se va ajusta în funcție de cuantumul și regimul tarifelor. Acestea vor fi ajustate sau modificate potrivit prevederilor legale în vigoare (Ordinul nr. 109/2007 al ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților) și în conformitate cu Planul anual de evoluție a tarifelor privind colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor în județul Argeș aprobat prin Hotărâre A.D.I. ... Argeș. Ajustarea/modificarea se realizează conform Ordinului 109/2007 și cu aprobarea prealabilă a autorității contractante. Ajustarea/modificarea se va face cu indicele prețurilor produselor industriale pentru piața internă – activitatea Distribuția apei; salubritate, gestionarea deșeurilor, activități de contaminare publicat de către Institutul Național de Statistica din România. Ajustarea/modificarea se va face la solicitarea scrisă a operatorului, transmisă cu minim 60 de zile înainte de data indexării.

Formula de ajustare este următoarea:

- $T(1) = T(0) \times IPC$, unde
- $T(1)$ - tariful modificat;
- $T(0)$ - tariful actual;
- IPC - indicele prețurilor de consum pe ramură, conform INS.

În situația în care intervin creșteri majore a cheltuielilor totale ca urmare a modificărilor intervenite în costuri ajustarea tarifelor se va face în conformitate cu Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților aprobate prin Ord. ANRSC 109/2007”.

Raportat la critica analizată în speță are incidență art. 6 alin. (1), (2) și (3) din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, care stipulează următoarele:

„(1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de

protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a cheltuielilor financiare **și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice**, precum și o cotă de profit.

(2) Autoritățile administrației publice locale vor stabili necesitatea aplicării cotei de dezvoltare. Cota de dezvoltare aprobată de autoritățile administrației publice locale va fi determinată pe baza unor studii tehnico-economice, din care să rezulte oportunitatea, valoarea și termenul de recuperare a investiției, precum și creșterea calității serviciului de salubritate.

(3) Cota de dezvoltare va fi inclusă în nivelul tarifului numai după aprobarea acesteia, prin hotărâre, de către autoritățile administrației publice locale implicate”.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, dispozițiile legale incidente în materie precum și susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

- Astfel cum rezultă din dispozițiile clare ale 28 alin. (2) din caietul de sarcini, investiția, respectiv dotarea stației de transfer cu o instalație de sortare mecanică a deșeurilor municipale colectate în amestec (de exemplu: sită dinamică, separator balistic), este prevăzută a se realiza **„în al doilea an de operare, cu aprobarea Autorității Contractante”**, astfel încât prevederile documentației de atribuire nu sunt contradictorii, pe parcursul derulării contractului urmând a se folosi atât sortarea manuală (anul întâi de operare) cât și sortarea mecanică (din anul 2 de operare);

- Așa cum rezultă din punctul de vedere nr. 121/14.03.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 7011/14.03.2016, precum și din concluziile scrise nr. 132/24.03.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 8460/24.03.2016, ambele aparținând autorității contractante, la momentul actual ofertanții își vor fundamenta propunerea financiară *„pe baza informațiilor referitoare la infrastructura existentă și nu pe baza investițiilor posibile din viitor”*. Consiliul apreciază că această informație este utilă posibililor ofertanți, care, la acest moment, în fundamentarea tarifelor, nu vor lua în considerare costurile generate de dotarea stației de transfer cu o instalație de sortare mecanică a deșeurilor municipale colectate în amestec (de exemplu: sită dinamică, separator balistic). În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, după reluarea procedurii de atribuire, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, să publice în SEAP această informație;

- Deși, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007 tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate *„includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice”*, **în procedura de atribuire în cauză**, nefiind întocmite *„studiile tehnico-economice, din care să rezulte oportunitatea, valoarea și termenul de recuperare a*

*investiției, precum și creșterea calității serviciului de salubritate” [conform alin. (2) al aceluiași articol], cota de dezvoltare, nu este nici determinată și nici aprobată, autoritatea contractantă stabilind doar necesitatea aplicării ei, după realizarea tuturor etapelor prevăzute de legislația în vigoare. De altfel, în Anexa 4 a caietului de sarcini, în „Modelul de fișă de fundamentare a costurilor pentru deșeurile municipale de la populație și agenții economici și instituții”, la punctul III – Cota de dezvoltare există următoarele mențiuni: „În fișa de fundamentare inițială Valoarea cotei de dezvoltare este **0**, ea se va modifica, dacă este nevoie, la fiecare modificare a tarifelor/taxelor în funcție de necesitățile sistemului și în urma aprobării de către autoritatea contractantă”;*

- Consiliul reține că fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„infrastructura creată pentru zonele ce urmează a fi delegate nefiind încă operată, la acest moment nu se poate face un studiu din care să rezulte informațiile specifice acestei posibile investiții”*, precum și la faptul că: *„după un an complet de operare (...) operatorul va putea analiza eficiența infrastructurii existente și va propune măsuri de modernizare a activității”;*

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în prezent, autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a stabili specificațiile tehnice ale instalației de sortare mecanică a deșeurilor municipale colectate în amestec (de exemplu: sită dinamică, separator balistic), operatorul desemnat câștigător având un an la dispoziție pentru a analiza eficiența infrastructurii existente, acesta urmând a propune măsuri de modernizare a activității, motiv pentru care Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la lipsa specificațiilor tehnice ale instalației solicitate.

Consiliul mai apreciază ca neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă *„dorește să oblige ofertanții să utilizeze gratis o stație de sortare, cu alte cuvinte să fie obligați operatorii să facă astfel de investiții, dar autoritatea să nu plătească nimic pentru această investiție”*, în condițiile în care orice investiție de modernizare a infrastructurii se realizează pe baza unei documentații tehnico-economice, ulterior aprobată de Autoritatea Contractantă. Astfel, se constată că această investiție nu trebuie avută în vedere de către ofertanți pentru întocmirea propunerii financiare, iar în caietul de sarcini sunt precizate condițiile de realizare a investiției și modul de aprobare a acesteia, raportat și la dispozițiile art. 6 alin. (1), (2) și (3) din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007.

Având în vedere cele mai sus menționate, față de cele constatate cu ocazia analizării celei de-a treia critici a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, însă autoritatea contractantă urmează a publica în SEAP informația apreciată de Consiliu ca fiind necesar a fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Cea de-a patra critică se referă la faptul că prin articolul 10 din modelul Contractului de delegare din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă impune cerințe care nu sunt corelate cu restul

documentației de atribuire și care exced prevederilor legale cu atât mai mult cu cât prin clarificarea de la punctul 3 din adresa ADIS111/07.03.2016 se solicită un tarif lei/tonă la populație pentru fiecare lot în parte iar nu pentru fiecare UAT.

Analizând prevederile Caietelor de sarcini, Consiliul reține că așa cum rezultă din art. 7 alin. (1) lit. b), obiectul prezentului contract îl constituie **și** „colectarea și transportul la centrul de management integrat al deșeurilor operațional în Aria Delegării a Deșeurilor din construcții provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora”.

De asemenea, art. 17 intitulat - „Colectarea deșeurilor din construcții – demolări” - din caietele de sarcini aferente celor două loturi stipulează următoarele:

„(1) Obiectul serviciului este reprezentat de colectarea separată și gestionarea deșeurilor provenite din gospodăriile populației, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor/apartamentelor proprietate individuală. Operatorul va colecta selectiv deșeurile din construcții - demolări, din fiecare zonă (...), pe baza comenzilor emise de către generatorul de deșeuri. În baza comenzilor emise, Operatorul va stabili împreună cu solicitantul ora și data ridicării acestor deșeuri.

(2) Colectarea deșeurilor din construcții se va realiza «la cerere», în urma apelurilor telefonice de la populație. Cantitățile estimate a fi generate și colectate sunt prezentate în Anexa 2 la prezentul Caiet de sarcini.

(3) Colectarea deșeurilor rezultate din activități de construcții se face în recipientele puse la dispoziție de către Operator (containere metalice), la cererea generatorilor de deșeuri, plata făcându-se în baza unui contract de prestări servicii încheiat cu generatorul. Operatorul trebuie să asigure mașinile necesare pentru colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri din construcții și demolări, având în vedere cantitățile de deșeuri estimate.

(4) În cazul împrăștierei deșeurilor din containere sau vehicule pe timpul colectării sau transportului către amplasamentul de stocare, Operatorul este obligat să curețe imediat.

(5) În cazul în care containerele sunt umplute până la refuz, utilizatorul va fi anunțat că activitatea de colectare nu se poate desfășura înainte ca respectivul container să fie adus la nivelul de umplere corespunzător”.

Analizând aceste prevederi, Consiliul constată că serviciul în discuție este unul ocazional și se prestează la cererea generatorului de deșeuri de către operatorul economic ce va fi declarat câștigător în prezenta procedură de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu art. 4 alin. (4) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 activitățile prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. b) (n.n. colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de

reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora) „cu grad redus de repetabilitate și care se desfășoară ocazional, se prestează de către operatorii licențiați pentru desfășurarea activității de colectare și transport al deșeurilor și se efectuează la solicitarea producătorilor/ deținătorilor de deșeuri, în baza tarifelor aprobate de către autoritatea deliberativă a administrației publice locale sau de către asociația de dezvoltare intercomunitară, după caz”.

Analizând modelul de contract de delegare, Consiliul reține că la art. 10 alin. (1) autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„ (1) Tariful pe care Delegatul are dreptul să îl aplice la Data de Începere a Contractului este următorul:

a) pentru activitatea de colectare separată și transport separat al Deșeurilor Municipale, conform Caietului de sarcini, anexa «Mecanismul de plată»;

b) lei/m³, exclusiv TVA pentru activitatea de colectare și transport al Deșeurilor din construcții provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, inclusiv pentru deșeurile abandonate și/sau provenite de la evenimente speciale tariful este de lei/m³, plus TVA;

Tariful/taxele totale facturate de Delegat și plătit de către Utilizatori pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale (lei/persoană, lei/mc) vor fi aprobate de către ADI Serval Arges, iar în baza acestora, ulterior, de către fiecare unitate administrativ - teritorială membră a ADI «...», care face parte din Aria Delegării și va fi inclus în contractele de prestări servicii încheiate cu Utilizatorii.

(2) Modificarea și ajustarea tarifului se aprobă de ADI «...» în baza mandatului acordat în acest sens prin lege și Statut, și în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, Anexa «Mecanismul de plată».

Analizând în mod coroborat, cele mai sus menționate și având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, punctele IV.4.1 și IV.4.2 referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, Consiliul constată că, așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, ofertanții nu au obligația de a evidenția în cadrul ofertei (propunere tehnică și financiară) quantumul tarifului „..... lei/m³, exclusiv TVA pentru activitatea de colectare și transport al Deșeurilor din construcții provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, inclusiv pentru deșeurile abandonate și/sau provenite de la evenimente speciale (...)”, deși acesta ar trebui menționat ca valoare exactă în contractele de delegare care se vor încheia între autoritatea contractantă și delegat.

Așa cum rezultă din art. 4 alin. (3) lit. c) din modelul de contract, „Oferta Delegatului, inclusiv clarificările date de acesta, după deschiderea ofertelor” se constituie în anexa nr. 3 a contractului.

În aceste condiții, pentru a evita apariția unor probleme în perioada de evaluare, Consiliul apreciază că în speță se impune dispunerea unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, fie în sensul eliminării art. 10 alin. (1) lit. b) din modelul de contract de delegare, fie

în sensul inserării în mod clar, în cuprinsul documentației de atribuire, a obligației operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de a menționa în cadrul propunerii financiare și valoarea acestui tarif, care însă nu intră în calculul criteriului de atribuire dar care trebuie cunoscut de către autoritatea contractantă și în mod implicit de unitățile administrativ teritoriale membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ... ARGES în vederea exercitării prerogativelor stipulate de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 101/2006.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că art. 10 din modelul de contract nu este corelat cu restul documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la următoarea prevedere din cadrul modelului de contract, art. 10: *„Tariful/taxele totale facturate de Delegat și plătit de către Utilizatori pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale (lei/persoană, lei/mc) vor fi aprobate de către ADI Serval Arges, iar în baza acestora, ulterior, de către fiecare unitate administrativ-teritorială membră a ADI «...», care face parte din Aria Delegării și va fi inclus în contractele de prestări servicii încheiate cu Utilizatorii”,* Consiliul constată următoarele: pe de o parte, se constată că este normal ca tarifele menționate în cadrul art. 10 pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale să fie aprobate de către ADI Serval Arges, iar în baza acestora, ulterior, de către fiecare unitate administrativ-teritorială membră a ADI „...”, care face parte din Aria Delegării și să fie incluse în contractele de prestări servicii încheiate cu utilizatorii, iar pe de altă parte se constată că paranteza cuprinsă în articolul reprodus mai sus „(lei/persoană, lei/mc)” este incompletă lipsind „lei/tonă” (tariful stabilit pentru colectarea deșeurilor de la agenții economici și instituții în zona rurală și zona urbană) menționat în Anexa 4 a caietului de sarcini (poz. 11 și 12) și în Formularul 14A „Centralizator de tarife”, astfel încât acest aspect se impune a fi remediat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la conținutul art. 10 alin. (4) care stipulează: *„Contravaloarea Serviciului prestat pe Aria Delegării, se facturează de către Delegat potrivit contractelor de prestări servicii încheiate cu fiecare dintre Utilizatori. Pentru Utilizatorii care nu au contracte de prestări de servicii încheiate cu Delegatul, contravaloarea Serviciului este facturată către autoritatea publică locală cu care Delegatul are încheiat un contract”,* Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere:

- dispozițiile art. 17 alin. (3) din caietul de sarcini, care prevede următoarele: *„Colectarea deșeurilor rezultate din activități de construcții se face în recipientele puse la dispoziție de către Operator (containere metalice), la cererea generatorilor de deșeuri, **plata făcându-se în baza unui contract de prestări servicii încheiat cu generatorul.** Operatorul trebuie să asigure mașinile necesare pentru colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri din construcții și demolări, având în vedere cantitățile de deșeuri estimate”;*

- articolul 8 – Obligațiile delegatului lit. b) și c) din modelul de contract conform căruia delegatul are următoarele obligații generale:

b) să presteze Serviciul pentru toți Utilizatorii din Aria Delegării, cu asigurarea colectării întregii cantități de Deșeuri generate care intră în obiectul prezentului Contract și să lase în stare de curățenie spațiul destinat recipientelor de colectare de pe domeniul public; Aria Delegării este împărțită, astfel: o parte reprezintă zona în care toți Utilizatorii Casnici încheie contracte individuale conforme cu contractul-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 112/2007 la Data Semnării prezentului Contract și o parte în care Utilizatorii Casnici plătesc taxă la autoritatea publică locală din Aria Delegării, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților.

c) pentru Utilizatorii Non-Casnici Serviciul va fi prestat în baza contractelor individuale conforme cu contractul-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 112/2007 la Data Semnării prezentului Contract sau orice alt contract-cadru care va fi adoptat în acest sens de Autoritatea de Reglementare pentru modificarea contractului-cadru actual, pe care Delegatul este obligat să le încheie cu Utilizatorii;

- Art. 3 – Modalitatea de plată din Anexa 4 a caietului de sarcini – Mecanismul financiar conform căruia:

„Plătitorii contravalorii serviciilor de salubritate furnizate sunt:

3.1 În mediul rural:

- **Consiliile Locale**, pentru contravaloarea serviciilor prestate către populație atunci când modalitatea de plată acceptată este taxa de salubritate plătită de populație;

- Populația, atunci când gospodăriile încheie contractul cu operatorul iar modalitatea de plată este tariful;

- Agenții economici și instituțiile deservite prin serviciile de colectare și operare a Centrelor Zonale de management;

- Gospodăriile individuale, agenții economici sau instituțiile care au solicitat servicii suplimentare de salubritate.

3.2. În mediul urban:

- Consiliile Locale, pentru contravaloarea serviciilor prestate către populație atunci când modalitatea de plată acceptată este taxa de salubritate plătită de populație;

- Populația, atunci când gospodăriile individuale și asociațiile de locatari încheie contractul cu operatorul iar modalitatea de plată este tariful;

- Agenții economici și instituțiile din mediul urban deservite prin serviciile de colectare și operare a Centrelor Zonale de management;

- Gospodăriile individuale, agenții economici sau instituțiile care au solicitat servicii suplimentare de salubritate;

Pentru plata serviciilor de salubritate prestate către populație în cazul taxei de salubritate, Operatorul desemnat încheie un Acord cu fiecare autoritate locală în parte. Pentru plata acestor servicii Operatorul va emite lunar factura către Autoritatea Publică Locală.

Pentru gospodăriile din mediul rural unde se dorește ridicarea deșeurilor menajere individual, se va aplica tariful/taxa gospodăriilor cu colectare din poartă în poartă, cu condiția să fie asigurat accesul corespunzător la recipientele de colectare (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că plătitori pot fi, după caz, „Consiliile Locale”, „populația”, „agenții economici și instituțiile deservite prin serviciile de colectare și operare a Centrelor Zonale de management” și „Gospodăriile individuale, agenții economici sau instituțiile care au solicitat servicii suplimentare de salubritate”, acestora urmând a li se factura și în niciun caz ADIS.

Referirea din art. 10 alin. (4) este la „*autoritatea publică locală cu care Delegatul are încheiat un contract*”, prin urmare la Consiliul local și nu la „UAT” cum eronat face trimitere contestatoarea.

Având în vedere aspectele menționate în analiza celei de-a patra critici a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în parte, autoritatea contractantă având obligația de a lua măsurile de remediere indicate mai sus.

Cea de-a cincea critică a contestatoarei se referă la trei aspecte:

a) art. 39 alin. (3) din Caietul de sarcini, Secțiunea a 4-a - Sistemul informatic și baza de date a operațiunilor, contestatoarea susținând că autoritatea contractantă impune cerințe care nu sunt corelate cu restul documentației de atribuire și care exced prevederilor legale;

b) se susține că, pe de o parte art. 39 alin. (2), iar pe de altă parte art. 39 alin. (6) și (7) din contractul de delegare „*se contrazic întrucât dacă ofertantul va prelua angajații deja existenți în sistemul de colectare, atunci el nu mai este răspunzător pentru calificarea, experiența și nu poate garanta modul în care aceste persoane vor contribui la realizarea contractului. Este evident că această responsabilitate pentru angajarea și condițiile de lucru pentru angajații care vor fi preluați nu ar trebui să intre în sarcina ofertantului, acesta neavând niciun control asupra calificării acestui personal. (...) nu se menționează care sunt cheltuielile aferente acestor salariați (salariile acestora cât și toate costurile care intră în sarcina ofertantului) astfel încât nu se poate întocmi oferta financiară raportată la aceste cheltuieli*”;

c) raportat la dispozițiile art. 34 alin. (9) din modelul de contract de delegare, se critică pe de o parte că în anexa nr. 11 a contractului de delegare nu se menționează pregătirea fiecăruia astfel încât să se poată realiza un astfel de plan de perfecționare, iar pe de altă parte că sintagma „drepturile prevăzute în contractul colectiv de muncă sau individual de muncă” este lacunară întrucât nu se arată dacă „se referă la contractele și condițiile de angajare ale ofertanților sau ale autorității contractante care stau la baza personalului care va fi preluat de către operatorul economic”.

Cu privire la critica de la **litera a)**, în susținerea căreia contestatoarea arată că autoritatea contractantă impune cerințe care nu sunt corelate cu restul documentației de atribuire și care exced

prevederilor legale și critică lipsa de informații în ceea ce privește sistemul informatic, componentele acestuia, criteriile pe care trebuie să le respecte și cerințele din OUG nr. 196/2005 față de care trebuie întocmit acest sistem, Consiliul constată că art. 39 din Caietul de sarcini inclus în cadrul Secțiunii a 4-a (Sistemul informatic și baza de date a operațiunilor) stipulează următoarele:

„(1) Operatorul va instala, utiliza și întreține un sistem informatic computerizat, unde vor fi stocate, procesate și arhivate datele legate de funcționare. Sistemul informatic va fi implementat încă din etapa de mobilizare și va trebui să fie utilizabil la data începerii serviciului.

(2) În cadrul sistemului informatic, Operatorul va implementa și menține o Bază electronică de Date a Operațiunilor. Baza de Date a Operațiunilor va fi accesată online de la distanță, numai de către terți autorizați, astfel încât Autoritatea Contractanta și delegații săi să poată accesa datele în orice moment.

(3) Sistemul informațional trebuie astfel realizat încât să faciliteze aplicarea cerințelor din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificările și completările ulterioare și a OM 578/2006 pentru aprobarea Metodologiei de calcul al contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obiectivul anual de diminuare cu 15% a cantităților de deșeuri municipale colectate și trimise spre depozitare.

(4) Operatorul este liber să aleagă soluțiile hardware și software de realizare a Sistemului informatic, ținând seama de cerințele minime privind raportarea”.

Având în vedere cerințele mai sus menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire este permisivă, lasă la latitudinea ofertanților stabilirea soluțiilor pentru realizarea acestui sistem informatic care a fost solicitat de către autoritatea contractantă având în vedere, atât dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, care stipulează că *„Operatorii au obligația să furnizeze, atât autorităților administrației publice locale, cât și A.N.R.S.C., toate informațiile de interes public solicitate și să asigure accesul la informațiile necesare, în vederea verificării și evaluării funcționării și dezvoltării serviciului de salubritate, în conformitate cu prevederile regulamentului serviciului de salubritate, ale contractului de delegare a gestiunii serviciului și ale acordului și autorizației de mediu”* cât și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 51/2006, care stipulează următoarele: *„Operatorii serviciilor de utilități publice au față de utilizatori următoarele obligații principale: (...) i) să furnizeze cu regularitate autorităților administrației publice locale, respectiv autorităților de reglementare competente informații privind modul de realizare a indicatorilor de performanță, să aplice metodologia de comparare a acestor indicatori prin raportare la operatorul cu cele mai bune performanțe și să asigure accesul la documentațiile și la actele individuale pe baza cărora furnizează/prestează serviciul de utilități publice, în condițiile legii”.*

În consecință, Consiliul constată că:

- solicitarea acestui sistem informatic are la bază prevederi legale,

- acoperă necesitățile autorității contractante care va colecta datele necesare rapid și corect,
- autoarea contestației nu a menționat în ce sens cerințele nu sunt corelate cu restul documentației de atribuire,
- autoritatea contractantă a impus cerința ca sistemul informatic să fie realizat astfel încât să faciliteze aplicarea cerințelor din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificările și completările ulterioare, prin urmare trebuie respectate toate cerințele stipulate de acest act normativ, nefiind necesar ca autoritatea contractantă să indice cerințele din OUG nr. 196/2005 în raport de care trebuie întocmit acest sistem,
- sistemul informatic trebuie să răspundă cerințelor de raportare prevăzute în caietul de sarcini și în legislația menționată de către autoritatea contractantă în cadrul art. 39,

Pentru motivele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei constatând că în evaluarea acestui aspect al caietului de sarcini, membrii comisiei de evaluare vor trebui să se raporteze exclusiv la analizarea acestor cerințe minime cuprinse în caietul de sarcini cu privire la Sistemul informatic și baza de date a operațiunilor, neputând face evaluarea în raport de alte aspecte pe care ulterior le-ar putea aprecia ca fiind importante, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la critica de la **litera b)**, prin care contestatoarea susține, pe de o parte că art. 39 alin. (2), iar pe de altă parte art. 39 alin. (6) și (7) din contractul de delegare „*se contrazic întrucât dacă ofertantul va prelua angajații deja existenți în sistemul de colectare, atunci el nu mai este răspunzător pentru calificarea, experiența și nu poate garanta modul în care aceste persoane vor contribui la realizarea contractului. Este evident că această responsabilitate pentru angajarea și condițiile de lucru pentru angajații care vor fi preluați nu ar trebui să intre în sarcina ofertantului, acesta neavând niciun control asupra calificării acestui personal. (...) nu se menționează care sunt cheltuielile aferente acestor salariați (salariații acestora cât și toate costurile care intră în sarcina ofertantului) astfel încât nu se poate întocmi oferta financiară raportată la aceste cheltuieli*”, Consiliul constată următoarele:

Analizând modelele de contract de delegare incluse în documentația de atribuire, se constată că numai modelul de contract care se referă la zona 1 și 2 Curtea de Argeș și Domnești are inclus art. 39 alin. (2) în forma redată de către contestatoare, și anume:

„Delegatul se obliga sa preia, acolo unde este cazul, personalul existent în sistemul de colectare și transport a deșeurilor municipale angajat din Aria delegată. Personalul este prevăzut în anexa nr. 11 la prezentul Contract”, în același model de contract regăsindu-se și anexa nr. 11 intitulată „Personalul de preluat de către Delegat” care conține un număr de 58 de persoane, nominalizate, pentru care sunt menționate și funcțiile ocupate.

În condițiile în care modelul de contract care se referă la zona 8 – Costești nu are în cuprinsul său acest alineat (2) al art. 39 și nici anexa nr. 11, rezultă că pentru acest lot delegatul (câștigătorul) nu are obligația de a prelua personal.

Analizând punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile acesteia referitoare la faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (14) lit. r) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la *„structura forței de muncă și protecția socială a acesteia”*, astfel încât o asemenea clauză este obligatoriu să se regăsească în cuprinsul contractului de delegare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că operatorul nu are niciun control cu privire la calificarea personalului, Consiliul constată că prin menționarea funcțiilor ocupate pentru fiecare dintre cele 58 de persoane pot fi intuite calificările acestora, iar dacă pentru vreuna dintre persoane, posibili ofertanți doresc informații suplimentare pot solicita, motivat, clarificări în acest sens conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nefiind necesar ca la acest moment autoritatea contractantă să fie obligată la menționarea calificărilor pe care le dețin cele 58 de persoane.

În legătură cu susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertanții nu pot garanta *„modul în care aceste persoane vor contribui la realizarea contractului”*, Consiliul constată că ocuparea unei funcții demonstrează experiența pe acea funcție, relevante în acest sens fiind și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„personalul de preluat prezintă un avantaj pentru operator, deoarece acesta cunoaște toate specificațiile zonei, are experiență în domeniu și deci, se poate adapta cu ușurință la condițiile de muncă pe care le cunoaște deja”*. Desigur, după preluarea personalului câștigătorul procedurii va putea lua orice măsură necesară care se încadrează în limitele legii pentru remedierea unor neconformități în activitatea angajaților.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„nu se menționează care sunt cheltuielile aferente acestor salariați (salariile acestora cât și toate costurile care intră în sarcina ofertantului) astfel încât nu se poate întocmi oferta financiară raportată la aceste cheltuieli”*, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată deoarece plata personalului ce va fi preluat va fi o obligație a operatorului economic desemnat câștigător conform art. 39 alin. (7) din modelul de contract *„Delegatul (n.n. câștigătorul procedurii) este răspunzător și va suporta toate costurile și cheltuielile legate de angajarea personalului, de transportul acestuia și achitarea la timp a salariilor”*, astfel încât pentru respectarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, se impune ca potențialii ofertanți să aibă acces la informații cu privire la cheltuielile aferente acestor salariați, sub acest aspect contestația fiind întemeiată, autoritatea contractantă având obligația de a furniza aceste informații.

Cu privire la critica de la **lit. c)**, întemeiată pe dispozițiile art. 34 alin. (9) din modelul de contract care stipulează următoarele: „Personalul angajat al Delegatului beneficiază de toate drepturile prevăzute în contractul colectiv sau individual de muncă. Delegatul va întocmi planuri anuale (respectiv pentru fiecare an calendaristic/an contractual), pe categorii profesionale de angajați, în vederea perfecționării acestora, prin participarea lor la cursuri, seminarii, instruiți”, autoarea contestației critice, pe de o parte că în anexa nr. 11 a contractului de delegare nu se menționează pregătirea fiecăruia astfel încât să se poată realiza un astfel de plan de perfecționare, iar pe de altă parte că sintagma „drepturile prevăzute în contractul colectiv de muncă sau individual de muncă” este lacunară întrucât nu se arată dacă „se referă la contractele și condițiile de angajare ale ofertanților sau ale autorității contractante care stau la baza personalului care va fi preluat de către operatorul economic”.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică pentru următoarele motive:

- După preluarea personalului de la delegatar (autoritate contractantă) acesta va deveni personalul delegatului (operatorul economic desemnat câștigător). Art. 34 alin. (9) din modelul de contract se referă la personalului delegatului (al operatorul economic desemnat câștigător) care în mod evident va trebui să beneficieze de toate drepturile prevăzute în contractul colectiv de muncă al acestuia și individual de muncă încheiat între acesta și salariat;

- În ceea ce privește întocmirea „planurilor anuale (respectiv pentru fiecare an calendaristic/an contractual), pe categorii profesionale de angajați, în vederea perfecționării acestora, prin participarea lor la cursuri, seminarii, instruiți”, Consiliul constată că aceasta este o obligație tot a delegatului (operatorului economic desemnat câștigător), prin urmare nu are legătură cu ofertarea. După preluarea personalului, delegatul va evalua activitatea personalului și în funcție de calificările acestuia va întocmi aceste planuri anuale, astfel încât așa cum s-a arătat cu ocazia analizării criticii de la lit. b), Consiliul apreciază că la acest moment nu este necesar ca autoritatea contractantă să fie obligată la menționarea calificărilor pe care le dețin cele 58 de persoane.

Cea de-a șasea critică se referă la faptul că autoritatea contractantă nu justifică suprapunerea cerinței menționate în cadrul caietului de sarcini, la art. 33 conform căruia: *„este obligația și dreptul Operatorului de a prelucra și comercializa compostul final, respectând și conformându-se tuturor regulilor și reglementărilor referitoare la calitatea și conținutul compostului final. Dacă nu este posibil să se comercializeze, produsele de compost - împreună cu materialele reziduale rezultate din proces, vor fi folosite ca strat de acoperire la depozitul conform de deșuri nepericuloase Albota”,* cu cerința menționată în Anexa nr. 4 a Caietului de sarcini, care stipulează că: *„pentru cheltuielile de depunere în rampă se vor avea în vedere următoarele tarife de depozitare: (...) 29,53 lei/tonă deșuri*

biodegradabile, deșeuri din construcții demolări, deșeuri pământoase (...)”. De asemenea, se formulează critici cu privire la neclaritatea sintagmei: *„este obligația și dreptul Operatorului de a prelucra și comercializa compostul final”*.

Analizând susținerile autorității contractante cuprinse în cadrul punctului de vedere, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale acesteia: *„(...) în ceea ce privește deșeurile biodegradabile, operatorul are obligația să le trateze conform Legii 349/2005 (n.n. HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor) și are dreptul să comercializeze compostul, dacă acesta îndeplinește condițiile de calitate pentru comercializare. (...) prin mențiunea făcută în cadrul Anexei 4 (...) nu se impune depozitarea deșeurilor biodegradabile, tariful de depozitare de 29,53 lei/tonă este menționat pentru deșeuri biodegradabile, deșeuri din construcții demolări, deșeuri pământoase, acestea fiind categoriile de deșeuri pe care depozitarul le acceptă la depozitare pentru tariful de 29,53 lei/tonă. În situația în care, în urma tratării deșeurilor biodegradabile în cadrul platformei de compostare ar rezulta un output ce nu ar putea fi nici comercializat și nici utilizat ca material de umplere, atunci aceste cantități ar fi duse la depozitare și pentru ele s-ar achita tariful de 29,53 lei/tonă”*.

De asemenea, Consiliul reține că în speță cerințele din documentația de atribuire la care face trimitere contestatoarea au fost formulate și în temeiul dispozițiilor art. 78 din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 și art. 2 alin. (7) din Legea nr. 101/2006, care stipulează următoarele:

- *„Instalațiile de tratare biologică se operează astfel încât din componenta biodegradabilă să se obțină compost și/sau o fracție biostabilizată ce poate fi utilizată ca material de umplere ori transportată la depozitul conform”;*

- *„Biodeșeurile colectate separat din deșeurile municipale și deșeurile similare, de la deținătorii de deșeuri și/sau de la stațiile de transfer și de sortare, se transportă către stațiile de producere a compostului ori către alte instalații de procesare și tratare adecvată, dacă valorificarea biodeșeurilor se face fără riscuri pentru sănătatea populației și mediului sau se transportă în vederea eliminării la depozitele de deșeuri”*.

În consecință, Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere reprezintă explicitări/lămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire, iar pentru o acuratețe maximă și evitarea alăturării unor termeni contradictorii în cadrul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să modifice teza I a articolului 33 din cadrul caietului de sarcini după cum urmează: sintagma *„Este obligația și dreptul Operatorului de a prelucra și comercializa compostul final, respectând și conformându-se tuturor regulilor și reglementărilor referitoare la calitatea și conținutul compostului final”* se va înlocui cu sintagma: *„Este obligația Operatorului de a prelucra și dreptul său de a comercializa compostul final, respectând și conformându-se tuturor*

regulilor și reglementărilor referitoare la calitatea și conținutul compostului final”.

De asemenea, se impune ca, autoritatea contractantă, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, să publice în SEAP și precizarea conform căreia: *„În situația în care, în urma tratării deșeurilor biodegradabile în cadrul platformei de compostare ar rezulta un output ce nu ar putea fi nici comercializat și nici utilizat ca material de umplere, atunci aceste cantități ar fi duse la depozitare și pentru ele s-ar achita tariful de 29,53 lei/tonă”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la măsurile de remediere mai sus menționate.

Cea de-a șaptea critică a contestatoarei se referă la cerința Fișei de date a achiziției, pct. III. 2. 1. b), referitoare la prezentarea licenței minim Clasa 2 pentru activitatea de depozitare, contestatoarea apreciind că această cerință este în afara prevederilor obiectului contractului întrucât prin procedura de atribuire nu se delegă serviciile de depozitare, ci doar de colectare, transport, sortare și compostare.

Din verificarea punctului de vedere nr. 121/14.03.2016, formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că ... a achiesat la această critică a contestatoarei decidând „eliminarea acestei cerințe din fișa de date și din anunțul de participare”.

Constatând că, în prezent, procedura de atribuire este suspendată iar poziția autorității contractante exprimată în cadrul punctului de vedere în legătură cu critica analizată nu poate face obiectul unei clarificări în acest sens, pe care autoritatea să o aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă ca, după reluarea procedurii de atribuire, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, să publice în SEAP eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerinței contestate.

Ultima critică a contestatoarei se referă la răspunsul nr. 5 din Clarificarea nr. 1 din 02.03.2016, înregistrată sub nr. 110/02.03.2016, contestatoarea apreciind că încalcă legislația în domeniul salubrității și a achizițiilor publice.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa Consiliul reține că prin adresa nr. 2108/29.02.2016, contestatoarea SC ... SA a transmis autorității contractante mai multe solicitări de clarificări, printre care și următoarea: „ (...) vă rugăm să actualizați și obiectul contractului de delegare cu activitățile definite potrivit Legii 101/2006 a serviciului de salubritate”.

Răspunzând acestei solicitări prin punctul 5 al documentului publicat în SEAP la data de 02.03.2016 ora 14:12 intitulat „Răspunsul nr. 1 la solicitări de clarificări”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 110/02.03.2016, ... a formulat următorul răspuns: *„Referitor la*

actualizarea obiectului contractului vă informăm că în elaborarea contractului de delegare s-au avut în considerare prevederile contractului standard propus de către Autoritatea de Management POS Mediu, Autoritatea care veghează ca implementarea proiectului, din care face parte și prezenta procedură de atribuire, să se desfășoare conform regulilor europene. Obiectul contractului nu contravine cu prevederile legislației românești, în speță Legea 101 și Legea 51”.

Analizând prevederile Caietelor de sarcini [Cap. III art. 7 alin. (1)], ale fișei de date, punctul II.1.5), precum și ale Contractelor de delegare a gestiunii serviciului de colectare și transport al deșeurilor municipale [Cap. II, art. 2 alin. (1)], rezultă că activitățile ce fac obiectul prezentului contract sunt următoarele:

a) colectarea separată și transportul separat al Deșeurilor Menajere, inclusiv menajere periculoase, și al Deșeurilor Similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții (inclusiv piețe publice), inclusiv fracții colectate separat, la centrul de management integrat al deșeurilor operațională în Aria Delegării;

b) colectarea și transportul la centrul de management integrat al deșeurilor operațional în Aria Delegării a Deșeurilor din construcții provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

c) colectarea și transportul la centrul de management integrat al deșeurilor operațional în Aria Delegării a deșeurilor voluminoase provenite din locuințe;

d) sortarea Deșeurilor Municipale, inclusiv Deșeurile din Ambalaje;

e) operarea și administrarea centrului de management integrat al deșeurilor din Curtea de Argeș;

f) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale a deșeurilor, inclusiv compostarea.

Art. 2 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, prevede că:

„Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori [n.n. corespondență cu lit. a) de mai sus];

b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora; [n.n. corespondență cu lit. b) și c) de mai sus];

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor; [n.n. corespondență cu lit. f) de mai sus];

d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare; [n.n. corespondență cu lit. e) de mai sus];

e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare. [n.n. corespondență cu lit. d) de mai sus];

(...)”.

Astfel, Consiliul constată că activitățile ce fac obiectul prezentului contract sunt corelate cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi preluat obiectul contractului raportându-se la HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, mai exact art. 6 alin. (2) din regulament, conform căruia: *„Activitățile specifice serviciului public de salubritate a localităților, pentru care A.N.R.S.C. acordă licențe, în condițiile prezentului regulament, sunt următoarele:*

a) pre colectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

b) sortarea deșeurilor municipale;

c) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

d) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț;

e) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;

f) înființarea depozitelor de deșeurii menajere și administrarea acestora;

g) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

h) colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;

i) dezinsecția, dezinsecția și deratizarea”.

Faptul că în cadrul fișei de date a achiziției și în cadrul caietelor de sarcini autoritatea contractantă menționează și aplicabilitatea HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice (alături de Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare), nu înseamnă că obiectul contractului s-a raportat la dispozițiile HG nr. 745/2007, de vreme ce, așa cum Consiliul a constatat anterior, obiectul prezentului contract este corelat cu dispozițiile Legii nr. 101/2006.

În ceea ce privește susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că „obiectul contractului ar trebui să se raporteze la norme care sunt încă în vigoare”, Consiliul constată netemeinicia deoarece autoritatea contractantă a raportat obiectul contractului la Legea nr. 101/2006, act normativ care este în vigoare iar autoarea contestației nu a indicat un alt act normativ abrogat care ar fi fost avut în vedere de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată ultima critică a contestatoarei.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de

SC ... SA și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea dispozițiilor art. 50¹ din aceeași ordonanță.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar formulat de către contestatoare privind anularea procedurii de atribuire, deoarece prin decizia CNSC nr. ... din 14.03.2016, Consiliul a dispus suspendarea procedurii de atribuire astfel încât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 61 pagini.