



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, privind procedura de negociere fără publicare prealabilă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect "Servicii de pază și monitorizare la obiectivele", cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- reevaluarea ofertei tehnice și financiare ale SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă conform prevederilor legale;
- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de negociere organizată în vederea atribuirii contractului de "Servicii de pază și monitorizare la obiectivele" prin publicarea anunțului de participare, pe site-ul instituției, ..., cu data depunerii marți, 02.03.2020.

În data de 03.03.2021, ora 16.31, după evaluarea ofertelor, contestatorul arată că a primit comunicarea nr. 3828/10.02.2021, prin care oferta sa a fost considerată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" s-a clasat pe locul II, cu un o valoare de 447.517,44 lei, fără TVA și un tarif unitar de 16,89 lei/oră fără TVA, oferta depusă de SRL fiind desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție cu o valoare de 437.448,96 lei și un preț unitar de 16.51 lei/oră, fără TVA.

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente.

Din analiza fișei de date a achiziției, contestatorul constată că se menționează legislația aplicabilă prezentei proceduri, respectiv:

- a) Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice
- b) Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,
- c) alte acte normative din domeniul achizițiilor publice disponibile pe site-ul: www.anrmap.ro.

Contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei financiare SRL pentru serviciile de pază, cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale anterior menționate, evaluarea ofertei financiare neputând fi făcută doar formal și trebuind să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Deși tariful ofertat SRL este evident unul nesustenabil, contestatorul precizează că acesta a fost calculat greșit, nelegal, nerespectând prevederile legale aplicabile așa cum sunt descrise mai jos.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere, în ceea ce privește tariful ofertat, că observațiile sale au în vedere nerespectarea prevederilor codului muncii, codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de codul fiscal, codul muncii și Legea nr. 448/2006.

Având în vedere data depunerii ofertelor rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 13.01.2021, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 13.01.2021.

Salariul de 2230 lei a fost calculat conform prevederilor HG nr. 4/2021 și conform prevederilor OUG nr. 79/2017.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatorul arată că relevante sunt următoarele:

- H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 - *„Începând cu data de 1 ianuarie 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 2.300 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2021, reprezentând 13,583 lei/oră”;*

- Codul muncii,

- art. 112 - *„Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;*

- art. 113 alin. (2) - *„În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de 6 muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;*

- art. 114 alin. (1) - *„Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;*

- art. 115 alin. (2) - *„Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”;*

- art. 122 alin. (1) - *„Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia”;*

- art. 123 - *„În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;*

- art. 125 - *„Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”;*

- art. 126 - *„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.*

De asemenea, contestatorul invocă și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul reține următoarele aspecte:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi.

Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017:

- Art. 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006:

ART. 78

(1) *Persoanele cu handicap pot fi încadrate în munca conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului*

(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:*

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

De asemenea, contestatorul arată că potrivit Codului Muncii este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv:

Art. 114 [durata maximă a timpului de muncă]

(1) *Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.*

(2) *Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.*

(3) *Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni.*

„Art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

(1) *Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.*

(2) *Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.*

Art. 145. [durata concediului de odihnă]

(1) *Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.*

(2) *Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile."*

Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,13 lei/oră.

De asemenea, contestatorul menționează că compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază:

„Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.*

	2.300,00
Salariu și alte venituri supuse taxării	Agent de securitate permanent
Salariu tarifar orar	13,583
Spor Noapte	1,13
Spor weekend	0,01
Spor weekend	0,00
Spor sărbători legale	0,56
Concediu de odihnă	1,13
Spor ore suplimentare	0,00
Total cost salarial supus taxării	16,41
Taxe salariu si alte beneficii	Agent de securitate permanent
CAS	0,37
Fond handicap	0,56
Total cost salarial	17,36
Cost uniforme	Agent de securitate permanent
Uniformă de lucru, dotări, monitorizare și intervenție	0,22
Total cost direct	17,58
Costuri indirecte (administrative)	0,20
Profit	0,20
Total cost indirect si profit	0,40
Cost/oră	17,98

Contestatorul precizează că din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 17,36 lei/oră.

În plus, contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- sporurile pentru personal de conducere, șef de tură, șef de obiectiv;
- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil);
- cheltuieli cu dispeceratul și monitorizarea și echipajele mobile de intervenție
- costurile cu medicină muncii, costurile cu testarea psihologică a personalului
- costurile cu asigurarea de răspundere profesională
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Toate aceste cheltuieli trebuie să se regăsească de asemenea în tarif așa cum s-a solicitat și prin documentația de atribuire, pag. 16.

De asemenea, contestatorul arată că Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Față de cele ce preced, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă poate fi aprobată, sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal ca aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Totodată, contestatorul arată că în cazul utilizării de personal din alte județe care pot beneficia de subvențiile AJOFM, operatorii economici trebuie să prevadă cheltuieli cu diurna, transportul și cazarea acestora care să se regăsească în tarif.

Contestatorul consideră că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011, respectiv: „Analizând contestația formulată Consiliul a constatat că, într-adevăr, autoritatea contractantă a trecut peste faptul că și serviciile efectuate pe durata concediului de odihnă trebuie remunerate, deoarece ele fac parte din durata totală a contractului”.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta financiară a SRL este în mod evident nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul

pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta de pe locul 1 trebuia declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d).

Contestatorul solicită Consiliului să observe că tarifele prezentate de SRL nu respectă prevederilor legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorect, nelegale, fără noimă și logică.

De asemenea, contestatorul consideră că evaluarea autorității contractante este nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice, ofertantul având evident oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, oferta acestuia trebuind efectiv respinsă. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o oferta neconformă.

Contestatorul precizează că tariful nu include Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui tarif orar pentru obiectivele ce necesită servicii de monitorizare și servicii de intervenție la obiectivele Achizitorului 24 de ore din 24, 7 zile din 7, în fiecare zi din an. Acestea nu au fost calculate corespunzător de către ofertantul declarat câștigător, neincluzând toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul menționează că în justificarea tarifului SRL nu se regăsește niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile, etc., ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile caietului de sarcini:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012: *"Posibilitatea autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, de a solicita clarificări trebuie exercitată nediscriminatoriu. Autoritatea contractantă a trecut la evaluarea ofertelor fără a asigura un tratament echitabil tuturor participanților la procedură, fără a solicita clarificări tuturor celor aflați într-o situație similară și fără verificarea informațiilor și documentelor necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele autorității contractante.*

Și în jurisprudența Curții de la Luxemburg s-a reținut constant care sunt obligațiile autorității contractante, în ipoteza solicitării de clarificări: „În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune autoritatea contractantă revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări".

De asemenea, "exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor reprezintă un exces de putere" [art. 2 lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004].

Contestatorul consideră că evaluarea autorității contractante este nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice, ofertantul având evident oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, oferta acestuia trebuind efectiv respinsă. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară deci la o ofertă neconformă.

Oferta financiară prezentată este calculată nelegal, nerespectând legislația muncii în ceea ce privește: Sporul de noapte, Sporul de weekend Sporul pentru sărbători legale, Indemnizația pentru concediul de odihnă, Fondul de handicap.

Contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%. Contestatorul precizează că toate elementele enumerate anterior privind oferta prezentată de SRL nu demonstrează decât slaba calitate profesională, lipsa de cunoaștere și de interes în cunoașterea legislației, precum și neseriozitate și bătaie de joc față de autoritate prin modul de elaborare al ofertei.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

În preambul, autoritatea contractantă arată că a fost înființată la data de 1 decembrie 1991 prin HG nr. 74/1991, cu modificările și completările ulterioare.

..... este organizată sub forma de regie autonomă autofinanțată și are ca obiect de activitate administrarea și exploatarea ..., organizarea și asigurarea tehnică a acestora, ... Obiectul principal de activitate al este ...

În vederea respectării principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de atribuire de negociere fără publicare prealabilă în regim de urgență a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază și monitorizare la obiectivele", prin publicarea în data de ..., pe site-ul instituției, a invitației de participare nr. ..., termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 02.03.2021, ora 10:00.

De asemenea, autoritatea arată că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar la data de 03.03.2021 comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 3826, prin care au fost declarate admisibile cele două oferte și aplicând criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" a fost desemnată câștigătoare oferta SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată, întrucât toate acuzațiile au fost formulate cu rea credință asupra autorității contractante cât și către ofertantul desemnat câștigător, devreme ce acestea au fost formulate într-un mod tendențios,

deși contestatorul nu a studiat efectiv ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție, acuzațiile bazându-se pe simple supoziții.

În ceea ce privește ofertele financiare, comisia de evaluare a întreprins toate demersurile și a depus toate eforturile pentru analizarea cu maximă obiectivitate a tuturor ofertelor încărcate în SEAP, urmărind cu precădere respectarea legislației în vigoare.

În speță, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea a depus toate diligențele pentru asigurarea transparenței și nediscriminării ofertanților, având în vedere faptul că la nivelul documentației de atribuire, a solicitat printr-un formular distinct la aceasta, calculația de preț pentru tarifele unitare ofertate.

Comisia de evaluare a avut la dispoziție, alături de ofertele propriu-zise, formularul completat de fiecare ofertant în parte, introdus în scopul de a se asigura o analiza corectă a modului de calcul al tarifului ofertat, cu respectarea în integralitate a legislației în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că sesizările formulate de SRL în contestația depusă la procedura de negociere fără publicare sunt aceleași cu cele formulate în contestația depusă la procedura de achiziție licitație deschisă pe care a desfășurat-o în SEAP, având același obiect de contract.

Cu privire la acest aspect, autoritatea arată că în motivarea Deciziei CNSC nr. ..., la pagina 73, se precizează: *"în ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare, contestatoarea susținând că nu a fost respectată legislația în vigoare, aceasta nereflectând cheltuielile reale pentru un post, tariful fiind calculat incorect, nelegal, fără noimă și logică, Consiliul o va respinge constatând caracterul general, speculativ și nesusținut de probe."*

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că în cadrul procesului de evaluare au fost respectate întru totul prevederile legale în vigoare.

În considerarea celor expuse, autoritatea apreciază că SRL a acționat cu rea credință, unicul scop al introducerii contestației fiind acela de a tergiversa finalizarea procedurii de achiziție.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin Decizia pronunțată, să dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL și să constate că actele întocmite de către comisia de evaluare a ofertelor sunt temeinice și legale.

Prin adresa CNSC nr. ..., contestatorul a fost invitat la sediul CNSC să studieze dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a dat curs invitației CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicare prealabilă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect "Servicii de pază și monitorizare la

obiectivele”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul său invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 3826/03.03.2021, s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 437.448,96 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3828/03.03.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, contestatorul consideră că tariful ofertat de ofertantul desemnat câștigător SC SRL este unul nesustenabil, apreciind că acesta a fost calculat greșit, cu nerespectarea prevederilor legale.

Sub aspectul necesității verificării de către autoritatea contractantă a prețurilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2021, potrivit HG nr. 4/2021, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap care nu este obligatoriu la un efectiv mai mic de 50 agenți de paza), următoarea:

Salariul și alte venituri taxării	Descriere	% din salariul bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2300 lei /169,333 ore = 13,58 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,131 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,038 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,56 lei/oră

Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,131 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	lei/oră	16,440
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,369 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,809 lei/oră

Verificand anexa la formularul de oferta prezentata de SC SRL, anexa care contine calculul pretului pentru 12 posturi de paza permanente si perioada contractuala de 92 zile, Consiliul constata ca ofertantul a respectat valorile minime impuse pentru salariul tarifar orar, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%, iar in ceea ce priveste costurile necesare cu plata concediilor de odihna, suma prevazuta a fost la jumătate.

Avand in vedere durata contractului de numai 92 zile, Consiliul apreciaza ca diminuarea sumei reprezentand concedii de odihna este legala si, in consecinta, justificata, deoarece operatorul economic nu este obligat sa acorde concediul de odihna anual in perioada de contract, existand posibilitatea acordarii acestuia dupa finalizarea contractului.

In aceste conditii, tariful care reiese din documentul analizat, fara cheltuieli indirecte si profit, adica 16,39 lei/ora, este, in conditiile unui contract de paza de numai 92 zile, un tarif care asigura respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, în anul 2021.

În concluzie, verificând conținutul ofertei financiare depuse de SC SRL Consiliul apreciază că tariful ofertat de acesta este sustenabil, astfel că cele precizate de contestator nu se confirmă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.