

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1221/C1/784

Data: 08.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 995/15.03.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 1316/05.03.2024, precum și a raportului procedurii nr. 1257/04.03.2024 (pentru lotul 2), emise către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din, județul”, s-a solicitat anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, prin care să se constate că oferta depusă este conformă și, pe cale de consecință, declararea acesteia drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 140214/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. /03.04.2024, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în mod nejustificat și nelegal, autoritatea contractanta a calificat oferta tehnică depusă, ca fiind neconformă și inadmisibilă.

1. Punctual, referitor la datele de identificare ale producătorilor, contestatorul precizează că acestea se regăsesc în fișele tehnice și restul documentelor de calificare atașate încă de la înscrierea în procedură.

Consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că aceste date au fost prezentate în propunerea financiară.

Reiterează faptul că aceste date, se regăsesc în documentele de calificare atașate și în fișele tehnice ale produselor oferite, subliniind faptul că prezentarea acestora nu modifică în niciun fel oferta depusă și

nu influențează în niciun fel caracteristicile tehnice ale produselor oferite.

În plus, precizează că prezentarea separată a acestora, conform solicitării de clarificare formulată de către autoritatea contractantă nu creează, în aceasta situație, niciun avantaj în favoarea societății ofertante, în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind doar o prezentare sintetică a datelor în cauză și care, nu aduce nicio modificare ofertei inițiale.

2. Consideră de asemenea faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că s-a prezentat graficul de implementare în cadrul propunerii financiare.

Arată că, așa cum a specificat și în răspunsul la clarificări, toate aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică înaintată inițial, respectiv faptul că prezenta societate se angajează să livreze produsele în maximum 30 de zile de la data semnării contractului, precum și că va asigura instalarea, punerea în funcțiune și testarea produselor, tot acest proces încheindu-se prin semnarea unui proces-verbal de predare-primire în termen de maximum 5 zile de la livrare.

Reiterează faptul că toate aceste date au fost puse la dispoziția autorității contractante încă de la bun început, prin depunerea propunerii tehnice, prezentarea acestora într-un grafic separat, nu aduce nicio modificare ofertei inițiale.

Mai mult, menționează faptul că un grafic de livrare detaliat este relevant în cazul unui contract de prestări servicii sau lucrări.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, contestatorul consideră că, în aceasta situație, nu i se creează niciun avantaj față de ceilalți ofertanți, în sensul dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. Cu privire la cerința potrivit căreia „(...) documentele ofertei, orice corespondență și orice alte documente legate de prezenta achiziție vor fi redactate în limba română”, contestatorul precizează că aceasta a fost respectată, subliniind faptul că toate documentele depuse în prezenta procedură, au fost redactate în limba română.

Precizează că fișele tehnice la care se face referire nu au fost redactate de către prezenta societate ofertantă, ci de către producătorii bunurilor oferite, producători care sunt companii străine, drept urmare, documentele ce emană de la aceștia sunt redactate în limba engleză.

Menționează faptul că prezentarea acestora și în limba română, la solicitarea autorității contractante, nu schimbă cu nimic oferta înaintată ci, dimpotrivă, confirmă realitatea caracteristicilor învederate autorității contractante prin propunerea tehnică.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că în condițiile în care, în speță, este doar de o traducere a acestor documente, fără absolut nicio modificare adusă ofertei inițiale, nu poate fi vorba despre crearea vreunui avantaj în favoarea prezentei societăți, în sensul vizat de către legiuitor, conform prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1733/22.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17877/25.03.2024, autoritatea contractată transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de susținerile contestatorului, formulate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă răspunde, punctual, după cum urmează:

Referitor la punctul 1 din cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă arată că, la întrebarea nr 1 din cuprinsul solicitării de clarificări, respectiv: „(...) Indicați unde în propunerea tehnică se regăsesc datele de contact ale producătorilor. Va rugăm justificați”, ofertantul contestator a răspuns astfel: „În privința producătorilor echipamentelor oferite, aceștia sunt menționați în cadrul propunerii financiare, mai multe date de identificare ale acestora găsindu-se în documentele atașate. Dintr-o eroare de tehnoredactare acestea nu au fost menționate și în propunerea tehnică însă, pentru a veni în întâmpinarea solicitării autorității contractante și pentru a face mai ușor de identificat aceste date, le prezentăm în cele ce urmează în cadrul prezentelor clarificări, cu mențiunea că acestea nu schimbă cu nimic oferta inițial înaintată și a prezentat datele de contact ale producătorilor, respectiv (...)”.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului este considerat neconcludent, având în vedere că aceste informații au fost solicitate la nivel de propunere tehnică, comisia de evaluare neavând acces la propunerea financiară în această etapă a evaluării. Menționează că nu poate accepta tratarea cu superficialitate a aspectelor solicitate prin documentația pusă la dispoziție în SICAP, documentație ce este valabilă pentru toți ofertanții prezenți la aceasta procedură, astfel încât la evaluare ofertelor să fie posibilă acceptarea prezentării unor informații parțiale sau incomplete din partea unor ofertanți care ca și consecință, crearea unui avantaj în favoarea acestuia în detrimentul celorlalți ofertanți, fapt ce duce la încălcarea prevederilor art. 2, lit. b) din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la punctul 2 din cuprinsul contestației.

Făcând trimitere la fișa de date a achiziției – secțiunea propunerea tehnică, lit. a), precum și raportat la solicitarea de clarificări: „(..) menționați unde în propunerea tehnică se regăsește graficul de implementare cu fazele și etapele așa cum a fost solicitate. Va rugăm clarificați”, autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului a fost următorul: „În privința graficului de implementare, după cum este menționat în propunerea financiară, livrarea și instalarea echipamentelor se va realiza în maximum 30 de zile de la data semnării contractului de achiziție. După cum este menționat în propunerea tehnică, în urma livrării se vor realiza instalarea, punerea în funcțiune și efectuarea de teste specifice pentru echipamentele furnizate. În urma efectuării tuturor acestor operațiuni se va realiza recepția produselor de

către autoritatea contractantă și se va semna un proces-verbal de predare-primire, în termen de maximum 5 zile de la livrare. Deci, în concluzie, toate operațiunile mai sus menționate vor fi efectuate în interiorul aceluiași termen de maximum 5 zile de la livrare, pentru ca întocmirea și semnarea procesului-verbal de predare-primire să fie posibilă în aceste condiții. Pentru o și mai detaliată prezentare a lucrărilor efectuate, atașam prezentelor clarificări un grafic de livrare”.

Față de răspunsul la clarificări emis de către contestator, autoritatea contractantă consideră că răspunsul prezentat a fost tardiv și

neconcludent justificat de către contestator, în realitate neprezentând documentul solicitat în cadrul propunerii tehnice în conformitate cu cerințele solicitate prin fișa de date, ci făcând mereu trimitere la propunerea financiară.

Autoritatea contractantă subliniază că în documentația de atribuire a fost menționată clar informația care este valabilă pentru toți ofertanții, respectiv faptul că nerespectarea cerințelor minimale vor duce la declararea ofertei ca neconformă.

Susține că acceptarea graficului de livrare prezentat tardiv de către contestator, reprezintă încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la punctul 3 din cuprinsul contestației.

Făcând trimitere la fișa de date a achiziției – secțiunea IV.4.1 – prezentarea propunerii tehnice, precum și raportat la solicitarea de clarificări: „(..) vă rugăm justificați neprezentarea fișelor tehnice în limba română”, coroborat cu răspunsul contestatorului: „În privința fișelor tehnice depuse, vă rugăm să observați ca aceste documente nu sunt realizate de către noi, iar unii dintre producătorii echipamentelor oferite nu au sucursale sau filiale în România. Drept urmare, am putut obține de la aceștia doar documentele în forma prezentată, în limba engleză (...) am realizat demersuri la distribuitorii și furnizorii noștri din România și am solicitat și varianta acestor documente în limba română. Toate documentele astfel obținute le atașam prezentului răspuns, cu mențiunea ca acestea conțin întocmai aceleași informații precum cele depuse inițial în procedură și nu schimbă cu nimic oferta înaintată”, autoritatea contractantă precizează că acele documente prezentate ca fiind traduse, pe lângă faptul că au fost tardiv depuse, acestea nu au fost prezentate conform cerințelor, respectiv nu s-a făcut dovada că traducerea este realizată de un traducător autorizat de Ministerul Justiției din România, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Apreciază că acceptarea documentelor traduse în aceasta etapă, chiar și fără a fi traduse de un traducător autorizat, ar însemna încălcarea dispozițiilor art. 2, lit. b) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 140214/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr./03.04.2024, ... SRL formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației.

Preliminar, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii.

De asemenea, menționează că prezintă un interes propriu în prezenta cauză, întrucât este ofertant declarat câștigător.

Pe fondul cauzei, face trimitere la prevederile obligatorii, clare și exprese ale documentației de atribuire, precizând că, în mod obiectiv,

autoritatea contractantă a constatat faptul că acestea nu se regăsesc în oferta depusă de contestator, oferta acestuia fiind în mod temeinic respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 24174/18.04.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17506/22.03.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210060351/1, tranzacția nr. 1436378764/222916049 din data de

19.03.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 14.278,00 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din, județul,”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP, anunțul de participare /10.12.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.347.814 lei fără TVA.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 140214/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. /03.04.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 25.03.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.... /00137] Contestatie CNSC - LOT 2.pdf”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător pentru lotul contestat iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată, iar în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta

depusă pe lotul 2, ca neconformă, în etapa de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, pentru 3 motive, respectiv:

- Lipsa datelor de contact ale producătorilor;
- Lipsa graficului de implementare a contractului;
- Lipsa traducerii fișelor tehnice în limba română,

motiv pentru care, Consiliul va analiza îndeplinirea acestor cerințe prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Analizând mai întâi motivul de neconformitate referitor la graficul de implementare a contractului, Consiliul va reține că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, în fișierul cu identificatorul „[.../00012] FisaDate_DF1198253.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele aspecte:

„(...) Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică (conform structurii de propunere tehnică indicată de/formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate.

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv:

- datele de livrare propuse;

- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

- specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității (...);

- livrare (...);

- ambalare și etichetare (...);

- transportul produselor (...);

- garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini

3) Anexa – cu alte informații solicitate de autoritatea/entitatea contractantă, cum ar fi:

a) Planificarea fizică a activităților pe săptămâni (**graficul de implementare a contractului**), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, timpul alocat pentru obținerea avizelor de funcționare (dacă este cazul), precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării produselor/instalării echipamentelor oferite (în funcție de

responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități); (...)".

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte graficul de implementare a contractului, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, înscris prin care să demonstreze modalitatea concretă în care a planificat îndeplinirea contractului care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, societatea contestatoare nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice graficul de implementare a contractului cât și riscul aferent respingerii ofertei datorită omisiunii de a depune în cadrul ofertei documentul anterior menționat.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului se constată că acesta nu a prezentat graficul de implementare a contractului solicitat

prin documentația de atribuire, lipsa acestora fiind de altfel recunoscută de contestatoare, apreciind că este un viciu de formă care putea fi îndreptat dacă autoritatea contractantă îi permitea completarea propunerii tehnice în urma solicitării de clarificări.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma*

*verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”. Prin urmare, nu se pot reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, deoarece prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei se prezumă că acesta era perfect informat și conștient atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul propunerii tehnice cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră: **„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”**.*

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit*

la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu putea accepta în urma unei solicitări de clarificări modificarea / completarea de către contestator a propunerii tehnice deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: **„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident**

în favoarea unui ofertant/ candidat", avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată

după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar

implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către societatea contestatoare cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini