

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun....., înmatriculată la Registrul Comerțului din România sub nr...., cod unic de identificare fiscală RO..., reprezentată prin administrator..., împotriva adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii emisă de... (...), cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

I. În principal:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii ... din... în partea în care oferta... (Lider) -..., a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii precum și a actelor anterioare/subsecvente, și pe cale de consecință să dispuneți: obligarea autorității contractante... (...) la reevaluarea ofertei... (Lider) -..., prin reținerea caracterului inadmisibil și neconform al ofertei și continuarea procedurii;

II. Punerea la dispoziție a documentelor din cadrul dosarului achiziției publice și anume: a tuturor proceselor verbale întocmite cu ocazia evaluării fiecărei etape de către autoritatea contractantă, precum și informații din propunerea tehnică care nu sunt declarate confidențiale și nu sunt motivate corespunzător.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., lider al..., cu sediul în mun....., cod unic de înregistrare RO..., număr de ordine în..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție solicitând:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante -...;

II. Respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată;

III. Respingerea cererii contestatorului de a i se acorda acces la dosarul achiziției publice în scopul completării motivelor contestației, respectiv respingerea cererii de repunere în termenul de contestare;

IV. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr....., respectiv menținerea... pe Locul I, cu o valoare ofertată de... fără TVA și un punctaj total de 1... puncte.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică adresa nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., în cadrul procedurii simplificată, organizată de... (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", *anunț de participare simplificat nr....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul prevederilor art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă... (...) a formulat punct de vedere cu privire la contestația *formulată de către... solicitând respingerea contestației.*

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., lider al..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității *contractante* nr...., înregistrat la CNSC sub nr.....

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul răspuns poate fi vizualizat liber și *gratuit* în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, integral acest ”răspuns”.

..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., a transmis punct de vedere la cererea de intervenție *voluntară* nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de către..., lider al....

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul punct de vedere poate fi vizualizat *liber și gratuit* în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, integral acest ”punct de vedere”.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 17 alin (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat intervenientului să comunice, dovada transmiterii cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.... către autoritatea contractantă și contestator. Totodată, în temeiul art. 10 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice dovada împuternicirii a... (Asociat) și... (Asociat) în vederea formulării cererii de intervenție de către... în Dosarul nr.....

... a răspuns adresei nr.... din data de... transmițând pe mail în data de... dovada transmiterii cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă, înregistrate la CNSC sub nr.... și nr..... Totodată, a transmis pe mail în data de... și împuternicirea semnării cererii de intervenție de către asociații... și..., înregistrată la CNSC sub nr....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., domnul..., salariat al... a formulat „...”, în urma cererii de intervenție *voluntară* nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de către..., lider al....

Motivarea integrală a „...” se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce „...a” poate *fi vizualizată liber și gratuit* în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga „...”. Desigur, *motivarea*

completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, domnul... a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin mandatar..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale.

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, având *următorii 4 factori de evaluare*:

- Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA) - pondere 25% - maxim 25 puncte;

- Prețul ofertei - pondere 50% - maxim 50 puncte;

- Garanția extinsă a lucrărilor - pondere 10% - maxim 10 puncte;

- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (PDM) - pondere 15% - maxim 15 puncte.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea... -... în timp ce oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asocierea... -... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoare și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă,

motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea... -... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Preliminar analizării criticilor care vizează oferta declarată câștigătoare, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției și solicitarea adresată CNSC de a-i pune la dispoziție documentele din cadrul dosarului achiziției, respectiv procesele verbale întocmite cu ocazia evaluării fiecărei etape de autoritatea contractantă precum și informațiile din propunerea tehnică a ofertatului declarat câștigător care nu sunt declarate confidențiale și nu sunt motivate corespunzător.

Astfel, din analiza documentele transmise de achizitoare, Consiliul constată că cei doi ofertanți au declarat confidențiale ofertele lor după cum urmează:

- ▶ asocierea... -... a declarat confidențiale:
 - propunerea tehnică, integral, cu excepția formularelor:
 - declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și protecția muncii;
 - declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
 - modelul de contract;
 - declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial;
 - propunerea financiară - integral, cu excepția Formularului de ofertă și a anexei acestuia, modelul de contract, declarația de acceptare a condițiilor contractuale;

- ▶ ... a declarat confidențiale:
 - „• propunerea tehnică în integralitate;
 - fundamentări/justificări de preț/cost/oferta financiară;
 - elemente din oferta financiară în integralitatea sa;
 - toate informațiile din care ar putea să reiasă conformitatea propunerii tehnice raportate la cerințele incluse în caietul de sarcini”.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei și susținerile părților, rezultă că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat achizitoarei (prin adresa nr. 30163 din...), în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la toate documentele din dosarul achiziției, solicitare la care achizitoarea a răspuns prin punerea la dispoziția solicitantului a dosarului achiziției, mai puțin a proceselor verbale elaborate de comisia de evaluare și a documentelor din propunerea tehnică și propunerea financiară care nu au fost declarate confidențiale de asocierea declarată câștigătoare.

Consiliul reține că ambii ofertanți au inclus în ofertele depuse declarații privind confidențialitatea totală/parțială a propunerilor tehnice și financiare și, date fiind aceste declarații, autoritatea contractantă nu a acordat contestatorului acces la documentele din propunerile tehnice și financiare, declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, dar nici la procesele verbale elaborate de comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 atunci când a analizat solicitarea de studiere a documentelor din dosarul achiziției la sediul său, în ceea ce privește propunerile tehnice și financiare depuse de asocierea declarată câștigătoare. În opinia Consiliului, această manieră prudentă de lucru a autorității contractante a dus la protejarea drepturilor ofertanților care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea anumitor părți ale ofertelor.

De altfel, de aceeași manieră a procedat și Consiliul cu privire la solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției, acestuia nefiindu-i puse la dispoziție propunerea tehnică și propunerea financiară ale asocierii declarată câștigătoare.

În ceea ce privește neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la procesele verbale elaborate de autoritatea contractantă, documente care, potrivit art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016 fac parte din dosarul achiziției.

Consiliul constată că autorul contestației a avut acces la CNSC la aceste documente, astfel că este rămasă fără obiect această solicitare.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează decizia de stabilire a ofertantului câștigător, contestatorul apreciind că aceasta este inadmisibilă, sens în care invocă nerespectarea a 10 cerințe ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește aprecierile formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

- critica privind nerespectarea modului de prezentare a... de Execuție care să detalieze modul de execuție, respectiv neprezentarea PTE pentru toată plaja de lucrări/operațiuni necesare pentru execuția contractului, pe obiecte cum ar fi lucrările de „...”]

- critica privind modul de prezentare a abordării pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract și a următoarelor informații

- identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți;
- modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor;

- modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul contractului;

- informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. 218 din Legea 98/2016 (**critica 3**),

va fi respinsă, fiind neîntemeiată, întrucât, din analiza propunerii tehnice criticate, rezultă că aceste informații se regăsesc la paginile 58-59, în cadrul secțiunii „Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract”;

- critica referitoare la modalitatea de prezentare a planului calității (**critica 4**), care, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, nu trebuie să fie unul generic, ci specific acestui contract și lucrărilor aferente prezentului obiectiv de investiții va fi respinsă,

fiind neîntemeiată, întrucât din informațiile existente la paginile 184-293 din propunerea tehnică rezultă că PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII prezentat este specific contractului ce urmează a fi atribuit făcând referire la prezentul obiectiv.

- critica potrivit căreia asocierea criticată nu a prezentat măsurile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului (**critica 5**), este neîntemeiată, în condițiile în care informațiile se regăsesc în propunerea tehnică depusă de asocierea... -..., atât în cadrul Planului de management al mediului (pag. 418-489), cât și în cadrul Descrierii gestionării deșeurilor (pag. 490-520). Coroborând existența acestor informații cu lipsa unor critici concrete privind eventuala neconformitate a informațiilor cu cerințele impuse, Consiliul va respinge această critică.

- critica referitoare la modalitatea de prezentare de către asocierea criticată a graficului general de execuție (**critica 6**), despre care contestatorul susține că are un caracter predominant general, nefiind detaliată corespunzător succesiunea logică a activităților, interdependențelor dintre activități și corelarea lor cu etapele tehnologice specifice lucrărilor de execuție a rețelelor de gaze naturale [*„identificarea fazelor determinante, corelarea activităților cu tronsoanele de execuție și evidențierea etapelor critice, în ceea ce privește resursele alocate, acestea nu sunt detaliate în mod adecvat pe activități și subactivități, nefiind demonstrat modul concret în care resursele umane, utilajele și echipamentele sunt distribuite pentru realizarea fiecărei etape din grafic. De asemenea, nu rezultă o alocare diferențiată a resurselor în funcție de complexitatea și specificul lucrărilor pe tronsoane, ceea ce afectează credibilitatea planificării. Totodată, metodologia de executare a lucrărilor nu este integrată în mod coerent în graficul de execuție, nefiind prezentată o corelație clară între tehnologiile propuse (de exemplu, etapele de montaj, sudură, testare și punere în funcțiune) și planificarea temporală a acestora, în lipsa acestei corelări, nu se poate considera că ofertantul a demonstrat o planificare riguroasă și adaptată specificului investiției.”*], astfel că punctajul acordat (25 de puncte) nu este justificat, este neîntemeiată, întrucât, așa cum rezultă din propunerea tehnică criticată, graficul depus de aceasta la paginile 317-319, conține informațiile solicitate de achizitoare, respectiv activitățile și subactivitățile aferente executării contractului, structurate în 7 nivele (fiecare dintre acestea cu activități și subactivități), prezentate în succesiune logică precum și trimiteri la anexa cu resursele corespunzătoare, în timp ce, la pag. 320-337 sunt prezentate *„Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări”* pentru subactivitățile menționate în graficul general de execuție. Astfel, nu se pot reține criticile contestatorului cu privire la modalitatea de prezentare a graficului de execuție și, implicit, la modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare.

• critica referitoare la faptul că asocierea... -... nu a detaliat în mod concret modul de implementare a sistemului de management al calității pe parcursul execuției lucrărilor, limitându-se la prezentarea unor informații generale, fără a evidenția mecanismele efective prin care se asigură controlul calității pentru fiecare etapă a execuției (proceduri tehnice de execuție, corelarea între activitățile de execuție și planurile de control al calității, responsabilitățile specifice ale personalului implicat în verificarea și controlul calității, etc.), nedemonstrându-se existența unei structuri coerente a Planului de Management al Calității (critica 7), va fi respinsă de Consiliu având în vedere faptul că la pag. 184-293 se regăsește Planul de Management al Calității elaborat de ofertant, care, contrar susținerilor contestatorului, conține informațiile reclamate de contestator.

• critica potrivit căreia graficul Gant depus de asocierea criticată nu demonstrează o planificare adecvată execuției lucrărilor și nu îndeplinește cerințele privind corelarea dintre graficul general, metodologia de execuție și resursele alocate (**critica 8**) nu poate fi reținută de Consiliul, având în vedere, în primul rând, faptul că o parte din susținerile contestatorului au fost analizate în cadrul uneia dintre criticile anterioare, constatându-se netemeinicia lor (critica 6). În al doilea rând, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză formulate în motivarea acestora, atât prin prezenta contestație cât și prin concluziile scrise,

acesta nu indică de fapt, în mod clar, precis și complet, **care să excludă orice echivoc, elemente concrete, corelate între ele,** legate de **cuprinsul/conținutul propunerii tehnice criticată,** depusă de către asocierea... -..., și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale,** solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (***cu citarea acestora, în context, în mod clar, precis și complet, fără echivoc - n.n.***), care ar confirma justetea criticilor în speță și

- **modul în care propunerea tehnică în cauză, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli**

punctuale, la nivel de documente, informații care trebuiau identificate exact în cuprinsul/ținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”, or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, care se regăsește în cadrul susținerilor în discuție, să schimbe cumva rezultatul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala

colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul reține că... se axează, în susținerile sale, pe teze generice, prin care interpretează în mod propriu, convenabil, cerințele caietului de sarcini, teze cum ar fi:

*„De asemenea, **apreciem că graficul nu reflectă o abordare pe tronsoane sau fronturi de lucru**, deși natura lucrărilor de extindere a rețelilor de distribuție gaze naturale implică în mod obligatoriu organizarea execuției pe sectoare distincte, în paralel. Lipsa acestei împărțiri conduce la o planificare artificial liniară, care nu corespunde realității execuției și nu demonstrează capacitatea ofertantului de a optimiza durata de realizare a investiției. (...) Mai mult, apreciem că acesta are un caracter predominant descriptiv și nu reflectă o structurare reală a execuției din punct de vedere tehnologic și organizatoric, cu activități dispuse în mod preponderent secvențial, fără a fi evidențiate relațiile de dependență dintre acestea și fără a se demonstra existența unor legături logice de tip predecesor-succesor, specifice unui grafic de execuție fundamentat”*

Or, contestatorul nu a indicat care este cerința din documentația de atribuire a cărei neîndeplinire rezultă conform criticii citată anterior, iar Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, nu a identificat existența unei cerințe în sensul abordării graficului de execuției pe tronsoane, rezultând că, prin susțineri cum sunt cele anterior citate, contestatorul și-a formulat propria interpretare, convenabilă, cu privire la cerințele acestui document.

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și specificațiile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv contestatorul în cauză, au acceptat și și-au însușit specificațiile impuse de autoritatea contractantă, așa cum au fost formulate.**

Prin urmare Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

• critica referitoare la nedetalierea măsurilor aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (**critica 10**), va fi respinsă de Consiliu întrucât, analizând propunerea tehnică criticată rezultă că informațiile în discuție se regăsesc în cadrul Formularului 13 Propunere tehnică, la cap. 9, respectiv la pag. 85-87, unde se regăsesc, printre altele, informații privind potențiale defecte datorate viciului de execuție, modalitatea de intervenție, măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii, termenul de intervenție, durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție și resurse alocate. De asemenea, această parte a propunerii tehnice conține informații cu privire la servicii de întreținere post-garanție dar și facilități tehnice puse la dispoziție. prin urmare, față de cele constatate, Consiliul va respinge critica analizată, informațiile a căror lipsă este reclamată de contestator existând în oferta criticată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica privind nerespectarea cerinței impusă pentru managerul de contract privind atestatul de curs de specialitate conform COR... (**critica 2**), așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile transmise în replică la cererea de intervenție este întemeiată și va fi admisă de Consiliu în condițiile în care ofertantul criticat a propus pentru această poziție pe dl..., pentru care, deși a fost depus certificatul care face dovada calificării aferentă COR..., nu este certă disponibilitatea acestuia, în condițiile în care, potrivit chiar susținerilor expertului propus (dl...), transmise CNSC prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr..., acesta nu a avut nicio relație contractuală cu această asocieră care l-a desemnat pentru poziția „Manager de contract”, nu a semnat declarații de disponibilitate sau angajamente de participare în favoarea acestei asocieri sau documente aferente acestei proceduri și nu și-a exprimat acordul pentru utilizarea de către această asocieră a datelor și documentelor sale în prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, față de situația apărută, este necesară clarificarea disponibilității acestuia astfel că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta criticată sub aspectul îndeplinirii cerinței privind personalul solicitat, prin clarificarea situației managerului de contract propus de această asocieră sub aspectul disponibilității acestuia.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la falsul în declarații, Consiliul constată că analiza acestora nu intră în competența sa, astfel de situații (falsul în înscrisuri) fiind reglementate de Codul penal, competența aparținând altor organe ale statului.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de... în contradictoriu cu autoritatea

contractantă... (...) și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -....

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea... -....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată... în contradictoriu cu... (...), în calitate de autoritate contractantă, anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -....

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea... -....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

Consilier de soluționare

...

...