

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 545/C1/299, 330

Data: 14.03.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 6706/08.02.2022, formulată de SC SRL cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, și convențional de Cabinet de avocat „.....” cu sediu ales pentru comunicarea actelor în, împotriva rezultatului evaluării tehnice, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect: „Acord cadru furnizare produse biocide” cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

1. anularea rezultatului evaluării tehnice prin care s-a respins ca neconformă oferta SC SRL pentru produsul Sterisol cu care a participat la atribuirea Lotului 2 și să se constate că acest produs satisface în mod corespunzător cerințele tehnice minime, astfel cum acestea au fost prezentate în documentația de atribuire

2. anularea rezultatului evaluării tehnice prin care s-a respins ca neconformă oferta SC SRL pentru produsul Klinoderm cu care a participat la atribuirea Lotului 6 și să se constate că acest produs satisface în mod corespunzător cerințele tehnice minime, astfel cum acestea au fost prezentate în documentația de atribuire. Pe cale de consecință să se dispună și continuarea procedurii pentru Lotul nr. 6, întrucât aceasta a fost anulată în temeiul art. 212 alin (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 ca rezultat al evaluării tehnice inițiale.

3. obligarea autorității contractante la refacerea rezultatului evaluării tehnice pentru Lotul nr. 2 și Lotul nr. 6, cu includerea produselor Sterisol (Lotul 2) și Klinoderm (Lotul 6) în categoria ofertelor conforme și continuarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor financiare.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC, precum și să permită ridicarea de copii de pe înscrisurile din cadrul acestuia.

Prin contestația nr. 1073/11.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7471/11.02.2022, formulată de SC SRL cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J12/1516/2002, având cod unic de înregistrare RO 1446373 reprezentată legal prin, împotriva rezultatului evaluării tehnice emis de către, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 2626/31.01.2022;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare tehnică a ofertei depuse de către SC SRL, în cadrul Lotului 1 - Dezinfectant – detergent concentrat pentru suprafețe semicritice și Lotului 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția ultra rapidă prin pulverizare pe suprafețe mici de lucru și echipamente medicale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 299/2022 și nr. 330/2022 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC SRL precizează că după evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a emis și comunicat rezultatul evaluării tehnice nr. 2620/31.01.2022, prin care a fost informat că „în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC SRL pentru loturile 1, 2, 5 și 6 a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că i s-a comunicat faptul că pentru lotul 6, în temeiul art. 212 alin (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, s-a anulat procedura de atribuire deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Contestatorul arată că, conform rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- pentru Lotul 2 - produsul Sterisol „nu demonstrează activitatea Levurică și Fungică în condițiile EN 13624 în condiții de murdărie, activitatea Microbacterică în condițiile EN 14348 în condiții de murdărie și are activitate virucidă limitată pentru unitățile sanitare, neavând pentru acestea eficacitate biocidă pe Poliovirus tip 1, Lsc-ab (Picornavirus)”.

- pentru Lotul 6 - produsul Klinoderm – „nu demonstrează activitatea biocidă în condițiile EN 14476 pe poliovirus tip 1, LSc-2ab (Policornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR - 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin”.

„Prin urmare, produsele ofertate nu prezintă în totalitate spectrul de activitate conform EN14885/2015 solicitat în caietul de sarcini”.

În ceea ce privește Lotul 2 - Dezinfecant de nivel înalt pentru dezinfectia ultrarapidă prin pulverizare pe suprafețe mici de lucru și echipamente medicale, cu privire la activitatea Levuricidă (EN 13624), Fungicidă (EN 13624) și Microbactericidă (EN 14348), contestatorul solicită a se observa că în documentația de atribuire nu s-a specificat/impus cerința ca testările produsului să fie realizate, în mod obligatoriu, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie. Spectrul de activitate trebuia dovedit prin prezentarea eficacității produselor conform standardului EN 14885/2015, fără vreo altă condiționare specială. Cu alte cuvinte, trebuiau acceptate ca fiind conforme și produsele testate în condiții de curățenie, conform standardului EN 14885/2015.

De asemenea, susține că nici din dezvoltarea celorlalte cerințe nu rezultă că produsul va fi utilizat în condiții de murdărie, cum a fost, de exemplu specificat la cerințele minime impuse Lotului 1. Pentru Lotul 1, autoritatea contractantă a specificat expres în caietul de sarcini că produsul trebuie „să realizeze curățenia și dezinfectia simultan, asigurându-se dezinfectia la nivel intermediar” și că trebuie „să aibă eficiență în prezența substanțelor interferente (...)”. Mai mult, arată că în etapa evaluării tehnice, pentru lotul 1 autoritatea contractantă a solicitat clarificări exprese cu privire la testările efectuate în condiții de murdărie pentru produsul oferit, aspect care nu a fost solicitat și pentru lotul 2.

De altfel, contestatorul precizează că chiar și denumirea Lotului - Dezinfecant de nivel înalt - demonstrează că scopul urmărit de către autoritatea contractantă este realizarea dezinfectiei la nivel înalt a suprafețelor mici de lucru și a echipamentelor medicale, procedură care nu se realizează în condiții de murdărie.

Contestatorul arată că din cauza faptului că autoritatea contractantă a considerat că produsul oferit trebuia să fie testat și în condiții de murdărie, aceasta nu a considerat îndeplinită nici cerința pe spectrul de activitate virucid. În ceea ce privește activitatea virucidă a produsului Sterisol, contestatorul solicită a se observa că acesta este testat în condiții de curățenie și pentru tulpina Poliovirus tip 1, Lsc-ab (Picornavirus), fiind astfel acoperită și această cerință tehnică. (Aviz nr. 2266BIO/Q2/12.24, pag. 3/4).

În ceea ce privește Lotul 6 - Săpun dezinfectant lichid pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare/frecare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a considerat în mod greșit că produsul Klinoderm nu îndeplinește cerința tehnică minimă privind „activitatea biocidă în condițiile EN14476 pe poliovirus tip 1, LSc-2ab (Policomavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR - 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin”.

Cu privire la acest aspect arată că conform caietului de sarcini, pentru Lotul 6 s-a specificat ca cerință tehnică minimală pentru acoperirea spectrului virucid testarea conform Standardului European EN 14885/2015 și EN 14476.

În standardul 14885/2015, la punctul 4.3.2.2. sunt evidențiate testările care trebuie să fie efectuate pentru ca un săpun dezinfectant să poată fi utilizat în unități sanitare. Astfel, pentru activitatea Bactericidă se va testa produsul conform standardului EN 13727 (2,1), EN 1500(2/2), pentru activitatea Levuricidă se va testa conform standardului EN 13624, iar pentru activitatea Virucidă (care pentru săpunul dezinfectant reprezintă o TESTARE ADIȚIONALĂ, iar nu obligatorie) se va testa conform standardului 14476 (2/1), pentru una dintre grupele de tulpini indicate („Virucid al activity against enveloped viruses/Limited spectrum virucidal activity/Virucidal activity”).

Contestatorul arată că întrucât autoritatea contractantă nu a indicat în caietul de sarcini o grupă anume de viruși pentru care să se prezinte testări de eficacitate virucidă, mai cu seamă că, așa cum a arătat, testarea pentru spectrul Virucid este adițională în cazul săpunului dezinfectant, autoritatea contractantă nu avea dreptul să elimine din procedură produsul Klinodem, care, conform Avizului nr. 5790610/01/ 12.24, a fost testat pe viruși încapsulați, conform standardului EN 14476. (Avizul nr. 5790BIO/01/12.24, pag. 2/3).

În concluzie, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele abateri de la normele legale privind procedura achizițiilor publice săvârșite de către autoritatea contractantă:

- în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit impunerea unor cerințe tehnice suplimentare față de cerințele minime impuse în standardele indicate, atunci ar fi trebuit să includă aceste solicitări, în mod expres, în documentația de atribuire;

- documentația de atribuire necontestată este obligatorie, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab initio prin documentația de atribuire;

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat pentru Lotul 2 testarea produselor în condiții de murdărie, mai cu seamă că produsul este un dezinfectant de nivel înalt;

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat pentru Lotul 6 cerințe specifice privind activitatea Virucidă, în sensul efectuării tuturor testărilor adiționale;

- Avizul nr. 2266BIO/02/12.24 și Avizul nr. 5790BIO/01/12.24 (împreună cu documentația anexă) prezentate de societatea în cadrul ofertei îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea contestație așa cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 155 și urm. din Legea nr. 98/2016, art. 132 și urm. din HG nr. 395/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7123/10.02.2022 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207824215/1 tranzacția nr. 1174415614/1988971803 din 10.02.2022 în valoare de 7.072,00 lei emisă de CEC Bank – Unitatea Bragadiru.

Prin adresa nr. 4312/11.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7819/14.02.2022 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Pentru lotul 1 - Dezinfecțant detergent concentrat pentru suprafețe semicritic, autoritatea contractantă precizează că au depus ofertă opt operatori economici, respectiv: SRL și SC SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice susține că au fost admise ofertele a trei operatori economici, respectiv SC SRL, iar celelalte au fost RESPINSE.

Referitor la oferta operatorului economic SC SRL precizează că a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, întrucât produsul ofertat nu prezintă în totalitate spectrul de activitate conform EN 14885/2015 solicitat în caietul de sarcini. Oferta nu demonstrează activitatea levurocidă în condițiile EN 13624 în condiții de murdărie, activitatea fungicidă în condițiile EN 13624 în condiții de murdărie, activitatea micobactericidă în condițiile EN 14348 în condiții de murdărie.

Fiind un biocid destinat dezinfecției suprafețelor, autoritatea contractantă precizează că pentru demonstrarea eficacității micobactericide în condițiile EN 14348 din Standardul EN 14885:2015 (RO) ofertanții aveau obligația să prezinte testările obligatorii cerute de standard (*Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Micobacterium terrae* ATCCA 15755). care să vizeze atât condițiile de curățenie, cât și condițiile de murdărie.

În ceea ce privește testarea levurocidă și fungicidă, în condițiile EN 13624 din Standardul EN 14885:2015 (RO) ofertanții aveau obligația să prezinte testările obligatorii cerute de standard (*Candida albicans* ATCC 10231 - pentru activitatea levurocidă și *Candida albicans* ATCC 10231 +

Aspergillus niger ATcc 16404 - pentru activitatea fungicidă), care să vizeze atât condițiile de curățenie, cât și condițiile de murdărie.

În ceea ce privește testarea virucidă, în condițiile EN 14476 din Standardul EN 14885:2015 (RO) ofertanții aveau obligația să prezinte testările obligatorii cerute de standard (Poliovirus tip LSc-2ab - Picornavirus, Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin), care să vizeze atât condițiile de curățenie, cât și condițiile de murdărie.

Ținând cont de obiectivul general al autorității contractante, respectiv răspândirea infecțiilor, inclusiv a infecțiilor asociate asistenței medicale au fost declarate admise ofertele care conform standardului au demonstrat eficacitatea biocidă în condiții de murdărie, înțelegându-se prin aceasta că au și eficacitate biocidă și în condiții de curățenie.

Pentru lotul 6 - Săpun dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare au depus ofertă opt operatori economici, respectiv: SC SRL.

Referitor la oferta operatorului economic SC SRL precizează că a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu demonstrează activitate biocidă în condițiile EN 14476 pe poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Pentru demonstrarea eficacității virucide în condițiile EN 14476 din Standardul EN 14885:2015 (RO) autoritatea susține că ofertanții aveau obligația să prezinte cele trei testări obligatorii cerute de standard, și anume poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5; Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin. În caz contrar, activitatea virucidă este considerată limitată.

Așa cum reiese chiar din denumirea lotului 6 - „Săpun dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare”, autoritatea arată că pentru spălarea mâinilor testările trebuie să fie în condiții de murdărie, iar pentru frecarea mâinilor testările trebuie să fie în condiții de curățenie.

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC SRL ca nefondată.

Prin contestația nr. 1073/11.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7471/11.02.2022, SC SRL critică rezultatul evaluării tehnice privind respingerea ofertei sale pentru loturile nr. 1 și 2, solicitând anularea evaluării tehnice și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice pentru loturile 1 și 2.

SC SRL susține că a depus oferta pentru loturile 1 și 2 în SEAP, în termenul legal prevăzut.

De asemenea, arată că în data de 01.02.2022, ora 15:19, a primit pe adresa de mail a companiei office@synttergy.ro comunicarea privind

rezultatul evaluării tehnice nr. 2626/ 31.01.2022 din care află că oferta sa pentru loturile 1 și 2 a fost declarată neconformă.

Astfel, susține că autoritatea contractantă declară ofertele sale neconforme deoarece:

- Pentru Lotul 1: „Cu excepția testărilor prezentate pentru demonstrarea eficacității produsului Virusolve+ nu sunt efectuate în condițiile EN 14885/2015. Testările pentru EN 13727 sunt efectuate în 2008, testările pentru 13697 în 2007, iar cele pentru EN 13624 în 2012”.

- Pentru Lotul 2: „Cu excepția testărilor privind activitatea virucidă, micobactericidă și sporicidă, testările prezentate pentru demonstrarea eficacității produsului Virusolve+ RTU nu sunt efectuate în condițiile EN 14885/ 2015. Testările pentru demonstrarea eficacității biocide pentru EN 13727 sunt efectuate în 2008, pentru 13697 în 2007, pentru EN 13624 (levuricid) în 2014 și pentru EN 13624 (fungicide) în 2012”.

Analizând motivele de declarare a ofertelor sale neconforme contestatorul constată că autoritatea contractantă aplică în mod eronat prevederile standardului general EN 14885/2015.

Contestatorul susține că conform mențiunilor din standardul EN 14885/2015, versiunea din 2015 nu are niciun impact asupra testărilor efectuate în conformitate cu versiunile anterioare ale standardului, acestea fiind în continuare valabile, după cum este precizat chiar în standard.

Mai mult decât atât, arată că tot în același document este menționat că atunci când un standard este revizuit și se publică o nouă ediție, aceasta se utilizează pentru noi produse sau noi cereri pentru produsele existente. Dacă ediția actualizată nu conține modificări tehnice, trebuie să se ia în considerare faptul că datele obținute conform versiunii anterioare sunt încă valabile. Acest paragraf este aplicabil în cazul de față, deoarece în versiunea actualizată nu sunt modificări asupra testelor sau condițiilor de testare.

Totodată, contestatorul susține că rapoartele de testare conținute în oferta sa respectă condițiile de testare indicate în versiunea din 2015 a standardului EN 14885, și nu înțelege de ce ar putea fi considerate neconforme.

De asemenea, subliniază faptul că versiunea 2015 a standardului EN 14885 nu modifică absolut deloc condițiile de testare, ci doar clarifică anumite ambiguități ale versiunilor anterioare, neavând niciun impact asupra testărilor anterioare, ele rămânând perfect valabile, așa cum a arătat mai sus.

În concluzie, consideră că cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă au fost îndeplinite, respingerea ofertei SC SRL pentru loturile 1 și 2 ca neconforme este netemeinică și nelegală, rezultatul la care s-a oprit autoritatea contractanta fiind viciat și lovit de nulitate.

Luând în considerare cele descrise mai sus, solicită admiterea contestației formulată și să dispună:

1. anularea comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 2626/31.01.2022;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare tehnică a ofertei depuse de către SC SRL, în cadrul Lotului 1 - Dezinfectant – detergent concentrat pentru suprafețe semicritice și Lotului 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția ultra rapidă prin pulverizare pe suprafețe mici de lucru și echipamente medicale.

De asemenea, menționează că își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație, după depunerea documentelor relevante de către autoritatea contractantă privind dosarul de achiziție.

Anexat contestației în original SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207840403/1 tranzacția nr. 1176638982/1993150285 din 16.02.2022 în valoare de 9.780,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Prin adresa nr. 4743/16.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 8331/17.02.2022 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la Lotul 1, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerilor tehnice au fost admise ofertele a trei operatori economici, respectiv SC SRL, SC SRL și SC SRL, iar celelalte au fost respinse.

În ceea ce privește oferta SC SRL precizează că a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu este demonstrat în totalitate spectrul de activitate conform EN 14885/2015 solicitat în caietul de sarcini. Astfel, cu excepția testărilor privind activitatea virucidă și micobactericidă, testările prezentate pentru demonstrarea eficacității produsului Virusolve+ nu sunt efectuate în condițiile EN 14885/2015. Totodată, testările pe EN 13727 sunt efectuate în 2008, testările pe 13697 în 2007, iar cele pe EN 13624 în 2012.

Autoritatea contractantă susține că la termenul limită de depunere a ofertei, SC SRL a prezentat următoarele testări pentru demonstrarea eficacității cerute în caietul de sarcini pentru produsul VIRUSOLVE+ înregistrat ca dispozitiv medical, conform adresei nr. 51529/24.04.2014 emisă de Ministerul Sănătății - Compartiment Aparatură Medicală:

Bactericidă: EN 13727 (2,1).

- Test de eficacitate bactericidă în condițiile EN 13727 (2,1) B18 7QH/2008, în condiții de curățenie și de murdărie, efectuat la Hospital Infection Research Laboratory atestă că Virusolve+ în concentrație 2,5 și 5% inactivează *Staphylococcus aureus* HCTC 10788, *Pseudomonas*

aruginosa HCTC 6749, Enterococcus hirae HCTC 12367 în timp de 1 minut.

- Certificat de analiză nr. 15K.06MPv-L6.AMI/12.11.2015 emis de Abbott Analytical, atestă că Virusolve+ 5% are acțiune bactericidă împotriva Proteus vulgaris (NCTC 4175) în timp de 2 min, la 20C, în mediu murdar.

- Raport de testare EN 1276, nr. G4 OB A/2008 emis de Glasgow Caledonian University, care atestă că Virusolve+ în concentrație de 2,5 %, la 20C, în timp de 5 minute, are acțiune bactericidă reziduală pentru Staphylococcus aureus ATCC 6538, Enterococcus hirae ATCC 8043, Escherichia coli ATCC 10536 și MRS A UK15. S-a obținut activitate eficientă pentru Enterococcus hirae, Escherichia coli și MRSA timp de peste 7 zile, pentru Staphylococcus aureus între 72 ore și 7 zile, iar pentru Pseudomonas aruginosa nu s-a înregistrat activitate reziduală după 4 ore.

Bactericidă/Fungicidă:EN 13697 (22)

- Raport din 14.02.2007 emis de Bodycote care atestă că Virusolve+ în concentrație 5% testat pe Staphylococcus aureus NCTC 8625 respectă standardul 13697:2001 pt. timpul de contact de 5 min, în mediul curat și murdar. Atestă de asemenea o reducere (lg) > 3 pt. toate organismele fungice în intervalul stabilit conf. standardul 13697:2001;

Levuricidă: EN 13624(Candida albicans) (2,1)

- Certificat de analiză nr. 12C.091 MF.AMI/12.11.204.04.2012 emis de Abbott Analytical, atestă că Virusolve+ în diluție 1:40 v/v îndeplinește cerințele EN 13624 pentru activitatea fungicidă/levuricidă în 5 min, la 20°C, în mediu murdar împotriva Aspergillus niger NCPF 2275 și Candida albicans NCPF 3179;

- Certificat de analiză nr. 14L.299MCA.AMI/5.12.2014 emis de Abbott Analytical, atestă că Virusolve+ în concentrație 0,5% îndeplinește cerințele EN 13624:2013 pentru activitatea levuricidă împotriva Candida albicans NCPF 3179 în 30 min, la 20 °C, în mediu murdar.

Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1)

Certificat de analiză nr. 12C.091MF.AMI/12.11.204.04.2012 emis de Abbott Analytical, atestă că Virusolve+ în diluție 1:40 v/v îndeplinește cerințele EN 13624 pentru activitatea fungicidă/levuricidă în 5 min, la 20 C, în mediu murdar împotriva Aspergillus niger NCPF 2275 și Candida albicans NCPF 3179;

Micobactericidă: EN 14348 (2.1)

Certificat de analiza nr. 16°.011MM.AMI/10.02.2016 emis de Abbott Analytical, atestă că Virusolve+ în concentrație 5% respectă cerințele EN 14348 pentru activitatea micobactericidă în 5 min, la 20C, în mediu murdar împotriva Mycobacterium terrae DSM 43227 și Mycobacterium avium DSM 44157;

Virucidă: EN 14476 (2J)

Raport de testare în limba engleză pentru EN 14476 2013+A1 2015 (BT-AMI-04/27.10.2016) efectuat pe poliovirus 1 LSc-2aab, Adenovirus 5 ATCC VR-5, Murine norovirus S99, atestă activitatea virucidă a produsului Virusolv+ în concentrație 5%, în 5 min. la 20C.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1179/14.01.2022, pentru demonstrarea eficacității produsului în condițiile EN13697 autoritatea susține că ofertantul SC SRL completează testările cu celelalte trei tulpini: Pseudomonas aeruginosa, E. coli și Enterococcus hirae cerute de EN13697, însă tulpinile testate nu sunt cele menționate în EN 14885:2015.

Cu excepția testărilor pentru demonstrarea eficacității virucide EN 14476 (2,1), autoritatea susține că toate testările prezentate în ofertă sunt pe alte organisme de testare decât cele cerute de EN 14885:2015.

Astfel, având în vedere cele menționate în standard la punctul 8.1., autoritatea precizează că ofertantul avea obligația să realizeze noi testări în condițiile EN 14885:2015 în termen de 18 luni de la publicarea noii versiuni a standardului. Din acest motiv consideră că singura testare care îndeplinește condițiile caietului de sarcini și care poate fi acceptată este testarea pentru demonstrarea activității virucide EN 14476. Celelalte testări prezentate în oferta de pe lotul 1 nu sunt în condițiile cerute de EN 14885:2015.

Referitor la lotul 2 autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerilor tehnice au fost admise ofertele a doi operatori economici, respectiv SC SRL și SC SRL, iar celelalte au fost respinse.

În ceea ce privește oferta SC SRL arată că a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu prezintă în totalitate spectrul de activitate conform EN 14885/2015 solicitat în caietul de sarcini. Astfel, cu excepția testărilor privind activitatea virucidă, micobactericidă și sporicidă, testările prezentate pentru demonstrarea eficacității produsului Virusolve+ RTU nu sunt efectuate în condițiile EN 14885/2015. Totodată, testările pentru demonstrarea eficacității biocide pe EN 13727 sunt efectuate în 2008, pe 13697 în 2007, pe EN 13624 (Levurocid) în 2014 și pe EN 13624 (fungicid) în 2012.

Autoritatea contractantă precizează că la termenul limită de depunere a ofertei, SC SRL a prezentat următoarele testări pentru demonstrarea eficacității cerute în caietul de sarcini pentru produsul VIRUSOLVE+ RTU:

Bactericidă: EN 13727 (2,1) timp de contact $\leq$ 5 min, reducere lg. $\geq$ 5.

- Certificat de analiză nr. 15K.060MPv-L6.AMI/12.11.2015 emis de Abbott Analytical, atestă că Virusolve+ în concentrație 5% are acțiune

bactericidă împotriva *Proteus vulgaris* (NCTC 4175) în timp de 2 min, la 20°C (test în condițiile 13727:2012+A1:2013), în mediu murdar.

- Test de eficacitate bactericidă în condițiile EN 13727 (2,1), nr. B18 7QH/2008 efectuat la Hospital Infection Research Laboratory atestă că Virusolve+ în concentrație 2,5 și 5% inactivează *Staphylococcus aureus* HCTC 10788, *Pseudomonas aruginosa* HCTC 6749, *Enterococcus hirae* HCTC 12367 în timp de 1 minut, reducere lg. > 5, în mediu curat și murdar.

- Raport de testare în condițiile EN 1276, nr. G4 OBA/2008 emis de Glasgow Caledonian University, care atestă că Virusolve+ în concentrație de 2,5 %, la 20°C, în timp de 5 minute, are acțiune bactericidă reziduală pentru *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Enterococcus hirae* ATCC 8043, *Escherichia coli* ATCC 10536 și MRSA UK15.

S-a obținut activitate eficientă pentru *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli* și MRSA timp de peste 7 zile, pentru *Staphylococcus aureus* între 72 ore și 7 zile, iar pentru *Pseudomonas aruginosa* nu s-a înregistrat activitate reziduală după 4 ore.

Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2) timp de contact 5 min, reducere lg. >= 4,0 pt. activitatea bactericidă.

- Raport din 14.02.2007 în condițiile EN 13697:2001 pe *Staphylococcus aureus* NCTC 8625, arată că Virusolve+ în concentrație 5% respectă cerințele standardului înregistrând o reducere log 4 pt. organismele testate și o reducere log 6 pt. organismele fungice, în mediu curat și murdar.

Levuricidă: EN 13624(*Candida albicans*) (2,1) timp de contact <= 5 min, reducere lg. >= 4,0.

- Certificat de analiză nr. 14L.299MCa.AMI/5.12.2014 emis de Abbott Analytical, atestă că Virusolve+ în concentrație 0,5% îndeplinește cerințele EN 13624:2013 pentru activitatea levuricidă împotriva *Candida albicans* NCPF 3179 în 30 min, la 20°C, în mediu murdar.

Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus basilliensis*) (2,1), timp de contact <= 5 min, reducere lg. >= 4,0.

- Certificat de analiză nr. 12C.091MF.AMI/04.04.2012 emis de Abbott Analytical, atestă că Virusolve+ în diluție 1:40 v/v îndeplinește cerințele EN 13624 pentru activitatea fungicidă/levuricidă în 5 min, la 20°C, în mediu murdar împotriva *Aspergillus niger* NCPF 2275 și *Candida albicans* NCPF 3179;

Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min, reducere lg. >= 4,0.

- Certificat de analiză nr. 16A.011MM.AMI/10.02.2016 emis de Abbott Analytical, atestă că Virusolve+ în concentrație 5% respectă cerințele EN 14348 pentru activitatea micobactericidă în 5 min, la 20 °C, în mediu murdar împotriva *Mycobacterium terrae* DSM 43227 și *Mycobacterium avium* DSM 44157;

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 , reducere lg. $\geq 4,0$.

- Raport de testare în limba engleză de Blutest Laboratories Ltd în condițiile EN 14476 2013+A1 2015 (BT-AMI-04/27.10.2016) efectuat pe poliovirus 1 LSc-2aab, Adenovirus 5 ATCC VR-5, Murine norovirus S99, atestă activitatea virucidă a produsului Virusolv+ în concentrație 5%, în 5 min. la 20°C.

Sporicidă: EN 13704 reducere lg. $\geq 3,0$.

- Raport de testare emis la data de 9.02.2019 de Melbec Microbiology pt. EN 13704:2018 atestă că Virusolve+ în concentrație 10% îndeplinește criteriile de acceptanță ptr. Bacillus subtilis NCTC 10400 și Clostridium difficile NCTC 11209 la un timp de contact de 1 min, în mediu curat.

Autoritatea contractantă susține că nici în cazul lotului 2 testările prezentate pentru demonstrarea eficacității biocide nu sunt pe organisme de testare menționate în EN 14885:2015. În plus, toate testările sunt pe produsul VIRUSOLVE+ și nu pe VORUSOLVE+ RTU.

Drept pentru care solicită respingerea contestației depusă de SC SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 1636/07.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 11983/07.03.2022 SC SRL transmite Note scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că prin punctul de vedere nr. 4746/16.02.2022 transmis, autoritatea contractantă efectuează o nouă evaluare tehnică a ofertelor aducând critici suplimentare față de cele menționate în rezultatul evaluării tehnice nr. 2626/31.01.2022.

Cu privire la acest aspect susține că dispozițiile legale aplicabile stabilesc în mod expres obligativitatea autorității contractante de a informa fiecare candidat cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii prin indicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei [art. 215 Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice].

De asemenea arată că procesul de evaluare a ofertelor nu este unul abstract, ci dimpotrivă, presupune analizarea concretă a ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire. Având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, consideră că autoritatea contractantă nu poate proceda la completarea motivelor de respingere, respectiv a criticilor de neconformitate în cadrul procedurii administrativ juridictionale.

În acest sens, consideră că toate aspectele invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 4746/16.02.2022 trebuie înlăturate de către Consiliu, verificarea legalității procesului de

evaluare urmând a se realiza prin raportare exclusivă la motivele de neconformitate indicate în cadrul procesului de evaluare tehnică nr. 2626/31.01.2022.

Prin urmare, dezvoltarea aspectelor de nelegalitate în cadrul contestației s-a realizat exclusiv prin raportare la motivele de respingere indicate în cadrul documentelor comunicate de către autoritatea contractantă, astfel încât o completare ulterioară a acestora evidențiază abuzul de putere exercitat de către autoritate, precum și o lezare evidentă a drepturilor și intereselor legitime recunoscute ale sale.

Contestatorul precizează că produsele Virusolve+ și Virusolve+ RTU oferite de societatea sa în cadrul Loturilor 1, respectiv 2 sunt produse dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Conform Ordinului 1761/2021, articolul 6, alin (3): La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, acestea trebuie să solicite:

„a) dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical, în baza de date a Ministerului Sănătății, în baza prevederilor art. 31 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și a măsurilor pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare;

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare;

d) încadrarea în clasele II a și II b”.

Ori, analizând documentele depuse la dosarul propunerilor tehnice contestatorul susține că se constata că cele de mai sus au fost îndeplinite.

Conform HG nr. 54/2009 dispozitivele medicale trebuie să îndeplinească cerințele esențiale prevăzute în anexa 1, care le sunt aplicabile, ținând seama de scopul propus al acestora (art. 10). De asemenea, se consideră ca fiind îndeplinite cerințele esențiale prevăzute la art. 10 dacă dispozitivele sunt conforme cu standardele naționale ale statelor membre ale Uniunii Europene care adoptă standardele europene armonizate ale căror numere de referință au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Lista standardelor române care adoptă

standardele europene armonizate din domeniul dispozitivelor medicale se aprobă prin ordin al ministrului sănătății (Ordin nr. 1 163/ 2010), care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea 1.

Analizând ofertele tehnice depuse de el pentru loturile 1 și 2 contestatorul susține că rapoartele de testare conținute în oferta depusă respectă condițiile de testare indicate atât în Ordinul nr. 1163/2010, cât și de standardul EN 14885, și nu înțelege de ce ofertele sale au fost respinse.

În concluzie, consideră că cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă au fost îndeplinite, respingerea ofertei sale pentru loturile 1 și 2 este netemeinică și nelegală, rezultatul la care s-a oprit autoritatea contractantă fiind viciat și lovit de nulitate.

În susținere invocă Decizia nr. 782/16.12.2021 a Curții de Apel Târgu Mureș).

Prin adresa nr. 9961/299,330/24.02.2022 Consiliul a invitat contestatorul SC SRL să studieze dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect: „Acord cadru furnizare produse biocide” cod CPV 33631600-8, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1034285/31.08.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 457.285,20 lei – 914.571,20 lei fără TVA. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, SC SRL și SC SRL sunt nemulțumiți de faptul că autoritatea contractantă le-a respins ofertele depuse în cadrul loturilor 2 și 6 (pentru SC SRL) și, respectiv, 1 și 2 (SC SRL), cu motivarea că produsele ofertate în cadrul loturilor respective nu îndeplinesc anumite cerințe ale documentației de atribuire.

Având în vedere criticile celor 2 contestatori privind modalitatea pretins nelegală în care le-a evaluat și respins autoritatea contractantă ofertele, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- Potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1.1 din anunțul de participare, prezenta procedură de atribuire a fost organizată în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare produse biocide;

- Potrivit descrierii de la secțiunea II.2 din același anunț de participare, loturile în cadrul cărora au fost formulate contestațiile care fac obiectul prezentei au următorul obiect:

- o Lotul 1: „Dezinfectant detergent concentrat pentru suprafețe semicritice”;

- Lotul 2: „Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția ultra rapidă prin pulverizare pe suprafețe mici de lucru și echipamente medicale”;
- Lotul 6: „Săpun dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare”;

- La pag. 6, 7, 9 și 10 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat specificații tehnice pentru fiecare lot din cele 3 menționate anterior, personalizate atât prin precizarea caracteristicilor funcționale solicitate cât și prin raportate la standardelor relevante;

- În preambulul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat faptul că acesta „(...) face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică”;

- Precizările anterior menționate, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt completate de cele aflate la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[CN1034285/00002] FisaDate_DF1122574.pdf” intitulate generic „fișa de date”, în cadrul cărora autoritatea contractantă a precizat că „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SICAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va a fi întocmită în strictă concordanță cu cerințele caietului de sarcini/specificații tehnice”.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul va reține faptul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prin care a fost descris spectrul de activitate al produselor biocide și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice cu privire la documentele care trebuie depuse în cadrul ofertei sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit obligația de a respecta întocmai cerințele de calificare impuse și documentele în susținerea acestora cât și riscurile ce decurg din nerespectarea acestor cerințe.

Analizând pentru început contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului proceduri

nr. 2620/31.01.2022 (fila 328 din vol. 2 al dosarului cauzei) ofertele acestuia pentru loturile 2 și 6 au fost respinse motivat de faptul că:

- produsul oferat în cadrul lotului 2 nu a fost testat pentru activitatea levuricidă și fungicidă în condiții de murdărie și nu a fost demonstrată eficacitatea biocidă;

și

- oferta depusă în cadrul lotului 6 nu conține înscrisuri de natură de demonstreze activitatea biocidă în condițiile EN 14476 pe anumite microorganisme.

Având a stabili temeinicia susținerilor contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi solicitat în cadrul lotului 2 rapoarte de testare a eficacității biocide în condiții de murdărie, Consiliul reține că obiectul lotului 2 îl constituie achiziționarea unui *„Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția ultra rapidă prin pulverizare pe suprafețe mici de lucru și echipamente medicale”*.

Din analiza specificațiilor tehnice aferente lotului 2, aflate la pag. 7 din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul documentației de atribuire faptul că dezinfectantul ar trebui să aibă efect în cazul vreunor substanțe interferente, astfel cum a solicitat, de exemplu, în cazul lotului 1 în cadrul căruia se regăsește sintagma *„să aibă eficiență în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice”*.

În soluționarea contestației, Consiliul va reține faptul că sintagma *„documentație de atribuire”* este definită la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 ca fiind *„ documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații **necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **inclusiv specificațiile tehnice** ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”*.

Obligația de informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire se regăsește și în cuprinsul art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Consiliul reține că această obligație de informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire prin intermediul documentației de atribuire are implicații atât asupra activității operatorilor economici în etapa de elaborare a ofertelor (aspect impus prin prevederile art. 123 din

HG nr. 395/2016 potrivit căreia „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire «...»”) cât și asupra activității comisiei de evaluare a ofertelor, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, printre care se regăsește, la lit. f) activitatea de „verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire **în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor** care guvernează contractul în cauză (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Aplicând considerațiile teoretice și jurisprudența comunitară anterior menționate la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat drept motiv de respingere a ofertei SC SRL faptul că acesta nu ar fi prezentat dovada activității levurocidă, fungicidă și micobactericidă în condiții de murdărie deoarece prin documentația de atribuire, nu a fost solicitată dovada testării în anumite condiții (de murdărie sau de curățenie).

Consiliul reține că, în lipsa unor precizări exprese cu privire la condițiile de testare a tipurilor de activitate anterior menționate, autoritatea contractantă nu avea dreptul să respingă oferta contestatorului pentru faptul că nu a depus dovada testării în condiții de murdărie ci avea obligația să ia în considerare rapoartele de testare depuse de acesta pentru demonstrarea activității biocide indiferent de condițiile de murdărie/curățenie în care a fost testate produsele.

Totodată, Consiliul reține că raționamentul eronat și restrictiv al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor se constată și în ceea ce privește efectul virucid al produsului ofertat de SC SRL în cadrul lotului 2 deoarece comisia de evaluare nu a luat în considerare rezultatul testării pentru activitatea virucidă pe Picornavirus, menționată

la poziția a 4-a din tabelul aflat la pag. 3 din avizul nr. 2266BIO/02/12.24 din 05.08.2021 (pag. 118 din dosarul achiziției, vol. 1 al dosarului cauzei) pentru simplul motiv că respectiva testare a fost efectuată în condiții de curățenie, fără, însă, ca pretenția comisiei de evaluare privind efectuarea testărilor doar în condiții de murdărie să se regăsească în cerințele din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile privind lotul 2 din contestația formulată de SC SRL..

În ceea ce privește lotul 6, Consiliul reține că oferta SC SRL a fost respinsă deoarece societatea contestatoare nu ar fi demonstrat efectul virucid pe poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 și Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul specificațiilor tehnice de la pag. 10 din caietul de sarcini faptul că produsul oferat în cadrul lotului 6 trebuie „(...) să prezinte un spectru larg de acțiune. Să fie testat conform standardului european EN 14885:2015 (...) virucidă EN 14476”.

Potrivit tabelului „1 – Zona medicală – Metodele standard de testare pentru a fi folosite pentru a substanția afirmările pentru produse”, de la capitolul „4.3 Antiseptice și dezinfectante chimice utilizate în zona medicală” punctul „4.3.1 General” (pag. 14-15 din versiunea în limba română a standardului EN 14885:2015, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), activitatea virucidă în cazul dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare și, respectiv, prin spălare se face prin prezentarea testărilor efectuate conform standardului EN 14476.

La paragrafele 4.3.2.2 și 4.3.2.3 este menționat că activitatea virucidă sau, după caz, activitatea virucidă limitată, în cazul dezinfecției igienice prin frecare/spălare, nu este „standard european de trecut” ci este „standard european adițional”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația ci avea doar dreptul de a solicita în cazul dezinfecției igienice prin frecare/spălare ca produsele ofertate să fi fost testate în ceea ce privește efectul virucid.

Totodată, se reține că pe prima linie din „tabelul 1c – Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea virucidă a produselor”, în cadrul rubricii „Condiții **obligatorii** de testare” sunt enumerate următoarele microorganisme:

„Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus)
Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5
Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin”.

Separat, în cadrul aceleiași rubrici este menționat că spectrul limitat activitate virucidă se demonstrează prin testarea pe următoarele microorganisme:

„Adenovirus, tulpină Adenoid 75, ATCC VR-5

Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin".

În continuarea informațiilor anterior reproduse, standardul EN 14885:2015 conține informații cu privire la testele necesare pentru alte tipuri/categorii de utilizări decât cele care fac obiectul lotului 6, cum ar fi dezinfecția instrumentară, dezinfecția suprafeței și dezinfecția textilelor.

În finalul tabelului anterior indicat se menționează drept Condiții adiționale (pentru toate utilizările) sintagma „*orice organism de testare relevant*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în tabelul 1c din standardul 14885:2015 sunt menționate în mod expres atât microorganismele de test obligatorii pentru anumite utilizări specifice ale dezinfectanților (respectiv pentru dezinfecția instrumentară, dezinfecția suprafeței și dezinfecția textilelor) cât și microorganismele pe care trebuie efectuate obligatoriu teste în vederea utilizării pentru alte destinații, cum sunt cele enumerate în tabelele de la paragrafele 4.3.2.2 și 4.3.2.3.

Cu alte cuvinte, deși posibilitatea de solicitare a dovezii acțiunii virucide pentru produsele destinate dezinfecției igienice a mâinilor este doar opțională, nu același lucru se poate spune despre organismele de test, a căror listă este obligatorie.

Astfel, în măsura în care a decis să uzeze de dreptul său de a solicita demonstrarea eficacității virucide în cadrul lotului 6, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea acestei condiții prin prezentarea dovezilor testării produsului pe microorganismele expres enumerate la punctul „*Condiții **obligatorii** de testare*” din tabelul 1c, respectiv pe Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 și Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Ori, întrucât contestatorul nu a prezentat dovada testării pe microorganismele enumerate anterior ci doar pe „vaccinia virus ATCC-VR-1508 strain MVA” (pag. 2 din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 5790BIO/01/12.24, aflată la pag. 138 din dosarul achiziției), Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta SC SRL pentru lotul 6, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a ofertei sale pentru lotul 6 urmând a fi respinse.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că ofertele acestuia pentru loturile 1 și 2 au fost respinse ca neconforme prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2626/31.01.2022 (pag. 236-237 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) motivat de faptul că o parte dintre testările prezentate în cadrul celor 2 loturi nu sunt „(...) efectuate în condițiile EN 14885/2015” iar o parte dintre testări sunt efectuate anterior intrării în vigoare a reviziei din 2015 a standardului EN 14885.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă enumeră exhaustiv rapoartele de testare

prezentate de SC SRL, evidențiind prin îngroșarea caracterelor denumirile microorganismelor din rapoartele de testare prezentate.

Comparând, la rândul său, denumirile microorganismelor din testele prezentate de SC SRL astfel cum se regăsesc în punctul de vedere anterior menționat raportat la prevederile exprese ale standardului EN 14885:2015 (înscris transmis de SC SRL la dosarul cauzei), și ținând cont de afirmația autorității contractante din finalul punctului de vedere pentru lotul 1 conform căreia „cu excepția testărilor pentru demonstrarea eficacității virucide EN 14476 (2,1), toate testările prezentate în ofertă sunt pe alte organisme de testare decât cele cerute de EN 14885:2015”, Consiliul reține că diferența invocată de către autoritatea contractantă nu se referă la denumirea microorganismelor ci la codificarea acestora.

Astfel, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, pentru demonstrarea activității micobactericide conform standardului EN 14348, SC SRL ar fi prezentat rapoarte de testare pe *Micobacterium terrae* DSM 43227 și *Mycobacterium avium* DSM 44157 în loc de *Micobacterium terrae* ATCCA 15755 și *Mycobacterium avium* cum impun prevederile tabelului 1d din standardul EN 14885:2015.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că rapoarte de testare pentru spectrul levuricid și fungicid au fost prezentate ca urmare a testării conform EN 1624 pe *Candida albicans* NCPF 3179 și *Aspergillus niger* NCPF 2275 în loc de *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus niger* ATCC 16404 cum este menționat în tabelul 1b din standardul EN 14885:2015.

Discrepanțe similare privind identitatea numelor și discrepanța codificărilor microorganismelor de test se regăsesc și în lista rapoartelor de testare enumerate de autoritatea contractantă în punctul de vedere aferent lotului 2 din contestația formulată de SC SRL.

Totodată, se reține că, sesizând discrepanța dintre standardul EN 14885:2015 în care se regăsește denumirea microorganismelor de test urmată de acronimul ATCC împreună cu o codificare și oferta contestatorului SC SRL în care se regăsesc alte acronime în dreptul denumirii organismelor de test, autoritatea contractantă a transmis respectivului ofertant adresa de solicitare clarificări nr. 1179/14.01.2022 (pag. 166-167 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), acesta răspunzând pentru lotul 1 prin adresa nr. 523/19.01.2022 (pag. 168-169 din dosarul achiziției) și pentru lotul 2 prin adresa nr. 524/19.01.2022 (pag. 189-190 din dosarul achiziției) că „(...) tulpinile folosite în rapoartele de testare depuse pentru dovedirea spectrului de activitate sunt echivalente cu cele solicitate în EN 14885, dar sunt clasificate în concordanță cu National Collection of Type Cultures (NCTC), Public Health England”.

Consiliul apreciază drept pertinent răspunsul contestatorului deoarece sintagma ATCC utilizată în mod frecvent în standardul EN

14885 reprezintă acronimul de la „*American Type Culture Collection*” și desemnează o organizație de pe teritoriul Statelor Unite ale Americii care colectează, stochează și distribuie microorganisme standard de referință și alte materiale pentru cercetare și dezvoltare.

Prin urmare, nu este exclus ca aceleași microorganisme să fie codificate în mod distinct de către organizații de pe teritoriul altor state, cum ar fi organizația National Collection of Type Cultures (NCTC) din Marea Britanie sau organizația Deutsche Sammlung Für Mikroorganismen (DSM) din Germania.

Consiliul reține că în revizia 2015 a standardului se regăsesc referințe atât cu privire la sistemul de codificare englez (a se vedea, cu titlu de exemplu, pozițiile 1 și 2 din tabelul 1a) cât și la sistemul de codificare german (tabelul 3a), în funcție de prevalența metodelor de testare de la momentul adoptării standardelor respective.

Prin urmare, nu este exclus ca rapoartele de testare prezentate de către SC SRL să se refere la aceleași varietăți ale microorganismelor de test impuse prin EN 14885:2015 astfel cum a menționat contestatorul în răspunsurile la solicitarea de clarificări și ulterior prin contestație.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 se instituie regula conform căreia „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, aspect din care rezultă că, pentru a respinge oferta contestatorului în baza normei juridice anterior menționate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea că microorganismele din rapoartele de testare prezentate sunt diferite de cele precizate în standardul EN 14885:2015 impus prin caietul de sarcini.

Ori, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și din analiza argumentelor sumare enumerate în punctul de vedere, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la o simplă comparație între codificările din ofertă cu cele din standardul EN 14885:2015, fără o analiză concretă a echivalenței acestora.

Totodată, Consiliul reține că în situația în care avea neclarități sau dificultăți în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă putea să îi solicite acestuia să demonstreze echivalența organismelor de test din rapoartele de testare prezentate comparativ cu cele impuse prin standardul 14885:2015 și doar ulterior analizării răspunsului acestuia, să adopte o decizie cu privire la conformitatea/neconformitatea ofertei sau, după caz, cu privire la concludența răspunsului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SRL cu privire la analiza superficială a autorității contractante în ceea ce privește denumirile microorganismelor de test.

Totodată, Consiliul va admite și criticile contestatorului privind rapoartele de testare emise înainte de revizia 2015 a standardului EN 14885 deoarece potrivit prevederilor art. 8.1 intitulat „Revizuirea Standardelor Europene” din EN 14885:2015, *„Atunci când un standard este revizuit și se enumeră în clauza 2, iar o nouă ediție este publicată, acesta va fi utilizat pentru produsele noi sau pentru cerințele noi a produselor existente. Schimbarea făcută este marcată în „Cuvânt înainte”. În cazul în care nu au fost efectuate modificări de ordin tehnic, se precizează că datele obținute din versiunea anterioară sunt încă valabile”*.

Verificând capitolul „cuvânt înainte” aflat la pag. 3 din standardul EN 14885:2015 (varianta în limba română transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul reține că emitentul acestuia a enumerat modificările survenite în respectiva revizie și a concluzionat că *„Schimbările menționate anterior, nu au nici-un impact asupra rezultatelor obținute în fosta versiune a EN 14885”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod eronat drept motiv de respingere a ofertelor contestatorului faptul că anumite teste ar fi fost efectuate anterior reviziei 2015 a standardului EN 14885.

În ceea ce privește susținere autorității contractante potrivit căreia SC SRL nu ar fi prezentat în cadrul ofertei pentru lotul 2 rapoarte de testare aferente produsului ofertat în cadrul acestui lot, ci rapoarte de testare aferente produsului ofertat în cadrul lotului 1, Consiliul reține că aceste susțineri/motive/justificări nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii ci doar în punctul de vedere cu privire la contestație.

Conform principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Ori, prin contestația formulată, SC SRL a investit Consiliul cu verificarea motivelor care au condus la respingerea ofertelor sale, printre care nu se regăsește depunerea în cadrul lotului 2 a rapoartelor de testare pentru alt produs decât cel ofertat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL, în ceea ce privește oferta depusă de acesta în cadrul lotului 2 și va admite contestația formulată de SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de

consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă loturilor 1 și 2 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL în cadrul loturilor 1 și 2 și de SC SRL în cadrul lotului 2 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la lotul 6 din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL, în ceea ce privește oferta depusă de acesta în cadrul lotului 2 și admite contestația formulată de SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă loturilor 1 și 2 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL în cadrul loturilor 1 și 2 și de SC SRL în cadrul lotului 2 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la lotul 6 din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.