



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 17864/04.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16972/04.05.2020, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8411/29.04.2020, aferentă lotului 2 – Analizator hematologie, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Analizator Biochimie și Analizator Hematologie”, pe loturi, cod CPV 38434000-6 – Analizatoare (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 8411/29.04.2020 și obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, sau transmiterea, pe e-mail, a raportului detaliat întocmit la ședințele de evaluare pe faza tehnică, pentru ofertele depuse la lotul 2.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8411/29.04.2020, aferentă lotului 2 – Analizator hematologie, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă,

motivată de faptul că aceasta nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

Preliminar, contestatorul arată că, după faza de evaluare tehnică, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP și nu a transmis ofertanților, raportul procedurii pentru ședințele de evaluare tehnică, dacă acestea au avut loc, și raportul cu detalii despre cerințele tehnice ce au fost stabilite prin caietul de sarcini și cum au fost ele respectate de ofertanți.

Raportat la comunicarea rezultatului procedurii în discuție, contestatorul precizează că, în conținutul acesteia, autoritatea contractantă nu i-a precizat, în mod corespunzător, motivele detaliate care au condus la respingerea ofertei sale, simpla mențiune de neconformitate a ofertei, nu este suficientă și contrară prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul mai arată că, ulterior primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a transmis autorității contractante o solicitare privind transmiterea procesului-verbal al ședinței de evaluare tehnică și a comunicării prin care oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin invitarea acestuia la sediul ei, în vederea consultării dosarului achiziției publice.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 8411/29.04.2020 și la publicarea raportului detaliat întocmit în ședințele de evaluare tehnică, pentru lotul 2.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 9028/12.05.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 18344/12.05.2020,, în calitate de autoritate contractantă, precizează că în ceea ce privește contestația formulată de SRL, a invitat contestatorul la studierea dosarului, în urma adresei înregistrată la sediul său sub nr. 8537/04.05.2020.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Analizator Biochimie și Analizator Hematologie”, pe loturi, cod CPV 38434000-6 – Analizatoare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1066432/09.04.2020, la care a anexat documentația de atribuire.

În raportul procedurii nr. 8320/28.04.2020, s-a consemnat modul de evaluare al ofertelor primite, ofertele respinse, precum și pe cele admisibile și desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte. Potrivit acestui înscris, oferta depusă de SRL, pentru lotul 2, a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Nemulțumit de informațiile transmise de către autoritatea contractantă, prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8411/29.04.2020, SRL (consemnând cauțiunea

aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, autorul acesteia reclamă, pe de o parte, încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, prin actul atacat, nu i-au fost comunicate motivele concrete care au condus la stabilirea neconformității ofertei sale, depusă pentru lotul 2, iar, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă nu ar fi publicat, în SEAP, respectiv nu ar fi transmis ofertanților „raportul procedurii pentru ședințele de evaluare tehnică”, de unde să rezulte modalitatea respectării, de către ofertanți, a cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Față de primul aspect semnalat, se observă că, adresa nr. 8411/29.04.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, transmisă ofertantului contestator, are următorul conținut:

„În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată pentru lotul 2, oferta depusă de dvs. a fost declarată neconformă, conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta depusă nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC Top Diagnostic, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini și al cărei preț este de 63.025,21 lei, fără TVA...”

Potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, „alin. (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective” și „alin. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are **obligația** de a cuprinde: ... lit. b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;**...”.

Așadar, legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante obligația de a comunica fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au fost avute în vedere la emiterea deciziei de respingere a ofertei în cauză, obligație care, după cum se observă din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii către SRL, redată anterior, nu a fost respectată.

Simpla precizare a temeiului de drept în baza căruia a fost respinsă oferta contestatorului, nu este suficientă pentru respectarea obligației de mai sus, deoarece societatea ofertantă nu este în posesia motivelor concrete/de fapt care au condus la încadrarea propunerii sale tehnice în categoria celor neconforme.

Procedurile de achiziție publică se desfășoară sub imperiul principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre acestea regăsindu-se și principiul transparenței, care presupune, în speța dedusă judecății, ca SRL, în calitate de ofertant, să cunoască toate informațiile care au condus la respingerea sa din procedură, pentru a-și putea exercita, în cunoștință de cauză, dreptul său la apărare, în situația

în care argumentele reținute de comisia de evaluare în emiterea deciziei de respingere, ar fi apreciate neîntemeiate.

Or, conform celor reținute mai sus, comunicarea doar a faptului că oferta depusă nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, fără identificarea concretă a specificațiilor tehnice nerespectate, nu este în măsură să conducă la constatarea îndeplinirii îndatoririi statuată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, criticile contestatorului, sub acest aspect, urmând a fi admise, cu consecința obligării autorității contractante la transmiterea, către ofertantul contestator, a unei comunicări care să cuprindă *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Relativ la cea de-a doua critică, se observă că nemulțumirea contestatorului vizează nepublicarea în SEAP, respectiv, netransmiterea către participanți, a raportului de evaluare tehnică a ofertelor primite în cadrul procedurii, pentru lotul contestat.

În soluționare, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire este una simplificată, care se desfășoară într-o singură etapă, drept care, informarea ofertanților se realizează potrivit capitolului IV, Secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 214 și art. 215 din cuprinsul acesteia, care nu prevede și obligația comunicării către participanți a rezultatelor intermediare aferente etapelor de evaluare a ofertelor primite, sau a raportului procedurii, ci doar a comunicării rezultatului evaluării fiecărei oferte în parte, în limitele instituite de aceste dispoziții legale.

De altfel, prevederile care obligau autoritatea contractantă ca, pe durata procesului de evaluare, să transmită candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces (art. 215 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. 3 și 4 din HG nr. 395/2016) au fost abrogate prin OG nr. 45/2018, aşadar, cu mult anterior demarării prezentei proceduri de achiziție publică, nefiind, prin urmare, incidente cauzei.

Pe de altă parte, se reține că ofertanții care doresc să aibă acces la raportul procedurii, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, pot solicita autorității contractante acest lucru, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Se mai reține că, în terminologia achizițiilor publice, nu există un *raport al procedurii pentru ședințele de evaluare tehnică*, așa cum se exprimă contestatorul, rezultatul acestei etape fiind consemnat într-un proces-verbal, conform art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, însă, conform celor expuse anterior, autoritatea contractantă nu are obligația comunicării conținutului acestuia către ofertanți. Singura modalitate de acces la înscrisurile respective, se realizează fie potrivit regulilor stabilite la art. 217 din Legea nr. 98/2016, fie, pentru părțile cauzelor aflate pe rolul CNSC, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În cauza de față, sub aspectul analizat, se observă că autorul contestației a solicitat autorității contractante comunicarea procesului-verbal de evaluare tehnică, prin adresa nr. 17843/30.04.2020, înregistrată la sediul acesteia sub nr. 8537/04.05.2020, iar, potrivit documentelor probatorii regăsite la dosarul cauzei, autoritatea a invitat ofertantul contestator, la sediul său, pentru studierea dosarului achiziției, situație confirmată, de altfel, și prin contestație.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula adresa nr. 8411/29.04.2020 și va obliga autoritatea contractantă la transmiterea, către contestator, a comunicării rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor expuse în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, sau transmiterea, pe e-mail, a raportului detaliat întocmit la ședințele de evaluare tehnică, pentru lotul 2.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează adresa nr. 8411/29.04.2020. Obligă autoritatea contractantă la transmiterea, către contestator, a comunicării rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor expuse în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, sau transmiterea, pe e-mail, a raportului detaliat întocmit la ședințele de evaluare tehnică, pentru lotul 2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...