În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34463/04.09.2019, formulată de către ..., CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3812/28.08.2019, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică sectorial, având ca obiect „Echipament individual de protecție”, se solicită anularea raportului procedurii nr. 3812/28.08.2019, declararea ofertei ... ca fiind conformă, atribuirea contractului de achiziție publică ..., precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziției publice, constituindu-se dosarul nr. 1778/2019.

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 06.09.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34992/06.09.2019, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., împotriva adresei nr. 2711/02.09.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 3812/28.08.2019, emise de către aceeaşi entitate contractantă, respectiv ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, se solicită, în principal, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, precum și refacerea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, în conformitate cu reglementările și normele europene în vigoare aplicabile echipamentelor individuale de protecție, constituindu-se dosarul nr. 1804/2019.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor

cu nr. 34463/04.09.2019 și nr. 34992/06.09.2019, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii ... și ... critică raportul procedurii nr. 3812/28.08.2019 și adresa nr. 2711/02.09.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire.

I. Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34463/04.09.2019, ... critică raportul procedurii de atribuire nr. 3812/28.08.2019, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în urma studierii caietului de sarcini și a răspunsurilor la cererile de clarificări nr. 1704/27.05.2019 și nr. 1732/29.05.2019 a înaintat entității contractante, prin intermediul S.E.A.P. propunerea tehnică partea 1 și propunerea tehnică partea 2.

La data de 02.09.2019, contestatorul a luat la cunoștință de conținutul raportului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

a) *„Ținând cont de anexa caietului de sarcini punctul 3 – Centură de poziționare și răspunsul nr. 1704/27.05.2019, prin care se solicită ca produsul ofertat să aibă rezistență termică și faptul că nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerințe, oferta sa este declarată neconformă”.*

și

b) *„Ținând cont de enexa caietului de sarcini, punctul 8 – Jachetă înaltă vizibilitate pompier, prin care se solicită ca produsul ofertat să îndeplinească standardul EN 469 și faptul că ofertantul nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerințe, oferta sa este declarată neconformă”.*

În opinia contestatorului, motivele invocate de către entitatea contractantă, expuse anterior, sunt neîntemeiate, întrucât:

Cerința cu privire la rezistența termică a centurii de poziționare nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini, aceasta fiind introdusă prin răspunsul nr. 1704/27.05.2019, în urma unei solicitări de clarificări din partea unui posibil ofertant, prin referire la standardul EN 358:2019 și pargraful 4.1.5 din „EN 388”, variantă preluată și de entitatea contractantă.

În realitate, nu există niciun standard EN 358:2019, singura variantă în vigoare fiind EN 358:2018.

De asemenea, contestatorul susține că standardul EN 388 este un standard pentru mănuși de protecție mecanică, fără nicio legătură cu centurile de poziționare, fiind, de fapt, o greșeală de redactare a ofertantului, care a înaintat solicitarea de clarificări.

Potrivit susținerilor contestatorului, singurul standard în vigoare, respectiv EN 358:2018, nu curpinde paragraful 4.1.5, după paragraful 4.1.4.4. urmând capitolul 4.2. și paragraful 4.2.1.

Prin urmare, cerința cu privire la rezistența termică nu poate fi documentată și, pe cale de consecință, nu este demonstrabilă.

Cu toate că, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 133/VG/08.07.2019, la punctul 4, ... a menționat acest aspect, entitatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale aflate în vigoare.

Mai mult decât atât, în cuprinsul Anexei B a standardului EN 358:2018 se arată că *"Cerința privind rezistența termică a fost eliminată, deoarece nu este acoperită de domeniul de aplicare al prezentului Standard European. Procedura de încercare din EN 358:1999 nu este suficientă pentru a testa caracterul adecvat pentru utilizare în medii cu temperatură înaltă".*

Pe cale de consecină, pe lângă faptul că este ilegală, cerința cu privire la rezistența termică este și irelevantă, din punct de vedere tehnic.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă "alterarea caietului de sarcini" prin răspunsul la clarificări nr. 1704/27.09.2019, punctul 9, nu a fost urmarea unei „solicitări" de clarificări venite din partea unuia dintre cei 2 operatori economici, a căror oferte au fost declarate neconforme.

Referitor la Standardul EN 469:2005 – „Îmbrăcăminte de protecție pompieri. Cerințe de performanță pentru îmbrăcămintea de protecție pentru lupta împotriva incendiilor", contestatorul precizează că prevede la paragraful 4.3 – „Tip de îmbrăcăminte", că *„Îmbrăcămintea de protecție pentru pompieri trebuie să asigure pompierilor protecția trunchiului, a gâtului, a brațelor până la încheieturile mâinilor și a picioarelor până la glezne în activitățile de luptă împotriva incendiilor".*

Pe cale de consecință, o jachetă care nu poate acoperi picioarele până la gleznă, nu poate fin conformă cu standardul EN 469:2005.

Contestatorul a învederat acest fapt entității contractante și prin răspunsul la clarificări nr. 133/VG/08.07.2019, atât pentru jachetă – punctul 6, cât și pentru tricou, conform EN 469 – punctul 8.

Entitatea contractantă a ținut cont de această argumentație în cazul tricoului, dar nu și în cazul jachetei.

În susținerea celor prezentate mai sus, ... a anexat la dosarul cauzei, în copie, Certificatul de examinare EC de tip nr. 2926/EIP/R2/30.06.2017, din care reiese încă o dată că un astfel de certificat se eliberează pentru un costum și nu pentru jachetă.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul discriminatoriu al aplicării acestui criteriu, întrucât operatorii economici, ale căror oferte au fost declarate acceptabile și conforme nu au fost în măsură să prezinte certificări ale jachetei, conform EN 469:2005.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună declararea ofertei sale, ca fiind acceptabilă și conformă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entității contractante nr. 3600/09.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35114/09.09.2019, referitor la contestaţia formulată de către …, prin care solicită Consiliului să o respingă, ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

Astfel, entitatea contractantă ... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 15.05.2019, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Până la data limită de depunere a ofertelor au prezentat oferte 5 operatori economici, respectiv: ..., ..., ..., ... și ...

Conform anunțului de participare menționat anterior și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată stabilită este de 1.019.267,50 lei, fără T.V.A.

În urma analizării informațiilor din DUAE, ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele depuse de către ... și ...

În urma aplicării criteriului de atribuire stabilit ofertelor admisibile, a rezultat următorul clasament:

Denumirea ofertantului	Preț total (exclusiv T.V.A)	Poziția în clasament
...	983.641,00 lei	I
...	1.018.750,00 lei	II

Cu privire la oferta …, entitatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

... a analizat propunerea tehnică a contestatorului și a stabilit că aceasta este neconformă, raportat la dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, astfel:

a) „Ținând cont de anexa caietului de sarcini, punctul 3 - Centura de siguranţă cu frânghie poziţionare și răspunsul nr. 1704/27.05.2019, prin care se solicită ca produsul ofertat să aibă rezistență termică și faptul că ofertantul nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerinţe, oferta sa este declarată neconformă;

b) Ținând cont de anexa caietului de sarcini, punctul 8 - Jachetă înaltă vizibilitate pompier, prin care se solicită ca produsul ofertat să îndeplinească standardul EN 469 și faptul că ofertantul nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerinţe, oferta sa este declarată neconformă.”

Ulterior, entitatea contractantă, prin adresa nr. 2712/09.09.2019, i-a comunicat ... motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În urma primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, menționată anterior, ... a formulat contestația în cauză.

Conform susținerilor entității contractante, motivele pentru care oferta ... a fost respinsă ca neconformă sunt următoarele:

Prin caietul de sarcini, punctul 3 - "Centura de siguranţă cu frânghie poziţionare'' s-a solicitat următoarea cerinţă: chingă lată cu carabină și catarame de închidere automată, reglabilă, model rezistent la uzură, posibilitate de ataşare frânghie de poziţionare - Standard 358;

Prin prin fișa de date a achiziției, secţiunea IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-au solicitat următoarele: *„1. Propunerea tehnică se va prezenta în concordanță cu cerinţele formulate în Caietul de sarcini" (...) Propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini.(...) „Având în vedere obiectul contractului, modul de întocmire al propunerii tehnice nu poate fi standardizat, de aceea a fost lasat la latitudinea ofertantului modul de întocmire al acesteia, ofertantul urmând să includă în propunerea tehnică toate documentele suport pe care le consideră necesare în susţinerea soluţiei tehnice ofertate (...)".*

Prin adresa ... nr. 1704/27.05.2019, entitatea contractantă a răspuns la clarificările unui potential ofertant, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 9 de clarificări, după cum urmează: *„Se elimină cerinţa de ataşare frânghie de poziţionare; este obligatoriu ca centura de pompieri să îndeplinească cerinţele punctului 4.1.5 din EN 358 (scris în mod eronat EN 388) cu privire la rezistența termică".*

Prin adresa Serviciului Achiziţii și Aprovizionare nr. 2083/04.07.2019, entitatea contractantă a solicitat următoarea clarificare contestatorului :

"4. Având în vedere pct. 3. Centură de siguranţă cu frânghie poziţionare din Anexa la Caietul de sarcini, clarificaţi cum îndepliniţi cerinţa referitoare la rezistenta termică".

Prin adresa 133/VG din data de 8 iulie 2019, ... a formulat următorul răspuns: *"4. Cerinţele privind rezistența termică nu există în Caietul de sarcini AV SSSI nr. 39/02.04.20I9. Această cerinţă a fost introdusa în mod surprinzător în urma unei <<cereri de clarificări>> a unui ofertant care susţine că există în cadrul EN 388 (<<cerinţe pentru mănuși de protecție mecanica>>) un paragraf 4.1.5 care să prevadă cerinţa cu privire la rezistența termică a mănuşii. În realitate, singurul standard în vigoare este EN 358:2018, care nu conţine niciun paragraf 4.1.5, după paragraful 4. 1.4.4 urmând capitolul 4.2 <<Materiale>>.*

De asemenea, nicăieri în cuprinsul acestui standard nu există nicio cerinţă cu privire la rezistența termică.

Prin urmare, această cerinţă nu poate fi documentată, întrucât nu există nicio normă în vigoare care să o reglementeze."

Din cele expuse anterior, reiese că ... nu a adus precizări cu privire la rezistența termică a centurii, ci și-a motiva răspunsul considerând că nu există o astfel de cerință.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia *"Singurul standard în vigoare, EN 358:2018, nu cuprinde paragraful 4.1.5, după paragraful 4.1.4.4 urmând capitolul 4.2 și paragraful 4,2.1",* entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că există standardul EN 358,

varianta în vigoare standardul EN 358:2000, iar la punctul 4.1.5 din standard sunt menționate specificaţii cu privire la rezistența termică.

Astfel, la punctul 4.1.5 din standardul EN 358 se precizează faptul că centura de pompieri trebuie să îndeplinească cerinţele cu privire la rezistența termică, respectiv să nu ardă mai mult de 5s după îndepărtarea flăcării.

Conform standardului EN 358 – Centura PSI, atunci când munca la înălțime este de scurtă durată sau, din motive tehnice, furnizarea unei platforme de lucru, bariere adecvate și alte măsuri de protecție similare este imposibilă, atunci se poate efectua o muncă sigură la înălțime folosind echipament de protecție personală.

Echipamentele scrise în specificaţiile BS EN 358 sunt concepute, fie pentru a asigura utilizatorului siguranţă în poziţie, fie pentru a-l împiedica să cadă. Standardul se aplică centurilor şi şanţurilor destinate poziţionării sau reţinerii. Acesta stabileşte cerinţele pentru testare, marcaj şi informaţiile furnizate de producător.

Există frânghie simplă de siguranţă ignifugă, rezistenţă la flacără, confecţionată din fibre de ARAMIDA, lungime fixă 2 m, grosime 11 mm, cu o carabinieră 2G la un capăt şi o carabinieră de schelă la celălalt. Frânghia este protejată împotriva scânteilor sau a particulelor de metal topit. Posibilitate de ataşare a unor modele diferite de carabiniere la capete, în funcţie de necesităţile specifice locurilor de muncă.

Raportat la specificaţiile din caietul de sarcini, punctul 3 - "Centura de siguranţă cu frânghie poziţionare" și fișa de date a achiziției, secţiunea IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice", contestatorul trebuia să prezinte o descriere a produselor ofertate, în strânsă concordanță cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, cât și obligaţia ca propunerea tehnică să cuprindă înscrisuri suport pe care le consideră necesare în susţinerea celor ofertate.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, conform cărora: *„cerinţa cu privire la rezistența termică nu poate fi documentată și ca urmare nu este demonstrabilă"; „pe lângă faptul că este ilegală, cerinţa cu privire la rezistența termică este și irelevantă din punct de vedere tehnic*", entitatea contractantă le apreciază ca fiind netemeinice și nelegale, subliniind că motivele care pot constitui obiectul contestației sunt tardiv formulate, raportat la data introducerii contestației și că o eventuală contestație împotriva documentației de atribuire s-ar fi putut introduce numai în termenele legale stabilite de Legea nr. 99/2016, termen care se poate calcula de la data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P.

În ceea ce privește faptul că ... nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței punctului 8 din anexa caietului de sarcini – „Jachetă înaltă vizibilitate pompier”, entitatea contractantă precizează următoarele:

Prin caietul de sarcini, s-au solicitat, la punctul 8 din anexa acestuia, următoarele: "Jachetă înaltă vizibilitate pompier": Material tercot 65%, bumbac 35%, densitate 245 g, culoare roşie cu benzi reflectorizante, închidere cu fermoar, buzunare multiple", standard EN 469; standard EN 1149-5; EN ISO 13688.

În urma analizării propunerii tehnice a ..., prin adresa Serviciului Achiziții și Aprovizionare nr. 2083/04.07.2019, ... a solicitat următoarea clarificare contestatorului:

"6. Având în vedere pct 8. Jacheta înaltă vizibilitate pompier din Anexa la Caietul de sarcini, clarificaţi cum indepliniti cerinţa raportat la standardul EN 469".

Prin adresa 133/VG din data de 8 iulie 2019, ... a formulat următorul răspuns: "6. *Standardul EN 469:Z005 <<îmbrăcăminte de protecție pentru pompieri. Cerinţe de performanță pentru îmbrăcămintea de protecție pentru lupta împotriva incendiilor>> prevede la paragraful 4.3 <<Tip de îmbrăcăminte>> ca <<Îmbrăcămintea de protecție pentru pompieri trebuie să asigure pompierilor protecția trunchiului, a gâtului, a braţelor până la încheieturile mâinilor și a picioarelor până la glezne în activitățile de luptă împotriva incendiilor>>*".

Pe cale de consecinţă, o jachetă, care nu are cum să acopere picioarele până la gleznă, nu poate fi conformă EN 469:2005".

Din cele expuse anterior, rezultă că ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a demonstrat cum îndeplinește această cerință, ci doar a susținut că: "*o jachetă, care nu poate acoperi picioarele până la gleznă, nu poate fi conformă cu standardul EN 469:2005".*

Conform standard EN 469 - 2005 JACHETĂ necesită performanţe înalte, care sunt descrise în 20 de teste. Standardul determină în esenţă 4 valori cheie: Xf (flacără), Xr (radiaţie), Y (impermeabilitate) şi Z (respirabilitate).

Raportat la obiectul contractului, entitatea contractanta a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea de susţinere a soluţiei tehnice ofertate, întocmirea ofertei fiind apanajul exclusiv al ofertantului.

Raportat la specificaţiile din caietul de sarcini, punctul 8 - „Jacheta înaltă vizibilitate pompier" din anexa caietului de sarcini și la cerinţele fișei de date a achiziției, secţiunea IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice", contestatorul trebuia să prezinte o descriere a produselor ofertate în strânsă concordanță cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, cât și obligaţia ca propunerea tehnică să cuprindă înscrisuri suport pe care le consideră necesare în susţinerea celor ofertate.

Responsabilitatea privind prezentarea înscrisurilor care să justifice îndeplinirea condiţiilor de conformitate, în cadrul procedurii, revin exclusiv operatorului economic.

Din conținutul documentelor depuse de către contestator și din analiza și interpretarea acestora rezultă că ... nu a făcut dovada capacității sale tehnice pentru îndeplinirea obiectului procedurii, conform specificaţiilor din documentaţia de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, entitatea contractantă consideră că, în mod corect, oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor 3 și 8 din anexa caietului de sarcini.

În acest sens, ... solicită Consiliului să constate că motivele invocate de către contestator pentru anularea raportului procedurii nr. 3812/28.08.2019 sunt nefondate.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să mențină, în tot, actele contestate și să respingă contestația formulată de către ..., ca neîntemeiată și nefonedată.

În drept, ... invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 99/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 394/2016.

Alăturat punctului de vedere, entitatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al entității contractante 3600/09.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35114/09.09.2019, la data de 11.09.2019, ... a transmis la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35602/11.09.2019, prin care arată că acesta este neîntemeiat, pentru următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce privește standardele europene, respectiv EN 358:2018, contestatorul precizează faptul că acesta este singurul standard în vigoare, așa cum reiese de la CEN (Comitetul European pentru Normalizare).

Așadar, întrucât normele europene reprezintă documente protejate de legislația copyright, iar reproducerea acestora este interzisă, contestatorul își menține solicitarea, în sensul efectuării unei expertize tehnice, care să stabilească faptul că, în cuprinsul EN 358:2018, nu există nicio cerință cu privire la rezistența termică a centurii pentru pompieri.

De asemenea, ... solicită entității contractante să facă dovada achitării dreptului de deținere asupra standardului EN 358:2000 (standard inexistent) și să prezinte acordul proprietarului privind utilizarea și difuzarea sa sub formă de copie.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă în punctul de vedere exprimat, ... menționează următoarele:

Prin răspunsul la clarificări nr. 1704/27.05.2019, s-a stabilit că *„este obligatoriu ca centura de pompieri să îndeplinească cerințele punctului 4.1.5. din EN 388 cu privire la rezistența termică”.*

Astfel, întrucât EN 358:2018, singurul standard în vigoare, nu prevede nicio cerință cu privire la rezistența termică, rezultă că pentru centura de pompieri nu se solicită nicio cerință cu privire la rezistența termică.

Așadar, faptul că entitatea contractantă nu a formulat, de fapt, nicio impunere cu privire la rezistența termică, nu reprezintă un motiv pentru a formula o contestație supusă termenului, respectiv analizei tardivității, nefiind o vătămare a vreunui drept, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, nici faptul că un posibil ofertant a formulat „întrebări” cu privire la EN 388 sau EN 358:2019 nu poate constitui obiect de contestație.

În finalul adresei în cauză, contestatorul reiterează faptul că își menține cerințele cu privire la expertiza tehnică, pentru a demonstra că o jachetă de pompieri nu poate fi certificată, conform EN 469:2005, cu atât mai mult cu cât entitatea contractantă a acceptat aceeași argumentație în cazul tricolului „conform EN 469”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale.

În urma studierii dosarului achiziției publice, la data de 18.09.2019, ... a transmis la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36630/18.09.2019, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

... a depus copie după BS EN 358:2000, varianta armonizată în Marea Britanie a standardului EN 358:1999, standard anulat, înlocuit de EN 358:2018, care nu cuprinde vreo prevedere cu privire la rezistența termică.

... a depus copie după EN 469:2005, unde clauza 4.3 stipulează că "Îmbrăcămintea de protecție pentru pompieri trebuie să asigure pompierilor protecția trunchiului, a gâtului, a braţelor până la încheieturile mâinilor și a picioarelor pana la glezne", fapt care demonstrează că jacheta nu poate fi conformă EN 406:2005.

În acest context, contestatorul solicită entității contractante să justifice provenienţa dreptului de deţinere și dreptul de reproducere al acestor documente, potrivit dispozițiilor Legii nr. 8/1996, actualizată.

De asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a constatat următoarele „nereguli”, care dovedesc încălcarea pincipiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de Legea nr. 99/2016:

... nu a prezentat un tabel de conformitate, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor în mod comparativ, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1.3.

... a depus un tabel intitulat „Specificații tehnice ofertate”, din care nu rezultă:

-pentru bocanci pompieri utilizarea sistemului BOA;

-pentru mănuși tratamentul antibacterian;

-pentru cască, dacă îndeplinește EN 16073 și este de tip B;

-pentru cizme caracteristica de electroizolație la 18 kV;

-ptr. tricou că acesta îndeplinește cerinţele 469;

-pentru centură, nu s-a făcut dovada respectării cerinței privind rezistența termică.

Tabelul cuprinde 12 produse, în loc de 14, lipsind centura și capișonul.

Totodată, din fișele tehnice depuse de către ... nu rezultă că:

- bocancul ofertat are sistem BOA;
- cizmele sunt electroizolante la 18kV;
- casca îndeplinește EN 16073 și este de tip B;
- centura are caracteristica de rezistență termică.

Fișa tehnică a jachetei de înaltă vizibilitate este, de fapt, fișa unui costum și anume „Eagle Nomex Twin System Fire Suit”.

Cu toate acestea, ... nu i-au fost solicitate cereri de clarificări, cu privire la aspectele prezentate mai sus.

... a depus un tabel de conformitate, din care rezultă următoarele:

- centura este fără cataramă cu închidere automat
- cizmele sunt electroizolante la 18 kV - informaţie eronată;
- casca cod F301 nu este de tipul B;
- tricoul este conform EN 469 - informaţie eronată;
- capişonul din PES este ignifug - informaţie eronată.

Din fișele tehnice prezentate de către ... mai rezultă următoarele:

- bocancii nu sunt prevăzuţi cu elemente reflectorizante;
- casca RED 1 (cod schimbat) nu este de tipul B;
- centura nu este cu cataramă cu închidere automată;
- cizmele nu au caracteristica electroizolantă la 18 kV;
- capişonul nu este conform cu EN 11612 și EN 1149.

Cu toate acestea, nici ... nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la cele expuse anterior.

În ceea ce privește solicitarea de mostre, rezultă că ... nu a depus un număr de 7 mostre (printre care și jacheta de înaltă vizibilitate de culoare roșie) până la data limită de depunere și, cu toate acestea, oferta sa a declarată acceptabilă și conformă.

Din adresa de răspuns a ... la solicitarea de clarificări nr. 232/10.07.2019, se pot reține următoarele aspecte:

- Nu s-a clarificat de ce a fost ofertat un bocanc fără sistem BOA și elemente reflectorizante;
- Pentru cască: nu au fost clarificate neconformitățile semnalate;
- Pentru centură: nu a fost clarificată rezistența termică;
- S-a menționat că nu este importantă culoarea unei mostre.

În opinia contestatorului, culoarea unei mostre de echipament, conform EN 469, este foarte importantă, întrucât prin absorbția diferențiată de radiație calorică se influențează valorile RHTI. Certificarea dată pentru culoarea bleumarin nu este valabilă și pentru culoarea roșie.

- Pentru șapcă: nu au fost clarificate neconformitățile;
- Pentru mănuși: nu au fost clarificate neconformitățile.

Referitor la cel de al doilea răspuns la solicitarea de clarificări, formulat de către ..., având nr. 238/06.08.2019, contestatorul precizează că, din cuprinsul acestuia, rezultă următoarele:

- Modelul de cască ofertat inițial „RED1” a devenit „FHET02”, deși au depus o mostră „F301”;
- BEIDE nu este organism acreditat în cadrul UE, prin urmare casca nu este certificată CE;
- Jacheta este explicit de culoare albasru închis marin, nu roșie;
- Pentru centură nu s-a demonstrat caracteristica de rezistență termică.

În urma ședinței privind evaluarea conformității propunerii tehnice a ..., comisia a constatat următoarele:

- Bocancul de protecție corespunde cerinţelor, deși nu s-a demonstrat ajustarea prin tehnologia BOA;

- Casca de pompier corespunde, deși s-a constatat că "*Nu se regăsesc informaţii despre categoria de protecție tip B, calitatea anti-aburire, temperatura maximă la care rezistă, adaptor mască protecție respiratorie. Nu se regăsesc standardele EN 16471, EN 16473 și EN 16073*", în condițiile în care ... a declarat că ofertează o cască Tip A.
- Centura de poziţionare corespunde, deși s-a menționat "*Nu se regăsesc informaţii privind rezistenta termica a centurii*";
- Cizma de pompieri corespunde, deși nu a fost declarată cerinţa cu privire la rezistența electrică la curent de 18 kV;
- Costumul de intervenție pompier: *"Nu se regăsesc standardele EN 20471, EN ISO 11612 și EN 1149"* cu rezultatul *"Se solicită clarificări": "Să clarifice cum îndeplinește, cerinţa raportat la standardele EN 20471, EN ISO 11612 și EN 1149",* însă această solicitare de clarificări nu a mai fost adresata către ...;
- Tricou înaltă vizibilitate: "*Nu se regăseşte standardul EN 469*" cu concluzia "cerinţă îndeplinită", dar *"Să clarifice cum îndeplineste cerinţa la standardul EN 469".*Nici această solicitare de clarificare nu a mai fost adresată către ...
- Mănuși de protectie pericole mecanice: "categorie de protectie 412 lx" (inferioară față de 4331 solicitata) cu rezultatul "*Se solicită clarificări*" "*Să clarifice cum îndeplinește cerinţa raportat, la categoriile de protecție*".

Conform susținerilor contestatorului, dintre cele șapte necomformități prezentate mai sus, doar ultima a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, prin adresa nr. ...2522/14.08.2019, după cum urmează: *„Având în vedere referinţa de la pct. 14 – Mănuși de protecție pericole mecanice din Anexa la Caietul de sarcini, clarificaţi cum îndeplinește cerinţa raportat la categoriile de protecție".*

Prin adresa de răspuns nr. 483/19.08.2019, ... a recunoscut încă o dată, că nu a îndeplinit această cerință, categoria de protecție ofertată fiind 4121x, inferioară celei impuse, și anume 4331.

În data de 20.08.2019, potrivit procesului verbal nr. 389/20.08.2019, oferta ... a fost declarată neconformă, deoarece:

a) "Ținând cont de anexa caietului de sarcini, punctul 3 - Centura de siguranţă cu frânghie de poziţionare și răspunsul nr. 1704/27.05.2019, prin care se solicită ca produsul ofertat să aibă rezistență termică și faptul că ofertantul nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerinţe", în contradicție cu faptul că ... a demonstrat că EN 358:2018 nu are nicio prevedere cu privire la rezistența termică.

b) "Ținând cont de anexa caietului de sarcini, punctul 8 - Jacheta înaltă vizibilitate pompier, prin care se solicită ca produsul ofertat să îndeplinească standardul EN 469 și faptul că ofertantul nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerinţe", în contradicție cu faptul că norma EN 469:2005 nu permite certificarea unui produs care nu acoperă și membrele inferioare până la gleznă (clauza 4.3), adică a unei jachete.

În același timp, pentru centura ofertată de către ... s-a constat că *„Nu se regăsesc informații cu privire la rezistența termică",* dar nu s-au solicitat clarificări.

Pentru centura ofertată de către ... s-au solicitat următoarele: *„Clarificați cum îndepliniți cerința referitoare la rezistența termică”*, însă răspunsurile formulate nu au făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

În ceea ce privește „jacheta înaltă vizibilitate pompier”, ... nu a depus o mostră conformă, însă nu i-au fost adresate solicitări de clarificări cu privire la îndeplinirea normelor și a depus „o ofertă trunchiată”, neprecizând faptul că această jachetă tebuie purtată în combinație cu pantalonii ETF2031, împreună cu care a fost certificată.

... a depus o mostră neconfomă de culoare bleumarin, în loc de roșu și o propunere tehnică, în cuprinsul căreia se menționează că cerințele de performanță, în conformitate cu EN 469 se referă la combinația articolelor 33220-33223 – jachetă, respectiv pantaloni, încălcându-se principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Concluzionând, contestatorul reiterează următoarele solicitări: anularea raportului procedurii nr. 32.12/28.08.2019, declararea ofertei sale ca fiind conformă, precum și atribuirea contractului de achiziție publică către societatea sa.

Prin adresa nr. 3819/20.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36952/20.09.2019, entitatea contractantă a transmis „NOTE SCRISE” prin care solicită respingerea susţinerilor ... depuse pe calea „Concluziilor scrise”, raportat la dispoziţiile art. 10 lit. f) coroborat cu art. 21(3) din Legea nr. 101/2016, precum şi contestația ... ca neîntemeiată şi, pe cale de consecinţă, menţinerea în tot a actelor emise de către ...

Față de sutinerile contestatoarei potrivit cărora a constatat nereguli care dovedesc încălcarea principiilor nediscriminării şi tratamentului egal, prevăzute de Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că a respectat tratamentul egal raportat la faptul că a solicitat clarificări pentru a lămuri aspecte legate de oferta depusă de către ..., în raport de cerinţele minime din caietul de sarcini. Astfel, oferta tehnică a contestatorului a fost analizată prin prisma cerinţelor minime solicitate în Caietul de sarcini şi nu prin compararea ofertelor tehnice între ele.

Entitatea contractantă consideră că motivele prezentate în contestație, privind punerea la dispoziţia ofertantului a dosarului achiziţiei publice pentru a dovedi că cele două oferte declarate acceptabile au fost stabilite ca fiind conforme în mod ilegal, nu sunt suficiente pentru a fi îndeplinite condiţiile de la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 21 alin. (3) din acelaşi act normativ.

Entitatea contractantă arată că, ulterior luării la cunostință în fața Consiliului de ofertele declarate admisibile, contestatoarea, prin această procedură, invocă motive noi de contestare, în fata instanței. Or, obligaţia de a motiva contestația îi revine reclamantei la data depunerii contestaţiei şi nu ulterior introducerii acesteia. Astfel, noile motive de contestare nu pot fi considerate decât tardive raportat data depunerii contestației, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care interzice în mod expres motivarea contestatiei peste termenul legal. Contestatoarea are obligaţia de a motiva în concret afirmaţiile prezentate anterior, odată cu depunerea contestației sau în cadrul termenului

prevăzut la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi nu să promoveze astfel de afirmaţii în scopul vădit şi declarat că după studierea dosarului ar putea găsi eventuale motive noi de contestație.

Contestația trebuie motivată în fapt şi în drept la data depunerii ei, raportat la art. 10 f) şi g) din Legea nr. 101/2016 şi nu formulată sau completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului achiziţiei cauzei.

Se arată că cererea contestatoarei de a detalia motivele de nelegalitate a actelor atacate, ulterior luării la cunostință, în fața Consiliului, de ofertele declarate acceptabile, nu poate fi admisă, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv este inadmisibilă prezentarea de noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de solicitarea contestatorului de a consulta ofertele acceptabile pentru a prezenta alte motive față de cele prezentate în contestație, entitatea contractantă consideră că formularea şi implicit motivarea contestației sunt independente de studiul documentelor din dosarul achiziţiei de către contestator. În consecinţă, soluţionarea contestației este şi trebuie să fie independentă de studierea documentelor aflate la dosarul cauzei de către contestator, aceasta fiind o cale de atac instituită pentru a fi folosită de persoanele vătămate, iar nu un mijloc de obţinere de către aceştia de informaţii din dosarul achiziţiei sectoriale cu ocazia soluţionării cauzei.

Entitatea contractantă precizează că formularea unei contestații în cadrul procedurilor de atribuire are ca scop invocarea şi dovedirea unui act nelegal pentru motive de nelegalitate pe care contestatorul le cunoaşte în concret la momentul redactarii şi depunerii acesteia, iar nu necunoscute şi aflate, aventual, pe parcursul procesului. Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea şi studierea dosarului achiziţiei publice. Mai mult, contestația nu a cuprins o motivare concretă, cu referire la ofertele declarate admisibile, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiţionată de studiul dosarului (ofertelor admisibile) la entitatea contractantă sau organul administrativ jurisdicțional.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere şi aspectele anterior menționate, în sensul că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligaţia de motivare a contestației în termenul legal, cu argumente concrete, iar completarea motivelor ulterior depunerii contestației contravine dispoziţiilor art. 10 lit. f) coroborat cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la oferta depusă de către contestatoare, entitatea contractantă învederează că a analizat propunerea tehnică a contestatoarei şi a stabilit că oferta este neconformă raportat la art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. 3, lit. a) din H.G. nr. 394/2016, având în vedere că nu a îndeplinit cerinţele caietului

de sarcini din anexă, respectiv: punctul 3 - Centură de siguranţă cu frânghie poziţionare şi punctul 8 - Jachetă înaltă vizibilitate pompier.

Entitatea contractantă arată că a comunicat contestatoarei motivele concrete ce au stat la baza respingerii ofertei, prin adresa intitulată „Comunicare rezultat procedură” nr. 2712/09.09.2019.

Se precizează că, prin contestație şi „Concluzii scrise” se contestă cerinţa entității contractante cu privire la caietul de sarcini, respectiv punctul 3 - Centură de siguranţă cu frânghie poziţionare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2083/04.07.2019, ofertantul consideră că nu există o astfel de cerinţă.

Entitatea contractantă precizează că, prin răspunsul nr. 2083/04.07.2019, a clarificat cerinţa cu privire la rezistența termică după cum urmează:

„Vă rugăm să menţionaţi dacă este obligatoriu ca centura de pompieri să îndeplinească cerinţele punctului 4.1.5 din EN 388 cu privire la rezistența termică, respectiv să nu ardă mai mult de 5s după îndepărtarea flăcării”.

Răspunsul entității contractante a fost: *„este obligatoriu ca centura de pompieri să îndeplinească cerințele punctului 4.1.5 din EN 358 (scris în mod eronat EN 388) cu privire la rezistența termică”*.

Contrar susţinerilor contestatoarei, entitatea contractantă menţionează că specificaţiile cerinţei cu privire la rezistența termică sunt precizate în mod expres în caietul de sarcini, prin răspunsul nr. 2083/04.07.2019, răspuns făcut cunoscut către toți ofertanţii, prin postarea acestuia în SICAP.

Totodată, prin răspunsul nr. 133/VG din data de 8 iulie 2019 la solicitarea de clarificări, contestatorul nu demonstrează cum îndeplinește cerinţa punctului 8 din anexa caietului de sarcini – *„Jachetă înaltă vizibilitate pompier”*, ci doar susţine că *„o jachetă, care nu poate acoperi picioarele până la gleznă, nu poate fi conformă cu standardul EN 469:2005”*. Or, Standardul EN 469:2005 stabilește performanţele pe care trebuie să le îndeplinească jacheta. În esenţă, 4 valori sunt esenţiale: Xf (flacără) conform paragraf 6.2, Xr (radiaţie) conform paragraf 6.3, Y (impermeabilitate) conform paragrafe 6.8, 6.10 şi 6.11 şi Z (respirabilitate) conform paragraf 6.12.

Se arată că, în situația în care dispoziţiile documentaţiei de atribuire, respectiv caietul de sarcini şi răspunsul la clarificări nr. 1704/27.05.2019, ar fi fost neclare sau contestatoarea s-ar fi simțit vătămată de orice act al entității contractante, contestatorul ar fi trebuit să solicite clarificări, conform art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și/sau să solicite anularea actului, obligarea entității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunostință despre actul considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă consideră că orice motive de contestare, cu privire la cerinţe, nu pot fi admise față de forţa obligatorie a

documentaţiei de atribuire, fiind tardiv formulate de către contestator, raportat la data introducerii contestației.

Urmare celor antemenționate, entitatea contractantă solicită respingerea susţinerilor ... depuse pe calea „Concluziilor scrise”, raportat la dispoziţiile art. 10 lit. f) coroborat cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ... ca neîntemeiată şi, pe cale de consecinţă, menţinerea în tot a actelor emise de către ....

II. Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la contestator) din data de 06.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34992/06.09.2019, ... critică adresa nr. 2711/02.09.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire nr. 3812/28.08.2019, emise de către aceeaşi entitate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, analizând caietul de sarcini, societatea sa a identificat erori majore de redactare, respectiv erori cu privire la specificațiile tehnice și normele europene aferente acestora.

Conform susținerilor contestatorului, erorile identificate pun în pericol viața utilizatorului, respectiv a pompierului, precum și viețile pasagerilor care tranzitează aeroporturile administrate de către ..., întrucât neconformitatea echipamentelor de protecție conduce la creșterea riscului de muncă și a riscurilor asociate muncii prestate de pompieri.

De asemenea, contestatorul precizează că, în perioada de depunere a solicitărilor de clarificări stabilită de către entitatea contractantă, societatea sa a transmis prin intermediul SICAP un număr de 6 solicitări, prin care a atras atenția entității contractante cu privire la erorile de redactare și de ordin tehnic, identificate în caietul de sarcini, subliniind faptul că cerințele tehnice nu corespund normelor europene (EN) aplicabile echipamentelor individuale de protecție, solicitând entității contractante remedierea acestor erori.

... a răspuns acestor solicitări în data de 27.05.2019 și în data de 29.05.2019, conform adreselor nr. 1704/27.05.2019 și nr. 1732/29.05.2019, adrese prin care au fost îndreptate parțial erorile identificate și menționate de către ..., rămânând un singur produs la care erorile nu au fost îndreptate, respectiv produsul nr. Crt. 8 din cuprinsul caietului de sarcini – „Jachetă înaltă vizibilitate pompier”.

Pentru acest produs, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1704/27.05.2019, pagina 6, „Întrebare 15”, entitatea contractantă a răspuns: *„Se elimină specificația de material tercot 65%, bumbac 35%”*, astfel cerințele acestui produs rezultând a fi următoarele:

Descriere echipament individual de protecție	Referențial
Orice material, densitatea 245 g, culoare roșie cu benzi reflectorizante, deschidere cu fermoar, buzunare multiple.	EN 469 EN 1149-5 EN ISO 13688

Conform cerințelor entității contractante, un produs nu poate îndeplini aceste specificații, deoarece:

- Densitatea materialului solicitat de către entitatea contractantă, respectiv 245 g nu poate fi certificat EN 469.
- O jachetă pompier nu poate fi certificată EN 469, decât însoțită de un pantalon, adică de un costum întreg, respectiv certificarea de oferă pentru costum în sine, nu pentru părțile componente ale acestuia. Acest aspect este menționat în standardul european EN 469, la punctul 4.3, astfel: *„Îmbrăcămintea de protecție pentru pompieri trebuie să asigure protecția trunchiului, gâtului, brațelor la încheieturi și picioarele până la glezne în timpul activităților de luptă împotriva incendiilor. Nu asigură protecția capului, mâinilor și picioarelor împotriva altor pericole, de ex. Riscuri chimice, biologice, radiologice și electrice”.*

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, răspunsurile organismelor de certificare omologate la nivel european, prin Regulamentul 2016/425, disponibil pe pagina de internet a portalului legislativ al Uniunii Europene, la adresa de internet: https://eur-lex.europa.eu/legal -content/RO/TXT/?uri=CELEX%3A3201R0425, iar lista completă a organismelor de certificare omologate pentru certificarea echipamentelor individuale de protecție se regăsește la adresa de internet : https://ec.europa.eu/growth/tools - databases/nando/index.cfm?fuseaction=directive.notifiedbody&dir_id=155501.

În urma solicitărilor transmise, organismele în drept i-au adus la cunoștință ..., următoarele:

Un produs conform EN 469 se realizează din minimum 3 straturi de material, fiecare strat având între 150 și 300 grame, rezultând o masa minima a materialului de 450 grame, potrivit Anexelor nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13 și nr. 14, depuse, în copie, la dosarul cauzei.

O jachetă de pompieri nu poate fi certificată EN 469 decât dacă există un ansamblu format dintr-o jachetă și un pantalon, conform Anexelor nr. 10 și nr. 15, depuse, în copie, la dosarul cauzei.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 4 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, pe cele ale Regulamentului European 2016/425, Standardul European EN 469, punctul 4.3, precum și Lista Organismelor de Certificare omologate la nivel European.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entității contractante nr. 3633/11.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35532/11.09.2019, referitor la contestaţia formulată de către …, prin care solicită Consiliului, pe cale de excepție, să o respingă ca tardiv formulată, având în vedere criticile aduse cerințelor caietului de sarcini, solicitarea privind refacerea caietului de sarcini și a documentației de atribuire și, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește excepția tardivității, entitatea contractantă susține că ... nu a depus contestație împotriva documentației de atribuire, în

termenul legal prevăzut de art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care a început să curgă de la data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P., respectiv 15.05.2019.

... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.06.2019, ora 15:00.

... a analizat oferta prezentată de către contestator, raportat la cerințele caietului de sarcini, fișei de date a achiziției și răspunsurilor la clarificări, ocazie cu care a constatat că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și, pe cale de consecință, a declarat-o neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În opinia entității contractante, depunerea ofertei în cadrul procedurii conduce la concluzia că operatorii economici și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, toată documentația de atribuire fiindu-le opozabilă în cel mai mic detaliu.

De asemenea, entitatea contractantă susține că prevederile documentației de atribuire, răspunsurile la clarificări nr. 1704/27.05.2019 și nr. 1732/29.05.2019 trebuia coroborate de către contestator, astfel încât acesta să facă dovada că produsul criticat, respectiv „Jacheta de înaltă vizibilitate” îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În cazul în care aceste prevederi ale documentației de atribuire ar fi fost neclare, ... ar fi trebuit să solicite clarificări, conform art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, în situația în care contestatorul ar fi fost vătămat de orice act al entității contractante, respectiv: caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări nr. 1704/27.05.2019 și nr. 1732/29.05.2019, acesta putea să solicite: anularea actului, obligarea entității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, în temeiul art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea excepției tardivității, cu privire la criticile aduse cerințelor caietului de sarcini și a solicitării privind refacerea caietului de sarcini și a documentației de atribuire, față de forța obligatorie a documentației de atribuire, raportat la data introducerii contestației.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 15.05.2019, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Până la data limită de depunere a ofertelor au prezentat oferte 5 operatori economici, respectiv: ..., ..., ..., ... și ...

Conform anunțului de participare menționat anterior și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată stabilită este de 1.019.267,50 lei, fără T.V.A.

În urma analizării informațiilor din DUAE, ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele depuse de către ... și ...

În urma aplicării criteriului de atribuire stabilit ofertelor admisibile, a rezultat următorul clasament:

Denumirea ofertantului	Preț total (exclusiv T.V.A)	Poziția în clasament
...	983.641,00 lei	I
...	1.018.750,00 lei	II

Cu privire la oferta depusă de către ..., entitatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

... a analizat propunerea tehnică a contestatorului și a stabilit că oferta acestuia este neconformă, raportat la art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, după cum urmează:

„Ținând cont de anexa caietului de sarcini, punctul 8 - Jacheta înaltă vizibilitate pompier, prin care se solicită ca produsul ofertat să îndeplinească standardul EN 469 și faptul că ofertantul nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerinţe, oferta sa este declarată neconformă."

Ulterior, entitatea contractantă, prin adresa nr. 2711/02.09.2019, i-a comunicat ... motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În urma primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, menționată anterior, ... a formulat contestația în cauză.

Potrivit susținerilor entității contractante, motivele pentru care oferta ... a fost respinsă ca neconformă sunt următoarele:

În cadrul propunerii tehnice depusă de către ..., se regăsește capitolul denumit „Jachetă de înaltă vizibilitate pompier", incomplet, raportat la cerinţa entității contractante. În cadrul acestui tabel contestatorul a prezentat: Jachetă înaltă vizibilitate, respectiv: Material Proban, culoare roşie cu benzi reflectorizante, închidere cu fermoar, buzunere multiple. Jacheta va fi inscripţionată cu „pompieri". Jacheta se va executa în urma unui model avizat, conform cerinţelor AC. EN 1149; EN11611; EN 11612; EN 13034; EN 14116; IEC 61482-2; EN 20471.(...), fără a face nicio menţiune referitoare la certificarea produsului, confom standardului EN 469.

Astfel, nu au fost îndeplinite cerințele specificate în documentația de atribuire, respectiv:

Prin caietul de sarcini, la punctul 8 din Anexa acestuia, s-au solicitat următoarele: „Jachetă înaltă vizibilitate pompier": Material tercot 65%, bumbac 35%, densitate 245 g, culoare roşie cu benzi reflectorizante, închidere cu fermoar, buzunare multiple", standard EN 469; standard EN 1149-5; EN ISO 13688.

Prin răspunsul la clarificări nr. 1704/27.05.2019 s-a eliminat doar specificaţia de material tercot 65%, bumbac 35%, rămânând în vigoare: densitate 245 g, culoare roşie cu benzi reflectorizante, închidere cu fermoar, buzunare multiple, standard EN 469; standard EN 1149-5; EN ISO 13688.

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii produselor ofertate cu cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini*". *„Având în vedere obiectul contractului, modul de întocmire al propunerii tehnice nu poate fi standardizat, de aceea a fost lăsat la latitudinea ofertantului modul de întocmire al acesteia, ofertantul urmând sa includă în propunerea tehnică toate documentele suport pe care le consideră necesare în susţinerea soluţiei tehnice ofertate (...)*". Astfel, contestatorul trebuia să prezinte o descriere a produselor ofertate, în stransă concordanță cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, cât și obligaţia ca propunerea tehnică să cuprindă înscrisuri relevante, din care să reiasă inclusiv respectarea și a standardului EN 469.

Standardul EN 469:2005 stabilește performanţele pe care trebuie să le îndeplinească jacheta. În esenţă, 4 valori sunt esenţiale: Xf (flacăra), conform paragraf 6.2, Xr (radiaţie), conform paragraf 6.3, Y (impermeabilitate), conform paragrafe 6.8, 6.10 si 6.11 şi Z (respirabilitate), conform paragraf 6.12.

În vederea clarificării aspectelor menționate anterior, prin adresa Serviciului Achiziții și Aprovizionare nr. 2084/04.07.2019, ... a solicitat următoarea clarificare contestatorului:

„5. Având în vedere pct 8. Jachetă înaltă vizibilitate pompier din Anexa la Caietul de sarcini, clarificaţi cum îndepliniţi cerinţa raportat la:

- *sistemul de închidere*
- *standardul EN 469."*

... la solicitarea entității contractante prin adresa nr. 0284/04.07.2019, însă nu a demonstrat cum îndeplinește această cerință, ci doar a concluzionat următoarele:

"6. Referitor la punctul 5. din adresa nr. 0284/04.07.2019, vă comunicăm următoarele: a. Cu privire la sistemul de închidere, respectiv închidere cu fermoar, menţionăm că produsul prezentat are strict rol informativ pentru a determina calitatea produsului, produsul final fiind echipat cu închidere cu fermoar, a se vedea documentul <<983 Dec. Jacheta>>; Iar conform adresei 977 publicată în SICAP la data de 02.07.2019, punctul 4., dorim să informăm Autoritatea Contractantă că s-au început demersurile pentru producerea unui astfel de model încă de la transmiterea cereri de prezentare a mostrelor, și acesta va fi gata cel târziu în data de 19.07.2019. Vă rugăm să ne permiteți să prezentăm mostra de produs finit. (...)Conform argumentelor aduse mai sus și în vederea ofertării unui produs ce să ofere maximul de protecție, având în vedere cerinţele de confecţionare impuse în caietul de sarcini, produsul ofertat de noi îndeplineşte cumulativ următoarele standarde:

EN 1149-5 - îmbrăcăminte de protecție antistatică

EN 11611 - îmbrăcăminte ignifugă

EN 11612 - îmbrăcăminte de protecție împotriva căldurii și a flăcării

EN 13034 - îmbrăcăminte de protecție împotriva chimicalelor lichide (Tip 6)

EN 14116 - Material reflectorizant ignifug

IEC 61482-2 - Îmbrăcăminte de protecție împotriva efectelor arcului electric - Clasa 1

EN 20471 - îmbrăcăminte reflectorizantă

EN 13688 - Cerinţe ergonomice și de inocuitate".

Responsabilitatea privind prezentarea înscrisurilor care să justifice îndeplinirea condiţiilor de conformitate, în cadrul procedurii, revin exclusiv operatorului economic.

Din conținutul documentelor depuse de către contestator și din analiza și interpretarea acestora rezultă că ... nu a făcut dovada capacității sale tehnice pentru îndeplinirea obiectului procedurii, conform specificaţiilor din documentaţia de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, entitatea contractantă consideră că, în mod corect, oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerinței nr. 8 din anexa caietului de sarcini.

În acest sens, ... solicită Consiliului să constate că motivele invocate de către contestator pentru anularea prezentei proceduri de achiziție publică și pentru refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu reglementările și normele europene în vigoare aplicabile echipamentelor individuale de protecție, sunt nefondate.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să mențină, în tot, actele contestate.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pe cale de excepție, să respingă, ca tardiv formulată, contestația formulată de către ..., având în vedere criticile aduse cerințelor caietului de sarcini, solicitarea privind refacerea caietului de sarcini și a documentației de atribuire și, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată și nefondată

În drept, entitatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 99/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 37105/1778/C7 din 20.09.2019, Consiliul a solicitat ... să transmită copia standardelor EN 358 și EN 469, avute în vedere la evaluarea ofertelor, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37597/24.09.2019, transmitând documentele solicitate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică sectorial, având ca obiect „Echipament individual de protecție”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../15.05.2019.

Potrivit anunțului menționat anterior și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a

contractului de achiziţie publică sectorial este de 1.019.267,50 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al şedinţei de deschidere/vizualizare a ofertelor depuse nr. 38.1/04.06.2019, 5 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 32.18/28.08.2019, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către ... și de către ... au fost respinse ca neconforme, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 983.641 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către entitatea contractantă către ..., prin adresa nr. 2712/02.09.2019 şi către ..., prin adresa nr. 2711/02.09.2019.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării contestației de către ..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*".

Astfel, analizând probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunţul de participare simplificat nr. .../15.05.2019 (1.019.267,50 lei) și a tipului de contract (furnizare), Consiliul constată faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal.

Referitor la argumentele aduse de către entitatea contractantă legate de tardivitatea formulării şi transmiterii contestației de către ... la data de 06.09.2019, în sensul că aceasta a criticat, în fapt, documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, având în vedere că actul „atacat" indicat de către contestator este adresa nr. **2711/02.09.2019**, prin care i s-a adus la cunoştinţă câştigătorul procedurii, precum și motivele de respingere a ofertei sale, raportat la care a fost respectat termenul de contestare de 5 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis entității contractante contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ..., referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Analizând contestațiile formulate de ... şi ..., ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza

deciziei comisie de evaluare, de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 2712/02.09.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„În temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, coroborat cu dispoziţiile art. 143 alin.(3) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, oferta depusa de SC DANGER SRL este considerata ca fiind neconformă din urmatoarele motive:*

a) *Ținând cont de anexa caietului de sarcini, punctul 3 - Centură de siguranţă cu frânghie poziţionare si răspunsul nr. 1704/27.05.2019, prin care se solicita ca produsul ofertat sa aiba rezistenta termica si faptul ca ofertantul nu a putut face dovada indeplinirii acestei cerinţe, oferta sa este declarata neconforma.*

b) *Tinand cont de anexa caietului de sarcini, punctul 8 - Jacheta înaltă vizibilitate pompier, prin care se solicita ca produsul ofertat să îndeplinească standardul EN 469 și faptul că ofertantul nu a putut face dovada indeplinirii acestei cerinţe, oferta sa este declarată neconformă*".

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 2711/02.09.2019, în cuprinsul căreia a precizat că *„În temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, coroborat cu dispoziţiile art. 143 alin.(3) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, oferta depusa de SC CADIBO SRL este considerată ca fiind neconformă din urmatoarele motive:*

Ținând cont de anexa caietului de sarcini, punctul 8 - Jacheta înaltă vizibilitate pompier, prin care se solicită ca produsul ofertat să indeplinească standardul EN 469 și faptul că ofertantul nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerinţe, oferta sa este declarată neconformă".

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de contestatori sunt reprezentate de faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini de la punctele 3 - *Centură de siguranţă cu frânghie poziţionare* și 8 - Jachetă înaltă vizibilitate pompier din caietul de sarcini, iar ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 8 - Jachetă înaltă vizibilitate pompier din caietul de sarcini.

Raportat la motivele de respingere a ofertelor prezentate de ... şi ..., așa cum acestea au fost invocate în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini au fost incluse următoarele prevederi:

„3 – Centură de siguranță cu frânghie poziționare – Chingă lată cu carabină de închidere automată, reglabilă, model rezistent la uzură, posibilitate de atașare frânghie de poziționare; referențial – EN 358", respectiv „8 – Jachetă înaltă vizibilitate pompier – Material tercot 65%, bumbac 35%, densitate 245 g, culoare roșie cu benzi reflectorizante,

închidere cu fermoar, buzunare multiple; referențial EN 469, EN 1149-5, EN ISO 13688”.

De asemenea, Consiliul reține că urmare a solicitării de clarificări formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a publicat în SEAP, clarificarea nr. 1704/27.05.2019, relevante fiind întrebările nr. 9 și 15 și răspunsurile la acestea, după cum urmează:

*„**Intrebare 9***

Referitor la Caietul de Sarcini AV SSSI Nr 39/11.04.2019, cerințe tehnice, produsul 3. “Centura de siguranță cu frânghie de poziționare”, în descriere este menționat “posibilitate de atașare franghie de poziționare”. Conform noilor reglementări EN 358:2019, este interzisă fabricarea centurilor de poziționare cu mijloc de legătura detașabil.

Vă rugăm să modificați cerințele caietului de sarcini astfel încât acestea să fie în concordanță cu normele europene de fabricare a echipamentelor de protecție, respectiv EN 358:2019.

De asemenea, vă rugăm să menționați dacă este obligatoriu ca centura de pompieri să îndeplinească cerințele punctului 4.1.5 din EN 388 cu privire la rezistența termică, respectiv să nu ardă mai mult de 5s după îndepărtarea flăcării.

Raspuns:

Se elimină cerința de atașare frânghie de poziționare; este obligatoriu ca centura de pompieri să îndeplinească cerinţele punctului 4.1.5 din EN 388 cu privire la rezistența termică”, respectiv

Intrebare 15

Referitor la Caietul de Sarcini AV SSSI Nr 39/11.04.2019, cerințe tehnice, produsul 7. “Jacheta înaltă vizibilitate pompier”, vă rugăm să clarificați următoarele:

Conform marcajelor enunțate în “Referential”, aferente produsului “Jacheta înaltă vizibilitate pompier”, sunt enunțate următoarele standarde:

- EN 469 - Îmbrăcăminte de protecție pentru pompieri - Cerințe de performanță pentru îmbrăcămintea de protecție pentru stingerea incendiilor;

- EN 1149 – Imbrăcăminte de protecție – Imbrăcăminte antistatică;

- EN 20471 - Imbrăcăminte de înaltă vizibilitate - Metode și cerințe de încercare.

Conform descrierii, se specifică că produsul să fie din “material tercot 65%, bumbac 35%”. Prin definiție, tercotul este o combinație de pes cu bumbac.

Luând în calcul cerințele produsului “Jacheta înaltă vizibilitate pompier”, și cerințele EN 469 si EN 1149, un produs confecționat din materialele menționate în descriere nu poate îndeplini niciodată cele doua standarde menționate anterior, deoarece sunt materiale neconforme.

Un produs conform se poate confectiona dintr-o combinație de tesături meta-para aramidice sau tip proban, cu fibra antistatică, iar greutatea țesăturii este în funcție de materialul ales.

Pentru ca un produs să fie conform EN 469, acesta trebuie să fie un produs multistrat, în acest caz vă rugăm să menționați tipul de membrană cerută pentru un astfel de produs.

Vă rugăm menționați dacă produsul “Jachetă înaltă vizibilitate pompier” trebuie să fie ingnifug și să respecte cerințele EN 11612.

In concluzie, vă rugăm să modificați descrierea produsului/standardele cerute pentru ca produsul să poată fi conform normelor de securitate și siguranță în muncă, și cu standardele europene privind echipamentele de protecție.

Raspuns:

Se elimină specificația de material tercot 65%, bumbac 35%".

Consiliul are în vedere că modificările aduse documentației de atribuire prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 9 și nr. 15 din solicitarea de clarificări au fost modificate astfel:

„3 – Centură de siguranță cu frânghie poziționare – Chingă lată cu carabină de închidere automată, reglabilă, model rezistent la uzură; referențial – EN 358", respectiv

„8 – Jachetă înaltă vizibilitate pompier – Densitate 245 g, culoare roșie cu benzi reflectorizante, închidere cu fermoar, buzunare multiple; referențial EN 469, EN 1149-5, EN ISO 13688".

Este avut în vedere că modificările caietului de sarcini nu au făcut obiectul vreunei contestații astfel că prevederile acestuia și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de

cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerile tehnice prezentate de ... şi ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea celor două oferte.

Astfel, Consiliul are în vedere că ambele oferte au fost respinse motivat de faptul că niciunul dintre cei doi ofertanți nu au făcut dovada că produsele ofertate, descrise la punctul 8 – „*Jachetă înaltă vizibilitate pompier*” din caietul de sacrcini, îndeplinesc standardul EN 469, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile celor doi ofertanți potrivit cărora standardul EN 469 nu este aplicabil produsului solicitat, aceștia invocând prevederile de la punctul 4.3 din standardul invocat potrivit cărora „*Îmbrăcămintea de protecție pentru pompieri trebuie să asigure pompierilor protecția trunchiului, a gâtului, a brațelor până la încheieturile mâinilor și a picioarelor, până la glezne în activitățile de luptă împotriva incendiilor. Aceasta nu asigură protecție pentru cap, mâini și labele picioarelor sau protecția împotriva altor pericole, de exemplu chimice, biologice, radiologice și electrice*”, întrucât, pe de o parte, în măsura în care au considerat că această cerință este excesivă se impunea solicitarea unor clarificări în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau formularea unei contestații în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 cu privire la acest aspect.

Or, în condițiile în care nu au procedat în acest mod, criticarea aspectelor semnalate în acest moment al procedurii reprezintă critici tardive și vor fi respinse în consecință.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere prevederile de la punctul 4.4 din EN 469 care prevăd că „*În cazul în care protecția conform cerințelor acestui standard european este asigurată cu mai mult de un articol de îmbrăcăminte, fiecare articol de îmbrăcămnte din ansamblu trebuie marcat în conformnitate cu cerințele acestui standar european*", respectiv cele de la punctele 7.3 și 7.4 din același standard care prevăd că „*Dacă cerințle acestui standard european sunt îndeplinite prin utilizarea unei combinații de articole de îmbrăcăminte, aceasta trebuie declarată pe etichetele tuturor articolelor din combinația de articole de îmbrăcăminte utilizată indicând că acestea trebuie purtate împreună*", respectiv „*Nivelul de performanță obținut, atunci când este încercat în conformitate cu 6.2, 6.3, 6.11 și 6.12 trebuie inscripționat pe pictograma aplicată pe articolul de îmbrăcăminte*".

Astfel, Consiliul constată că standardul EN 469 este aplicabil produsului descris la punctul 8 din caietul de sarcini, în condițiile în care acesta urmează a fi purtat împreună cu alte articole de îmbrăcăminte, acest aspect urmând a fi inscripționat pe eticheta produsului, la fel ca nivelul de performanță care trebuie demonstrat prin încercări efectuate în conformitate cu punctele 6.2 – Transfer de căldură – Flacără, 6.3 – Transfer de căldură – Radiație, 6.11 – Rezistență la penetrarea apei și 6.12 – Rezistență la vaporii de apă din cuprinsul standardului EN 469, sub acest aspect fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul notelor scrise nr. 37542/24.09.2019, potrivit cărora „*Standardul 469:2005 stabilește performanțele pe care trebuie să le îndeplinească jacheta. În esență, 4 valori sunt esențiale: Xf (flacără) conform paragraf 6.2, Xr 9radiație) conform paragraf 6.3, Y (impermeabilitate) conform paragrafe 6.8, 6.10 și 6.11 și Z (respirabilitate) conform paragraf 6.12*".

Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerilor tehnice, prin adresele nr. 2083/04.07.2019 și nr. 2084/04.07.2018, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare ambilor ofertanți cu privire la produsele ofertate pentru punctul 8 - Jachetă înaltă vizibilitate pompier, solicitând detalii cu privire la îndeplinirea cerinței prin raportare la standardul EN 469, iar ofertanții în cauză au formulat următoarele răspunsuri:

... a răspuns prin adresa nr. 133/VG/08.07.2019 în cuprinsul căruia, referitor la produsul „Jachetă înaltă vizibilitate pompier" a precizat că „Sandardul EN 469:2005 „Îmbrăcăminte de protecție pentru pompieri. Cerințe de performanță pentru îmbrăcămintea de protecție pentru lupta împotriva incendiilor" prevede la paragraful 4.3 că «*Îmbrăcămintea de protecție pentru pompieri trebuie să asigure pompierilor protecția trunchiului, a gâtului, a brațelor până la încheieturile mâinilor și a picioarelor, până la glezne în activitățile de luptă împotriva incendiilor*». Pe cale de consecință, o jachetă, care nu are cum să acopere picioarele până la gleznă, nu poate fi conformă EN 469:2005".

De asemenea, se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 979/08.07.2019, astfel:

„Cu privire la îndeplinirea standardului EN 469, dorim să facem următoarele precizări:

i. solicitarea iniţială a Beneficiarului a fost ca "Jacheta de înaltă vizibilitate pompier" să fie fabricată din tercot - un material ce oferă protecție doar la riscuri mecanice superficiale. Ulterior, în urma adresei 1704/27.05.2019, beneficiarul a menționat că "se elimină specificaţia material tercot", fără a menţiona însă materialul din care doreşte a fi confecţionat produsul, și fără a specifica, ca în cazul jachetei aferente produsului "Costum de intervenție pompier" ce respectă EN 469, ce tip de membrană, ce tip de barieră termică și ce tip de căptușeală se doreşte, astfel ca produsul să poată fi confrom EN 469.

ii. *De asemenea, s-a menținut specificaţia cu privire la greutatea specifică a materialului, respectiv 245g, aceasta nefiind eliminate. Astfel, în urma adresei 1704/27.05.2019 descrierea echipamentului pentru produsul "Jacheta inalta vizibilitate pentru pompier" fiind "densitate 245g, culoare roşie cu benzi reflectorizante, închidere cu fermoar, buzunare multiple", cu referentialul: "EN 469; EN 1149-5; EN ISO 13688".*

iii. *Ataşat documentul "Certificat Examinare EC de tip FHR 008 MAX", unde la pagina 2, la "Descriere EPP/ Prezentare", a doua linie, respectiv produsul FHR 008 Max N, prezintă materialele ce intră în componența costumului ofertat de noi, implicit a jachetei. De aici rezultă că masa produsului propus de noi, care este unul dintre cele mai uşoare disponbile pe piaţă la ora actuală, este de 525 g, dublu față de specificaţia menționată la jachetă.*

iv. *In continuarea argumentelor prezentate mai sus, dorim să facem referire și la argumentările de la punctele 5.b.i. - 5.b.iv., argumentări ce țin de construcția unui produs conform EN 469 și cerinţele de performață pe care acesta trebuie să le îndeplinească, și să subliniem, la fel ca în cazul unui tricou, că o jachetă cu o densitate a materialului de 245g, nu poate fizic să îndeplinească condiţiile de bază și cerinţele de performanță în vederea certificării produsului pentru a fi conform EN 469.*

Conform argumentelor aduse mai sus și în vederea ofertării unui produs ce să ofere maximul de protecție având în vedere cerinţele de confecţionare impuse în caietul de sarcini, produsul ofertat de noi îndeplinește cumulativ următoarele standarde:

EN 1149-5 - Îmbrăcăminte de protectie antistatică;

EN 11611 - îmbrăcăminte ignifugă;

EN 11612 - îmbrăcăminte de protecție impotriva căldurii și a flăcării;

EN 13034 - îmbrăcăminte de protectie impotriva chimicalelor lichide (Tip 6);

EN 14116 - Material reflectorizant ignifug;

IEC 61482-2 - îmbrăcăminte de protecție împotriva efectelor arcului electric - Clasa 1;

EN 20471 - Îmbrăcăminte reflectorizantă;

EN 13688 - Cerinţe ergonomice și de inocuitate;

În vederea susţinerii celor de mai sus va rugam a consulta documentele ataşate".

Astfel, Consiliul constată că ... și ... nu au făcut dovada că produsele ofertate de către aceștia, aferente punctului 8 - „Jachetă înaltă vizibilitate pompier” din caietul de sarcini, îndeplinesc standardul EN 469:2005, așa cum, în mod corect a reținut și comisia de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 38.7/13.08.2019, încheiat cu ocazia analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat, în mod întemeiat, prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr.

394/2016, ofertele prezentate de ... și ... neîndeplinind în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de cei doi contestatori sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la motivul de respingere reprezentat de faptul că nu a făcut dovada că produsul ofertat aferent punctului 3 - Centură de siguranţă cu frânghie poziţionare pentru centură nu a făcut dovada rezistenței termice conform standardului EN 358:2019, Consiliul are în vedere că prevederile invocate de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, respectiv prevederile punctului 4.1.5 referitoare la rezistența termică din cuprinsul standardului european invocat, nu mai sunt aplicabile.

Astfel analizând standardul EN 358:2019 transmis de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ultimul punct de la cerințele prevăzute la punctul 4.1. „Proiectare, construcție și ergonomie” este punctul 4.1.4., punctul invocat de autoritatea contractantă nefiind prevăzut în cadrul standardului 358:2019, avut în vedere de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Mai mult, Consiliul constată că în Anexa A a standardului 358:2019 sunt prevăzute modificările față de standardul SR 358:1999, fiind prevăzut, între altele, faptul că titlul 4. „Cerințe” a fost modificat, fiind eliminate cerințele pentru următoarele: (...) rezistența termică.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., în condițiile în care cerința privind rezistența termică nu era obligatorie pentru Centura de siguranţă ofertată, însă acest aspect nu schimbă caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant întrucât al doilea motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă s-a dovedit a fi întemeiat.

Cu privire la criticile referitoare la oferta prezentată de ..., ofertă desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, formulate de ... prin intermediul concluziilor scrise nr. 36630/18.09.2019, ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”, motiv pentru care, constatând că acestea nu au fost inserate în cuprinsul contetației formulate initial ci reprezintă noi motive de contestare formulate după termenul legal de formulare a contestației, Consiliul respinge, ca inadmisibile, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivităţii contestației formulată de către ..., invocată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**