



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3121/C6/3560, 3563, 3708

Data: 17.10.2025

Prin contestația nr. 907/09.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62969/10.09.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 3560/2025), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator Dumitriu Sorin Costel, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11155/02.09.2025 și a raportului procedurii nr. 11146/02.09.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru achiziție servicii de pază și protecție pentru obiectivul cu sediul în, str. Cuza Vodă, nr. 34, s-a solicitat admiterea contestației, ... comunicat prin adresa nr. 11155/02.09.2025, a raportului procedurii nr. 11146/ 02.09.2025 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de către SC SRL declarată admisibilă în cadrul procedurii.

Prin contestația nr. 602/09.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62981/10.09.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3563/2025), cu sediul social în Sat Rușii - Munți, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator Vlaic Vasile Florin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11156/02.09.2025, și a raportului procedurii nr. 11146/02.09.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru achiziție servicii de pază și protecție pentru obiectivul cu sediul în, str. Cuza Vodă, nr. 34, s-a solicitat repunerea în termenul de motivare a contestației, prin admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a acesteia, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertelor SC SRL (locul 1) și SC SRL cu subcontractanții SRL și SRL (locul 2), anularea raportului

procedurii nr. 11146/02.09.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11156 02.09.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește cele două oferte, obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea autorității contractante să-i asigure accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de SC SRL (locul 1) și SC SRL (locul 2), urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Prin contestația nr. 621/19.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65692/22.09.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3708/2025), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11642/12.09.2025, și a proceselor verbale nr. 11691/15.09.2025 și nr. 11692/15.09.2025 privind măsurile de remediere, adoptate de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri proprii, s-a solicitat admiterea contestației și anularea actelor autorității contractante, respectiv comunicarea nr. 11642/12.09.2025 și procesele verbale nr. 11691/15.09.2025 și nr. 11692/15.09.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL, obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL (locul 1) și SC SRL (locul 2), conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3560/2025, dosar nr. 3563/2025 și dosar nr. 3708/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL (dosar nr. 3560/2025) și SRL (dosarele nr. 3563/2025 și nr. 3708/2025) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3560

Prin contestația formulată de SC SRL obiect al dosarului 3560/2025 s-a solicitat comunicat prin adresa nr. 11155/02.09.2025, a raportului procedurii nr. 11146/02.09.2025, inclusiv actele subsecvente acestora, precum și reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de către SC SRL declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 11643/12.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63868/15.09.2025, ... a transmis că intenționează să adopte măsuri de remediere în sensul reanalizării ofertelor depuse de ofertanții SRL (cu subcontractant SRL), ...SRL (cu subcontractanții SC SRL și SC SRL) și SC SRL cu privire la:

- modul și formula de calcul pentru fiecare element constitutiv al tarifului ofertat;
- fundamentarea/justificarea de preț/cost prevăzute de legislația în vigoare;
- documentele justificative prezentate în susținerea ofertei financiare.

Ulterior, ... cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 64424/16.09.2025 a transmis procesul-verbal nr. 11692/15.09.2025, prin care au fost următoarele acte ale autorității contractante: procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 10870/28.08.2025, raportul procedurii nr. 11146/02.09.2025 și comunicările rezultatului procedurii nr. 11155/02.09.2025, nr. 11154/ 02.09.2025 și nr. 11156/02.09.2025.

În urma comunicării acestor măsuri, cu adresa înregistrată la CNSC nr. 64506/16.09.2025, SC SRL a transmis Consiliului că își rezervă dreptul de a proceda în consecință.

Consiliul, prin adresele nr. 65671/3560/C6/22.09.2025 și 65678/3560, 3563/22.09.2025 a solicitat SC SRL și autorității contractante punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației/contestațiilor.

La această solicitare petenta și autoritatea contractantă au răspuns cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 66343/23.09.2025 și nr. 66365/23.09.2025, precizând că sunt de acord cu excepția invocată.

3563

Prin contestația formulată de SRL, obiect al dosarului 3563/2025 s-a solicitat și comunicat prin adresa nr. 11156/02.09.2025, a raportului procedurii nr. 11146/02.09.2025, inclusiv actele subsecvente acestora, precum și reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de către SC SRL declarată câștigătoare și a ofertei SC SRL, clasată pe locul II.

Prin adresa nr. 11642/12.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63866/15.09.2025, ... a transmis că intenționează să adopte măsuri de remediere în sensul reanalizării ofertelor depuse de ofertanții SRL (cu subcontractant SRL), SC SRL (cu subcontractanții SC SRL și SC SRL) și SC SRL cu privire la:

- modul și formula de calcul pentru fiecare element constitutiv al tarifului ofertat;
- fundamentarea/justificarea de preț/cost prevăzute de legislația în vigoare;
- documentele justificative prezentate în susținerea ofertei financiare.

Ulterior, ... cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 64426/16.09.2025 a transmis procesul verbal nr. 11691/15.09.2025, prin care au fost anulate următoarele acte ale autorității contractante: procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 10870/28.08.2025, raportul procedurii nr. 11146/02.09.2025 și comunicările rezultatului procedurii nr. 11155/02.09.2025, nr. 11154/02.09.2025 și nr. 11156/02.09.2025.

În urma comunicării acestor măsuri, cu adresa nr. 617/16.09.2025 înregistrată la CNSC nr. 64576/16.09.2025, ... SRL a transmis Consiliului că nu este de acord cu măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă intenționează să le adopte, deoarece acestea presupun și reevaluarea ofertei sale, cu toate că evaluarea realizată cu privire la oferta sa nu a fost contestată.

Consiliul, prin adresa nr. 65673/3560/C6/22.09.2025 a solicitat SRL punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, solicitare la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 637/23.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 66380/23.09.2025.

Prin răspunsul său, ... SRL susține că, în opinia sa, contestația nu a rămas fără obiect deoarece măsurile dispuse de achizitoare nu sunt proporționale și limitate la ceea ce s-a cerut, fiind dispusă inclusiv reevaluarea ofertei sale, cu toate că niciuna dintre contestatoare nu criticase rezultatul evaluării în ceea ce privește oferta sa.

.... a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 66365/23.09.2025, precizând că este de acord cu excepția invocată.

3708

Prin contestația obiect al dosarului 3708/2025, ... SRL susține că, prin raportul procedurii nr. 11146/02.09.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 11156/02.09.2025, transmise pe adresa de e-mail în data de 02.09.2025, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este admisibilă și câștigătoare, clasându-se pe locul III, iar oferta situată pe primul loc în clasament este cea depusă de societatea SRL, cu prețul total de 1.023.868,80 lei, reprezentând un tarif orar de 29,22 lei/oră.

Arată că, din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii rezultă următorul clasament:

- Locul 1 - ofertant SC SRL, preț ofertat - 1.023.868,80 lei (29,22 lei/ora);
- Locul 2 - ofertant SC SRL, preț ofertat - 1.051.200 lei (30 lei/oră);
- Locul 3 - ofertant SRL, preț ofertat - 1.059.259,20 lei (30,23 lei/oră).

Precizează că, după ce a fost înștiințată asupra rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției, sens în care a transmis cerere autorității contractante.

Deși autoritatea contractantă a dat curs cererii sale în data de 04.09.2025, aceasta nu i-a asigurat accesul la documentele din dosarul

achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale, astfel că nu a avut posibilitatea de a studia ofertele depuse de SC SRL și SC SRL.

În data de 09.09.2025, a depus contestația nr. 602/09.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62981/10.09.2025 (dosar nr. 3563/C6/2025).

Prin comunicarea nr. 11642/12.09.2025 și procesele verbale nr. 11691/15.09.2025 și nr. 11692/15.09.2025, autoritatea contractantă a informat-o că va adopta măsuri de remediere constând în reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, inclusiv oferta sa.

Precizează că a formulat această contestație împotriva actelor menționate, deoarece apreciază că autoritatea contractantă a dispus în mod nelegal și reevaluarea ofertei sale, deoarece:

- oferta sa a făcut deja obiectul analizei comisiei de evaluare și a fost declarată admisibilă;
- caracterul admisibil al ofertei sale nu a fost contestat;
- au fost depuse contestații doar cu privire la modul de evaluare al ofertelor SC SRL (locul 1) și SC SRL (locul 2).

Chiar dacă ar fi introdusă în acest moment o contestație privind oferta SRL, aceasta ar fi respinsă ca tardivă, deoarece nu a fost formulată în termenul prevăzut de lege.

Din punctul său de vedere, în aceasta situație, autoritatea contractantă putea reveni asupra rezultatului evaluării ofertei depuse de SRL doar dacă a fost formulată o contestație cu privire la această ofertă, ceea ce nu este cazul. Odată comunicat rezultatul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu mai putea reveni asupra evaluării ofertei sale în lipsa unei contestații, măsură dispusă în urma remedierii, fiind deci nelegală.

În plus, măsurile de remediere trebuie să fie în acord cu principiul disponibilității. Astfel, având în vedere că evaluarea ofertei sale nu a fost contestată de nici un participant, măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă nu sunt proporționale și limitate la ceea ce s-a cerut prin contestațiile formulate.

În concluzie, apreciază că măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă dorește să le adopte sunt nelegale, deoarece presupun și reevaluarea ofertei sale când de fapt, ar trebui să privească doar reevaluarea ofertelor contestate, respectiv SC SRL (locul 1) și SC SRL (locul 2).

Față de cele menționate, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 66522/3708/C6/23.09.2025, a solicitat contestatoarei să constituie cautiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 66826/24.09.2025.

..., prin adresa nr. 1264/29.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 67685/ 29.09.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, precizând că, urmare a contestației nr. 621/19.09.2025, înregistrată la unitatea sa cu nr. 11993/22.09.2025, aduce la cunoștință faptul că își menține necesitatea adoptării măsurilor de remediere cu privire la reanalizarea ofertelor admisibile depuse de

oferanții SRL, SC SRL și SC SRL cu privire la următoare aspecte:

- modul și formula de calcul pentru fiecare element constitutiv al tarifului oferat;
- fundamentarea/justificarea de preț/cost prevăzute de legislația în vigoare;
- documentele justificative prezentate în susținerea ofertei financiare.

Subliniază că a respectat întru-totul prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ce stabilesc principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Prin urmare, solicită respingerea ca nefondată și nejustificată a contestației SRL.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 21.354,00 lei (dosar 3560/2025), conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211650200/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Vaslui, la data de 10.09.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64049/16.09.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 21.354,00 lei (dosar nr. 3563/2025), conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211665889/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu, la data de 15.09.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64521/16.09.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 21.354,00 lei (dosar nr. 3708/2025), conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211697345/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu, la data de 24.09.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67127/25.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii Acordului-cadru achiziție servicii de pază și protecție pentru obiectivul cu sediul în, str. Cuza Vodă, nr. 34, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1489800/08.07.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este cuprinsă între 40.951,68 – 1.067.668,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC SRL (dosarul nr. 3560/2025) și SRL (dosarele nr. 3563/2025 și 3708/2025) au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3560

Prin contestația nr. 907/09.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62969/10.09.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 3560/2025), s-a solicitat comunicat prin

adresa nr. 11155/ 02.09.2025, a raportului procedurii nr. 11146/02.09.2025, inclusiv actele subsecvente acestora, precum și reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de către SC SRL declarată câștigătoare.

alin. (1) În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresele nr. 65671/3560/C6/22.09.2025 și 65678/ 3560, 3563/22.09.2025 a solicitat SC SRL și autorității contractante punct de vedere cu privire la excepția rămânării fără obiect a contestației/ contestațiilor, excepție invocată din oficiu.

Prin răspunsul lor atât autoritatea contractantă, cât și contestatoarea au fost de acord cu excepția invocată de Consiliu.

De asemenea, Consiliul reține din analiza măsurilor luate de autoritatea contractantă prin intermediul procesului verbal nr. 11691/ 15.09.2025, că au fost anulate atât raportul procedurii nr. 11146/ 02.09.2025, cât și comunicarea rezultatului procedurii nr. 11155/ 02.09.2025, și dispusă, printre altele, reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare depusă de SC SRL, conform celor solicitate de petentă prin contestația sa.

În aceste condiții, aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC SRL (dosar nr. 3560/2025), ca rămasă fără obiect.

3563

Prin contestația nr. 602/09.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62981/10.09.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3563/2025), s-a solicitat și comunicat prin adresa nr. 11156/ 02.09.2025, a raportului procedurii nr. 11146/02.09.2025, inclusiv actele subsecvente acestora, precum și reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de către SC SRL declarată câștigătoare și a ofertei SC SRL, clasată pe locul II.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, citate anterior, Consiliul are în vedere că, prin adresele nr. 65673/3563/C6/22.09.2025 și 65678/3560, 3563/22.09.2025 a solicitat SRL și autorității contractante punct de vedere cu privire la

excepția rămânerii fără obiect a contestației/ contestațiilor, excepție invocată din oficiu.

Prin răspunsul ei autoritatea contractantă a fost de acord cu excepția invocată de Consiliu.

Se constată că măsurile luate de autoritatea contractantă prin intermediul procesului verbal nr. 11691/15.09.2025, de anulare a raportului procedurii nr. 11146/02.09.2025, cât și a comunicării rezultatului procedurii nr. 11156/02.09.2025, și de reluare a evaluării ofertei depuse de către SC SRL declarată câștigătoare și a ofertei SC SRL, clasată pe locul II, corespund celor pretinse în contestație de autoarea acesteia.

În aceste condiții, aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către SRL (dosar nr. 3563/2025), ca rămasă fără obiect.

3708

Prin contestația nr. 621/19.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65692/22.09.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3708/2025), s-a solicitat admiterea contestației și anularea actelor autorității contractante, respectiv comunicarea nr. 11642/12.09.2025 și procesele verbale nr. 11691/ 15.09.2025 și nr. 11692/15.09.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL, obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL (locul I) și SRL (locul II), conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă, prin procesul verbal nr. 11691/15.09.2025, a dispus anularea a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 10870/28.08.2025, a raportului procedurii nr. 11146/02.09.2025 și a comunicările rezultatului procedurii nr. 11155/02.09.2025, nr. 11154/02.09.2025 și nr. 11156/02.09.2025, și în ceea ce privește oferta sa, cu toate că admisibilitatea ofertei sale nu a fost pusă nici

un moment în discuție prin contestațiile depuse în prezenta procedură, măsură pe care o consideră ilegală.

Referitor la susținerile contestatoarei, sunt considerate relevante cele comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11642/12.09.2025, către Consiliu și petentă, respectiv că, urmare a depunerii contestației de către SRL, intenționează să adopte măsuri de remediere în sensul reanalizării celor 3 oferte depuse în procedura de atribuire, inclusiv cea a contestatoarei.

De asemenea, sunt considerate relevante și cele stabilite de autoritatea contractantă în acest sens în cadrul procesului verbal nr. 11691/15.09.2025, respectiv:

„(...) Hotărâște anularea Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 10870/28.08.2025, a Raportului procedurii nr. 11146/02.09.2025 și a Comunicărilor rezultatului procedurii nr. 11155/02.09.2025 – SC SRL, nr. 11154/02.09.2025 – SC SRL și nr. 11156/02.09.2025 – SC SRL.

În baza celor menționate mai sus, respectând dispozițiile art. 9 din Lege nr. 101/2016, comisia de evaluare dispune să adopte măsuri de remediere pe care le consideră necesare, după cum urmează:

Reanalizarea ofertelor admisibile depuse de ofertanții SC SRL (SC SRL – subcontractant), SC SRL (SC SRL – subcontractant, SC NEI DEVIZIA DE SECURITATE SRL – subcontractant), SC SRL cu privire la:

- modul și formula de calcul pentru fiecare element constitutiv al tarifului ofertat*
- fundamentarea/justificarea de preț/cost prevăzute în legislația în vigoare*
- documente justificative prezentate în susținerea ofertei financiare.”*

Din analiza acestor documente, Consiliul constată că necesitatea luării de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă cu privire la evaluarea realizată în prezenta procedură, finalizată prin raportul procedurii nr. 11146/02.09.2025, este justificată de depunerea contestației de către SRL (dosar nr. 3563/2025), numai în ceea ce privește ofertele criticate și clasate pe primele două locuri.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acestor documente nu există vreo justificare legată de necesitatea reluării evaluării și a ofertei acesteia, a cărei admisibilitate nu a fost criticată și nici nu a fost pusă în discuție.

Sunt considerate relevante dispozițiile art. 9 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, invocată de autoritatea contractantă în luarea deciziei de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în procedura de atribuire, potrivit cărora:

„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.”

Deoarece, din coroborarea acestor dispoziții rezultă faptul că măsurile de remediere luate de achizitoare ca urmare a depunerii unei contestații trebuie să se refere la conținutul acesteia, respectiv la capetele de cerere prezentate, iar în funcție de conținutul acestor măsuri, autoarea contestației

este cea care decide dacă sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale.

Astfel devine evident că măsurile de remediere luate urmare a depunerii unei contestații nu se pot îndrepta împotriva celui care a formulat contestația atât timp cât oferta sa nu a constituit subiect de dispută.

Cum admisibilitatea ofertei SRL nu a fost pusă niciun moment în discuție prin depunerea unei contestații, autoritatea contractantă nu putea reveni asupra propriei decizii fără a exista o justificare riguroasă a unei astfel de măsuri, în ceea ce privește și oferta contestatoarei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu, și va anula procesele verbale nr. 11691/15.09.2025 și 11692/15.09.2025, în partea ce privește decizia de reevaluare a ofertei SRL și, pe cale de consecință, menține decizia de declarare admisibilă a acestei oferte din raportul procedurii nr. 11146/02.09.2025.

Va obliga entitatea contractantă la anularea în parte a proceselor verbale nr. 11691/15.09.2025 și 11692/15.09.2025 și la reluarea procedurii de evaluarea doar a ofertelor depuse de SC SRL și SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către SC SRL (dosarul nr. 3560/2025) și SRL (dosarul nr. 3563/2025), în contradictoriu cu, ca rămase fără obiect.

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu (dosar nr. 3708), și anulează procesele verbale nr. 11691/15.09.2025 și 11692/15.09.2025, în partea ce privește decizia de reevaluare a ofertei sale și, pe cale de consecință menține decizia de declarare admisibilă a ofertei SRL din raportul procedurii nr. 11146/ 02.09.2025.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să anuleze, în parte, procesele verbale nr. 11691/15.09.2025 și 11692/15.09.2025, cu reluarea procedurii de evaluarea doar a ofertelor depuse de SC SRL și SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 11 pagini.