CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 5001/02.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26829/02.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., împotriva adresei nr. 2642667/28.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Hrană pentru animale de serviciu”, se solicită descalificarea ofertei depuse de către ..., având în vedere că produsele ofertate nu respectă toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică oferta depusă de către ..., învederând în motivare faptul că produsul declarat câștigător pentru categoria de vârstă „Adult”, respectiv *„Select Performance – adult”* nu respectă cerințele din caietul de sarcini: *„Produsul trebuie să conțină următoarele sisteme de protecție – produsul trebuie să ofere sistem de protecție a mobilității și sănătății articulațiilor și să conțină glucozamină și condroitină”* și *„Principalele componente trebuie să fie la următoarele valori: c) calciu 0,8 – 1,5 %”*.

Totodată, contestatorul arată că produsul declarat câștigător pentru categoria de vârstă „Junior”, respectiv *„Select Puppy Maxi – junior”* nu respectă următoarele cerințe din caietul de sarcini: *„Principalele componente trebuie să fie la următoarele valori: h) acizi grași: omega 3: 0,3 – 0,9 % și omega 6: 1,7 – 2,9 %”*, precum și faptul că *„Produsul trebuie*

să conțină următoarele sisteme de protecție – produsul trebuie să ofere sistem de protecție a mobilității și sănătății articulațiilor și să conțină glucozamină și condroitină".

În fapt, contestatorul arată că, verificând fișa tehnică a produselor, pusă la dispoziție pe site-ul producătorului, precum și din informațiile înscrise pe ambalajul produselor, reiese faptul că acestea nu conțin condroitină.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. descalificarea ofertei depuse de către ..., având în vedere că produsele ofertate nu respectă toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 28502/2203/C7/12.07.2018, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante, transmiterea unui punct de vedere cu privire la contestația depusă, dosarul achiziției publice și ofertele depuse de către ... și ...

Autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2643006/13.07.2018, înregistrată la acesta cu nr. 28728/13.07.2018, prin care arată că nu a luat la cunoștință de nicio contestație formulată de către ...

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 16. alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în vederea soluționării contestației nr. nr. 5001/02.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26829/02.07.2018, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 28774/2203/C7/13.07.2018, să transmită, în copie, dovada transmiterii și primirii contestației de către autoritatea contractantă, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5038/16.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 28934/16.07.2018, ... precizează că *„(...) nu am formulat către autoritatea contractantă o contestație scrisă împotriva procedurii de atribuire, am contestat telefonic rezultatul procedurii de atribuire, în consecință ne aflăm în imposibilitatea transmiterii unei dovezi de formulare a contestației către autoritatea contractantă*."

Analizând aspectele prezentate mai sus, Consiliul reține că ... nu probează în vreun fel faptul că a transmis contestația în cauză și către autoritatea contractantă și nu prezintă dovada primirii acesteia de către ....

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(*1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Consiliul constată că, raportat la data comunicării rezultatului procedurii nr. 2642667, respectiv 28.06.2018, a tipului contractului (de furnizare), la valoarea estimată a acestuia, de 275.462 lei, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ..., mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă a fost **03.07.2018**.

Prin urmare, constatând că ... nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea, până la data de 03.07.2018, către autoritatea contractantă, a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.