



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr...../...../.....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ....../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de Director General, privind procedura simplificată într-o singură etapă online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Locuințe pentru tineri destinate închirierii, județul ...” cod CPV 45211000-9, organizată de către ..., cu sediul în ....., .., ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat cu nr. 2040/03.02....., Raportului Procedurii nr. 3226/20.02..... și Adresei nr. 3286/21.02..... emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la remedierea măsurilor luate prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, Raportul Procedurii nr. 3226/20.02..... și comunicate prin Adresa nr. 3286/21.02....., în sensul:

- reluării procedurii de evaluare a documentațiilor, formularelor și ofertelor depuse de operatorii economici în cadrul Procedurii
- excluderii din cadrul procedurii de achiziție publică simplificată a ofertantului Asocieria SC ....SA ..... - SC ..... SRL ...
- declarării ofertei și propunerii tehnice depuse de Asocieria SC ..... SA ..... -SC ..... SRL ... ca inadmisibile/respinse

- desemnării ofertei ..... SRL ca oferta câștigătoare în cadrul Procedurii

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou Proces-verbal de evaluare a ofertelor și a unui nou raport al procedurii, precum și notificările aferente prin care să se dispună/comunice desemnarea ofertei ..... SRL ca oferta admisă și câștigătoare în cadrul Procedurii.

SC ..... SA, cu sediul în ....., județul ....., în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, a înaintat cererea sa de intervenție nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../06.03....., astfel cum a fost această încadrată prin adresa nr. 817/08.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8035/08.03....., în cadrul soluționării contestației formulate de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, SC ..... SRL arată că, în data de 21.02....., autoritatea contractanta i-a adus la cunoștință prin adresa nr. 3286/21.02..... și Raportul Procedurii nr. 3226/20.02..... rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, ocazie cu care a aflat că celălalt operator economic care a depus oferta în SEAP este Asocierea SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ..., oferta acestuia fiind de altfel și cea desemnată câștigătoare în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Mai arată că această ofertă a fost declarată admisibilă prin procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 2040/03.02....., document care nu i-a fost comunicat și nici nu a fost publicat în SEAP:

În opinia contestatorului, oferta asocierii nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, în cauză încălcându-se dispozițiile Legii nr. 98/2016 referitoare la conflictul de interese, asigurării de către autoritatea contractantă a concurenței loiale și tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

În concret, contestatorul susține că ..... SRL, asociat în cadrul ofertantului declarat câștigător reprezentat de Asocierea SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ..., se află într-o situație de conflict de interese în cadrul procedurii de achiziție publică expres interzisă atât de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cât și de prevederile DEAU aferent acestei proceduri.

În acest sens, contestatorul arată că ..... SRL a oferit ... în cadrul acestei proceduri de achiziție servicii de asistență și suport pentru activitățile de achiziție, care au permis autorității contractante atribuirea contractului de achiziție publică, precum și asistență și consiliere cu privire la desfășurarea și structurarea procedurii de achiziție publică, pregătirea și administrarea procedurii de atribuire în numele și în beneficiul autorității contractante în cauză.

Aceste servicii au constat în:

- întocmirea Proiectului de Actualizare a indicatorilor tehnico-economici conf. Legii nr. 500/2002, HG nr. 925/2006 și Ordonanței nr. 34/2006;

- întocmirea Studiului de fezabilitate - modificare valoare de investiție ca urmare a aplicării prevederilor OUG nr. 58/2010;

- întocmirea documentației tehnice care a stat la baza elaborării caietului de sarcini pentru procedura de achiziție publică aflată în discuție.

Contestatorul subliniază faptul că aspectele mai sus semnalate rezultă în mod neechivoc din Anexa la Avizul nr. 60/49 din 07.07.2009 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, Anexa la Avizul nr. 1320/97 din 28.04.2011 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, precum și din documentația tehnică (de ex., Plan de situație, Fațada principală bloc P14, Plan parter, Plan etaj bloc P14) întocmită la cererea autorității contractante.

Având în vedere participarea pe care ..... SRL ... a avut-o la elaborarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și înscrierea acesteia alături de ..... SA ..... la aceeași procedura de achiziție publică simplificată, contestatorul consideră că, în cauză, ne aflăm într-o situație evidentă de conflict de interese, denaturare a concurenței loiale și încălcare a tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

În acest context, contestatorul invocă în cauză dispozițiile art. 58, art. 59, art. 60, art. 61, art. 62 și art. 67 din Legea nr. 98/2016, apreciind că participarea ..... SRL ... în calitate de consultant/prestator de servicii la elaborarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, și, totodată, în calitate de asociat al ofertantului reprezentat de Asocieria SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ... la aceeași procedura de achiziție publică simplificată constituie în mod evident un caz de conflict de interese, denaturare a concurenței loiale și încălcare a tratamentului egal pentru toți operatorii economici, fapt care a prejudiciat în mod substanțial societatea sa.

Potrivit contestatorului, trebuie observat că ..... SRL ... a avut calitatea de furnizor de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire, în accepțiunea Legii nr. 98/2016, oferind autorității contractante activități de achiziție auxiliare ce au constat în servicii de asistență și suport pentru activitățile de achiziție, care au permis autorității contractante atribuirea contractului de achiziție publică, precum și asistență și consiliere cu privire la desfășurarea și structurarea procedurii de achiziție publică, pregătirea și administrarea

procedurii de atribuire în numele și în beneficiul autorității contractante în cauză. Mai mult, se observă că, pentru a eluda dispozițiile imperative ale Legii nr. 98/2016, ..... SRL ... a încheiat acordul de asociere cu SC ..... SA ....., fapt care a condus la denaturarea concurenței în cadrul cu procedura în cauză.

Totodată, contestatorul arată și faptul că potrivit DEAU aferent acestei proceduri de achiziție publică (Partea a III-a C care face trimitere la art. 57 alin. 4 din Directiva 2014/24/UE) constituie motiv de excludere „Implicarea directă sau indirectă în pregătirea procedurii de achiziție publică”. În concret, în cadrul DEAU, ofertanții trebuiau să precizeze dacă „Operatorul economic sau o întreprindere care are legături cu acesta a oferit consultanța autorității contractante sau entității contractante sau a participat în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziție publică”. Or, având în vedere cele mai sus arătate, contestatorul apreciază că răspunsul Asocierii SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ... la aceasta întrebare nu putea fi decât unul afirmativ, ceea ce conducea automat la excluderea sa din cadrul procedurii. În măsura în care răspunsul a fost unul negativ, contestatorul susține că acesta constituie fals în declarații și, potrivit art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, motiv de excludere a Asocierii SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ... din cadrul procedurii.

Neprocedând la sesizarea conflictului de interese și la excluderea Asocierii SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ... din cadrul procedurii, precum și desemnând admisibilă această oferta în urma evaluării formularului DUAЕ și a propunerii tehnice și, totodată, câștigătoare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav dispozițiile Legii nr. 98/2016 mai sus citate, fapt care a prejudiciat grav interesele societății sale.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că prin participarea ..... SRL ... la elaborarea Proiectului de Actualizare a indicatorilor tehnico-economici conf. Legii nr. 500/2002, HG nr. 925/2006 și Ordonanței nr. 34/2006, a Studiului de fezabilitate - modificare valoare de investiție ca urmare a aplicării prevederilor OUG nr. 58/2010 și a documentației tehnice care a stat la baza elaborării caietului de sarcini pentru procedura de achiziție publică aflată în discuție s-a denaturat concurența loială dintre societatea sa și Asocieria SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ..., aceasta din urma beneficiind din partea autorității contractante de un tratament privilegiat. Astfel, susține că întocmirea documentației anterior arătate conferă operatorului economic un avantaj considerabil în întocmirea ofertei financiare și tehnice depusă în cadrul procedurii, cu atât mai mult cu cât, simpla consultanță oferită de respectivul operator economic autorității contractante pentru elaborarea documentației de atribuire presupune accesul la un volum însemnat de informații confidențiale și strategice interne care conferă operatorului economic un avantaj semnificativ în ajustarea și elaborarea ofertei astfel încât ea să corespundă intereselor autorității.

De altfel, contestatorul consideră că tratamentul discriminatoriu manifestat de autoritatea contractantă în defavoarea sa transpare

inclusiv din cuprinsul Raportului Procedurii nr. 3226/20.02..... din care rezulta că, spre deosebire de evaluarea ofertei societății sale, Asocierii SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ... i s-a dat posibilitatea de a oferi lămuriri atunci când autoritatea a constatat ca documentația era incompleta.

Trecând peste împrejurarea ca societatea sa a fost inițial exclusă de la procedura de achiziție publică pentru un motiv vădit neîntemeiat fără a i se fi dat mai întâi posibilitatea de a oferi lămuriri, fapt care l-a obligat să apeleze la procedura notificării prealabile, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația de a constata, printr-o simplă verificare a documentației de atribuire și a celei depuse de Asocierea SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ..., existența cazului de conflict de interese, denaturare a concurenței loiale și încălcare a tratamentului egal pentru toți operatorii economici, ceea ce ridică multe semne de întrebare și naște suspiciuni cu privire la legalitatea întregii proceduri și caracterul transparent al acesteia.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 4517/07.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7882/07.03....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la procedură s-au depus două oferte, respectiv de Asocierea SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ... și SC ..... SRL, iar, ulterior evaluării, oferta depusă de Asocierea SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ... a fost desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pe fondul criticilor din cuprinsul contestației, autoritatea precizează următoarele:

- documentația de atribuire, așa cum rezultă din toate documentele transmise către ANAP spre verificare, documente care se regăsesc în dosarul achiziției, a fost elaborată exclusiv de către autoritatea contractantă prin compartimentul intern de achiziții publice.

- SC ..... SRL ... nu a participat la elaborarea documentației de atribuire în calitate de consultant/prestator de servicii, operatorul economic respectiv neavând relații contractuale cu autoritatea contractantă.

- Studiul de fezabilitate, din conținutul căruia autoritatea contractantă a extras planurile postate în SEAP, a fost achiziționat, contractat și decontat de către .... În susținerea acestei afirmații stau documentele oficiale încheiate între cele două entități, respectiv Procesul-Verbal nr.12637/04.10.2001 privind analiza ofertelor precum și Contractul de Prestări-Servicii nr.68/04.10.2001, obiectul acestuia fiind realizarea de către prestator - SC ..... SRL a studiului de fezabilitate - Locuințe pentru tineri .... Pe cale de consecință, ... nu a fost implicată sub nicio formă în etapele contractării și elaborării studiului de fezabilitate și niciodată nu a avut raporturi contractuale cu operatorul economic SC ..... SRL. Studiul de fezabilitate a fost pus la dispoziția ... de către autoritatea publică locală-Primăria Orașului ... odată cu predarea terenului și a structurii ce urma să fie finalizată în

scopul realizării a 38 u.l din cadrul programului guvernamental Locuințe pentru tineri destinate închirierii. Toate obiectivele de investiții derulate de către ..., în mod obligatoriu trebuie să fie avizate și aprobate de către ordonatorul principal de credite respectiv ministerul (numele acestuia suferind modificări funcție de atribuțiile conferite prin programul de guvernare de la acea dată) în coordonarea căruia își desfășoară activitatea .... În cazul concret al acestei investiții, Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, în temeiul prevederilor Legii nr. 500/13.08.2002 - legea finanțelor publice a aprobat indicatorii tehnico-economici prin Avizul C.T.E-M.D.R.L nr.60/49/07.07.2009, ulterior prin Avizul C.T.E-M.D.R.T nr. 1320/97/28.04.2011 a fost modificată valoarea de investiție la nivel de studiu de fezabilitate în concordanță cu prevederile OUG nr. 58/2010 =. Aportul operatorului economic SC ..... SRL s-a limitat la prezentarea și susținerea studiului de fezabilitate în cadrul Consiliului Tehnico-economic, rolul principal în argumentarea oportunității și necesității fiind jucat de către autoritatea publică locală prin reprezentanții săi.

- Autoritatea contractantă nu a identificat, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, nicio situație de conflict de interese, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 98/2016, operatorului economic SC ..... SRL în calitate de asociat în cadrul Asocierii SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ... nefiindu-i incidente prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, și nu se află în niciuna dintre situațiile care ar fi condus la excluderea sa din procedura de atribuire .

- Principiul transparenței, prevăzut de către Legea nr. 98/2016, a stat la baza deciziei autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților, prin intermediul documentației de atribuire, elemente care să le ofere informații cu privire la datele de identificare a acestui obiectiv de investiție - Plan de situație, Fațada principală bloc P14, Plan parter, Plan etaj bloc P14.

- Obiectul contractului de proiectare și execuție lucrări așa cum rezultă din documentația de atribuire și din anunțul de participare simplificat îl reprezintă prestarea serviciilor de proiectare - studiu geotehnic, expertiza tehnică a structurii existente, realizarea proiectului tehnic, a documentației pentru obținerea autorizației de construire, a detaliilor de execuție precum și execuția lucrărilor de construcții -montaj. Prin urmare, la aceasată dată, există o structură preluată de la Primăria Orașului ...și avizele C.T.E mai sus menționate puse la dispoziția ofertanților în documentația de atribuire.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că niciun operator economic „nu a furat startul” neavând niciun element care să-i confere vreun avantaj cât de mic ar fi fost acesta. Documentația de atribuire a conținut toate elementele necesare în contextul în care această structură trebuie expertizată, numai după care, funcție de rezultatul expertizei, se va putea elabora un proiect care să respecte legislația aplicabilă la această dată.

În accețiunea autorității, rostogolirea și prezentarea sub diferite forme, de către contestator, a unui neadevăr, respectiv participarea

operatorului economic SC ..... SRL la elaborarea documentației de atribuire, în calitate de prestator de servicii, acuză care ar genera un posibil conflict de interese și care se constituie ca și pilon de susținere a contestației, nu-l transformă pe acesta în adevăr. Sintagme de genul "...simpla consultanță oferită de respectivul operator economic autorității contractante pentru elaborarea documentației de atribuire presupune accesul la un volum însemnat de informații confidențiale și strategice interne care oferă operatorului economic un avantaj semnificativ în ajustarea și elaborarea ofertei ... " în condițiile mai sus prezentate, sunt simple afirmații care nu au nicio aplicabilitate în această speță, menite să dea o aparentă justificare a unei contestații, forma și nu fondul acesteia fiind atins de către contestator.

Mai mult, autoritatea arată că formularul DUAЕ prezentat de către asociația SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ... corespunde în totalitate cu situația mai sus prezentată, pe cale de consecință, solicitarea contestatorului privind excluderea nu poate fi luată în considerare.

De asemenea, consideră că nici critica contestatorului privind solicitarea de "*lămuriri când autoritatea a constatat că documentația prezentă era incompletă*" nu este întemeiată deoarece art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevede clar și fără echivoc dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia. Această clarificare, corect solicitată de către comisia de evaluare, a vizat o clarificare referitoare la experiența similară prezentată în conținutul DUAЕ și nu a fost încălcat niciunul dintre principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă mai arată că atunci când a constatat că argumentele prezentate de către operatorul economic în conținutul Notificării Prealabile referitoare la validitatea semnăturii electronice sunt susținute, nu a ezitat să dea curs acesteia, luând măsuri de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire de la etapa de evaluare tehnică, oferta prezentată de către SC ..... SRL fiind declarată admisă. Prin urmare, tratamentul discriminatoriu invocat de către contestator nu are niciun fundament, dimpotrivă, aplicând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică , în special cel al asumării răspunderii, autoritatea contractantă a acționat în totală concordanță cu prevederile legale în vigoare. În cazul celei de-a doua notificări autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, date fiind argumentele prezentate mai sus.

Totodată, autoritatea subliniază faptul că solicitarea contestatorului prin care solicita Consiliului "*desemnarea ofertei subscrisei ca oferta câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție ...*" încalcă prevederile art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră legală și temeinică hotărârea comisiei de evaluare și solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA - SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, la data de

06.03....., solicitând respingerea contestației și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

Preliminar, se reține că, inițial, prin adresa nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../06.03....., SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, a transmis un punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ..... SRL. Având în vedere lipsa calității de parte în cadrul dosarului format la CNSC, prin adresa nr. 7852/.....-...../07.03....., Consiliul a solicitat SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, să precizeze ce reprezintă înscrisul respectiv. Prin adresa nr. 817/08.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8035/08.03....., SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, solicită încadrarea înscrisului său ca fiind cerere de intervenție, conform art. 61 din Codul de procedură civilă.

În cauză, intervenientul își justifică interesul prin calitatea sa de ofertant declarat câștigător, decizie pe care o consideră temeinică și legală.

Pe fond, intervenientul susține că, față de prevederile art. 59 și urm. coroborate cu cele ale art. 140 din Legea nr. 98/2016, nu poate fi reținut un conflict de interese vizavi de oferta sa, susținerile contestatorului fiind nefondate și încalcă principiul transparenței. În acest sens arată că asociatului ..... SRL nu i se putea limita dreptul de a participa la procedură, deoarece nu a avut niciodată relații contractuale cu autoritatea contractantă pentru obiectivul de investiție în cauză și nu a avut niciodată un interes direct sau indirect care ar putea fi perceput ca element ce ar compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul acestei proceduri de atribuire.

Referitor la Anexa la Avizul nr. 60/49 din 07.07.2009 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței și la Anexa la Avizul nr. 1320/97 din 28.04.2011 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, intervenientul face următoarele precizări:

- SC ..... SRL ... potrivit Contractului de prestări servicii nr. 68/04.10.2001 a executat pentru Primăria ...(achizitor), Studiu de Fezabilitate (SF) la obiectivul „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, amplasamentul din ...”.

- atât legislația anterioară (art. 57 din OUG nr. 34/2006) cât și actuala (art. 140 din Legea nr. 98/2016) permite proiectantului care a făcut Studiul de fezabilitate să facă și proiectarea propriu zisă a lucrării.

- Cu toate acestea, SC ..... SRL nu a participat la întocmirea Proiectului de Actualizare a indicatorilor tehnico-economici conform Legii nr. 500/2002, HG nr. 925/2006 și OUG nr.34/2006.

Față de această situație, intervenientul precizează că SC ..... SRL nu a participat la întocmirea documentației, a Caietului de sarcini, parte a achiziției publice, ci la un act premergător al cărui beneficiar a fost Primăria ...și nu ... - actuala autoritate contractantă. De asemenea, neparticiparea unei persoane în cadrul unei proceduri de achiziție echivalează cu o incapacitate, o limitare a drepturilor, care trebuie dovedită expres, dar în legislația de specialitate nu se menționează nici

în mod expres și nici indirect că cel ce face studiul de fezabilitate nu poate participa la procedura de achiziție.

Însă, învederează intervenientul, SC ..... SRL chiar dacă a elaborat studiul de fezabilitate, în condițiile art. 140 din Legea nr. 98/2016, avea dreptul de a participa la licitație, cu condiția ca implicarea sa în pregătirea procedurii de atribuire să nu fie de natură a denatura concurența. Or, susține intervenientul, nu există nici o dovadă în acest sens, faptul de a elabora studiul de fezabilitate nu prezumă denaturarea concurenței, care, de altfel, a avut acces la aceleași date și informații ca și ofertantul declarat câștigător.

Se mai arată că Studiul de fezabilitate constituie un document premergător notei justificative privind necesitatea investiției, datele din studiul de fezabilitate au fost preluate în documentația de atribuire, aceste date au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților, autorul studiului nu a participat la întocmirea documentației de atribuire și nu deține informații suplimentare, respectiv alte date decât cele care au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților.

De asemenea, toți ofertanții au avut posibilitatea, la recomandarea autorității contractante (Fișa de date – pct. IV.3), de a vizita și inspecta locul șantierului în scopul evaluării cât mai corecte a datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren, și bineînțeles de a semnala eventuale neconcordanțe și de a pune întrebări cu privire la acest proiect.

Cât privește capătul de cerere prin care contestatorul solicită declarare ca fiind câștigătoare a ofertei sale, intervenientul cere respingerea acestuia ca inadmisibil, dat fiind că excede competențelor Consiliului.

Ulterior, prin adresa nr. 10492/14.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8833/14.03....., contestatorul formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă și intervenient, solicitând respingerea acestora, respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației sale.

În opinia contestatorului, afirmațiile autorității și intervenientului sunt contrare realității și irelevante față de dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale DUAE.

În acest sens, precizează următoarele:

1. Asa cum se poate observa din cuprinsul Anexei la Avizul nr. 60/49 din 07.07.2009 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței și al Anexei la Avizul nr. 1320/97 din 28.04.2011 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, la momentul emiterii celor două Avize, beneficiarul Proiectului de Actualizare a indicatorilor tehnico-economici conf. Legii nr. 500/2002, HG nr. 925/2006 și Ordonanței nr. 34/2006 și a Studiului de fezabilitate pentru obiectivul ce a format obiectul Procedurii de achiziție a fost ... și nu Primar ia Orașului ....

Așadar, din cele două Anexe se deprinde clar concluzia că între ... și ..... SRL a existat o relație de tip Beneficiar - Proiectant General cu privire la obiectul procedurii de achiziție și că, la momentul emiterii

celor două Avize, autoritatea contractantă beneficiară a proiectelor întocmite de ..... SRL era ... și nu ....

Împrejurarea ca aceste proiecte au fost plătite din fondurile Primăriei Orașului ...- chiar dacă ar fi una reală – în accepțiunea contestatorului, este irelevantă în cauză, întrucât, pentru a exista conflict de interese conform Legii nr. 98/2016 nu trebuie să existe un raport contractual însoțit de o plată între autoritatea contractantă și operatorul economic aflat în conflict de interese, ci orice formă de relație profesională.

Potrivit art. 3 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, prin activități de achiziție auxiliare se înțeleg acele activități care constau în furnizarea de asistență și suport pentru activitățile de achiziție, în special infrastructura tehnică care să permită autorităților contractante atribuirea de contracte de achiziție publică sau încheierea de acorduri-cadru pentru lucrări, produse ori servicii, sau asistența și consiliere cu privire la desfășurarea ori structurarea procedurilor de achiziție publică, sau pregătirea și administrarea procedurilor de atribuire în numele și în beneficiul autorității contractante în cauză.

La rândul său, subliniază contestatorul, art. 59. din Legea nr. 98/2016 definește conflictul de interese ca „...*orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.*”

Așadar, contestatorul arată că, în accepțiunea legiuitorului, pentru a exista o situație de conflict de interese este suficient ca între furnizorul de servicii de achiziție și autoritatea contractantă să existe o relație profesională bazată pe asistență, consiliere și suport pentru activitățile de achiziție, în special infrastructura tehnică, sau cu privire la desfășurarea ori structurarea procedurilor de achiziție publică.

Or, susține contestatorul, atâta timp cât ... și-a bazat documentația de atribuire pe studiul de fezabilitate, proiectul de actualizare și documentația tehnică întocmite de ..... SRL, este evident ca ... a beneficiat de serviciile de achiziție furnizate de ..... SRL, fiind lipsită de relevanță proveniența banilor necesari pentru plata respectivelor proiecte/documente tehnice. Astfel, trebuie observat că, inclusiv dacă aceste proiecte și documente ar fi fost contractate de către ..., ele au avut drept scop tocmai procedura de achiziție publică aflată în discuție, iar din cuprinsul Avizelor nr. 60/49 din 07.07.2009 și nr. 1320/97 din 28.04.2011 reiese cu claritate ca beneficiarul final era ..., în calitate sa de autoritate contractantă.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că, așa cum rezultă și din cuprinsul Anexei 1 la Documentul de avizare ce constituie Anexa la Avizul nr. 60/49 din 07.07.2009, între Consiliul Local al Orașului ...și ... fusese încheiată încă din anul 2002 Convenția nr. 10552/23.10.2002 ce

reglementa condițiile de realizare a obiectivului ce a format obiectul procedurii de achiziție publică, fiind așadar foarte probabil ca, în fapt, Primăria Orașului ...să fi acționat în numele și în beneficiul ... atunci când a contractat serviciile furnizate de ..... SRL.

2. Cât privește susținerea ... potrivit căreia documentația de atribuire ar fi fost realizată de compartimentul sau intern de achiziții publice, contestatorul consideră că aceasta este, cel puțin parțial, falsă.

Astfel, așa cum s-a arătat anterior, Proiectul de Actualizare a indicatorilor tehnico-economici conform Legii nr. 500/2002, HG nr. 925/2006 și Ordonanței nr. 34/2006, Studiul de fezabilitate și documentația tehnică care a stat la baza elaborării caietului de sarcini a fost întocmită de ..... SRL, iar nu de compartimentul intern de achiziții publice din cadrul ..., aspect certificat de Avizul nr. 60/49 din 07.07.2009 și Avizul nr. 1320/97 din 28.04.2011.

Invocând dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază ca fiind evident că studiul de fezabilitate, proiectul de actualizare și documentația tehnică întocmite de ..... SRL fac parte din aceasta documentație, autoritatea contractantă bazându-și cerințele și informațiile cuprinse în caietul de sarcini pe respectivele documente.

3. În continuare, contestatorul subliniază faptul că atât autoritatea, cât și intervenientul omit să facă referire la încălcarea de către asociere a dispozițiilor cuprinse în DUA.

În acest sens, făcând trimitere la cele expuse în contestație referitor la acest aspect, contestatorul menționează că și în situația în care s-ar accepta ipoteza autorității și intervenientului potrivit căreia ..... SRL nu ar fi avut legături cu autoritatea contractantă (aspect contrazis de Avizele nr. 60/49 din 07.07.2009 și nr. 1320/97 din 28.04.2011), Asocierea tot s-ar fi aflat sub incidența motivului de excludere cuprins în DEAU întrucât a participat la pregătirea procedurii de achiziție publică prin elaborarea proiectelor și a documentației tehnice pentru obiectivul ce forma obiectul Procedurii de achiziție publică. Sub acest aspect trebuie observat că DEAU specifica expres că implicarea operatorului economic în pregătirea procedurii poate fi realizată „în orice alt mod” fără a distinge sub aspectul gradului de implicare, a momentului implicării sau a condițiilor în care a avut loc implicarea. De asemenea, consideră că, în cauză, trebuie observat și că la momentul elaborării de către ..... SRL a proiectelor la care fac referire Avizele nr. 60/49 din 07.07.2009 și nr. 1320/97 din 28.04.2011 se știa că aceste proiecte sunt întocmite pentru procedura de achiziție publică, iar nu în alt scop.

4. Cât privește susținerea pe care ... o face în Punctul de vedere potrivit căreia ar fi lipsită de importanță participarea ..... SRL la elaborarea studiului de fezabilitate, proiectului de actualizare și documentației tehnice utilizate în cadrul documentației de atribuire, contestatorul consideră că ea este nu numai irelevantă dar și vădit neîntemeiată.

Astfel, în primul rând, arată că nici Legea nr. 98/2016 și nici DUAE nu condiționează conflictul de interese de dovedirea unei vătămări propriu-zise ci, dimpotrivă, potrivit acestor normative, simpla participare a unui operator economic la organizarea licitației sau la elaborarea documentației de atribuire reprezintă un motiv de descalificare a sa.

Sub acest aspect, învederează faptul că art. 60 din Legea nr. 98/2016 enumeră astfel de cazuri în care există conflict de interese (Asocierea înscriind-se în cazurile enumerate la literele d) și e) ale articolului) iar Partea a III-a C din DUAE prevede drept motiv de excludere simplă participare a operatorului economic, în orice mod, la pregătirea procedurii de achiziție publică.

Pe de altă parte, chiar și dacă ar fi în situația unei vătămări produsă mediului concurențial și, implicit, societății sale, contestatorul consideră că în cazul de față ne-am afla în prezența unei denaturări a concurenței loiale. În opinia sa, împrejurarea că operatorilor economici li s-ar fi pus la dispoziție aceleași documente (inclusiv cele elaborate de către ..... SRL) nu constituie un caz de „absolvire” a autorității contractante de obligația de a verifica existența unui conflict de interese și nici de a înlătura un astfel de conflict.

Contestatorul susține că ceea ce ... omite este împrejurarea că, pentru elaborarea proiectelor și a documentației tehnice, ..... SRL a avut acces la mult mai multe informații și date primare care au fost utilizate în elaborarea respectivei documentații, informații și date ce nu au fost accesibile celorlalți operatori economici, dat fiind că pentru elaborarea unui Studiu de fezabilitate sau a unei documentații tehnice orice furnizor de astfel de servicii trebuie să primească o serie de date și informații pe care să le prelucreză și pe care să își fundamenteze lucrarea finală. Or, chiar dacă această lucrare finală (Proiectul de Actualizare, Studiul de fezabilitate și documentația tehnică) a fost pusă la dispoziția operatorilor economici, în accepțiunea contestatorului, aceasta nu înseamnă că ei au avut acces și la informațiile și datele care au stat la baza elaborării ei. Astfel, consideră că o asemenea împrejurare reprezintă nu doar o situație ce prezuma conflictul de interese - așa cum prevede art. 59 din Legea nr. 98/2016 - ci chiar o dovadă clară de dezavantajare a celorlalți operatori economici.

5. În ceea ce privește trimiterea intervenientului la dispozițiile art. 140 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 67 din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată nu numai că aceasta este neîntemeiată dar, mai mult, dovedește culpa autorității contractante de a nu fi întreprins niciun demers pentru a înlătura denaturarea concurenței.

În aceste sens, contestatorul menționează că trimiterile la OUG nr. 34/2006 este irelevantă în cauză întrucât acest act nu se aplică procedurii contestate.

De asemenea, precizează că dispozițiile art. 140 din Legea nr. 98/2016 - care se aplică în condițiile strict prevăzute de art. 139 din lege - nu înlătură situațiile de denaturare a concurenței ci, dimpotrivă, le prezuma în cazul în care un operator economic a oferit consultanță

autorității contractante sau a participat la organizarea procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, se arată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că ar fi întreprins vreun demers pentru a înlătura situațiile de denaturare a concurenței generate de participarea ..... SRL la elaborarea documentației ce a fost cuprinsă în documentația de atribuire și, mai mult, nici măcar nu a făcut vorbire în Punctul sau de vedere de existența unui astfel de demers impus de art. 140 din Legea nr. 98/2016, considerând ab initio ca el nu s-ar impune.

Nu în ultimul rând, contestatorul reiterează faptul că dispozițiile art. 140 din Legea nr. 98/2016 sunt irelevante față de conținutul DUAЕ (Partea a III-a C) întrucât prin respectivul document autoritatea contractanta a stabilit ea însăși drept motiv de excludere participarea unui operator economic la organizarea pregătirea procedurii de achiziție publică. Respectivul document nu a fost contestat niciodată, astfel că el își produce efectele specifice.

Or, subliniază contestatorul, atâta timp cât răspunsul Asocierii la întrebarea cuprinsă în Partea a III-a C DUAЕ a fost unul negativ (așa cum lasă să se înțeleagă ... în Punctul sau de vedere), acesta constituie fals în declarații și, potrivit art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 dar și a ultimei întrebări din Partea a III-a C DUAЕ, motiv de excludere a Asocierii din cadrul procedurii. Astfel, contestatorul susține ca, inclusiv dacă Asocierea ar fi apreciat că în cauza era aplicabil art. 140 din Legea nr. 98/2016, răspunsul său la întrebarea anterior arătată nu putea fi decât unul afirmativ întrucât, pe de o parte, întrebarea nu excludea cazurile reglementate de art. 140 iar, pe de alta parte, autorității contractante trebuia să-i fie relevată aceasta situație astfel încât să adopte măsura excluderii sau, cel puțin, măsurile prevăzute la art. 140.

6. Față de pretinsa încălcare a art. 26 din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că solicitarea să nu se încadrează în condițiile acestui articol, dat fiind că nu a cerut Consiliului atribuirea contractului, ci a solicitat obligarea autorității contractante să ia o serie de măsuri de remediere, printre care și aceea de a desemna oferta sa ca oferta câștigătoare. O astfel de măsură este, în opinia contestatorului, consecința logică și firească a celorlalte măsuri anterior enumerate în contestație referitoare la excluderea Asocierii din procedura de achiziție. Astfel, atâta timp cât în procedura de achiziție s-au înscris doar doi operatori iar unul dintre acesta este descalificat, și oferta societății sale a fost declarată admisibilă, contestatorul consideră că nu există niciun argument legal pentru care oferta sa să nu fie declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 918/17.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9452/20.03....., intervenientul transmite concluzii scrise, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

Intervenientul subliniază faptul că SC ..... SRL nu a avut relații contractuale sau de altă natură cu ... în ceea ce privește procedura de achiziție publică în cauză, fapt dovedit prin contractul de prestări servicii

nr.68/04.10.2001 încheiat cu Primăria ...având ca obiect Studiul de fezabilitate pentru mai multe blocuri din orașul ...printre care și blocul P14 ce face obiectul procedurii de achiziție.

În măsura în care se consideră că Studiul de fezabilitate întocmit de SC ..... SRL pentru altă autoritate și folosit de ... (actuala autoritatea contractantă) la pregătirea procedurii de achiziție publică pentru finanțare și construire, ar reprezenta un eventual interes direct sau indirect al Asociației în pregătirea procedurii de achiziție publică, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată având în vedere următoarele:

Potrivit art. 59 din Legea nr. 98/2016 prin conflict de interese se înțelege *„orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.”*

Așadar, în accepțiunea legiuitorului, pentru a exista o situație de conflict de interese, nu este suficient ca între ofertant și autoritatea contractantă să existe o situație relațională, trebuie să compromită imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Or, susține intervenientul, atâta timp cât documentația întocmită de SC ..... SRL, respectiv Studiul de fezabilitate, în mod obiectiv și fără părtinire, a fost comunicat prin publicare pe SEAP către toți ofertanții, nefacându-se nici o favorizare, pentru nici un ofertant, este evident că acesta nu este un element care să compromită imparțialitatea procedurii de atribuire.

Astfel, intervenientul consideră că nu există situația unui conflict de interese deoarece nu este îndeplinită condiția prevăzută în teza finală a art. 59 din Legea nr. 98/2016, cu privire la compromiterea imparțialității.

Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 140 din Legea nr. 98/2016, intervenientul arată că susținerile formulate de contestatoare sunt în fapt niște interpretări eronate.

Astfel, subliniază faptul că, potrivit art. 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„în situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferii opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, ...., ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant, la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.”*

Or, susține intervenientul, prin concluziile scrise formulate de contestatoare, aceasta induce idei greșite în sensul că *„autoritatea contractantă avea obligația de a face dovada că a întreprins demersuri pentru a înlătura situațiile de denaturare a concurenței”*. Intervenientul precizează că legea nu prevede o astfel de obligație în sarcina autorității

contractante, singura precizare făcută de legiuitor fiind aceea de a se asigura că nu se denaturează concurența, iar aceste măsuri sunt explicitate în alin. (2) din același text de lege, în sensul că pot consta în comunicarea către toți ofertanții a informațiilor respective și stabilirea unor termene corespunzătoare, ceea ce s-a și realizat de către autoritatea contractantă.

Astfel, în opinia intervenientului, este de la sine înțeles că atât timp cât autoritatea contractantă a comunicat prin publicare în SEAP toate informațiile cuprinse în Studiul de fezabilitate și a stabilit termene rezonabile pentru depunerea ofertelor, termene aplicabile tuturor ofertanților, nu există nici un motiv a se considera că participarea Asocierii ca ofertant este de natură a denatura concurența.

De asemenea, față de această situație, intervenientul apreciază că, atât timp cât în legislația de specialitate nu se menționează nici în mod expres și nici indirect ca cel ce face studiul de fezabilitate nu poate participa la procedura de achiziție, printr-o eventuală limitarea a drepturilor SC ..... SRL de a participa la procedura de achiziție în speță, s-ar face o încălcare gravă a principiul liberei concurenței și al nediscriminării, principii ce guvernează procedura de achiziție publică.

Mai mult, intervenientul subliniază faptul că oferta sa a prezentat cel mai bun preț, care aduce beneficii autorității contractantă, asigurând o corectă eficientizare a fondurilor publice.

În concluzie, intervenientul susține că acțiunea contestatorului este făcută cu rea intenție, fiind de natură a distorsiona concurența, acesta dorind a fi declarat câștigător în condițiile în care prețul ofertat este mai mare decât prețul Asocierii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Locuințe pentru tineri destinate închirierii, județul ...” cod CPV 45211000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....../.....

În raportul procedurii nr. 3226/20.02....., s-a reținut depunerea a 2 oferte, modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 2.673.844,96 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ....../.....

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul soluționării contestației a fost formulată de către SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL cerere de intervenție, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

*Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

*(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.*

*Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

În analiza cererilor de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. 3226/20.02....., oferta depusă de Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 2.673.844,96 lei, fără TVA. Astfel, Consiliul constată că interesul SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL în formularea cererii de intervenție în interesul autorității contractante este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, are calitatea de ofertant admisibil și câștigător, urmând, pe cale de consecință, ca cererea sa să fie încuviințată, în principiu.

În ceea ce privește fondul contestației ..... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.59 din Legea nr.98/2016, „În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi

*perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”.*

În contestația depusă SC ..... SRL susține faptul că SC ..... SRL, asociat în oferta declarată câștigătoare (Asocierea SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ...), se află într-o situație de conflict de interese în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL ..., potrivit Contractului de prestări servicii nr. 68/04.10.2001, a executat pentru Primăria ...(achizitor), Studiu de Fezabilitate (SF) la obiectivul „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, amplasamentul din ...”.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ....../..... publicat în SEAP prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări „Contract de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Locuințe pentru tineri destinate închirierii, județul ...”

Față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că SC ..... SRL nu a participat la întocmirea prezentei documentații de atribuire, ci la un act premergător al cărui beneficiar a fost Primăria ...și nu ... - actuala autoritate contractantă. Studiul de fezabilitate constituie un document premergător notei justificative privind necesitatea investiției, datele din studiul de fezabilitate fiind preluate și puse la dispoziția tuturor ofertanților în documentația de atribuire. De asemenea, Consiliul mai reține și că toți ofertanții au avut posibilitatea, la recomandarea autorității contractante (Fișa de date – pct. VI.3.5), de a vizita și inspecta locul șantierului în scopul evaluării cât mai corecte a datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren, și bineînțeles de a semnală eventuale neconcordanțe și de a pune întrebări cu privire la acest proiect.

Nu pot fi reținute ca fiind relevante susținerile contestatorului, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a beneficiat de informații suplimentare, în sensul că ..... SRL a avut acces la mult mai multe informații și date primare, de vreme ce studiul de fezabilitate elaborat de acesta a fost anterior întocmit (2002) , iar la momentul inițierii procedurii de achiziție (.....), în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a publicat și date cuprinse în studiul de fezabilitate necesare întocmirii ofertelor.

În opinia Consiliului, ..... SRL (ofertant asociat în oferta SC ..... SA ..... - SC ..... SRL ...) nu a beneficiat de informații suplimentare în raport cu celălalt participant la procedură, în concordanță cu principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, scopul inițierii acestei proceduri constând în atribuirea unui contract de lucrări, având ca obiect proiectarea și executarea unor lucrări și nu elaborarea unei documentații de proiectare.

Potrivit prevederilor art. 3 lit. e) din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice

aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții "studiu de fezabilitate: documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării". Concret, un studiu de fezabilitate analizează și evaluează un proiect pentru a determina dacă acesta este viabil în limitele costurilor estimate și eventual dacă acesta este profitabil.

În soluționare Consiliul are în vedere că potrivit Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, listele de cantități se întocmesc la faza de Proiect Tehnic și nu în faza de Studiu de Fezabilitate. Astfel, trebuie făcută diferență între Studiu de Fezabilitate, unde categoriile de lucrări stabilesc estimativ și Proiectul Tehnic, care reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivelor de investiții: execuția lucrărilor, precum și acțiunile de predare a obiectivelor de investiții către beneficiar.

Totodată, Consiliul reține că listele de cantități rezultate din proiectul tehnic și detaliul de execuție sunt cele care, potrivit prevederilor art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 devin anexă la contract.

În aprecierea Consiliului invocarea conflictului de interese de către contestator nu se justifică având în vedere că autoritatea a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire, care a cuprins și extras din studiu de fezabilitate, acestea fiind accesibile tuturor operatorilor economici. În acest context Consiliul reține că, pe parcursul derulării procedurii niciun operator economic nu a contestat faptul că autoritatea nu a pus la dispoziția potențialilor ofertanți timp suficient pentru elaborarea ofertelor și nici că documentația în baza căreia urmau a fi întocmite ofertele nu a fost completă, sau că, un operator economic a solicitat completarea documentației iar autoritatea a refuzat, creând astfel un avantaj ..... SRL. Așadar Consiliul constată că autoritatea a respectat principiul tratamentului egal reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la Anexa la Avizul nr. 60/49 din 07.07.2009 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței și la Anexa la Avizul nr. 1320/97 din 28.04.2011 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, Consiliul mai reține următoarele:

Studiul de fezabilitate a fost pus la dispoziția ... de către autoritatea publică locală-Primăria Orașului ... odată cu predarea terenului și a structurii ce urma a fi finalizată în scopul realizării a 38 de unități locative(apartamente) din cadrul programului guvernamental Locuințe pentru tineri destinate închirierii. Toate obiectivele de investiții

derulate de către ..., în mod obligatoriu trebuie să fie avizate și aprobate de către ordonatorul principal de credite respectiv ministerul (numele acestuia suferind modificări funcție de atribuțiile conferite prin programul de guvernare de la acea dată) în coordonarea căruia își desfășoară activitatea .... În cazul concret al acestei investiții, Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, în temeiul prevederilor Legii nr. 500/13.08.2002 - legea finanțelor publice a aprobat indicatorii tehnico-economici prin Avizul C.T.E-M.D.R.L nr.60/49/07.07.2009, ulterior prin Avizul C.T.E-M.D.R.T nr. 1320/97/28.04.2011 a fost modificată valoarea de investiție la nivel de studiu de fezabilitate în concordanță cu prevederile OUG nr. 58/2010.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că, în speță, societatea contestatoare nu a făcut dovada că SC ..... SRL, asociat în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, prin elaborarea anterioară (în anul 2002) a studiului de fezabilitate a condus la distorsionarea concurenței.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

...

...