



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1759 / C9 / 1895

Data: 29.09.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37838/07.09.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, având CIF, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12201/01.09.2020, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de supraveghere a execuției lucrărilor (dirigenție de șantier) pentru „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 109 E: Rus - Buzaș - Lozna - DN1H (Pod Ciocmani), km 28+320 - 62+782”, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 12199/01.09.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 12201/01.09.2020, în ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru personalul de specialitate de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente acestora, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, după oferta depusă de asocierea SRL – SA, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii sale, este îndreptățită a fi declarată câștigătoare procedurii de atribuire, oferta fiind conformă și admisibilă.

Motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii nr. 12199/01.09.2020 sunt următoarele:

Conform fișei de date a achiziției Anexa nr. 1 în cadrul propunerii tehnice a desemnat ca și Coordonator de proiect pe, pentru care a depus documente care justifică experiența sa similară.

Conform comunicării nr. 12201/01.09.2020, autoritatea contractantă, pentru acest specialist, a acordat ofertei sale punctaj 0.

Un prim aspect de nelegalitate este lipsa motivării aspectelor avute în vedere de autoritatea contractantă pentru a nu acorda punctaj pentru acest specialist, deși era obligată să motiveze/prezinte care sunt argumentele avute în vedere care au dus la nepunctarea experienței acestuia.

Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a menționa în cadrul comunicării rezultatului procedurii motivele pentru care nu a luat în considerare/nu a punctat experiența lui, justificată prin documentele depuse în cadrul ofertei.

În consecință, apreciază că decizia autorității contractante de a nu acorda punctaj pentru experiența dovedită de este nelegală și nefondată pentru următoarele aspecte:

În cadrul ofertei, pentru justificarea experienței similare a lui, desemnat coordonator de proiect, a depus:

- Recomandarea emisă de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere din România - Direcția Regională de Drumuri și Poduri - prin care această entitate confirmă că, în cadrul contractului având ca obiect „Continuare lucrări pentru execuția variantei de ocolire Săcuieni”, ... a îndeplinit și îndeplinește funcția/calitatea de coordonator de echipă de supervizare, precum și Decizia nr. 1216/07.10.2019, prin care a fost numit în această calitate;

- Recomandarea emisă de către SAFEGE SAS, Sucursala București, prin care se confirmă faptul că, în cadrul contractului „Servicii de supervizare a lucrărilor (CS2) din cadrul proiectului Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Bihor”, ... a îndeplinit funcția de inginer rezident; în cadrul acestui contract, ..., în calitate de inginer rezident, a supervizat și coordonat activitatea diriginților de șantier în cadrul a 2 contracte: Contract de Lucrări CL6 - Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în localitatea Nojorid (FIDIC Carte Roșie) și Contract de Lucrări CL15 - Extindere și

reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare menajeră aferente municipiului Oradea (FIDIC Carte Roșie);

- Recomandarea emisă de către, prin care se confirmă că, în cadrul contractului „Asistență tehnică de supervizare pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea proiectului Investiții și dotări pentru îmbunătățirea capacității de operare a Companiei de Apă Arieș”, ... a îndeplinit funcția de inginer rezident; în cadrul acestui contract, în calitate de inginer rezident, a supervizat și coordonat activitatea diriginților de șantier în cadrul a 2 contracte: CL1 - Reabilitarea și modernizarea Stației de Epurare Câmpia Turzii și CL2 - Reabilitarea liniilor electrice existente la sursa de apă Cornești.

Astfel, cu toate că prin documentele depuse a făcut dovada experienței lui în cadrul a cel puțin 5 contracte, autoritatea contractantă nu a acordat punctaj ofertei sale pentru acest criteriu.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că va acorda punctaj pentru dovedirea experienței similare a specialistului nominalizat în calitatea de manager de contract dacă acesta justifică experiență în următoarele poziții: coordonator de proiect/lider de echipă/manager de proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă.

....., în calitatea de inginer rezident, se încadrează în aceste categorii de funcții/calități menționate de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului, deoarece, în cadrul contractelor FIDIC, inginerul rezident este persoana care coordonează/manageriază echipa de diriginți de șantier și supervizează lucrările executate.

Astfel, în accepțiunea contractelor FIDIC, inginerul rezident este managerul de contract, respectiv reprezentantul instituției Inginerului în contractul respectiv.

În concluzie, având în vedere faptul că expertul nominalizat, ..., a îndeplinit calitatea de inginer rezident - coordonatorul echipei de supervizare în cadrul a cel puțin 5 contracte, oferta sa se impune a fi punctată.

În situația în care autoritatea contractantă va acorda, în mod legal, punctaj pentru experiența similară dovedită a acestui expert, oferta SRL se va clasa pe primul loc, dobândind un minim de 87 de puncte.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 12725/10.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 38870/11.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând, în preambul, modul de desfășurare a procedurii. În urma întocmirii raportului procedurii nr. 12199/01.09.2020, a transmis prin adresa nr. 12201/01.09.2020 operatorului economic SRL „Comunicarea privind rezultatul procedurii”, în care se menționează că oferta sa a fost declarată: necâștigătoare, clasându-se pe locul II cu un

punctaj total de 85,00 puncte, cu prețul de 457.100 lei, fără TVA, iar punctajul detaliat obținut a fost următorul:

- Prețul ofertei (PI) - 40 puncte

- Componenta tehnică 1 (Pt1) - Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului - 9 puncte, detaliat astfel:

- 0 puncte pentru experiența profesională specifică a Coordonatorului de proiect;

- 7 puncte pentru experiența profesională specifică a inginerului/subinginerului autorizat ca diriginte de șantier minim în domeniul 3.2 - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu, conform Ordinului nr. 1496/2011;

- 2 puncte pentru experiența profesională specifică a inginerului/subinginerului cu specializarea construcții căi ferate, drumuri și poduri/economist - responsabil cu evidența și raportarea cantităților, respectiv a valorilor aferente acestora.

- Componenta tehnică 2 (Pt2) „Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” - 36 puncte, detaliat astfel:

- 12 puncte pentru Abordarea propusă pentru implementarea contractului;
 - 12 puncte pentru Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități;
 - 12 puncte pentru Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Motivele privind respingerea contestației ca fiind nefondată susținute de autoritatea contractantă sunt:

I. Caracterul neîntemeiat al contestației

Pentru demonstrarea caracterului nefondat al contestației, autoritatea aduce ca argument faptul că, pentru procedura de față, criteriul de atribuire ales a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul Componentei tehnice 1 (Pt1) - Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului, a solicitat următorul personal:

Pte 1 - 1 coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă, cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte;

Pte 2 - 1 inginer/subinginer autorizat ca diriginte de șantier minim în domeniul 3.2 - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu, conform Ordinului nr. 1496/2011, cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect servicii de supraveghere a execuției lucrărilor;

Pte 3 - 1 inginer/subinginer cu specializarea construcții căi ferate, drumuri și poduri/economist - responsabil cu evidența și raportarea cantităților, respectiv a valorilor aferente acestora, cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect servicii de supraveghere/ execuție lucrări în domeniul infrastructurii de transport

rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității.

În vederea stabilirii punctajului pentru fiecare dintre persoanele desemnate pentru executarea contractului, la care se aplică factori de evaluare, s-au avut în vedere următoarele:

Pte 1) Experiența specifică - Coordonator de proiect - max. 10 puncte: Descriere: Experiența specifică deținută ca și coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă

Algoritm de calcul:

- Pentru experiența specifică demonstrată prin minim 7 sau mai multe contracte în care a avut calitatea de coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă - se acordă 10 puncte.
- Pentru experiența specifică demonstrată prin 5 până la 6 contracte în care a avut calitatea de coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă - se acordă 5 puncte.
- Pentru experiența specifică demonstrată prin 2 până la 4 contracte în care a avut calitatea de coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/ lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă - se acordă 2 puncte.

Pentru demonstrarea experienței specifice deținută ca și coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă a lui și în vederea aplicării factorului de evaluare au fost depuse de operatorul economic SR următoarele documente:

1. Recomandare nr. 7140/03.04.2017 din partea în legătură cu participarea lui Chifor Vasile pe poziția de inginer rezident în care se menționează că acesta a fost implicat în activități specifice de supervizare lucrări pentru contractele de lucrări („CL6- Extinderea și Reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în localitatea Nojorid” și „CL15- Extindere și reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare menajeră aferentă municipiului Oradea”, contract de lucrări din cadrul Proiectului major de extindere și modernizare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul Bihor).

A fost însoțită și de alte recomandări respectiv: scrisoare de recomandare nr. 10942/05.04.2017 din partea Companiei de Apă Oradea SA, scrisoare de recomandare nr. 21398/01.07.2020 din partea Companiei de Apă Oradea SA, recomandare nr. 1692/10.11.2014 din partea Louis Berger, recomandare nr. 3374, în care se face dovada că a ocupat poziția de inginer resident.

2. Recomandare fără număr de înregistrare din 05.11.2019 din partea DRDP în legătură cu participarea lui pe poziția de Coordonator al echipei de supervizare a contractului „Continuare lucrări pentru execuția variantei de ocolire Săcuieni”, în perioada octombrie 2019-prezent, însoțită și de decizia de numire nr. 1216/07.10.2019.

3. Recomandare fără număr de înregistrare din partea în legătură cu participarea lui pe poziția de inginer constructor în care se menționează că acesta a desfășurat activitatea în cadrul firmei de consultant și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor la proiectul Reabilitarea și extinderea sistemelor de apă și apă uzată în regiunea Turda-Câmpia Turzii, în perioada iunie 2012-iulie 2013.

Această recomandare a fost însoțită și de recomandare din partea beneficiarului Compania de Apă Arieș nr. 13808/11.06.2013, tot pentru contractul mai sus menționat, în care ocupa poziția de inginer constructor.

4. Recomandare fără număr de înregistrare din partea ... SRL în legătură cu participarea lui pe poziția de supervisor (a supervizat și asistat tehnic lucrările de execuție apă și canalizare pe care în cadrul proiectului „Extinderea și reabilitarea rețelelor de apă și apă uzată din regiunea în perioada mai 2010-iunie 2012”).

5. Recomandare nr. 10513/ 29.06.2016 din partea SC ... SRL în legătură cu participarea lui Chifor Vasile pe poziția de inginer rezident în cadrul contractului de servicii nr. 19378/22.10.2015 - CS 2- Asistență tehnică de supervizare pentru racordarea de sprijn în gestionarea și implementarea proiectului „Investiții și dotări pentru îmbunătățirea capacității de operare a Companiei de Apă Arieș Turda” (pentru contractele CL1 - Reabilitarea și modernizarea stației de epurare Turda - Câmpia Turzii” în valoare de 1.522.096,27 lei și CL2 - Reabilitarea Liniilor electrice existente la uzina de apă Cornești”, în valoare de 817.686 lei).

Aceasta recomandare a fost însoțită și de o altă recomandare aferentă aceluiași proiect, tot din partea Companiei de Apă Arieș nr. 8970/01.07.2020 și recomandare fără număr de înregistrare din partea, în care ocupa poziția de inginer resident.

În urma evaluării documentelor mai sus precizate, comisia de evaluare a luat în considerare pentru demonstrarea experienței specifice a dlui, doar Recomandarea fără număr de înregistrare din 05.11.2019 din partea DRDP în legătură cu participarea lui pe poziția de Coordonator al echipei de supervizare a contractului „Continuare lucrări pentru execuția variantei de ocolire Secuieni”, în perioada octombrie 2019-prezent, însoțită și de decizia de numire nr. 1216/07.10.2019, din care reiese experiența specifică așa cum ea a fost solicitată prin documentația de atribuire, respectiv Experiența specifică deținută ca și coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă.

Din celelalte documente prezentate (recomandări) pentru dovada experienței profesionale specifice a lui reiese experiența în calitate de inginer rezident și supervisor și nu coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare a acordat 0 puncte pentru experiența specifică a lui desemnat pentru poziția de coordonator de

proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă. (Pte 1).

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că funcția de inginer rezident și supervisor nu se asimilează cu funcția de coordonator de proiect, prin urmare recomandările nu au fost luate în considerare.

Dosarul achiziției și copiile ofertelor admisibile au fost comunicate de către autoritatea contractantă, ..., cu adresa nr. 12731/ 10.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 39134/14.09.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41365/24.09.2020, ... SRL a transmis Concluzii scrise, precizând că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de supraveghere a execuției lucrărilor (dirigenție de șantier) pentru „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 109 E: Rus - Buzaș - Lozna - DN1H (Pod Ciocmani), km 28+320 - 62+782”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1069720/12.06.2020, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 730.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 17.07.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 12201/01.09.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, ... SRL a depus contestație, solicitând admiterea acesteia și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 12199/01.09.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 12201/01.09.2020, în ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru personalul de specialitate de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente acestora, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 14.600 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206499473/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 10.09.2020.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva modului de acordare a punctajului de către autoritatea contractantă pentru experiența specifică a expertului desemnat ca și coordonator de proiect, respectiv

În soluționare sunt considerate relevante prevederile Anexei 1 – Detalierea privind punctajul acordat pentru Componenta tehnică 1:

Componenta tehnică 1 (Pt 1) – Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului

- pondere 24%

- punctaj maxim 24.00

Descriere criteriu: Se vor totaliza punctele obținute de fiecare ofertant pentru fiecare expert nominalizat în vederea implicării în derularea contractului în conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini la pct. 6 PERSONALUL INGINERULUI

Algoritm de calcul: Pentru acest factor se va acorda punctajul Pt 1

Pt 1 = Pte1 + Pte2 + Pte3

Pte1 = totalul de puncte cumulat pentru experiența profesională specifică a Coordonatorului de proiect

.....
În vederea stabilirii punctajului pentru fiecare dintre personalul desemnat pentru executarea contractului se vor avea în vedere următoarele:

Pte1) – Experiența specifică – Coordonator de proiect – max. 10 puncte

Descriere: Experiență specifică deținută ca și coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă

Algoritm de calcul:

- Pentru experiența specifică demonstrată de minim 7 sau mai multe contracte în care a avut calitatea de coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă – se acordă 10 puncte.*
- Pentru experiența specifică demonstrată prin 5 până la 6 contracte în care a avut calitatea de coordonator de proiect/lider de echipă/ manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/ șef de echipă/șef adjunct de echipă – se acordă 5 puncte.*
- Pentru experiența specifică demonstrată prin 2 până la 4 contracte în care a avut calitatea de coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă – se acordă 2 puncte...*

Pentru coordonatorul de proiect contestatoarea a nominalizat pe și a depus mai multe documente pentru a demonstra experiența deținută de acesta, documente indicate de fiecare dintre părți în demersurile lor în fața Consiliului.

Conform procesului-verbal nr. 10837/03.08.2020, autoritatea contractantă, deși a consemnat documentele depuse de contestatoare (recomandări aferente a 5 proiecte), a luat în considerare un singur proiect considerat ca experiență specifică relevantă, motiv pentru care a acordat un punctaj nul ("0" puncte). Proiectul luat în considerare este cel în care expertul nominalizat a ocupat funcția de Coordonator al echipei de supervizare în contractul „Continuare lucrări pentru execuția variantei de ocolire Secuieni”, contractele în care acesta a ocupat funcția de inginer rezident sau supervisor nefiind luate în considerare. Această apreciere este reconfirmată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, în care menționează că nu a luat în considerare contractele în care expertul nominalizat a ocupat funcția de inginer rezident sau supervisor.

Cum diferența de punctaj acordat contestatoarei și celorlalți ofertanți este una foarte mică, modul de acordare al punctajului pentru acest subfactor de evaluare analizat prezintă o relevanță deosebită în stabilirea clasamentului final. Această apreciere a Consiliului se bazează pe faptul

că, în situația de față, punctajul acordat acestui subfactor este cel care poate face diferența între o ofertă câștigătoare și una necâștigătoare.

Prin urmare, analiza documentelor depuse pentru dovedirea experienței deținute de expertul nominalizat pentru funcția de coordonator de proiect trebuie să fie una riguroasă, așa cum, de altfel, trebuie să fie întreaga evaluare.

Ori, Consiliul nu a putut identifica motivele pentru care documentele care atestau calitatea de inginer rezident sau supervisor a expertului nominalizat în anumite contracte nu au fost luate în considerare.

Lipsind o astfel de justificare, evaluarea autorității contractante este una incompletă și lipsită de rigoarea necesară procesului de evaluare a ofertelor.

Pe lângă condițiile generale aferente contractelor FIDIC, Consiliul are în vedere mențiunile existente în recomandările depuse de contestatoare pentru acest expert, care atestă aprecierea eronată a achizitoarei cu privire la lipsa de relevanță a acestor documente raportat la algoritmul de calcul stabilit de achizitoare în documentația de atribuire.

Cu titlu de exemplu, nefiind atribuția Consiliului de evaluare a ofertelor, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, din analiza Recomandării nr. 1093/29.06.2020, recunoscută de achizitoare, rezultă că expertul nominalizat, ..., în calitate de Inginer rezident s-a ocupat de coordonarea activității de supervizare a lucrărilor conform condițiilor de contract de tip FIDIC, activitate care corespunde cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, în recomandarea emisă de LIETEA PRODUCTION SRL, recunoscută de achizitoare, este precizată calitatea acestui expert de Inginer rezident și vasta experiență în managementul proiectului.

Ori, dacă considera insuficiente aceste informații pentru a lua în considerare recomandările primite în aplicarea punctajului, pentru ca evaluarea să fie una completă și riguroasă, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul de a se prezenta decizia de numire ca Inginer rezident în care sunt menționate atribuțiile acestuia și nu să ignore toate aceste documente.

Pentru a ignora documentele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă trebuia să evidențieze și motivele pentru care a luat o astfel de decizie, neputând proceda în acest sens fără existența unei justificări pertinente, în acord cu prevederile legale.

Devine evident că modul în care a procedat autoritatea contractantă este de natură a afecta corectitudinea punctajului acordat ofertei depuse de contestatoare. Luarea în considerare a unui singur contract din cele considerate relevante de contestatoare a determinat acordarea unui punctaj nul ofertei sale pentru acest subfactor, în timp ce, dacă ar fi fost luat în considerare cel puțin încă un contract, atunci oferta sa ar fi obținut cel puțin 2 puncte pentru acest subfactor, fapt ce ar fi determinat modificarea punctajului total în favoarea contestatoarei, cu implicații asupra clasamentului stabilit de achizitoare.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei din punct de vedere al modului de acordare a punctajului ofertei sale pentru subfactorul Pte1) – Experiența specifică – Coordonator de proiect, motiv pentru care va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal nr. 10837/03.08.2020, raportul procedurii de atribuire nr. 12199/01.09.2020 și actele subsecvente acestora, în partea ce privește oferta SRL, acordarea punctajelor și clasamentul ofertelor admisibile, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.