



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 475/C11/267

Data: 04.03.2022

Prin contestația nr. 63/04.02.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6125/04.02.2022, depusă de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO...., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Construire sală de sport cu tribună 180 locuri, Comuna, sat nr. 82, județul», anunț de participare simplificat nr. SCN1093626/24.09.2021, de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, cu respectarea principiilor proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, astfel:

- anularea adresei nr. 4374/28.01.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea procesului-verbal și a anexelor acestuia privind aplicarea factorilor de evaluare care privesc aspectele de natură tehnică;

- recunoașterea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, obținând punctajul maxim de 100 puncte prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens;

- anularea adresei/adreselor de comunicare prin care oferta depusă de asocieria SC - a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor decizii;

- anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./16.02.2022, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de, în calitate de ofertant lider al asocierii SRL - SRL și convențional prin „.....”, având domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la avocat, în, ..., ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție accesorie în susținerea punctului de vedere al autorității contractante, ... SA, referitor la temeinicia și legalitatea raportului procedurii prin care s-a declarat oferta SC SRL admisibilă și clasată pe locul II, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a fost respinsă de Consiliu prin Încheierea nr. 345/C11/267/08.02.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 63/04.02.2022, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, precizează că a depus ofertă în enul stabilit, ofertă ce are valabilitate până la data de 11.10.2022, aceiași perioada de valabilitate ca și garanția de participare la procedură.

În data de 28.01.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 4374/28.01.2022, prin care se menționează faptul că, oferta sa s-a clasat pe locul II în clasamentul final, clasament rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire. Oferta declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de

atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, clasată pe primul loc în clasamentul final, este cea depusă de asocierea (lider)-.....

Din analiza dosarului de achiziție, concluzionează că au fost scăzute 5 puncte pentru expertul „Arhitect” în mod nejustificat, fără a se lua în considerare faptul că acesta avea în cadrul recomandării din partea SC SRL în care erau enunțate 2 proiecte similare, conform solicitării din PDA: „Construire sală de sport școlară din satul, comuna, județul Timiș” și al doilea proiect intitulat „Construire sală de sport”, pentru același beneficiar, ... SA, în cazul de față, însăși autoritatea contractantă. Reține faptul că, deși numerotate proiectele, a obținut punctaj ca fiind un singur proiect similar, respectiv 5 puncte în loc de 10 puncte. Evaluarea acestui subfactor, în mod corect, ar fi fost clasată pe locul I, cu un total de 97,81 puncte, punctaj mai mare decât al ofertantului declarat câștigător de 93,78 puncte.

Astfel, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii coroborată cu informațiile reieșite din raportul procedurii (publicat în forma sintetică de autoritatea contractantă în sistemul SEAP) reiese clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, ca fiind următorul:

Nr. crt	Ofertant	Experiența profesională 40% - 40 puncte	Prețul Ofertei (Pof) 60% - 60 puncte	Total Punctaj	Clasament
1	Asocierea (Leader)-	40,00	53.78	93,78	1
2	 SRL	35,00	57.81	92,81	2

Analizând comunicarea rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 59/01.02.2022, a solicitat autorității contractante ca, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 să asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la procesul-verbal cu informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare care privesc aspectele de natura tehnică și toate procesele-verbale de evaluare de pe parcursul evaluării tuturor ofertelor, precum și propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele justificative DUAE ale ofertatului clasat pe locul I, asocierea SC -

În data de 01.02.2022, reprezentant al autorității contractante Claudia Georgescu, i-a transmis pe adresa de email că dosarul poate fi studiat la sediul acesteia, între orele 08:30 - 16:30 (de luni până joi) și între orele 08:30 - 14:00 (vineri).

Astfel, în data de 02.02.2022, s-a prezentat la sediul autorității contractante, printr-un delegat împuternicit unde i s-a permis accesul doar la procesele-verbale privind evaluarea ofertelor și anexele acestora.

Din analiza informațiilor înscrise în cadrul procesului-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice și a anexelor acestuia, a constatat că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat și subiectiv propunerea sa tehnică în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire privitor la experiența profesională. Astfel, concluzia propriei analize conduce spre încălcarea tratamentului egal între operatorii economici, prin faptul că au fost scăzute 5 puncte pentru poziția expertului denumit Arhitect, arhitect cu drept de semnătură (înscris în Tabloul Național al Arhitecților), expert declarat în oferta sa în persoana lui Gal Oana, din totalul celor 10 puncte. Consecința depunerii cu 5 puncte a condus către clasarea ofertei sale pe locul II, totalizând 92,81 de puncte, compus din 57,81 puncte pentru componenta financiară și 35 puncte pentru experiența profesională, componenta tehnică.

Față de acest aspect, susține că nu este de acord cu decizia autorității contractante ce i-a fost adusă la cunoștință prin adresa nr. 4374/ 28.01.2022, reprezentând comunicare rezultatului procedurii, prin care oferta s-a clasat pe locul II, totalizând 92,81 puncte, din următoarele considerente:

În cadrul fișei de date a achiziției și a anunțului de participare simplificat - Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat *cel mai bun raport calitate – preț*, având ca factori de evaluare:

- prețul ofertei cu un punctaj maxim factor: 60;
- algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Experiența profesională (Pep) cu un punctaj maxim factor: 40.

Experiența profesională cuprinde:

a) arhitect: Inginer proiectant de structuri pentru construcții, Inginer proiectant pentru instalații electrice, Inginer proiectant pentru instalații sanitare. În caz de neconcordanță între prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Algoritm de calcul: 2.1 Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - 10 puncte:

- pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - punctaj max. 5 puncte.

- pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) în care să fi

avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - punctaj max. 10 puncte.

b) arhitect - 10puncte:

- pentru implicarea ca șef de proiect într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - punctaj max. 5 puncte;

- pentru implicarea ca șef de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) - punctaj max. 10 puncte.

c) Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 10 puncte:

- pentru implicarea ca inginer proiectant structurist într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție, având ca obiect o construcție civilă - punctaj max. 5 puncte;

- pentru implicarea ca inginer proiectant structurist în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, săli polivalente, complexuri sportive) - punctaj max. 10 puncte.

d) Inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 puncte:

- pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - punctaj max. 2,5 puncte.

- pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport/polivalente, complexuri sportive) - punctaj max. 5 puncte.

e) Inginer proiectant pentru instalații sanitare - 5 puncte:

- pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - punctaj max. 2,5 puncte.

- pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) - punctaj max. 5 puncte.

Astfel, cerințele și criteriile de evaluare stabilite prin fișa de date și prin anunțul de participare, devin obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedura de achiziție, cât și pentru autoritatea contractantă, care i-a elaborat.

Din analiza dosarului de achiziție, contestatoarea concluzionează că au fost scăzute 5 puncte pentru expertul „Arhitect” în mod nejustificat, fără a se lua în considerare faptul că acesta avea în cadrul recomandării din partea SC SRL în care erau enunțate 2 proiecte similare, conform solicitării din fișa de date a achiziției: „Construire sala de sport școlară din

satul, comuna, județul Timiș" și al doilea proiect intitulat „Construire sala de sport”, într-adevăr pentru același beneficiar, ... SA, în cazul de față, însăși autoritatea contractantă. Reține, faptul că, deși, numerotate proiectele, a obținut punctaj ca fiind un singur proiect similar, respectiv 5 puncte în loc de 10 puncte. Evaluarea acestui subfactor, în mod corect, ar fi clasat SC SRL pe locul I, cu un total de 97,81 puncte, punctaj mai mare decât al ofertantului declarat câștigător de 93,78 puncte.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 189 alin. (2), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Petenta susține că s-a conformat solicitărilor din fișa de date a achiziției și din anunțul de procedura simplificat și a depus în cadrul ofertei toate documentele necesare îndeplinirii criteriului de atribuire, respectiv: oferta financiară cu prețul de 6.899.957,55 lei, fără TVA, (în urma evaluării constatându-se că este un preț mai mic decât a aceluia clasat pe locul 1); în cadrul propunerii tehnice reiese experiența profesională a proiectantului Arhitect - arhitect cu drept de semnătură (înscris în Tabloul Național al Arhitecților).

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi evaluat corect oferta SC SRL ar fi constatat că aceasta se clasează pe locul I, cu un punctaj total mai mare de puncte, deoarece îndeplinește condițiile de punctaj maxim la componența tehnică, factorul de punctaj denumit Experiența profesională (Pep), astfel:

- componența financiară — 57,81 puncte, deoarece oferta de preț este mai mică decât a aceluia clasat pe locul I, respectiv 6.899.957,55 lei, fără TVA. Menționează că oferta de preț a ofertantului declarat câștigător asociere SC - este de 7.416.950,06 lei, fără TVA;

- experiența profesională - 40 puncte, deoarece s-a demonstrat cu documente ca toți cei 4 specialiști solicitați, respectiv Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - 10 puncte. Arhitect - 10 puncte. Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 10 puncte. Inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 puncte. Inginer proiectant pentru instalații sanitare - 5 puncte, îndeplineau condițiile de punctaj maxim de puncte alocate fiecăruia.

Autoritatea contractantă a acordat următorul punctaj ofertei SC SRL, pentru factorul de evaluare Experiența profesională (Pep):

- Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - Borsos Teodora - 10 puncte,

- Arhitect - Gal Pană - 5 puncte,
- Inginer proiectant de structuri pentru construcții - Miko Tamas - 10 puncte,
- Inginer proiectant pentru instalații electrice - LUKACS FLORENTINA CRISTINA - 5 puncte,
- Inginer proiectant pentru instalații sanitare - Ciurică Daniel - 5 puncte,

rezultând astfel, pentru acest factor de evaluare, un total de 35 puncte (în loc de 40 de puncte cum era corect, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și anunț).

În cadrul propunerii tehnice, s-a prezentat Recomandarea emisă de SC SRL pentru dna Gal Oana din cadrul căreia reiese că Gal Oana a avut poziția de șef proiect arhitectură în baza implicării cu succes în derularea mai multor proiecte.

Arată că a depus până la data limită de depunere a ofertelor toate documentele necesare demonstrării îndeplinirii factorului de evaluare Experiența profesională (Pep) pentru Gal Oana care a avut poziția de șef proiect arhitectură. Nu a fost solicitată nicio clarificare privind acest aspect. Pozițiile expertului fiind în domeniul construcțiilor civile și ambele cu destinație sportivă.

Criteriile de calificare sau selecție trebuie prevăzute în documentația de atribuire de așa manieră încât să permită ofertanților să aibă o viziune foarte clară asupra nivelului de dificultate a proiectului și a capacităților tehnice, profesionale, financiare pe care trebuie să le îndeplinească pentru a putea participa la procedură. Tocmai de aceea, este nelegală practica anumitor autorități contractante de a utiliza procedura solicitărilor de clarificări pentru a aduce veritabile modificări la cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Așadar, petenta constată că evaluarea ofertei sale nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, ci denota înțelegerea defectuoasă a ofertei sale în raport cu documentația de atribuire, cu consecința că i s-au scăzut eronat 5 puncte pentru Arhitect - arhitect cu drept de semnătură (înscris în Tabloul National al Arhitecților), deși s-a demonstrat cu documente că această funcție o va deține Gal Oana care are experiența solicitată în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată, inclusiv clarificările aduse acesteia de achizitoare sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestora, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab initio prin documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta și art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin urmare, legislația națională, dreptul european, practica națională și europeană este unanimă în a stabili că cerințele documentației de atribuire trebuie să fie clare și neechivoce, iar autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile ne care ea însăși le-a stabilit.

Decizia prin care autoritatea contractantă a comunicat că oferta sa este clasată pe locul II se bazează pe o evaluare deficitară. Autoritatea contractantă încălcând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, nediscriminării, tratament egal, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, întrucât după parcurgerea unei proceduri de atribuire și o evaluare deficitară a ofertelor, a decis ca și câștigător al procedurii asocierea care a ofertat prețul de 7.416.950,06 lei, fără TVA, deși prețul ofertat de SC SRL este de 6.899.957,55 lei, fără TVA, iar alături de punctajul maxim pe care l-ar fi obținut pentru factorul Experiența profesională (Pep), ar fi clasat oferta sa pe locul I.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. În speță, comisia de evaluare având neclarități în verificarea îndeplinirii de către SC SRL a specificațiilor din documentația de atribuire, ar fi trebuit să solicite clarificări.

În cazul în care criteriul utilizat este „cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul, potrivit prevederilor art. 32 din HG nr. 395/2016.

Astfel, petenta a invocat prevederile art. 127 alin. (1) din normele de aplicare a Legii 98/2016.

Prin evaluarea realizată de comisia de evaluare, se consideră neîndreptătită, având în vedere că i s-au acordat 5 puncte pentru Expertul - Arhitect, în loc de 10 puncte, evaluare care a condus spre clasarea pe locul II a ofertei depuse.

Autoritatea contractantă trebuie să stabilească oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162: b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind calificarea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, potrivit prevederilor art. 139 alin (2), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj, în cazul de față, fiind oferta SC SRL.

Referitor la interesul său în promovarea contestației de față, contestatoarea a invocat dispozițiile Legii nr. 101/2016, art. 2.

În consecință, interesul său în promovarea contestației, societatea contestatoare precizează că, după reevaluarea corectă a ofertei, aceasta va fi clasată pe locul I, obținând punctaj mai mare față de ofertantul clasat pe primul loc cu 93,78 de puncte, deoarece, așa după cum a arătat și mai sus, doar din cauza unei evaluări deficitare a autorității contractante, aceasta a fost clasată pe locul II având punctajul de 92,81 de puncte, în loc de 97,81 de puncte.

De altfel, SC SRL consideră că, în cazul în care, în soluționarea acestui demers, se constată că procedura în discuție este viciată, dincolo de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 80/07.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6791/09.02.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207818521/1 din data de 07.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./16.02.2022, ..., lider al asocierii SRL - SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie în susținerea punctului de vedere al autorității contractante, ... SA, referitor la temeinicia și legalitatea raportului procedurii prin care s-a declarat oferta SC SRL admisibilă și clasată pe locul II, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației.

În fapt, precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă și

câștigătoare, justificând astfel, interes în formularea cererii de intervenție.

Prin contestația formulată, sunt aduse critici referitoare la modul de stabilire a punctajului aferent raportat la cerințele din documentația de atribuire. În acest sens, invocă cerințele din fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Din cele susținute în cuprinsul contestației, reiese că ofertantul SRL a nominalizat pentru poziția de Arhitect pe Gal Oana, pentru care în cadrul propunerii tehnice a prezentat recomandarea emisă de SC SRL.

Ca un prim aspect, raportându-se doar la cele declarate de contestatoare, reține că pentru Gal Oana, pentru dovedirea experienței în poziția ocupată, ofertantul a depus doar o recomandare. Din cele enunțate în fișa de date, pentru personalul nominalizat și care se punctează s-a cerut și Curriculum Vitae, document care nu reiese a se regăsi în oferta contestatoarei. Cerința privind documentele care să probeze experiența este una enumerativă și nu facultativă.

În același timp, observă că ofertantul, în justificarea experienței aferente arhitectului, a invocat proiectarea a 2 săli de sport, ori raportat la cerința existentă în fișa de date, aceasta este îndeplinită doar pe jumătate. Din cele enunțate în documentație reiese că operatorii economici pentru a obține un punctaj maxim aveau obligația de a face dovada implicării persoanei nominalizate în respectiva poziție în cadrul unui obiectiv de construcție civilă cu altă destinație decât cea sportivă și una cu destinație sportivă. Ori din cele susținute de ofertantul SC SRL reiese că experiența invocată este doar pentru proiectarea a 2 săli de sport.

În al doilea rând, analizând cele susținute de contestatoare privind documentul intitulat recomandare din propunerea tehnică a acesteia, a observat că al doilea obiectiv invocat ca și experiență similară este „Construire sală de sport”, fără niciun alt detaliu (de ex. locația). Referitor la acest obiectiv, ofertantul nu a oferit informații suficiente astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica veridicitatea acestora.

Așadar, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a acordat punctajul maxim ofertantului SC SRL. De asemenea, în situația în care în propunerea tehnică a contestatarii nu se regăsesc documentele solicitate prin fișa de date, respectiv și CV-uri pentru personalul nominalizat, consideră că ofertantului SC SRL ar fi trebuit să i se acorde 0 puncte pentru factorul de evaluare pentru experiența profesională a personalului nominalizat.

Totodată, nu este de acord cu cele susținute de către contestatoare în legătură cu obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări pe tema care face obiectul contestației.

Având în vedere că potrivit fișei de date, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț” și că operatorii economici aveau obligația de a face dovada obținerii punctajului încă de la momentul depunerii ofertelor prin oferirea tuturor documentelor necesare din care să reiasă în mod clar și fără echivoc informațiile legate de experiența profesională invocată, o clarificare în acest sens ar fi condus la avantajarea ofertantului cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de legislația în vigoare. De asemenea, o eventuală clarificare ar fi condus la o completare a propunerii tehnice cu documente care nu ar fi fost susținute de informațiile existente în cadrul ofertei la momentul depunerii.

Documentația postată în SEAP și-a dobândit forța obligatorie pentru toți participanții la procedura, contestatoare neclarificând aspectele pe care acesta considera la acest moment ca fiind motivul unei proceduri „viciate”. Din aceste considerente, solicitarea privind anularea procedurii este nefundamentată, motiv pentru care cere respingerea și a acestui capăt de cerere.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... consideră că motivele invocate în cadrul contestației depuse de către SC SRL sunt neîntemeiate, contestatoarea nereușind să demonstreze că punctajul nu a fost acordat în mod corect de către comisia de evaluare.

Totodată, solicită accesul la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 8198/17.02.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 8414/17.02.2022, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Precizează că oferta clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate - preț” a fost cea depusă asocierea SRL - SRL, iar oferta prezentată de contestatoarea SC SRL, s-a clasat pe locul II.

Referitor la critica privind faptul că a evaluat în mod eronat și subiectiv propunerea tehnică a contestatoarei consideră că este nefondată, întrucât evaluarea ofertei depuse de către SC SRL s-a realizat pe baza cerințelor cuprinse în documentația de atribuire și a documentelor depuse în cadrul ofertei. Din analiza acestor documente, nu rezultă că persoana desemnată pentru funcția de Arhitect - arhitect cu drept de semnătură a fost implicată în două contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (săli de sport, săli polivalente, complexuri sportive), motiv pentru care acestui specialist nu i s-a acordat punctaj maxim.

Prin documentația de atribuire s-a stabilit că desemnarea ofertei câștigătoare se va face prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare fiind:

- Prețul ofertei - 60% (60 puncte)
- Experiență profesională - 40% (40 puncte).

Punctajul privind experiența experților se obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare expert cheie, corespunzător subfactorilor de evaluare aferenți fiecărui expert (manager de proiect - 5 puncte, arhitect șef de proiect - 10 puncte, arhitect - 10 puncte, inginer proiectant de structuri pentru construcții - 10 puncte, inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 puncte, inginer proiectant pentru instalații sanitare - 5 puncte).

În urma aplicării criteriului de atribuire, pentru factorul de evaluare „experiență profesională”, SC SRL a obținut 35 puncte, respectiv 10 puncte pentru managerul de proiect, 5 puncte pentru arhitect, 10 puncte pentru inginer proiectant de structuri pentru construcții, 5 puncte pentru inginer proiectant pentru instalații electrice și 5 puncte pentru inginer proiectant pentru instalații sanitare.

Pentru subfactorul de evaluare - Arhitect au fost acordate 5 puncte deoarece din documentele prezentate pentru acest expert nu rezultă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire, pentru subfactorul de evaluare - „Arhitect” se acordă punctaj maxim, respectiv 10 puncte, după cum urmează:

- *Pentru implicarea ca arhitect - șef de proiect într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.*

- *Pentru implicarea ca arhitect -șef de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (săli de sport, săli polivalente, complexuri sportive) - se va acorda punctaj maxim 10 puncte.*

NOTĂ:

Documentele care sa probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale, etc.

Pentru Gal Oana, nominalizată pentru poziția de „Arhitect”, contestatoarea a prezentat în propunerea tehnică, o recomandare FN din data de 23.02.2021, emisă de către SRL.

În cadrul acestei recomandări sunt menționate următoarele proiecte: 1. *Descriere - Servicii de proiectare „Construire sală de sport școlară din satul F., comuna F., județul ..” Atribuții - Șef proiect arhitectură Beneficiar - SA*

2. *Descriere - Servicii de proiectare „Construire sală de sport”*

Atribuții - Șef proiect arhitectură

Beneficiar -

Din analiza proiectelor enumerate în recomandarea emisă de către SRL, reiese că persoana nominalizată, Gal Oana, a fost implicată, în calitate de arhitect - șef de proiect la derularea unui singur contract, respectiv cel pentru realizarea obiectivului de investiții „Construire sală de sport școlară din satul Fârdea, comuna Fârdea, județul Timiș”, punctajul obținut fiind de 5 puncte.

Autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare nu a acordat punctaj maxim acestui expert, deoarece din documentele prezentate nu reiese implicarea în două contracte, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În recomandarea prezentată, la punctul 2 este menționat doar „Construire sală de sport”, beneficiar SA, fără a fi menționată denumirea exactă a obiectivului de investiții. Întrucât pentru acest proiect nu au fost prezentate informații cu privire la identificarea obiectivului de investiții sau alte informații din care să reiasă că este descris un contract diferit față de cel prezentat la punctul 1, comisia de evaluare nu a acordat punctaj maxim acestui expert.

Contrar celor susținute de către contestatoare, în sensul că îi revenea comisiei de evaluare obligația să solicite ofertantului o clarificare, comisia a considerat că dacă ar fi transmis o solicitare de clarificări cu privire la confirmarea proiectelor prezentate pentru demonstrarea experienței profesionale a experților cheie, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire.

În acest sens au fost și cele reținute de către Curtea de Apel, care prin decizia nr. 31/2021, a justificat că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, nu obligația... . Așadar, o eventuală nouă clarificare a aceluiași element al ofertei depuse, ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a următoarelor prevederi:

- *obligația ofertanților de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor (art. 123 din H.G nr. 395/2016)*

- *obligația ofertanților de a răspunde concludent la solicitările de clarificări până la data limită stabilită de autoritatea contractantă (art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016)*

- *obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări (art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016)*

- *obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament a ofertanților (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).*

Având în vedere cele menționate mai sus, consideră că, în mod corect, comisia de evaluare nu a acordat punctaj maxim specialistului desemnat pentru funcția de arhitect.

Prin adresa nr. 107/21.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 9175/21.02.2022, SC SRL a transmis punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

- nu sunt prezentate elemente de noutate, precum alte înscrisuri care au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă, fiind menționată recomandarea eliberată de către SRL, dar din care se reține un singur proiect, nicidecum două, deoarece a fost denumirea completă a obiectivului, în ciuda faptului că beneficiarul final al acelui proiect era tot SA, autoritatea contractantă;

- se precizează faptul că, contrar celor afirmate în cadrul contestației, nu trebuia să se clarifice acest aspect de către comisia de evaluare pentru că s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal între operatorii economici participanți;

- din punctul său de vedere, atâta timp cât se clarifică informația dintr-un document depus în enul limită de ofertare nu modifică oferta sau a crea un privilegiu față de ceilalți operatori participanți;

- în sprijinul celor precizate, depune anexat materiale care arată cum autoritatea contractantă, ... SA, pentru același expert Gal Oana, având în vedere faptul că recomandarea este identică în toate ofertele anterioare depuse, a solicitat clarificări și a acordat punctajul maxim, desemnând-o câștigătoare.

În concluzie, solicită Consiliului să nu ia în considerare punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, deoarece nu prezintă o abordare unitară la nivelul instituției în cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10127/25.02.2022, ... SRL a depus note de concluzii scrise în susținerea cererii de intervenție și a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului de achiziție publică constituit la Consiliu precizează că-și menține punctul de vedere exprimat în cadrul cererii de intervenție. Documentele analizate confirmă faptul că autoritatea contractantă a decis în mod corect acordarea a doar 5 puncte pentru experiența profesională a Coordonatorului colectiv de proiectare.

De asemenea, mai precizează că a constatat că pentru Gal Oana, precum și pentru toți ceilalți ingineri proiectanți nominalizați și care reprezintă factor de evaluare, nu au fost depuse CV-urile. Așadar, ofertantul SC SRL nu a depus toate documentele solicitate prin fișa de date.

Astfel, opinează că SC SRL nu a îndeplinit prevederile privind documentele solicitate, respectiv neprezentarea CV-urilor, documente care nu ar putea fi solicitate prin in.....ediul clarificărilor, reprezentând o completare a documentelor care justifică unul din factorii de evaluare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Construire sală de sport cu tribună 180 locuri, Comuna, sat nr. 82, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1093626/24.09.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.737.105,02 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4374/28.01.2022, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză (consemnând cauțiunea în valoare de 88.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207818521/1 din data de 07.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a contestației, SC SRL, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că problematica supusă analizei sale este stabilirea măsurii în care autoritatea contractantă a aplicat în mod corect factorii și subfactorii de evaluare și a asigurat acordarea punctajului corespunzător ofertei contestatoarei.

În acest sens, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă ar fi acordat eronat punctajul ofertei sale pentru subfactorul de evaluare 2.2 *Arhitect*, primind 5 puncte, deși ar fi trebuit să primească 10 puncte.

Conform algoritmului de calcul pentru acest subfactor de evaluare punctajul se acordă astfel:

2.2 Arhitect - 10 puncte

- *Pt. implicarea ca sef de proiect intr-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă – punctaj max.5 puncte.*

- *Pt. implicarea ca sef de proiect in 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă si*

unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Sali de sport, Sali polivalente, complexuri sportive) – punctaj max.10 puncte.

Din modul în care autoritatea contractantă a descris maniera de acordare a punctajului pentru acest subfactor, Consiliul apreciază că pentru a obține 5 puncte ofertanții trebuiau să ateste faptul că persoana desemnată a fost implicată ca șef de proiect într-un contract de proiectare/ contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă, în timp ce pentru a obține 10 puncte trebuia să facă dovada implicării sale în 2 astfel de proiecte de construcții civile din care cel puțin unul să fie cu destinație sportivă.

Este de luat în considerare faptul că această interpretare a Consiliului este în concordanță cu aprecierea autorității contractante din punctul de vedere la contestație, astfel că analiza ce urmează a fi efectuată nu este afectată de o apreciere contrară (între Consiliu și autoritatea contractantă) a tipului de contracte ce pot fi luate în considerare în acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare.

Conform ofertei contestatoarei, *Cerința 6, pentru poziția Arhitect – arhitect cu drept de semnătură (înscris în Tabloul Național al Arhitecților), experiență în domeniul proiectării, care să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip, a fost desemnată Gal Oana.*

Analizând documentele depuse de contestatoare în cadrul procedurii se constată existența recomandării emise de SC SRL din 23.02.2021, în care este indicat că:

... recomandăm pe doamna Gal Oana, pentru poziția de șef proiect de arhitectură, în baza implicării cu succes în derularea mai multor proiecte, dintre care menționăm:

1. Descriere: Servicii de proiectare "Construire sală de sport școlară din satul Fârdea, comuna Fârdea, județul Timiș.

Atribuții: Șef proiect de arhitectură.

Beneficiar:

2. Descriere: Servicii de proiectare "Construire sală de sport".

Atribuții: Șef proiect de arhitectură.

Beneficiar:

Conform procesului-verbal nr. 12644L/24.11.2021, autoritatea contractantă a acordat contestatoarei 35 de puncte pentru factorul de evaluare Experiență profesională (Pep) din maximum 40 puncte posibile. Conform Anexei 2 la acest proces-verbal oferta contestatoarei a primit pentru subfactorul Arhitect 5 puncte, justificarea membrilor comisiei de evaluare fiind: *Au fost acordate 5 puncte în baza documentelor care*

atestă prestarea serviciilor de proiectare în funcția de Șef de proiect – arhitect:

- *Recomandare pentru funcția de șef de proiect arhitect:*

1. Servicii de proiectare "Construire sala de sport școlară din satul comuna, jud. Timiș".

Relevante pentru a stabili motivele care au contribuit la acordarea punctajului în acest mod de către achizitoare sunt justificările prezentate în punctul de vedere la contestație, din care rezultă că a luat în considerare doar contractul evidențiat la punctul 1, apreciind că cel de la pct. 2, nu poate fi considerat relevant deoarece se menționează "Construire sală de sport" și beneficiarul (chiar autoritatea contractantă în procedura analizată), fără a fi menționată denumirea exactă a obiectivului de investiții. În susținere, afirmă că, deoarece pentru acest al doilea proiect nu au fost prezentate informații cu privire la identificarea obiectivului de investiții sau alte informații din care să reiasă că este descris un alt contract decât cel prezentat la pct. 1, acesta n-a fost luat în considerare.

Din aceste justificări ale autorității contractante cu privire la modul în care a aplicat algoritmul de calcul pentru acest subfactor de evaluare, Consiliul reține că achizitoarea deși nu a avut toate informațiile pentru a putea face o apreciere pertinentă și bazată pe elemente concrete cu privire la experiența profesională a persoanei desemnată drept Arhitect, a ignorat informațiile existente, pentru că ar fi fost incomplete, și nu a luat în considerare un proiect.

Or, legiuitorul a stabilit lipsit de echivoc la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit en ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Singura limitare stabilită de legiuitor în a clarifica ofertele depuse se regăsește prevăzută la alin. (2) a aceluiași articol, respectiv interzicerea de.....inării unui avantaj evident în favoarea unui ofertant în defavoarea altui ofertant.

În situația de față, nu poate fi considerat că o clarificare legată de identificarea proiectului de la punctul 2, ar fi fost de natură a de.....ina un avantaj nepermis în favoarea contestatoarei atât timp cât recomandare face trimitere la denumire, beneficiar și atribuții.

Consiliul consideră că anterior de.....inării calificării ca fiind relevant/nerelevant proiectul de la pct. 2 din recomandare, autoritatea contractantă avea datoria de a clarifica realitatea informațiilor și identificarea celor considerate relevante.

Doar clarificând aceste aspecte, achizitoarea putea de.....ina dacă acel proiect este sau nu diferit de cel indicat la pct. 1, respectiv dacă poate fi luat sau nu în considerare.

Neprocedând astfel, în final, autoritatea contractantă a alterat rezultatul procedurii de atribuire, diminuând punctajul unui ofertant în favoarea altuia fără a avea toate elementele necesare pentru a lua o astfel de decizie.

Contrar aprecierilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, dreptul conferit de legiuitor nu este unul discreționar, lăsat la aprecierea evaluatorilor, ci este unul care îi permite achizitoarei ca atunci când constată existența unor lipsuri, neclarități, informații incomplete, vicii de formă sau erori/abateri tehnice minore să întreprindă măsurile ce se impun pentru îndreptarea lor. Contrar celor susținute de achizitoare, aceasta are obligația de a întreprinde orice măsură astfel încât evaluarea unei oferte să fie completă din toate punctele de vedere, inclusiv în ceea ce privește corectarea/completarea anumitor informații, iar dacă este cazul chiar a unor eventuale erori, vicii de formă sau abateri tehnice minore.

Faptul că ar fi cerut clarificări legate de cel de al doilea proiect și ar fi de.....inat dacă în discuție este unul sau două proiecte, nu presupune că s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților. Lipsa unui astfel de demers a de.....inat o încălcare de către membrii comisiei de evaluare a atribuțiilor ce le revin conform art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, constatând că acordarea punctajului pentru acest subfactor de evaluare s-a făcut fără a avea rigoarea necesară unui astfel de demers, Consiliul consideră necesară verificare măsurii în care în discuție sunt 2 proiecte și dacă da, identificarea lor și aplicarea punctajului corespunzător ofertei contestatoarei pentru acest subfactor.

Cât privește obligarea autorității contractante la recunoașterea faptului că oferta sa este acceptabilă și conformă și obținerea punctajul maxim de 100 puncte prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens, Consiliul reține că în discuție nu a fost pusă niciun moment admisibilitatea/conformitatea ofertei sale și reține inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor/stabilirea conformității ofertelor/acordarea punctajelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Stabilind acestea, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire este nejustificată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare 2.2 Arhitect, inclusiv raportul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în en de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze oferta depusă de SC SRL prin clarificarea acesteia din punct de vedere al proiectelor în care este implicată persoana desemnată ca arhitect, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la acordarea unui punctaj de 100 de puncte ofertei contestatoarei, și ca nefondat pe cel de anulare a procedurii de atribuire.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, contestația urmând a fi admisă, în parte, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL și o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind acordarea punctajului punctajului pentru subfactorul de evaluare 2.2 Arhitect pentru SC SRL, inclusiv raportul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în en de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze oferta depusă de SC SRL prin clarificarea acesteia din punct de vedere al proiectelor în care este implicată persoana desemnată ca arhitect, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la acordarea unui punctaj de 100 de puncte ofertei contestatoarei, și ca nefondat pe cel de anulare a procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în en de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 19 pagini.
Redactată practicaua deciziei