



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 77/15.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14962/16.04.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile 4, 5, 6, 7, 8, 38 și 52 potrivit raportului procedurii publicat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru privind achiziția de produse având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii pentru loturile contestate, obligarea autorității contractante la reevaluarea mai atentă a ofertei și transmiterea completă a raportului procedurii cu menționarea concretă a motivelor de respingere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii pentru loturile 4, 5, 6, 7, 8, 38 și 52.

În fapt, contestatorul critică motivele invocate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, considerând că nu au fost menționate motivele concrete pentru care oferta a fost declarată neconformă, fiind încălcată astfel legislația în vigoare, respectiv art.215, alin.(2), lit.b) din Legea nr.98/2016.

Astfel, motivele invocate de autoritatea contractantă sunt: *"În conformitate cu art.215 alin(5) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, oferta este considerată neconformă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini"* și *"Motivele concrete pentru care una sau mai multe*

dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute (dacă este aplicabil)", arată contestatorul.

Totodată, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, dar nu a primit vreun răspuns.

Prin adresa nr. 256/B/06.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 17526/07.05.2020, ... formulează punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea contestației din motivele ce urmează a fi prezentate.

Autoritatea contractantă susține că pentru loturile 4, 5, 6, 7, 8, 38 și 52, oferta tehnică depusă de contestator este neconformă, potrivit art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Oferta de pusă de contestator a fost în limba engleză pentru toate loturile ofertate, arată autoritatea contractantă.

Potrivit autorității contractante, în data de 10.02.2020, aceasta depune clarificarea nr. 93, cu termen de răspuns 13.02.2020, prin care îi cere ofertantului ... să depună pentru fiecare lot în parte oferta tehnică conform cerinței din fisa de date, precum și din documentația aferentă propunerii tehnice (fișei tehnice) să fie tradusă în limba română.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind diferențele majore dintre oferta tehnică și fișele tehnice.

Ofertantul ... a răspuns solicitării în data de 13.02.2020, solicitând o amânare până la data de 18.02.2020, arată autoritatea contractantă.

Pentru lotul nr. 38 răspunsul ... a fost încărcat în SEAP în data de 13.02.2020. Pentru loturile nr. 4, 5, 6, 7, 8 și 52 autoritatea contractantă a primit documentele solicitate în data de 19.02.2020, precizează autoritatea contractantă.

Cu ocazia evaluării, potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- La lotul nr. 4 - în caietul de sarcini diametrul capului șurubului este de 4.0/4.35 mm și diametrul corpului este de 3.5 , iar în propunerea tehnică anexată de către ofertant diametrul capului este de 6.0 mm și diametrul corpului de 2.7 mm. Cușca anatomică este un produs neconform, deoarece specificațiile cerute nu corespund. Nu prezintă cușca intervertebrală cu dispozitiv de blocare, nu prezintă minim 3 forme de cuști, nu prezintă minim 6 tipodimensiuni din fiecare tip cerut și nu prezintă șuruburi de blocare ale ansamblului. Celelalte specificații din propunerea tehnică a ofertantului lipsesc;

- La lotul nr. 5 - nu sunt prezentate șuruburile canelate, nu se găsește șurub cu piulița dubla care are 2 pași, nu este prezentat instrumentarul pentru procedura MTS. Celelalte specificații din propunerea tehnică a ofertantului lipsesc;

- La lotul nr. 6 - oferta tehnică este incompletă , lipsesc specificările din propunerea tehnică atașată la dosar lot 6 poziția 1 (bara de titan pentru interconectarea implanturilor corespunzătoare sistemelor de fixare);

- La lotul nr. 7 - la poziția 1 și 2 PH-ul local este de 2,8; poziția 3 Ceara hemostatică trebuie să fie un amestec steril de ceara de albine, parafina și palmitat de izopropil, un unguent emolient pentru ceara , să fie

opaca . De altfel la poziția 4,5,6,7 dimensiunile compreselor nu corespund. In propunerea tehnica propusa de către ofertantul ... nu a fost găsit PH-ul, ceara de albine nu prezintă alte detalii decât ca este fabricata din ceara de albine, iar dimensiunile compreselor de la poziția 4,5,6,7 nu corespund cu dimensiunile din caietul de sarcini;

- La lotul nr. 8 - specificații din propunerea tehnica a ofertantului lipsesc, sunt incomplete si nu se probează cu caietul de sarcini;

- La lotul nr. 38 - set paracenteza -acul cu canula nu prezintă vârful traumatic telescopic;

- La lotul nr. 52 - broșura tehnică nu este avizată conform cu originalul (cum s-a cerut și cum au prezentat ceilalți participanți). De asemenea autoritatea contractantă susține că a primit broșura doar pentru produsele de la pozițiile: 52.2; 52.3; 52.5; 52.6; 52.7; 52.8; 52.9; 52.10, de unde rezultă că oferta este incompletă.

În plus, pentru poziția 52.3 (placi de reconstrucție 2.7mm) - din broșura reies dimensiuni disponibile de 5-24 orificii, fata de 2-20 orificii cerute in caietul de sarcini; de asemenea, in broșura nu sunt specificate pensiunile (lățime si grosime placa) - cerute in caietul de sarcini -pentru poziția 52.5 (placi dinamice DCP - TIBIE/HUMERUS -4.5mm) - din broșura reies dimensiuni disponibile de 4-16 orificii, fata de 2-18 orificii cerute in caietul de sarcini; totodată, in broșura sunt specificate dimensiunile (lățime si grosime placa) - care depășesc cele stipulate in caietul de sarcini -pentru poziția 52.6 (placi dinamice DCP - FEMUR -4.5mm) - din broșura reies dimensiuni disponibile de 4-20' orificii, fata de 6-26 orificii cerute in caietul de sarcini; de asemenea, in broșura sunt specificate dimensiunile (lățime si grosime placa) - care depășesc cele stipulate in caietul de sarcini -pentru poziția 52.7 (placi in „T” pentru EPIF1ZA DISTALA RADIUS) - din broșura reies dimensiuni disponibile de 3-6 orificii, fata de 3-8 orificii cerute in caietul de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, divizată pe 69 de loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru privind achiziția de produse având ca obiect „...”, cod ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de 36.761.071,69 lei, fără TVA.

Potrivit declarației de participare, ... a participat ca ofertant unic pentru loturile: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 29, 31, 38, 41, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 63, 64, 65 și 66.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 09.04.2020, raportul procedurii, din care rezultă că oferta ... a fost declarată neconformă

pentru loturile nr. 4, 5, 6, 7, 8, 10, 14, 38, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 64 și 65.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele concrete cu privire la decizia de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile nr. 4, 5, 6, 7, 8, 38 și 52.

Analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a transmis către ... o comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, ci a postat în SICAP raportul procedurii, fără număr de înregistrare, emis în data de 01.04.2020, în cuprinsul căruia s-a precizat că „*Au fost respinși în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor următorii operatori economici:*

(...)

2. ... - lot. 4;

3. ... - lot. 5;

4. ... - lot. 6;

(...)

6. ... - lot. 7;

7. ... - lot. 8;

(...)

9. ... - lot. 10, 14, 38, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 64, 65;

(...).

Motiv respingere. În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este considerată neconformă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini”.

Raportat la cele consemnate în cuprinsul raportului procedurii cu privire la respingerea ofertelor prezentate de ... pentru loturile nr. 4, 5, 6, 7, 8, 38 și 52, Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului de vedere nr. 17526/07.05.2020, transmis de către ... în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a precizat că „*Oferta tehnică depusă de către ..., a fost în limba engleză pentru toate loturile oferate. În data de 10.02.2020 autoritatea contractantă depune o clarificare Nr.93/10.02.2020, cu termen de răspuns 13.02.2020, prin care cere ofertantului să depună pentru fiecare lot în parte oferta tehnică conform cerinței din FISA DE DATE, precum și documentația aferentă propunerii tehnice (fișei tehnice) să fie tradusă în limba română. Totodată am solicitat clarificare privind diferențele majore dintre oferta tehnică și fișele tehnice. Ofertantul ... răspunde în data de 13.02.2020 prin care cere o amânare până la data de 18.02.2020.*

La lotul 38 răspunsul a fost încărcat în SEAP în data de 13.02.2020. În data de 19.02.2020 autoritatea contractantă primește pe email documentele solicitate la loturile 4,5,6,8,52. Cu ocazia evaluării, comisia constituită a constatat următoarele:

1. LA LOTUL 4 - în caietul de sarcini diametrul capului șurubului este de 4.0/4.35 mm și diametrul corpului este de 3.5 , iar în propunerea tehnică anexată de către ofertant diametrul capului este de 6.0 mm și diametrul corpului de 2.7 mm. Cușca anatomică este un produs neconform, deoarece specificațiile cerute nu corespund. Nu prezintă cușca intervertebrală cu dispozitiv de blocare, nu prezintă minim 3 forme de cuști , nu prezintă minim 6 tipodimensiuni din fiecare tip cerut și

nu prezintă șuruburi de blocare ale ansamblului. Celelalte specificații din propunerea tehnică a ofertantului lipsesc.

2. LA LOTUL 5 nu sunt prezentate șuruburile canulate, nu se găsește șurub cu piuliță dublă care are 2 pași, nu este prezentat instrumentarul pentru procedura MTS. Celelalte specificații din propunerea tehnică a ofertantului lipsesc.

3. LA LOTUL 6 oferta tehnică este incompletă, lipsesc specificații din propunerea tehnică atașată la dosar lot 6 poziția 1 (bară de titan pentru interconectarea implanturilor corespunzătoare sistemelor de fixare).

4. LA LOTUL 7 la poziția 1 și 2 PH-ul local este de 2,8; poziția 3 Ceara hemostatică trebuie să fie un amestec steril de ceară de albine, parafină și palmitat de izopropil, un unguent emolient pentru ceară, să fie opacă. De altfel la poziția 4,5,6,7 dimensiunile compreselor nu corespund. În propunerea tehnică propusă de către ofertantul ... nu a fost găsit PH-ul, ceara de albine nu prezintă alte detalii decât că este fabricată din ceară de albine, iar dimensiunile compreselor de la poziția 4,5,6,7 nu corespund cu dimensiunile din caietul de sarcini.

5. LA LOTUL 8 specificații din propunerea tehnică a ofertantului lipsesc, sunt incomplete și nu se probează cu caietul de sarcini.

6. LA LOTUL 38- SET PARACENTEZA - acul cu canulă nu prezintă vârf atraumatic telescopic.

7. LA LOTUL 52 -broșura tehnică nu este avizată conform cu originalul (cum s-a cerut și cum au prezentat ceilalți participanți)

- am primit broșura doar pentru produsele de la pozițiile: 52.1; 52.3; 52.5; 52.6; 52.7; 52.8; 52.9; 52.10 (deci oferta incompletă)

-pentru poziția 52.3 (PLACI DE RECONSTRUCȚIE 2.7MM) - din broșura reies dimensiuni disponibile de 5-24 orificii, față de 2-20 orificii cerute în caietul de sarcini; de asemenea, în broșură nu sunt specificate dimensiunile (lățime și grosime placă) - cerute în caietul de sarcini -pentru poziția 52.5 (PLACI DINAMICE DCP - TIBIE/HUMERUS -4.5MM) - din broșură reies dimensiuni disponibile de 4-16 orificii, față de 2-18 orificii cerute în caietul de sarcini; de asemenea, în broșură sunt specificate dimensiunile (lățime și grosime placă) - care depășesc cele stipulate în caietul de sarcini -pentru poziția 52.6 (PLACI DINAMICE DCP - FEMUR -4.5MM) - din broșura reies dimensiuni disponibile de 4-20' orificii, față de 6-26 orificii cerute în caietul de sarcini; de asemenea, în broșură sunt specificate dimensiunile (lățime și grosime placă) - care depășesc cele stipulate în caietul de sarcini -pentru poziția 52.7 (PLACI IN „T” PENTRU EPIFIZA DISTALA RADIUS) - din broșura reies dimensiuni disponibile de 3-6 orificii, față de 3-8 orificii cerute în caietul de sarcini”.

Astfel, analizând informațiile ce se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii transmis prin intermediul SICAP către ..., prin raportare la prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (20 lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul constată că singurul element pe care

autoritatea contractantă îl comunică societății contestatoare este cel referitor la respingerea ofertelor depuse de acesta pentru loturile indicate în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentei cauze, respectiv nr. 4, 5, 6, 7, 8, 38 și 52.

Consiliul are în vedere că, abia cu ocazia transmiterii punctului de vedere asupra contestației formulate de ..., autoritatea contractantă prezintă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de acest operator economic pentru loturile nr. 4, 5, 6, 7, 8, 38 și 52.

În lipsa comunicării tuturor informațiilor potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută în sarcina acesteia la art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, necomunicându-i ofertantului în cauză motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor sale, ... fiind în imposibilitate de a formula o contestație cu privire la motivele avute în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertelor prezentate pentru loturile 4, 5, 6, 7, 8, 38 și 52, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Totodată, se constată că prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, a fost afectat și principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor contestatorului nefiind aduse la cunoștința acestuia.

Determinând că ... a fost privată de a face o analiză a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse și implicit, de o motivare în consecință, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la transmiterea către ... a unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 215 din legea nr. 98/2016.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la transmiterea către ... a unei informări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile la care acest ofertant a depus oferte și indicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate pentru loturile 4, 5, 6, 7, 8, 38 și 52.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la transmiterea către ... a unei informări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire cu indicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate pentru loturile 4, 5, 6, 7, 8, 38 și 52.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.