



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul social în, str. Tudor Vladimirescu nr. 7, ap. 3, jud., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul procesual ales în, împotriva adresei nr. ce comunicare a rezultatului procedurii - în referire la lotul 2, privind procedura de licitație deschisă, online, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Întreținere și reparații drumuri în - loturi, cod CPV 45233140-2, organizată de, cu sediul în, str. Revoluției nr 75, jud., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. - Anexa nr. 1 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. - Anexa nr. 2, în partea care privește admisibilitatea ofertei SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin respingerea ofertei depusă de SRL.

Cu adresa nr. / , înregistrată la CNSC cu nr. /, SRL, cu sediul social în, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și și

convențional prin Cabinet de Avocat, în calitate de ofertant declarat câștigător, a depus cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. 3 și 4 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 C.proc.Civ., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , prin care solicită: admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, și pe cale de consecință:

1. Respingerea contestației depuse de SRL, ca fiind netemeinică și nefondată în privința lotului 2, iar în privința lotului 5, ca fiind formulată de o persoană fără calitatea procesuală activă;

2. Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa pentru lotul 2 a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Scurte aspecte privind situația de fapt

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. , precum și întreaga documentația aferentă procedurii.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, societatea sa a depus oferta în conformitate cu prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, conformă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, sens în care, prin adresa autorității contractante contestată a fost informat că, deși oferta sa a fost considerată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea.

În același sens, contestatorul arată că, prin adresa contestată a fost informat cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de „„SRL (în continuare „„„„), având o valoare ponderat mai scăzută în comparație cu oferta sa, respectiv 2.818,42 lei.

Așadar, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertei depuse de „„„, sens în care, în continuare, învederează motivele de fapt și de drept pentru care, în opinia sa, se impune reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare:

**1. Ofe „„„ est in solu d d
modif propune financiare**

Astfel, contestatorul arată că potrivit informațiilor de la dosarul achiziției la care a avut acces parțial, pe parcursul evaluării propunerii financiare depusă de „„, autoritatea contractantă a reținut următoarele neconformități ale acesteia în cuprinsul Procesului-verbal nr. 59581/20.08.2020 privind evaluarea propunerilor financiare; inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice-ANEXA NR. 3:

„În ceea ce privește valoarea ponderată ofertată de ,,se menționează erorile de calcul de la finalul formularelor A2/A5. Deoarece este vorba despre aplicarea greșită a cotei de 2.25% reprezentând CAM și modul de aplicare a cotei de profit, fără afectarea prețurilor unitare oferite, în data de 12.08.2020, în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, s-a solicitat ofertantului corectarea erorilor. La aceasta solicitare ofertantul a corectat calculele rezultând o noua valoare ponderata de 2818,42 pentru lotul 2 și de 4709,44 pentru lotul 5. Se observa faptul că totalul A, din cele doua formulare A2 este același, pentru lotul 2 de 2515,28, iar pentru lotul 4 de 4197,12 diferența fiind rezultatul direct al calculelor greșit efectuate. Clasamentul ofertanților nu este afectat de aceasta modificare”.

Analizând neconformitățile din cadrul propunerii financiare, contestatorul arată că, comisia de evaluare a considerat în mod eronat că acestea se încadrează în categoria erorilor aritmetice statuate la art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016 și, mai mult, a acceptat modificarea propunerii financiare contrar prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, legiuitorul a statuat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în forma aplicabilă procedurii de atribuire, că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Totodată, contestatorul menționează și faptul că, legiuitorul a stabilit și trei excepții de la regula de mai sus, în care oferta nu este respinsă ca inacceptabilă, două referitoare la modificarea propunerii tehnice și una la cea financiară, respectiv:

a) excepții vizând în mod exclusiv propunerea tehnică,
-în cazul în care modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

-în cazul în care modificările reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire,

b) excepție vizând în mod exclusiv propunerea financiară:
-în cazul în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice.

Contestatorul precizează, astfel cum a arătat mai sus, aspect care rezultă cu evidență din cuprinsul dosarului achiziției, că în prezenta cauză ne aflăm în situația unor neconformități care se referă la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, sens în care singura posibilitate de modificare a acesteia putea fi acceptată doar dacă era în discuție existența unor erori aritmetice (art. 134 alin. 10 din anexa la HG nr. 395/2006). Or, contestatorul susține că, în cazul ofertei desemnate câștigătoare, contrar celor reținute de comisia de evaluare, neconformitățile sesizate nu se referă la erori aritmetice, care să privească eventuale diferențe între prețurile unitare și prețul ofertei (înmulțiri, împărțiri, etc.), ci privesc componente ale ofertei financiare care au fost

prezentate în mod eronat, respectiv aplicarea greșită a cotei de 2,25% reprezentând CAM și a cotei de profit, situație în care, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a acceptat modificarea propunerii financiare.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența în materie, Curtea de Apel Pitești, reținând prin decizia nr. 1421/R-CONT din 8 septembrie 2015, următoarele: „(...) Curtea apreciază că autoritatea contractantă nu putea corecta viciul de formă în sensul diminuării ofertei întrucât corectarea viciilor ofertei privește exclusiv propunerea tehnică și nu poate fi acceptată pentru schimbarea prețului ofertei indiferent de cât de mică ar fi aceasta. (...) singurul caz în care este posibilă modificarea prețului ofertei este cel reglementat de art. (...), care se referă doar la erori aritmetice, nu și la vicii de formă”(Dumitru Daniel Șerban – Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, Volumul VI, Editura hamagiu 2017, pag. 414).

Mai mult, se arată că la aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2142 din 10 octombrie 2011 reținând că este admisibilă corectarea viciilor de formă doar pentru propunerea tehnică, nu și pentru cea financiară.

Drept urmare, contestatorul susține că, în mod eronat comisia de evaluare a reținut incidența prevederilor art. 134 alin. (7) din anexa la HG nr. 395/2016, privitoare la abaterile tehnice minore, în condițiile în care aceasta instituție de drept privește, în mod exclusiv, neconformități ale propunerii tehnice, iar nu cele ale propunerii financiare.

Într-o astfel de situație, în care indiferent cât de mică ar fi modificarea prețului ofertei și fără a avea relevanță dacă ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicițati prin caietul de sarcini, contrar celor reținute de comisia de evaluare întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, coroborat cu modificarea acesteia urmare a solicitării de clarificări, conduce la respingerea obligatorie a ofertei.

De asemenea, contestatorul invocă Hotărârea CJUE din 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C-49/15, statuează în acest sens ca:

„43 În aceasta privință, trebuie amintit ca, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament; precum și a termenilor dispoziției menționate.”

Totodată, contestatorul arată că, într-o speță similară cu cea dedusă analizei, în care unul dintre participanții la procedura de atribuire a modificat cotele procentuale aferente fondului de accidente de muncă și

boli profesionale și a profitului, Consiliul a reținut, prin decizia nr. 3160/C4/3643,3864 din 28.11.2017: „Prin adresa nr. 6927/02.10.2017, ofertantul confirmă modificarea cotelor procentuale aferente fondului de accidente de muncă și boli profesionale și a profitului, motivând că aceasta a fost necesară pentru a menține prețurile unitare ale operațiunilor și implicit valoarea ofertei.

Ofertantul consideră că aceste modificări reprezintă corectarea unor erori aritmetice, în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și a art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Analizând modificările efectuate de către ofertant, comisia consideră că acestea nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice, deoarece nu reprezintă erori de calcul ci modificări ale unor elemente ale propunerii financiare, ceea ce încalcă art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...).

Astfel, modificarea nu numai a coeficienților procentuali aferenți Fondului de accidente de munca și boli profesionale de la prețurile (...), dar și ai profitului de la prețurile unitare (...), nu poate fi considerată corectarea unor erori aritmetice, astfel că nu este incident art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 134 alin. (1) din același act normativ.

În aceste condiții, autoritatea contractantă are obligația de a declara neconformă propunerea financiară a ofertantului (...)."

Drept urmare, neexistând o discrepanță între prețul unitar și prețul total sau o discrepanță între litere și cifre, contestatorul susține că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că oferta „„ se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016, în cauza fiind incidentă situația statuată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, permisiunea operării modificărilor echivalând, în opinia sa, cu favorizarea ofertantului desemnat câștigător.

Or, potrivit instanței europene, contestatorul subliniază faptul că, principiul tratamentului egal, care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (*Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C: 1993:257, punctul 33, Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C-87/94, EU:C:1996:161, punctul 51, și Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, punctul 33*), presupune ca ofertanta să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele; cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (*Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C-213/07, EU: C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, MTH ojsgaard si Zublin, C-396/14, EU:C:2016:347, punctul 37*).

Or, dat fiind că „„ nu a respectat cerințele obligatorii referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii financiare, contestatorul consideră că, în mod nelegal și cu nerespectarea principiului tratamentului egal autoritatea a decis admiterea ofertei în discuție, determinând apariția unui avantaj evident ofertantului prin acceptarea de modificare a propunerii financiare.

2. Oferta este neconformă fiind întocmită cu nerespectarea obligațiilor documentare

Cu titlul preliminar, contestatorul învederează faptul că, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016 .

Prin necontestarea în termenul legal, contestatorul susține că acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Într-o astfel de situație, contestatorul menționează că, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar pentru aceasta în propunerea tehnică aceștia trebuiau să depună documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei, fiind evident că nu exista posibilitatea completării ofertei cu documente/înscrișuri a căror lipsa era sancționată cu respingerea ofertei.

Cu privire la aspectul dat, contestatorul arată că, prin Decizia nr. , CNSC a reținut următoarele: „De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”, fiind astfel evident că, autoritatea contractantă, raportat la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, nu putea accepta o serie semnificativă de documente ulterior termenului de depunere a ofertelor.

De asemenea, se arată că, prin decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, CNSC a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației:

„În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatoriu, și nu formale, înscrișurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Or, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, prin pct. IV.4.1, „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli pentru participarea la procedura de atribuire:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini și anexele acestuia - din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu

cerintele/obligățiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și anexele acestuia și va respecta structura prezentată în caietul de sarcini și lista de verificare anexată.

- Propunerea tehnică va trebui să cuprindă cel puțin:

- Se vor prezenta resursele umane și materiale pe care potențialul ofertant le va utiliza în realizarea lucrărilor prevăzute (formulare C6, C7, C8 și C9 prin raportare la cantitățile maxime ale unui contract subsecvent conform anexelor 2 și 3 ale caietului de sarcini), (...). Neprezentarea unei propuneri tehnice în conformitate cu caietul de sarcini atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea acordurilor cadru".

Așadar, contestatorul susține că, o asemenea obligație privitoare la depunerea formularelor C6, C7, C8 și C9 prin raportare la cantitățile maxime ale unui contract subsecvent conform anexelor 2 și 3 ale caietului de sarcini, nu a fost respectată de către ,, , completarea substanțială a ofertei la solicitarea comisiei de evaluare fiind realizată, în opinia sa, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, care se referă la completări formale, iar nu de substanță, precum și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Mai mult, se arată că, potrivit conținutului Procesului-verbal nr. 50699/22.07.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa nr. 4:

„1. prin adresa FN din data de 14.07.2020 s-au solicitat clarificări Ofertantului ,, , CONSTRUCT, atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 5, cu privire la următoarele aspecte:

- a) lista de verificare (anexa 4)

- b) formulare C6, C7, C8 și C9 prin raportare la cantitățile maxime ale unui contract subsecvent conform anexelor 2 și 3 ale caietului de sarcini.

In urmăre evoluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. Ofertantul ,, , a transmis în termen răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare constând în 92 pagini. În cuprinsul răspunsului, comisia de evaluare a regăsit lista de verificare solicitată, atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 5 precum și formularele C6, C7, C8 și C9 pentru ambele loturi. După analizarea informațiilor transmise, comisia de evaluare a stabilit propunerea tehnică a ofertantului ,, , ca fiind conformă, pentru ambele loturi, iar ofertele vor trece în etapa următoare, de evaluare a propunerilor financiare."

Or, văzând modalitatea în care comisia de evaluare a acceptat nepermis completarea substanțială a ofertei, contestatorul susține că aceasta a încălcat următoarele prevederi ale legislației achizițiilor publice:

- art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor

sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal si transparentei.

(...)

Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”

- art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea acestora, termenul-limita neputandfi stabilit decât la nivel de zile lucratoare, fara a fi precizata o ora anume in cadrul acestuia”.

Așadar, contestatorul precizează că, legiuitorul face referire la completări formale sau de confirmare a ofertei, iar nu substanțiale, prin care participanții la procedura de atribuire să depună, practic, o nouă propunere tehnică, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Drept urmare, contestatorul susține că, în cazul în care în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire depunerea anumitor înscrisuri/documente, iar acestea nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, comisia de evaluare are obligația să respingă ofertantul aflat în ipoteza incidența, o eventuala solicitare de clarificări putând fi privită ca un avantaj nejustificat în favoarea acestuia, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, opinie susținută inclusiv de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 C-131/16 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 19 februarie 2016, primită de Curte la 1 martie 2016, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., prin care judecătorul european a statuat în sensul că:

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.”

De altfel, contestatorul arată că, inclusiv în practica națională s-a arătat în mod constant că legislația achizițiilor publice nu permite completarea ulterioară a ofertei cu noi documente, ci doar clarificarea acesteia, sens în care, se invocă în susținere, următoarele decizii pronunțate de instanța de judecată:

> Decizia civilă nr. 3152/18.08.2017, pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII- a Contencios Administrativ și Fiscal: „În ceea ce

privește Recomandarea nr. 1 emisă de D.A. S.R.L., Curtea considera că aceasta nu poate fi avută în vedere la dovedirea acestei cerințe. Astfel, va considera ca admisibilitatea acestei probe în prezentul recurs nu poate atrage după sine luarea în considerare a acestui înscris în dovedirea unei cerințe pe care ofertantul trebuia să o facă în fața autorității contractante, în termenul de depunere a ofertei, aceste înscrisuri fiind necesare a fi atașate ofertei";

> Decizia nr. 392 din 17 februarie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău: „(...) autoritatea are dreptul de a solicita clarificări, nu o obligație, și a uzat de acest drept, solicitându-i intimatului clarificări. A uza prea mult de acest drept este de natura a crea un avantaj ofertantului caruia i se solicita în mod repetat clarificări și de a încălca principiul tratamentului egal";

> Decizia nr. 1522 din 5 decembrie 2016 a Curții de Apel Bacău: „autoritatea are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, însă nu poate abuza de acest drept, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților și ar determina un avantaj ofertantului caruia îi solicita în mod repetat clarificări care, în fapt, sunt de natura a corecta oferta greșit întocmită."

> Decizia civilă nr. 3195/17.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel , Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal: „Curtea considera că nu pot fi luate în considerare formularele 13 și 14 depuse odată cu răspunsul la clarificări (...) întrucât sunt documente noi, depuse ulterior (...). Încumbea fiecărui participant la procedura responsabilitatea elaborării ofertei, îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și dovedirii acestei împrejurări; tot astfel, fiecare participant suporta riscul declarării ofertei sale drept neconformă/înacceptabilă în cazul întocmirii acesteia de o manieră necorespunzătoare";

> Curtea de Apel Cluj, Decizia civilă nr. 8251 din 9 septembrie 2013: „Astfel cum se constată din cuprinsul art. 201 din ordonanța, autoritatea are, pe de o parte, dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, iar, pe de altă parte, nu are dreptul ca, prin clarificările și completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (...)"

> Curtea de Apel Pitești, Decizia nr. 1393/R-CONT din 19 aprilie 2013: „Niciun text de lege nu conferă autorității contractante posibilitatea de a solicita din nou clarificări ale justificărilor oferite, astfel cum impune Consiliul prin decizia contestată";

> Curtea de Apel , Decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011: „Prin urmare, dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, ignorate de către Consiliu, prevăd două limitări ale solicitării de clarificări:

- *solicitarea de clarificări să nu determine apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți;*

- *în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta să va fi considerată neconformă.*

(...).

Ca urmare a răspunsului neconcludent, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantei a doua solicitare de clarificări, având un conținut

identic cu prima solicitare de clarificari, prin aceasta autoritatea incalcand in mod vădit dispozițiile legale anterior mentionate."

Drept urmare, contestatorul susține că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare este impusă de documentele procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea. De altfel, contestatorul apreciază că, acesta este și sensul dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016, din interpretarea cărora rezultă că, în condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de achiziție și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, dar și operatorii economici participanți la procedura de atribuire care sunt ținuti să întocmească oferta potrivit prescripțiilor documentației.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, „principiile egalității de tratament și transparenței care au drept semnificație în special faptul că ofertanta trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele; cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă”(Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT; C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricam, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Totodată, contestatorul arată că, o cauză în care CJUE a făcut aplicarea principiilor transparenței și egalității de tratament este cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, în care s-a arătat că:

„Potrivit articolului 89 alineatul (1) din Regulamentul financiar, toate contractele de achiziții publice finantate integral sau parțial din buget respectă principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.

Astfel, potrivit unei jurisprudențe constante, autoritatea contractanta este obligata sa asigure, in fiecare faza a unei proceduri de cerere de oferta, respectarea principiului egalitatii de tratament si, in consecința, egalitatea de sanse a tuturor ofertanților. Principiul egalitatii de tratament intre ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte si efective intre întreprinderile participante la o procedura de achiziții publice, impune ca toti ofertantii sa dispună de aceleași sanse in elaborarea ofertelor lor si presupune, prin urmare, ca acestea sa fie supuse acelorași condiții pentru toti ofertantii. Din jurisprudenta reiese, de asemenea, ca principiul egalitatii de tratament presupune o obligație de transparenta pentru a permite verificarea respectării sale. Acest principiu

al transparenței are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini."

Așadar, contestatorul apreciază că aceeași este situația și în procedura de atribuire în discuție, în care autoritatea contractantă a acceptat nepermis completarea substanțială a ofertei ,,, , în condițiile în care avea obligația de a respinge oferta desemnată câștigătoare ca neconformă.

3. Ofer ,,, este neconformă fiind că propunerea financiară conține preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi în parcursul

Contestatorul arată că, potrivit informațiilor de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire aveau obligația de a întocmi propunerea financiară astfel încât: „Tariful oferat trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții necesare pentru executarea lucrărilor stabilite prin Documentația de Atribuire”.

Drept urmare, contestatorul învederează faptul că, pe parcursul derulării acordului-cadru, pentru a putea atinge parametri de calitate impuși de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fiecare dintre participanții la procedura avea obligația fie de a respecta rețetele impuse prin Anexa 1 la caietul de sarcini, fie de a constitui propriile consumuri de resurse în funcție de propriile tehnologii de execuție, cu obligația ca, în cadrul propunerii tehnice (descriere normă pentru o unitate de măsură) și financiare (conform cantităților, ponderilor și prețurilor care formează oferta) să fie prezente rețetele acestor articole; rețete care vor fi corelate cu procedurile de execuție solicitate în cadrul propunerii tehnice.

Or, văzând valoarea ponderată oferită de ,,, , substanțial inferioară celei din propunerea financiară a societății sale, contestatorul consideră că aceasta nu putea fi obținută decât prin modificări artificiale ale rețetelor normelor din anexa A1, modificări prin care parametri de calitate impuși prin caietul de sarcini nu vor putea fi îndepliniți pe parcursul executării lucrărilor aferente acordului-cadru, fie printr-un calcul eronat al valorilor oferite.

Astfel, contestatorul susține că ,,, , nu a depus în cadrul propunerilor tehnice și financiare rețetele normelor pe care le-a modificat cu scopul vădit de a obține artificial o valoare ponderată inferioară, aspect susținut și de neprezentarea extraselor C6-C9 în cadrul propunerii tehnice în încercarea de a ascunde modificările rețetelor normelor sub standardele de calitate impuse prin documentația de atribuire, fiind, nerespectat inclusiv răspunsul nr. 4 din răspunsul de clarificări consolidat nr. 33553 din 20.05.2020 - Anexa nr. 5, potrivit cu care: „În cazul în care ofertanții, în cadrul articolelor de deviz își constituie propriile consumuri de resurse în

funcție de propriile tehnologii de execuție, în cadrul propunerii tehnice (descriere normă pentru o unitate de măsură) și financiare (conform cantităților, ponderilor și prețurilor care formează oferta) vor fi prezente rețetele acestor articole, rețete care vor fi corelate cu procedurile de execuție solicitate în cadrul propunerii tehnice”.

Modificând artificial rețetele normelor prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, contestatorul subliniază faptul că, ..., a inclus în propunerea financiară elemente de preț neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate în mod corespunzător, situație în care oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă în raport de prevederile art. 136 din anexa la HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul consideră că, toate aspectele prezentate relevă faptul că evaluarea ofertei ..., nu a fost realizată cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, sens în care, solicită Consiliu ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună următoarele:

- anularea adresei nr. 61294 din 27.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 61288 din 27.08.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertei ..., SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ..., SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin respingerea ofertei depusă de ..., SRL.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale anexei la HG nr. 395/2016.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În probațiune, înscrisurile la care s-a făcut referire, precum și împuternicire avocațială în original.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la procedura în cauză, pentru lotul 2, s-au înscris un număr de cinci operatori economici, dintre care doar trei au depus oferte, printre care și SRL.

Autoritatea subliniază faptul că, una dintre observațiile contestatarei, respectiv „...documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă... ”, cu care arată că este total de acord.

În ceea ce privește prima critică, oferta „„ este inacceptabilă, soluție determinată de modificarea propunerii financiare, autoritatea nu reiterează aspectele relevante care se regăsesc în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare (PV nr. 59581/20.08.2020), deoarece este redundant, în acest sens solicitând Consiliului să aibă în vedere detalierea din respectivul proces verbal.

Așadar, autoritatea arată că, deși apreciază lecția de legislație și jurisprudență în domeniul achizițiilor publice, subliniază faptul că, în toată cazuistica invocată de contestator nu a găsit nicio similaritate cu speța de față, neînțelegând legătură pe care o are decizia CNSC 3160/C4/3643, 3864 din 28.11.2017 cu speța de față... mai mult, autoritatea precizează că, modificarea cotelor procentuale, indiferent de tipul contribuției și/sau cheltuielii, nu fac obiectul situației supuse analizei Consiliu.

În acceptarea modificării valorii totale ponderate, autoritatea menționează că, comisia de evaluare s-a raportat la definirea erorilor aritmetice în achiziții publice. Astfel, prin erori aritmetice se înțeleg, după cum se arată, discrepanțe între:

(i) prețul unitar și prețul total, caz în care trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

(ii) litere și cifre, caz în care trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător;

(iii) alte erori ce pot fi corectate cu respectarea principiilor prevăzute în condițiile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, caz în care elementele propunerii financiare se pot corecta și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, fie prin efectul prevederilor documentației de selecție și/sau prin efectul altor documente prezentate de către ofertant în cadrul ofertei sale;

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin prisma explicației (iii), comisia de evaluare putea calcula, și a calculat, valorile ponderate ale tuturor ofertelor - documentul de lucru - centralizator oferta lot 2 (document confidențial deoarece cuprinde toate tarifele ofertate, atașat în format editabil pe CD). La efectuarea calculelor, au rezultat unele mici diferențe, în ceea ce privește oferta „„, diferența a fost de 0,08 bani (2.515,28 din centralizatorul A2 al „„ și 2.515,36 din calculele comisiei de evaluare). Diferența nu prezintă relevanță, în opinia autorității, deoarece rezultă din modul de utilizare al zecimalelor. Pe baza informațiilor de care dispunea comisia, anterior solicitării de clarificare, aceasta precizează că a fost în măsură să calculeze valoarea ponderată corectă, rezultatul fiind de 2.818,51, foarte apropiat de noua valoare ponderată transmisă de „„, respectiv 2.818,42.

Totodată, autoritatea menționează faptul că, comisia de evaluare a lucrat atât individual, cât și în comun, pentru stabilirea concluziilor, între membrii comisiei fiind transmise prin e-mail fișiere, printre care și documentul de lucru menționat mai sus, centralizatorul pentru lotul 2.

În continuare, autoritatea redă un screenshot, din care, în opinia sa, reiese faptul că, la data de 04.08.2020, anterior solicitării de clarificare privind corectarea valorii ponderate totale) din data de 12.08.2020,

comisia de evaluare a fost în măsură să refacă calculele corecte, dovadă clară a faptului că „aflăm în fața unei erori aritmetice.”

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, alegațiile contestatarei privind conținutul propunerii tehnice, viciile de formă (care privesc de regulă propunerea tehnică) și/sau prevederile art. 134 alin. (7) nu-și au rostul în legătură cu această critică.

Mai mult, autoritatea arată că în discuție este atribuirea unui acord cadru, iar elementele componente nu au fost modificate, ofertantul câștigător nu a modificat nici prețuri unitare, nici procente de contribuții, ci a corectat erori materiale vădite, pe care comisia de evaluare a fost în măsură să le stabilească cu exactitate și fără obținerea unui avantaj vădit. De asemenea, autoritatea precizează faptul că, situația clasamentului nu se schimbă ca urmare a corecturilor efectuate. Mai mult decât atât, îndreptarea erorilor aritmetice (înmulțiri incorecte) este, în opinia sa, în spiritul legii, respectiv al art. 134 alin.(10) din HG nr.395/2016, spirit în temeiul căruia a acționat și comisia de evaluare, solicitând ofertantului refacerea calculelor.

Tot în concordanță cu faptul că se atribuie un acord cadru, autoritatea contractantă subliniază aspectul că execuția și plata acestuia se va face în baza unor prețuri unitare (care au rămas nemodificate), nemodificat rămânând și procentul CAM, de cheltuieli indirecte și de profit, contesxt în care, apreciază critica contestatarei ca fiind nefondată.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului privind neconformitatea ofertei ,,,, întrucât ar fii întocmită cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire ce vizează propunerea tehnică, mai exact formularele C6, C7, C8 și C9, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică societatea ,,, CONSTRUCT, a prezentat formularele C6, C7, C8, C9, determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări, raportate la cantitățile unitare și formularele C6, C7, C8, C9, determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări, raportate la cantitățile maxime acordurilor - cadru.

Urmare a evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat completarea formală a documentației, cu prezentarea resursele umane și materiale pe care SC ,,,le va utiliza în realizarea lucrărilor prevăzute (formularele C6, C7, C8, C9) prin raportare la cantitățile maxime ale unui contract subsecvent, în conformitate cu anexele 2 și 3 ale caietului de sarcini, fără completarea prețurilor unitare și a valorii, deși formularele prezentate inițial conțineau coloanele aferente prețurilor unitare și valorilor.

Așadar, autoritatea consideră că se poate constata ușor că informațiile din formularele C6, C7, C8, C9, determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări, raportate la cantitățile maxime ale acordului-cadru sunt echivalente cu informațiile din formularele C6, C7, C8, C9, determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări, raportate la cantitățile maxime ale celui mai mare contract subsecvent înmulțite cu 4, deoarece cantitățile din articolele de lucrări raportate la cantitățile maxime ale acordului-cadru sunt de fapt cantitățile din articolele de lucrări raportate la cantitățile maxime celui mai mare contract subsecvent înmulțite cu 4.

Astfel, societatea SC „„, CONSTRUCT, a depus documentele solicitate în deplină corelație cu documentele depuse inițial, nefiind cazul de depunerea unor documente modificate substanțial, ci doar de prezentarea formularelor C6, C7, C8, C9, prezentate inițial, consumurile din aceste formulare fiind împărțite la 4.

Prezentarea acestor formulare urmare a solicitărilor de clarificare au reprezentat, susține autoritatea, corectări ale unor abateri tehnice minore, nu a fost modificat prețul ofertei, respectiv prețurile unitare pe fiecare articol de deviz din cadrul celor două oferte financiare au rămas neschimbate, nu s-a modificat clasamentul în urma depunerii acestor documente. De asemenea, informațiile solicitate de comisia de evaluare pentru respectarea condiției de formă a documentației, puteau fi calculate pe baza documentelor deja depuse, solicitarea comisiei a venit doar pe fondul respectării formei.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind evident faptul că este vorba doar despre o completare formală, de confirmare a informațiilor aflate deja în posesia comisiei de evaluare, fără a crea un avantaj și cu respectarea principiilor statuate de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește acuzația „voalată” de favorizare a ofertantului câștigător, prin invocarea unor decizii emise de instanțe de judecată, în care principalul aspect subliniat este uzarea în exces a dreptului de a solicita clarificări, autoritatea contractantă precizează că numărul de solicitări de clarificare, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ceea ce privește propunerea financiară, este identic pentru ambii ofertanți supuși analizei.

În analiza propunerilor tehnice și a răspunsurilor, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a ținut cont de principiul proporționalității, invocat de „„într-o contestație depusă anterior la o altă procedură concurențială:„...Apreciam ca fiind nelegală și netemeinică decizia autorității contractante, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a principiului proporționalității, precum și fără a se ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv de răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări.”(contestația înregistrată la CNSC sub nr. 44865/24.10.2017 și soluționată prin decizia nr. 3189/C1/3832 din 29.11.2017 - atacată la Curtea de Apel Timișoara).

Așadar, respingerea ofertei depuse de „„, în contextul în care toate informațiile necesare evaluării ofertei au fost depuse la data limită de depunere a ofertelor, este, în opinia autorității, contrară principiului enunțat de însăși contestatară.

A invoca principii și prevederi legale doar în măsura în care convin, și/sau la momentul care convine contestatarei, autoritatea nu consideră a fi o practică etică.

Și, nu în ultimul rând, referitor la critica contestatorului privind: „Oferta „„ este neconformă, dat fiind că propunerea financiară conține elemente de preț neobișnuit de scăzute, care fac ca parametrii de calitate impuși de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini să nu poată fi îndepliniți pe parcursul derulării acordului-cadru”, având în vedere faptul că

ofertantul câștigător și-a declarat oferta tehnică și financiară ca fiind confidențiale, declarație pe care a respectat-o nepermițând contestatoarei accesul la prețurile oferite de ,,,, autoritatea arată că își pune întrebarea pe ce anume își bazează aceasta afirmațiile. Astfel, prezumția că oferta ,,, conține elemente de preț neobișnuit de scăzute este, în opinia sa, „doar o formă fără fond”, o afirmație nesustținută de probe. În contextul prezumțiilor, autoritatea apreciază că poate să facă încă una: contestatara nu deține probe în sprijinul acestei afirmații, contestația nefind altceva decât un mijloc de acces la oferta financiară a ,,,, astfel încât, la procedura de atribuire a celorlalte trei loturi, care va fi inițiată curând, să dispună de informațiile necesare pentru a efectua o concurență neloială, cu mențiunea că, nu se pot proba aceste afirmații, context în care, tot raționamentul rămâne la stadiul de ipoteză.

Totodată, se subliniază faptul că, scopul autorității contractante în cadrul unei proceduri de atribuire este acela de a asigura concurența loială între operatorii economici, încurajând un mediu concurențial sănătos, bazat pe respectarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, fără favorizarea niciunui ofertant.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare ale Legii nr. 98/2016, Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Având în vedere argumentele de mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC SRL, iar pe cale de consecință, menținerea concluziilor din comunicarea rezultatului procedurii și raportul de procedură în forma în care a fost aprobat.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice, conform prevederilor art. 18 alin.(2) din Legea nr. 101/2016 și ofertele ,,,SRL și SRL, astfel cum au fost descărcate din SEAP.

Cu adresa nr./21.09.2020, înregistrată la CNSC cu nr./....., ,,,SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a depus cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. 3 și 4 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 C.proc.Civ., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31746/05.08.2020, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, și pe cale de consecință:

1. Respingerea contestației depuse de SRL, ca fiind netemeinică și nefondată în privința lotului 2, iar în privința lotului 5, ca fiind formulată de o persoană fără calitatea procesuală activă;

2. Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa pentru lotul 2 a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

În motivare, intervenientul prezintă istoricul procedurii și arată că, deși a depus ofertă pentru lotul 2 și lotul 5, cu privire la care, i-au fost adresate (numai) două solicitări de clarificări, la care a răspuns în termen și concludent, în data de 27.08.2020, autoritatea contractantă l-a informat,

prin comunicarea nr. 61291 - Lot 2 (Anexa nr. 3) și comunicarea nr. 61292 - Lot 5 - că ofertele sale au fost desemnate câștigătoare, rezultat contestat de SRL, ce formează obiectul dosarului în cauză.

În ceea ce privește interesul de a interveni în cauză, se învederează că interesul său în promovarea cererii și, în consecință, admisibilitatea acesteia, se justifică prin raportare la:

(i) calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de Atribuire pentru Lot 2 și Lot 5, în scopul apărării intereselor proprii, respectiv pentru a evita o eventuala vătămare în drepturi care s-ar produce prin admiterea contestației;

(ii) posibilitatea modificării clasamentului în cadrul procedurii de atribuire pentru Lot 2, având în vedere faptul că se contesta validitatea raportului procedurii de atribuire, pentru a preveni o eventuală pierdere a beneficiului dobândit de a încheia acordurile - cadru vizate a fi atribuite de autoritatea contractantă;

(iii) respectarea dreptului Subscrisei la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare față de criticile formulate prin contestație în ceea ce privește oferta sa depusă pentru dobândirea Lotului 2 și Lot 5, inclusiv prin asigurarea căii de atac împotriva deciziei CNSC, dacă și în măsura în care aceasta i-ar fi defavorabilă.

Așadar, ,, susține că dreptul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației rezidă în calitatea sa de ofertant declarat câștigător, având drept scop introducerea sa în cauză pentru a asigura apărarea interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire Lot 2 și Lot 5 și, implicit, a deciziei de atribuire a acordurilor cadru în favoarea sa.

Având în vedere că justifică un interes legitim, născut, actual, personal și direct, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, cu consecința introducerii sale în calitate de intervenient în dosarul în cauză. În ceea ce privește pretensele motive de nelegalitate invocate de contestatoare cu privire la actele emise de autoritatea Contractanta, intervenientul arată, în continuare, următoarele:

Intervenientul arată faptul că, **contestatoarea a formulat contestație numai în privința lotului 2; astfel că, contestatoarea este o persoană lipsită de calitate procesuală activă în privința lotului 5**, întrucât, potrivit mențiunilor autorității contractante, din cuprinsul Raportului procedurii nr. 61288/27.08.2020, aceasta nu a depus ofertă în ceea ce privește Lotul 5. Întrucât este formulată de o manieră generală, fără a face referire anume la vreun lot, intervenientul consideră că, în fapt, contestația vizează Lotul 2, în cadrul căruia contestatoarea a și participat cu oferta, în condițiile date, solicitând Consiliu să analizeze și să decidă cu privire la criticile formulate de contestatoare numai cu privire la Lotul 2, așadar cu excluderea Lotului 5.

În subsidiar, în situația în care s-ar susține, fără temei, că, prin contestație, sunt vizate ambele loturi, intervenientul solicită să se constate că, prin nedepunerea ofertei în privința Lotului 5, contestatoarea este o persoană lipsită de calitate procesuală activă față de acesta.

Așadar, intervenientul solicită Consiliului să verifice considerațiile sale exprimate la acest punct inclusiv din perspectiva constituirii cauțiunii, cu

respectarea dispozițiilor art. 61¹ alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și dacă sunt constituite cauțiuni aferente fiecărui lot.

Intervenientul susține că **oferta ,,, - LOT 2 este admisibilă și conformă**

Astfel, deși prin contestația formulată, contestatoarea pretinde că a completat în mod substanțial propunerea tehnică și a modificat propunerea financiară, intervenientul arată:

În primul rând, contrar susținerilor contestatorului:

- prima solicitare de clarificări adresată de comisia de evaluare în data de 14.07.2020 („Solicitarea 1”), (Anexa nr. 4), a vizat:

(i) prezentarea listei de verificare, la propunerea tehnică,
(ii) prezentarea formularelor C6,C7,C8,C9 (extrase de resurse materiale, umane, utilaje de transport), în raport de cantitățile maxime ale unui contract subsecvent și fără completarea prețurilor unitare și a valorii, iar, cu adresa ,,, emisă sub nr. 578/16.07.2020 („Răspunsul 1”), (Anexa nr. 4.1.), s-a conformat și

(i) a transmis lista respectivă, care, de fapt, este un document care facilitează comisiei de evaluare realizarea corespondenței între cerințele caietului de sarcini și conținutul în concret al propunerii tehnice, întrucât indică îndeplinirea fiecărei cerințe; în ceea ce-l privește, consideră că, vizavi de acest document, este vădit viciul de formă (completare formală) pe care comisia de evaluare a decis să-l rectifice prin solicitarea nr. 1, lista respectivă fiind susținută în totalitate de propunerea sa tehnică, pe care o reflectă punctual, în scop de confirmare, fără a produce, ca atare și/sau în mod separat, vreun avantaj față de ceilalți ofertanți;

(ii) a retransmis formulare C6,C7,C8,C9, întocmite în raport de cantitățile maxime ale unui contract subsecvent; în ceea ce-l privește, consideră că, și în privința acestor formulare, a fost rectificat, prin aceeași Solicitarea nr. 1, un viciu de formă cu privire la modul lor de completare, acestea fiind inițial anexate la propunerea financiară (pag. 19-29) și completate în funcție de cantitățile maxime ale acordului cadru;

- a doua solicitare de clarificări adresată de comisia de evaluare în data de 13.08.2020 („Solicitarea 2”) (Anexa nr. 5), a vizat corectarea erorilor de calcul sesizate în legătură cu formularul A2/anexa la Formularul de ofertă (pag. 19-21) în privința:

(a) cotei de contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25%, pe care ,,,, din eroare, a aplicat-o la suma valorilor consumurilor ore de funcționare utilaje, iar nu la suma valorilor ponderate ale consumurilor cu mâna de lucru;

(b) cotei de profit de 3%, pe care ,,,, a aplicat-o inițial conform în considerarea pct. a. anterior,

și, prin adresa ,,, emisă sub nr. 666/14.08.2020 („Răspunsul 2”), (Anexa nr. 5.1.), s-a conformat și a refăcut calculele în FA2, utilizând aceeași

(a) cota CAM de 2,25%, aplicată la suma valorilor ponderate ale consumurilor cu mâna de lucru;

(b) cota de profit de 3%, recalculată în consecință, conform formulei indicate în formular.

Așadar, dacă în privința preținsei completări substanțiale a propunerii tehnice, intervenientul consideră că exagerarea alegației contestatatoarei

este nu numai vădită, dar și neavenită, așa-zisă modificare a propunerii financiare este pretinsă cu rea-credință, de vreme ce, ulterior, în Răspunsul 2, aceleași cote au fost utilizate la refacerea calculelor, în condițiile în care nu a modificat prețuri unitare la niciun articol; mai mult, din Punctul vedere formulat de autoritatea cu privire la contestație, intervenientul arată că a reținut și că, în urma Răspunsurilor sale 1 și 2 - reprezentând, în opinia sa, fie completări formale ale documentelor depuse inițial în ofertă, fie modificări de aspecte care au putut fi clarificate prin refacerea calculelor, fie vicii de formă - clasamentul nu s-a modificat.

În al doilea rând, intervenientul înțelege să se refere și la acuzația formulată de contestatoare - în același registru al încercării sale de a furniza CNSC cat mai multe așa-zise iregularități - cu privire la faptul că propunerea sa financiară ar conține elemente de preț neobișnuit de scăzut, care (în mod evident/inerent) fac ca parametrii de calitate impuși de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini să nu poată fi îndepliniți pe parcursul acordului-cadru.

În fapt, intervenientul arată că, a inclus în Răspunsul nr. 2 justificările sale, pe baza rețetelor incluse în Răspunsul 1 (pag. 46 - 68), întocmite și furnizate comisiei de evaluare, în considerarea inclusiv a Clarificărilor emise de autoritatea contractantă sub nr. 33553/20.05.2020 cu privire la documentația de atribuire.

Din susținerile contestatoarei (pct. 3, pag. 12-13 din Contestație), intervenientul apreciază că se poate lesne observa că aceasta se bazează pe simple presupuneri și speculații (precum nedepunere rețete, modificare artificială a rețetelor, calcul eronat al valorilor ofertate), pe care nu le demonstrează în vreun fel, astfel cum impune legislația aplicabilă cu privire elementele oricărei contestării. De aceea, intervenientul solicită Consiliului să respingă acuzele contestatoarei pe acest subiect, întrucât nu sunt și nici nu pot fi dovedite, fiind incorect formulate.

În al treilea rând, intervenientul arată că, deși în cuprinsul contestației, sunt reproduse citate din practica instanțelor de judecată, inclusiv jurisprudenta CJUE, acestea

- > fie vizează spețe care diferă în mod esențial de situația dată; spre exemplu, dacă se lecturează citatele din ultima decizie pag. 11 din contestație - invocată în susținere, se înțelege că erau vizate solicitări de clarificări cu conținut identic, însă nu este cazul de față;

- > fie numai în aparență au legătură cu cauza de față; tot cu titlu de exemplu, se arată că, citatul din ultima decizie adoptată la nivel european - pag. 12 din contestație - invocată, de asemenea, în susținere, concluzionează că acesta viza transpunerea principiului egalității de tratament la nivelul informațiilor și cerințelor din anunțul de participare și caietul de sarcini, însă nu este cazul de față.

Astfel, intervenientul arată că, chiar și în condițiile date, se întreabă - întrucât a reținut din punctul de vedere cu privire la contestație formulat de autoritatea contractantă că „[...] numărul de solicitări de clarificare, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ceea ce privește propunerea financiară este identic pentru ambii ofertanți supuși analizei”(pag. 4-5), dacă contestatoarea a lecturat și Hotărârea Tribunalului de Prima Instanță de la Luxemburg din 10 decembrie 2009, în

cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, unde, la pct. 57, este statuat, *inter alia*, ce impune principiul proporționalității:

"[...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."

În concluzie, în raport de argumentele prezentate, intervenientul consideră că susținerile contestatoarei sunt lipsite de temeinicie și fundament în ceea ce privește oferta ,,, Lot 2 și, implicit, legalitatea rezultatului Procedurii de Atribuire Lot 2.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3, art. 61¹ alin. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile relevante din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 134 alin. 1, alin. 10, art. 135 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, art. 61 CPC.

În probațiune, înscrisuri.

Cu adresa nr. 1523/23.09.2020, înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a formulat „concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, având în vedere motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul contestației, precum și scurte concluzii scrise prin care răspunde ca urmare a studierii dosarului cauzei, învederând următoarele:

Astfel cum a arătat prin contestație, contestatorul reiterează faptul că oferta ,,, este neconformă, dat fiind că propunerea financiară conține elemente de preț neobișnuit de scăzute, care fac ca parametrii de calitate impuși de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini să nu poată fi îndepliniți pe parcursul derulării acordului-cadru, aspect determinat de faptul că valoarea ponderată ofertată de ,,,, substanțial inferioară celei din propunerea financiară a societății sale, a fost obținută prin modificări artificiale ale rețetelor normelor din anexa A1, modificări prin care parametri de calitate impuși prin caietul de sarcini nu vor putea fi îndepliniți pe parcursul executării lucrărilor aferente acordului-cadru, fie printr-un calcul eronat al valorilor ofertate.

În susținerea argumentelor invocate prin întâmpinare la soluționarea contestației, contestatorul apreciază că trebuie avute în vedere următoarele neconformități nesesizate de comisia de evaluare:

- la pagina 65 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări, ,,, depune un contract de vânzare-cumpărare de unde rezultă ca

balastul natural are prețul de 18 lei/to. Potrivit informațiilor de la pag. 47 din răspunsul nr. 578 din 16.07.2020 la solicitarea autorității, la articolele 7 (DA06A1(1)) și 8 (DA06B1) consumul specific de balast prevăzut este de 1,311 mc. Având în vedere că 1 mc de balast intra aproximativ 1,7 tone, rezultă că pentru a satisface consumul specific declarat de balast ofertantul trebuie să consume $1,311 \text{ mc} \times 1,7 \text{ to/mc} = 2,23 \text{ tone}$. La prețul de achiziție 18 lei/to rezultă un consum valoric minim de balast de $2,23 \text{ tone} \times 18 \text{ lei/to} = 40,14 \text{ lei}$. La o analiză atentă a prețurilor unitare trecute în A2 la articolele 7 (DA06A1(1)) și 8 (DA06B1) consumul de material valoric este doar 29,81 lei cu aproximativ 34% sub prețul minim care poate fi justificat de 40,14 lei/to (pag. 17 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări), la care trebuie adăugat și transportul pe șantier care nu a fost inclus în prețul ofertei de la TEHNIC PRODUCT SISTEM CONEX SRL;

- potrivit informațiilor de la pag. 56 din răspunsul nr. 578 din 16.07.2020 la solicitarea autorității, pentru articolul 45 (DD04C1(1)) ,, A prevăzut un consum de nisip de 0,172 mc. Având în vedere că greutatea specifică a unui mc de nisip este de 1,7 tone, rezultă că, pentru consumul declarat în articol se consumă 0,29 tone ($0,172 \text{ mc} \times 1,7 \text{ tone}$), iar la prețul de achiziție al nisipului de 16 lei/tonă prevăzut în oferta de la TEHNIC PRODUCT SISTEM CONEX SRL - pag. 65 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări ar rezulta un cost valoric de material de cel puțin $0,29 \text{ tone} \times 16 \text{ lei/to} = 4,64 \text{ lei}$, cu aprox. 12 % peste prețul ofertat de 4,14 lei (pag. 18 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări);

- în ceea ce privește articolul 11 (DA11B1(2)), conform informațiilor de la pag. 47-48 din răspunsul nr. 578 din 16.07.2020 la solicitarea autorității, ,, a prevăzut două consumuri de piatra spartă de 0,203000 mc și 1,219000 mc, total 1,422 mc. La greutatea specifică a pietrei sparte de 1,5 tone/mc rezultă un consum de piatră spartă de 2,13 tone. Având în vedere prețul de achiziție al pietrei sparte de 8 lei/to (pag. 58 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări care conține oferta de la ,,SRL), la care se adaugă transportul de 18 lei/to (aprox. 72 de km la tariful unitar de $0,25 \text{ lei/to} \times \text{km}$ potrivit ofertei de la ,,SRL existentă la pag. 25 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări) rezultă un cost total de piatra spartă dus în șantier de $18 + 8 = 26 \text{ lei/to}$. La consumul de piatra declarat în deviz de 2,13 tone (1,422 mc) ar rezulta un cost valoric de $2,13 \times 26 = 55,38 \text{ lei}$, cu aprox 15% peste cei ofertat de 48,06 (pag. 17 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări);

- pentru articolul 12 (DA11C1(1)) identificat la pag. 48 din răspunsul nr. 578 din 16.07.2020 la solicitarea autorității, ,, a prevăzut un consum de piatra spartă de 1,27 mc. La greutatea specifică a pietrei sparte de 1,5 tone/mc rezultă un consum de piatra spartă de 1,91 tone. Având în vedere prețul de achiziție al pietrei sparte de 8 lei/to (nr. 578 din 16.07.2020 la solicitarea autorității), la care se adaugă transportul de 18 lei/to (aprox. 72 de km la tariful unitar de $0,25 \text{ lei/to} \times \text{km}$ potrivit ofertei de la SRL existentă la pag. 25 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări) rezultă un cost total de piatra spartă dus în șantier de $18 + 8 = 26 \text{ lei/TO}$. La consumul de piatra declarat în deviz de 1,91 tone (1,27 mc)

ar rezulta un cost valoric de $1,91 \times 26 = 49,66$ lei, cu aprox. 17 % peste cel ofertat de 42,62 (pag. 17 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări);

- similar celor de mai sus, la articolul 13 (DA12C1) identificat la pag. 48 din răspunsul nr. 578 din 16.07.2020 la solicitarea autorității, ,, prevăzut un consum de piatra spartă de 1,27 mc. La greutatea specifică a pietrei sparte de 1,5 tone/mc rezultă un consum de piatra spartă de 1,91 tone. Având în vedere prețul de achiziție al pietrei sparte de 8 lei/to (nr. 578 din 16.07.2020 la solicitarea autorității), la care se adaugă transportul de 18 lei/to (aprox. 72 de km la tariful unitar de 0,25 Iei/to*km potrivit ofertei de la SRL existentă la pag. 25 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări) rezultă un cost total de piatra spartă dus în șantier de $18 + 8 = 26$ lei/TO. La consumul de piatră declarat în deviz de 1,91 tone (1,27 mc) ar rezulta un cost valoric de $1,91 \times 26 = 49,66$ Iei, cu aprox. 17 % peste cel ofertat de 42,62 (pag. 17 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări);

- aceeași strategie se regăsește și în cazul articolului 117 (TSH32D1(1)) identificat la pag. 66 din răspunsul nr. 578 din 16.07.2020 la solicitarea autorității, pentru care ,, a prevăzut un consum de criblura 8-16mm de 0,057 mc. La greutatea specifică a criblurii de 1,5 tone/mc rezultă un consum de criblura de 0,09 tone. Având în vedere prețul de achiziție al criblurii de 23,50 lei/to (pagina 58 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări), la care se adaugă transportul la de 18 lei/to (aprox. 72 de km la tariful unitar de 0,25 lei/to*km potrivit ofertei de la SRL existență la pag. 25 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări) rezultă un cost total de criblura dusă în șantier de $18 + 23,50 = 41,50$ lei/to. La consumul de criblura declarat în deviz de 0,09 tone (0,057 mc) ar rezulta un cost valoric de $0,09 \times 41,50 = 3,74$ lei, cu aprox. 10 % peste cel ofertat de 3,40 lei (pag. 21 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări);

- pentru art. 38 DB21A1, conform informațiilor de la pag. 53 din răspunsul nr. 578 din 16.07.2020 la solicitarea autorității, consumul de material luat în calcul de ,, prin reteta din propunerea tehnica este de 0,417 tone/ suta de mp. La justificarea materialului dressing de la pag. 35 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări, ,, a prevăzut un preț unitar de 108,45. La înmulțirea celor două componente rezultă un preț de material al articolului de $0,417 \times 108,45 = 45,22$ lei, contrar celor trecute în formularul A2 la poziția 38 unde se observă valoarea de 42,30 lei (pag. 18 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la solicitarea de clarificări);

- un alt argument pentru care susține că ,, a inclus artificial prețurile în formularul A2, fără a putea avea o justificare, rezultă inclusiv din necorelarea între transporturile ofertate în cadrul Propunerii Financiare (prin formularul A2) și extrasele de resurse - transporturi din cadrul Propunerii Tehnice. Astfel, ,, a avut în vedere doar 3 poziții de transport în cadrul extrasului C9 din Propunerea Tehnica, față de 12 poziții de transport ofertate în cadrul formularului A2 în Propunerea Financiară, care nu au corespondent în cadrul Formularului F3. De exemplu, pentru art. 23 Procurare AB 31.5 (pag. 17 din răspunsul nr. 666 din 14.08.2020 la

solicitarea de clarificări), ..., a prevăzut un preț de 140,92 lei care include material și transport. În schimb, pentru justificarea acestui preț, potrivit informațiilor de la pag. 5 din același răspuns, prețul de 140,92 lei vizează numai MIXTURA ASFALTICA AB 31.5, fără transport. Cum în formularul C9 din Propunerea Tehnica nu este prevăzut transportul pentru mixtura asfaltica AB 31.5, în mod artificial ..., a schimbat rețeta din formularul A2 pentru a încerca justificarea neofertării transportului.

- de asemenea, contestatorul apreciază că situația de mai sus se regăsește la alte 8 articole de lucrări, respectiv art. 24, 27, 31, 36, 37, 110, 111, 112;

Deși autoritatea contractantă a arătat în punctul de vedere că la efectuarea calculelor, au rezultat unele mici diferențe, în ceea ce privește oferta ..., diferența a fost de 0,08 bani (2.515,28 din centralizatorul A2 al ..., și 2.515,36 din calculele comisiei de evaluare), diferența care nu ar prezenta relevanță deoarece rezultă din modul de utilizare al zecimalelor, contestatorul precizează că, acest aspect nu poate fi primit la soluționarea contestației în condițiile în care, astfel cum a arătat prin cererea sa, simpla modificare a unui preț unitar chiar și de câteva ori poate avea un impact de doar câteva zecimale asupra valorii ponderate. De altfel, ..., a făcut exact acest lucru la art. 93 - TSC02B1 unde a mărit prețul unitar de peste 3 ori (!!!) de la 263,40 la 863,40, mărire cu un impact extrem de mic asupra prețului ponderat datorită ponderii foarte mici ($863,40 - 263,40 = 600,00$ lei, iar 600 de lei înmulțit cu ponderea de $0,0003 = 0,18$ impact asupra valorii ponderate folosită la departajarea ofertanților). Astfel, contestatorul susține că este evident că aceasta "utilizare a zecimalelor" cum a ales comisia s-o denumească ascunde de fapt modificări ale prețurilor unitare care au stat la baza constituirii ofertei De altfel, în ipoteza în care ..., va ajunge să execute lucrările prevăzute la art. 93 - TSC02B1, acesta va deconta lucrările de la articolul respectiv la prețurile unitare prevăzute în articolele de deviz (F3) la prețul de 3 ori mai mare decât cel prevăzut în formularul A2 folosit doar la evaluarea valorii ponderate.

Contestatorul apreciază că nici argumentele referitoare la cota CAM și a profitului nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care ..., nu a respectat legislația în vigoare la data depunerii ofertei, prin faptul că manopera ofertată nu avea inclusă (sau nu i-a fost aplicată) cota CAM de 2.25%. Acceptarea de către comisia de evaluare a unei oferte care nu respectă legislația în vigoare la momentul depunerii este nelegală, în cazul de față nefiind în prezenta unor erori aritmetice.

Așadar, contestatorul consideră că toate aspectele prezentate, precum și argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației releva faptul că evaluarea ofertei ..., nu a fost realizată cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, sens în care solicită Consiliu ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii prin respingerea ofertei depusă de ..., SRL.

Prin adresa nr. 431/25.09.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 41629/25.09.2020, „SRL a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, și în plus a învederat, în replică la concluziile scrise depuse de contestator, în data de 23.09.2020, următoarele:

I. Contestatoarea omite să clarifice obiectul Contestației, având în vedere că procedura de atribuire include 2 loturi, respectiv Lot 2 și Lot 5;

întrucât nu este parte Contestatoarea în procedura de atribuire Lot 5, rezultă fără dubiu că Lotul 5 nu face obiectul Contestației;

II. Contestatoarea invocă argumente pe care le-a obținut prin nesocotirea caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în Răspunsul „, nr. 578/16.07.2020 și Răspunsul „, nr. 666/14.08.2020, care, cuprinzând secrete comerciale, sunt marcate explicit și vizibil ca fiind confidențiale; or, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. 3, teza a doua din Legea nr. 101/2016, „Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.”;

din aceasta cauză, așa-zisele neconformități evidențiate de Contestatoare (pag. 2-5 din Concluzii), trebuie eliminate din cauză, întrucât informațiile au fost obținute cu încălcarea confidențialității, iar dezvăluirea acestora îl prejudiciază, inclusiv din perspectiva participării ulterioare la proceduri similare;

III. Contestatoarea a motivat pct. 3 din contestație cu privire (a anumite articole de lucrări - 7 (DA06A1 (1), 8 (DA06B1), 45 (DD04C1(1)), 11 (DA11B1(2)), 12 (DA11C1(1)), 117(TSH32D1 (1)), art. 38 DB21A1, art. 23,24,31,36,37,110,111,112, (pag. 2-5 din Concluzii) - ca urmare a studierii dosarului la CNSC („[...] precum și scurte concluzii scrise rezultate din studierea dosarului la CNSC [...]), or, atât practica CNSC și a instanțelor, cât și literatura de specialitate(<https://www.revista-achizitii.ro/index.php/completarea-obiectului-contestatiei-urmare-studiului-dosarului>: *Achiziții publice. Teoria și practica jurisdicției administrative*, Dumitru-Daniel Serban (pag. 369 și urm.), Editura Hamangiu, 2012, respectiv: *Cu fermitate susținem și că motivarea ori modificarea sau completarea motivării unei contestații nu se pot înfăptui prin intermediul instituției concluziilor scrise, care sunt și rămân un mijloc de a sintetiza dezbaterile, [...] iar nu un subterfugiu de substituie a motivării inițiale și de surprindere în acest fel a părții adverse*”), sunt în sensul că, este inadmisibilă motivarea sau completarea (motivării) ulterioară a contestației, prin concluziile scrise, motivarea integrală, iar nu parțială, a contestației trebuie să existe la momentul redactării acesteia;

În consecință, intervenientul consideră că așa-zisele noi neconformități /motive evidențiate de contestatoare și „nesesizate de comisia de evaluare”, (pag. 2-5 din Concluzii), sunt inadmisibile(potrivit art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016: „(3)Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia” , cu privire la articolele 7 (DA06A1(1), 8 (DA06B1), 45 (DD04C1(1)), 11 (DA11B1(2)), 12 (DA11C1 (1)), 117(TSH32D1(1)), art. 38 DB21A1, art. 23,24,31,36,37,110,111,112, întrucât:

> reprezintă informații extrase din context autoritatea contractantă nu i-a solicitat să justifice prețul pentru balast, nisip, piatra spartă, transport pentru piatra spartă, transport pentru agregate și prezentate cu rea-credință în concluziile scrise, în scopul de a induce în eroare CNSC;

Cu toate acestea, intervenientul arată că înțelege să se apere, prezentând, punctual, explicații referitoare la fiecare articol și aspect evidentiat de către contestatoare.

- Referitor la prețul de balast din art. 7 (DA06AK1) și art. 8 (DA06B1)

Ca răspuns la solicitarea de clarificări emisă în data de 13.08.2020/Solicitarea 2, la pct. 4 și 5, prin adresa ,, nr. 666 / 14.08.2020, Răspunsul 2, intervenientul precizează faptul că, a răspuns și a justificat concludent, prin transmiterea formării prețurilor la mixturi asfaltice și susținerea acestora, respectiv a depus contracte/oferte de la furnizorii materialelor de baza ce intră în componenta mixturilor asfaltice; astfel, din contractul încheiat cu SRL, deși acesta cuprinde mai multe tipuri de agregate, s-a luat în calcul exclusiv prețul pentru nisipul natural și agregatele de balastieră ce intră în compoziția mixturilor asfaltice, celelalte materiale contractate nefăcând parte din ofertă în cadrul Procedurii de atribuire. Așadar, Contestatoarea a interpretat în mod eronat referirea, în răspunsul său, la contractul respectiv.

De asemenea, intervenientul apreciază că contestatoarea a interpretat greșit că furnizorul pentru balast este SRL, întrucât la întocmirea propunerii financiare, a luat în calcul oferta nr. 293/29.05.2020 de SRL, unde este specificat expres prețul la balast: 13 lei/ tona, preț cu transport inclus; acest document nu se regăsește între documentele studiate, deoarece autoritatea contractanta nu a solicitat justificarea prețului pentru balast.

Pentru o mai bună clarificare, intervenientul detaliază și următoarele: consumul de material valoric de 29,81 lei este corect și real, acesta fiind compus din prețul balastului și din prețul apei necesar compactării; conform normelor de deviz, prezentate, în continuare, sub formă de print screen.

Așadar, intervenientul prezintă calcule care, în opinia sa, demonstrează veridicitatea consumului de material valoric de 29,81 lei:

Balast: $13\text{lei/t} \times 1,311 \text{ (grad de compactare)} \times 1,7\text{t/mc} = 28,9731 \text{ lei/mc}$

Apa: $0,232 \times 3,59 \text{ lei/mc} = 0,83288 \text{ lei/mc}$

$28,9731 \text{ lei/mc} + 0,83288 \text{ lei/mc} = 29,80598 \text{ lei} \Rightarrow 29,81 \text{ lei}$

- Referitor la prețul de nisip din art. 45 (DD04C1(1))

Ca răspuns la solicitarea de clarificări din data de 13.08.2020/Solicitarea 2, pct. 4 și 5, contestatorul precizează că, prin adresa ,, nr. 666/14.08.2020/Răspunsul 2, a răspuns și a justificat concludent, prin transmiterea formării prețurilor la mixturi asfaltice și susținerea acestora, respectiv a depus contracte/oferte de la furnizorii materialelor de baza ce intră în componenta mixturilor asfaltice; astfel, din contractul încheiat cu SRL, deși acesta cuprinde mai multe tipuri de agregate, s-a luat în calcul exclusiv prețul pentru nisipul natural și agregatele de balastieră ce intră în compoziția mixturilor asfaltice; celelalte materiale contractate nefăcând parte din ofertă în cadrul procedurii de atribuire. Așadar, contestatoarea a

interpretat în mod eronat referirea, în răspunsul său, la contractul respectiv.

Mai mult, intervenientul consideră că, contestatoarea a interpretat greșit furnizorul pentru nisip ca fiind SRL, întrucât, la întocmirea propunerii financiare, a luat în calcul oferta nr. 293/29.05.2020 de la SRL/atașată, unde este specificat expres prețul la nisip: 15 lei/tona, preț cu transport inclus; acest document nu se regăsește între documentele studiate, deoarece autoritatea contractantă nu i-a solicitat justificarea prețului pentru nisip.

De asemenea, pentru o mai bună clarificare, intervenientul detaliază și următoarele: consumul de material valoric de 4,14 lei este corect și real, acesta fiind compus din prețul balastului și din prețul apei necesar compactării; conform normelor de deviz, prezentate în susținere, rezultă că, calcule demonstrează veridicitatea consumului de material valoric de 4,14 lei:

Nisip: 15 lei/tona * 1,6t/mc = 24 lei/mc

Nisip: 0,172mc * 24 lei/mc = 4,13 lei

Apa: 0,0025 mc * 3,59 lei/mc = 0,01 lei

4,13 lei+ 0,01 lei = 4,14 lei

Referitor la piatra sparta din art. 11 (DA11B1(2))

Intervenientul susține că, contestatoarea a interpretat greșit, calculând în mod eronat și făcând speculații cu privire răspunsul nr. 578 din 16.07.2020/ Răspunsul 1, în coroborare cu răspunsul nr. 666 din 14.08.2020/Răspunsul2.

Astfel, intervenientul arată că, prin solicitarea de clarificări din data de 14.07.2020/Solicitarea 1, i s-a pus în vedere „....să prezentați listele de verificare completate conform propunerilor tehnice depuse, precum și formularele C6, C7, C8 și C9 completate cu informațiile rezultate prin raportare la cantitățile maxime ale unui contract subsecvent conform anexelor 2 și 3 ale caietului de sarcini și fără completarea prețurilor unitare”.

La aceasta solicitare, a răspuns, după cum se arată, în termen și concludent/Răspunsul 1, drept urmare, trecând-se la evaluarea financiară.

Prin solicitarea de clarificari din data de 13.08.2020/Solicitarea 2, intervenientul arată că i s-a solicitat, la pct. 4 si 5, să justifice următoarele:

„4. Justificați prețurile de transport pentru mixturile asfaltice executate la cald cu precizarea distanțelor de transport aferente, precum și justificarea prețurilor de transport pentru bordurile cuprinse în cadrul Listelor cu articole pentru lucrările întreținere și reparații drumuri în
- Lot Uși întreținere și reparații drumuri în - Lot V.

5. *Justificarea următoarelor prețuri de procurare (fabricare) ale materialelor:*

- *Mixturi asfaltice executate la cald cuprinse în cadrul Listelor cu articole pentru lucrările întreținere și reparații drumuri în - Lot II și întreținere și reparații drumuri în - Lot V.*

- *Borduri cuprinse în cadrul Listelor cu articole pentru lucrările întreținere și reparații drumuri în - Lot Uși întreținere și reparații drumuri în - Lot V.*

- Pavaje cuprinse în cadrul Listelor cu articole pentru lucrările întreținere și reparații drumuri în-Lot II.

În susținerea justificării prețurilor, veți prezenta orice documente pe care le considerați relevante (ex. oferte furnizori, nivel salarizare, stocuri materiale, etc)".

Prin răspunsul ,, nr. 666/14.08.2020, a răspuns la solicitările primite și a justificat concludent, prin transmiterea prețului de transport al mixturilor asfaltice.

Contestatoarea a interpretat greșit că prestatorul serviciilor de transport este ,,SRL, întrucât, la întocmirea propunerii financiare, a luat în calcul Contractul de servicii nr. 1818/01.06.2020, încheiat cu EUROLUK SPEDITION SRL, unde este specificat expres prețul transport materiale: 0,21 lei/ tona/km, preț cu transport inclus; acest document nu se regăsește între documentele studiate, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului transporturilor pentru agregate.

Pentru o mai bună clarificare, intervenientul detaliază și următoarele: consumul de material valoric de 48,06 lei este corect și real, acesta fiind compus din prețul pietrei sparte și din prețul apei necesar compactării; conform normelor de deviz, prezentate în susținere, reiese faptul că, calculele demonstrează veridicitatea consumului de material valoric 48,06 lei:

Material: 8 lei/t

Transport: 68km * 0,21 lei/t/km = 14,28 lei/t

Pret total piatra sparta (material+transport): 8lei/t + 14,28lei/t = 22,28lei/t * 1,5t/mc = 33,42 lei/mc

Piatra sparta 15-25; 40-63: (0,203mc * 33,42lei/mc) + (1,219mc * 33,42lei/mc) = 6,78426 + 40,73898 = 47.52324 lei

Apa: 0,15 mc * 3,59 lei/mc = 0,5385 lei

47.52324 lei + 0,5385 lei = 48,06174 lei => 48,06 lei

Referitor la piatra sparta din art. 12 (DA11C1(1))

Intervenientul reiterează cele prezentate la punctul anterior și arată că, contestatoarea a interpretat greșit că prestatorul serviciilor de transport este ,,SRL, întrucât, la întocmirea propunerii financiare, a luat în calcul Contractul de servicii nr. 1818/01.06.2020, încheiat cu SRL/atașat, unde este specificat expres prețul transport materiale: 0,21 lei/ tona/km, pret cu transport inclus; document care nu se regaseste între documentele studiate, deoarece autoritatea contractanta nu a solicitat justificarea prețului transporturilor pentru agregate.

Totodată, pentru o mai bună clarificare, intervenientul detaliază și următoarele: consumul de material valoric de 42,62 lei este corect și real, acesta fiind compus din prețul pietrei sparte și din prețul apei necesar compactării; conform normelor de deviz, prezentate în susținere, calculele demonstrează veridicitatea consumului de material valoric 42,62 lei:
Material: 8 lei/t

Transport/atașată harta pentru veridicitatea distanței de transport: 68km * 0.21 lei/t/km = 14.28 lei/t

Pret total piatra sparta (material+transport): 8lei/t + 14.28lei/t = 22.28lei/t * 1.5t/mc = 33.42 lei/mc

Piatra sparta 40-63: 1,27mc * 33,42lei/mc = 42.4434 lei

Apa: $0,05 \text{ mc} * 3,59 \text{ lei/mc} = 0,1795 \text{ lei}$

$42.4434 \text{ lei} + 0,1795 \text{ lei} = 42,6229 \text{ lei} \Rightarrow 42,62 \text{ lei}$

■ Referitor la piatra spartă din art. 13 (DA12C1)

Intervenientul susține că, contestatoarea a interpretat greșit, calculând în mod eronat și făcând speculații cu privire la răspunsul nr. 578/16.07.2020/Răspunsul 1, în coroborare cu răspunsul nr. 666 din 14.08.2020/Răspunsul 2.

Astfel, intervenientul apreciază că, contestatoarea interpretează greșit că prestatorul serviciilor de transport este „SRL, întrucât, la întocmirea propunerii financiare, a luat în calcul Contractul de servicii nr. 1818/01.06.2020, încheiat cu EUROLUK SPEDITION SRL, unde este specificat expres prețul transport materiale: 0,21 lei/ tona/km, preț cu transport inclus; acest document nu se regăsește între documentele studiate, deoarece, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului transporturilor pentru agregate.

Pentru o mai bună clarificare, detaliază și următoarele: consumul de material valoric de 42,62 lei este corect și real, acesta fiind compus din prețul pietrei sparte și din prețul apei necesar compactării; conform normelor de deviz, prezentate în continuare, calculele prezentate demonstrează veridicitatea consumului de material valoric 42,62 lei:

Material: 8 lei/t

Transport: $68\text{km} * 0.21 \text{ lei/t/km} = 14.28 \text{ lei/t}$

Pret total piatra sparta (material+transport): $8\text{lei/t} + 14.28\text{lei/t} = 22.28\text{lei/t} * 1.5\text{t/mc} = 33.42 \text{ lei/mc}$

Piatra sparta 40-63: $1,27\text{mc} * 33,42\text{lei/mc} = 42.4434 \text{ lei}$

Apa: $0,05 \text{ mc} * 3,59 \text{ lei/mc} = 0,1795 \text{ lei}$

$42.4434 \text{ lei} + 0,1795 \text{ lei} = 42,6229 \text{ lei} \Rightarrow 42,62 \text{ lei}$

Referitor la criblura 8-16 mm din art. 117 (TSH32D1Q))

De asemenea, intervenientul susține că, contestatoarea interpretează greșit că prestatorul serviciilor de transport este „SRL, întrucât, la întocmirea propunerii financiare, a luat în calcul Contractul de servicii nr. 1818/01.06.2020, încheiat cu SRL, unde este specificat expres prețul transport materiale: 0,21 lei/ tona/km, preț cu transport inclus; acest document nu se regăsește între documentele studiate, deoarece, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului transporturilor pentru agregate.

Mai mult, pentru o mai bună clarificare, intervenientul detaliază și următoarele: consumul de material valoric de 3,40 lei este corect și real, acesta fiind compus din prețul pietrei criblurii și din prețul apei necesar compactării; conform normelor de deviz, prezentate în continuare, rezultând următoarele calcule, care, în opinia sa, demonstrează veridicitatea consumului de material valoric 3,40 lei:

Material: 23,50 lei/t

Transport: $68\text{km} * 0,21 \text{ lei/t/km} = 14,28 \text{ lei/t}$

Preț total criblura (material+transport): $23,50\text{lei/t} + 14,28\text{lei/t} = 37,78\text{lei/t} * 1,5\text{t/mc} = 56,67 \text{ lei/mc}$

Piatra sparta 40-63: $0,057\text{mc} * 56,67\text{lei/mc} = 3,23019 \text{ lei}$

Având în vedere că materialul nu poate fi descărcat la locul de punere în opera (alei de parc și terenuri de joc pt copii), s-a luat în considerare o pierdere de 3 lei/mc, astfel:

$$0,057mc * (56,67lei/mc + 3 lei/mc) = 3,40119 lei \Rightarrow 3,40 lei$$

■ Referitor la dressing din art. 38 (DB21A1)

Intervenientul precizează că, prin răspunsul ,, nr. 666/14.08.2020, a răspuns la solicitările primite și a justificat concludent, prin transmiterea formării prețurilor la mixturi asfaltice și susținerea acestora, respectiv a depus contracte/oferte de la furnizorii materialelor de bază ce intră în componenta mixturilor asfaltice, astfel că, la pag. 35 din răspuns, a transmis justificarea costului de producție pentru dressing - 108,45 lei/tonă, și, conform normei de deviz prezentat în susținere, rezultă, după cum se arată, un preț de material al articolului de 45,22 lei.

Ulterior, prin solicitare clarificare (a treia și ultima) din 19.08.2020/Solicitarea 3, intervenientul arată că, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice: „La articolul 38 - DB21A1 - închiderea suprafețelor cu dressing..., în formularul A2, prețul unitar prezentat este de a) materiale este de 42,30 lei, iar în formularul F3, prețul unitar la a) materiale este de 49,24 lei.”

Astfel, prin răspunsul ,, nr. 685/20.08.2020/Răspunsul 3, la solicitarea anterior menționată, intervenientul arată că a explicat neconcordanța sesizată de autoritatea contractantă, răspuns care se regăsește la dosarul achiziției publice și care a fost considerat concludent și acceptat, dar pe care contestatoarea, deși a avut acces la dosarul constituit la CNSC, nu l-a luat în considerare, cu toate că, acesta i-ar fi clarificat o parte din așa zisele „neconformități nesesizate de comisia de evaluare”.

■ Referitor la necorelarea între transporturile oferite în cadrul Propunerii Financiare (prin formularul A2) și extrasele de resurse - transporturi din cadrul Propunerii Tehnice pentru mixturi asfaltice

Pentru buna regulă, intervenientul subliniază faptul că ,, a întocmit oferta conform Listei de cantități (anexa A2) pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, liste în care articolele 23 (AB31.5), 24 (ABPC31.5), 27 (BAD22.4), 31 (BA8), 36 (BA16), 37 (MAS16), 110 (BAR16), 111 (BADPC20 cu pietriș concasat) și 112 (mixtura stocabilă din cribluri) se regăsește prețul unitar pentru material (col. 9), cu transportul inclus în prețul materialului (col. 5 (P.U.Material) + col. 6 (P.U.Manopera) + COL. 7 (P.U.utilaj) + COL. 8 (P.U.Transport) = COL. 9 (P.U.ValoareTotala)).

Mai mult, se arată că, în Formular C6 - LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE DE RESURSE MATERIALE, în prețul unitar al materialului (mixturi asfaltice) este inclus și transportul.

Astfel, intervenientul arată că, a răspuns la solicitarea de clarificări din data de 13.08.2020/Solicitarea 2, pct. 4 și 5, prin adresa ,, nr. 666/14.08.2020, precizând și justificând, concludent, că prin transmiterea formării prețurilor la mixturi asfaltice și susținerea acestora, respectiv a depus contracte/oferte de la furnizorii materialelor de bază ce intră în componenta mixturilor asfaltice, inclusiv aspectul clarificator pentru transporturile mixturilor asfaltice.

Exemplificând, arată faptul că:

- pentru art. 23 Procurare AB31.5 (pag. 17), prețul este de 140,92 lei/tona, inclusiv transport, fiind evidentiat tabelar, astfel: P.U.material (col. 5: 138,42 lei/tona) + P.U.transport (col. 8: 2,50 lei/tona) = Valoare totala P.U. (col. 9: 140,92 lei/tona)

- pentru AB31.5 (pag. 5) prețul este tot de 140,92 lei/tona, pret care de asemenea are inclus transportul.

Mai mult, la pct. 4 (pag. 1), intervenientul arată că a dat curs solicitării autorității contractante și a explicat în mod coerent și clar, astfel:

„Justificarea prețurilor de transport cuprinse în cadrul Listelor cu articole pentru lucrările de Intretinere și reparație a drumurilor în - Lot II pentru mixturile asfaltice executate la cald cu precizarea distanței de transport aferente, valoarea acestuia făcând parte componentă în prețul unitar al mixturii asfaltice oferite astfel: $10 \text{ km} \times 0,25 \text{ lei to} \times \text{km} = 2,50 \text{ lei/to}$, distanța de 10 km fiind luată ca o medie a distanței de transport de la Stația de producere mixturi asfaltice din loc. Vladimirescu, jud., până la zona - lot II - din Mun., respectiv”

iar, la pag. 26, a justificat prețul unitar pentru AB31.5, fără transport inclus, preț care coincide cu prețul din col. 5 din Anexa 2.

Așadar, pentru o mai bună înțelegere, intervenientul prezintă prețurile unitare pentru mixturile asfaltice și transportul aferent, astfel cum au fost prezentate în Propunerea Financiară și clarificările aferente, situație care se prezintă și la celelalte articole - 24, 27, 31, 36, 37, 110, 111, 112 - menționate de contestatoare, astfel:

Nr. crt. oferta	Tip mixtura asfaltica	Pret oferta lei/tona	Pret material lei/tona	Pret transport lei/tona (0,25lei/tona*10km=2,5lei/tona)
23	AB31.5	140.92	138.42	2.5
24	ABPC31.5	135.38	132.88	2.5
27	BAD 22.4	151.47	148.97	2.5
31	BA8	179.28	176.78	2.5
36	BA16	164.01	161.51	2.5
37	MAS 16	186.76	184.26	2.5
110	BAR 16	161.65	159.15	2.5
111	BADPC20	134.70	132.20	2.5
112	STOCABILA	253.72	251.22	2.5

Referitor la art. 93 TSC02B1

Intervenientul arată că, prin solicitarea de clarificări (a treia și ultima) din 19.08.2020/Solicitarea 3, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice: „La articolul 93 - TSC02B1- Săpătură cu excavatorul pe pneuri....., în formularul A2, prețul unitar prezentat este de c) utilaj este de 263,40 lei, iar în formularul F3, prețul unitar la a) utilaj este de 863,40 lei”, astfel că, prin răspunsul ,, nr. 685/20.08.2020/Răspunsul 3, a explicat neconcordanța sesizată de autoritatea contractantă, răspuns care se regăsește la dosarul achiziției publice și care a fost considerat concludent și acceptat de către autoritatea contractantă, dar pe care contestatoarea, deși a avut acces la dosarul constituit la CNSC, nu l-a luat în considerare, cu toate că, acesta i-ar fi clarificat o parte din așa-zisele „neconformități nesesizate de comisia de evaluare”.

Revenind la pct. III de mai sus din sumarizarea concluziilor sale, (b) intervenientul apreciază că alegația formulată la pct. 3 din contestație cu privire la propunerea financiară este și rămâne nedovedită din perspectiva

altor elemente de preț așa-zis neobișnuit de scăzute, fiind o simplă apreciere a contestatoarei, bazată pe prezumții nedovedite și irelevante, interpretări ce nu pot fi luate în considerare, deoarece, contestatoarea creează grave confuzii în încercarea ei de a găsi cu orice preț o culpă, aceasta nefiind în cunoștința de cauza cu privire la informații/contracte de furnizare încheiate de ,,,.

În ceea ce privește pct. 1 și pct. 2 din contestație, fără a relua motivele de fapt și de drept invocate, în apărare, în cererea de intervenție, ,,, evidențiază, numai, succint că:

a. depunerea listei de verificare NU poate fi considerată completare a ofertei și cu atât mai puțin una substanțială, astfel cum pretinde contestatoarea, deoarece respectivul document nu are un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei;

b. retransmiterea formularelor C6, C7, C8, C9 (extrase de resurse materiale, umane, utilaje de transport) în raport de cantitățile maxime ale unui contract subsecvent și fără completarea prețurilor unitare și a valorii NU este o completare a ofertei și cu atât mai puțin una substanțială, astfel cum pretinde contestatoarea, întrucât acestea au fost anexate inițial la propunerea financiară, fiind completate în funcție de cantitățile maxime ale acordului-cadru;

c. propunerea financiară avea cota CAM de 2,25% inclusă, însă aceasta fusese calculată la o bază necorespunzătoare, iar refacerea calculului, cu aplicarea cotei la suma valorilor consumurilor, cu aplicarea și a cotei de profit de 3% (aceeași), NU determină modificarea propunerii financiare sau vreun avantaj pentru ,,,.

În final, intervenientul conchide că demersul contestatoarei se înscrie în categoria acelor acțiuni partea operatorilor economici care activează în domeniu și care trebuie să conteste, de principiu, orice rezultat care nu le este favorabil și, dacă este posibil, să facă uz de orice mijloace pentru a formula, în mod vădit denaturat, acuze incorecte, inclusiv să studieze ofertele competitorilor; în opinia sa, contestația vizând procedura de atribuire - Lot 2, este netemeinică și nedovedită.

Prin adresa nr. 69299/25.09.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 41681/25.09.2020, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise prin care arată că susține argumentarea împotriva criticilor rezultate din concluziile scrise nr. 68703/24.09.2020 depuse de contestatară, astfel:

Contestatarul susține că oferta ,,,este neconformă, propunerea financiară conține elemente de preț neobișnuit de scăzute, care fac ca parametrii de calitate impuși de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini să nu poată fi îndepliniți pe parcursul derulării acordului-cadru, aspect determinat de faptul că valoarea ponderată ofertată de ,,,este substanțial inferioară celei din propunerea financiară a societății contestatare, fiind obținută prin modificări artificiale ale rețetelor normelor, modificări prin care parametrii de calitate impuși nu vor putea fi îndepliniți sau printr-un calcul eronat al valorilor ofertate.

I. În susținerea argumentelor, contestatarul face un calcul amănunțit asupra răspunsului nr. 666/14.08.2020 al ,,,și constată că în contractul depus de SC ,,, CONSTRUCT de la pagina 65, există o listă de produse și

prețuri care cuprinde în tabelul I. Sorturi rotunde, spălate și sortate și prețul pentru balast natural de 18 lei fără TVA.

În data de 13.08.2020, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat tuturor ofertanților din procedură următoarele: „Justificarea următoarelor prețuri de procurare/fabricare ale materialelor:

- Mixturi asfaltice executate la cald cuprinse în cadrul Listelor cu articole pentru lucrările întreținere și reparații drumuri în - Lot II și întreținere și reparații drumuri în - Lot V.

- Borduri cuprinse în cadrul Listelor cu articole pentru lucrările întreținere și reparații drumuri în - Lot II și întreținere și reparații drumuri în Lot v;

- Pavaje cuprinse în cadrul Listelor cu articole pentru lucrările întreținere și reparații drumuri în - Lot II.

În susținerea justificării prețurilor solicitate, se anexează orice tip de documente (în copie cf cu originalul) pe care operatorul economic le consideră necesare (ex. oferte furnizori, nivel salarizare, stocuri materiale, etc)“.

Se arată că, ,, CONSTRUCT, prin răspunsul nr. 666/14.08.2020, în justificarea prețurilor ofertate în cadrul articolelor care cuprind procurarea mixturilor asfaltice, a justificat prețul tuturor mixturilor asfaltice depunând astfel și un contract cu SRL pentru justificarea unor produse de balastieră utilizate ca de ex. nisip natural, sorturi concasate.

Astfel, autoritatea menționează faptul că, în acest contract există, în anexa 1 - Lista de produse și prețuri, la sorturi rotunde, spălate și sortate și produsul balast natural la prețul de 18 lei/tonă, doar că acest produs nu este utilizat în calculul mixturilor.

Mai mult, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea tuturor prețurilor materialelor din cadrul celor 129 de articole, ci doar justificarea prețurilor de procurare/fabricare a mixturilor asfaltice executate la cald, a bordurilor și a pavajelor.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că, din răspunsurile la solicitările de clarificări, nu rezultă faptul că ,,a utilizat în cadrul articolului 7 - strat agregate naturale balastașternere manuală și art. 8 - strat agregate naturale cilndrate...balast cu așternere mecanică, prețul balastului natural de 18 lei/t de la TEHNIC PRODUCT SISTEM CONEX SRL, deoarece nu fost solicitată justificarea prețului pentru articolul 7 STRAT AGREG NAT(BALAST) CILINDRATE CU FUNCT REZIST FILTRANT IZOL AERISIRE ANTCAPI CU AȘTERNERE MANUAL.

În momentul evaluării ofertei financiare a ,, CONSTRUCT, autoritatea precizează că nu au existat suspiciuni cu privire la utilizarea unui preț neobișnuit de scăzut pentru articolul 7, motiv pentru care nu au fost solicitate justificări de prețuri.

Așadar, autoritatea arată că nu este de acord cu modalitatea contestatarului de a sugera autorității contractante că toate produsele de balastieră utilizate de ,,în derularea contractului să fie achiziționate doar de la TEHNIC PRODUCT SISTEM CONEX sau cu maniera de a se substitui comisiei, în exercitarea atribuțiilor de verificare și evaluare a ofertelor.

2. Identic cu raționamentul de mai sus, autoritatea arată că se explică și prețul nisipului din cadrul articolului 45 - Pavaj din piatră, „„ CONSTRUCT, a utilizat în cadrul acestui articol un preț mai mic de la un alt furnizor.

Așadar, autoritatea arată că nu este de acord cu maniera contestatarului de a sugera autorității contractante că toată cantitatea de nisip utilizată de „„în derularea acordului-cadru să fie achiziționată doar de la .

Prețul nisipului din contractul cu , a fost utilizat doar în justificarea prețului nisipului din compoziția mixturilor asfaltice.

Autoritatea învederează faptul că, în momentul evaluării ofertei financiare nu au fost suspiciuni de utilizare de prețuri neobișnuit de scăzute în cadrul acestor articole și, ca atare nu s-a solicitat justificarea prețurilor.

3.Referitor la *articolul 11 - strat fundație reprof piatră spartă cu așternere manuala cu imapanare...*, *articolul 12- strat fundație reprof piatră spartă, cu așternere manuală fara impanare ...* și *art. 13- strat fundație piatră spartă cu așternere mec fara ...*, autoritatea arată că, „„ CONSTRUCT, prin răspunsul nr. 666/14.08.2020, în justificarea prețurilor ofertate în cadrul articolelor care cuprind fabricarea mixturilor asfaltice, a justificat prețul de fabricație a tuturor mixturilor asfaltice depunând și un contract cu SC „„SRL pentru justificarea criblelor utilizare ca de ex. crible 0-4, crible 4-8, crible 8-16, crible 16-31,5. În acest contract există, după cum se arată, o listă cu prețuri produselor de carieră, printre care piatra spartă este la prețul de 8 lei/t, doar că acest produs nu este utilizat în calculul mixturilor. În momentul evaluării ofertei financiare nu au fost suspiciuni de utilizare de prețuri neobișnuit de scăzute în cadrul acestor articole și ca atare nu s-a solicitat justificarea prețurilor.

Așadar, autoritatea precizează că nu este de acord cu maniera contestatarului de a sugera autorității contractante că toată cantitatea de piatră spartă precum și transportul acesteia utilizată de „„în derularea acordului-cadru să fie achiziționată și transportată doar de la SC „„SRL.

Pe parcursul derulării acordului - cadru furnizorii produselor de carieră și balastieră, precum și transportatorii se pot schimba, contractul dintre „„și furnizori poate suferi modificări, „„poate încheia contracte cu alți furnizori și transportatori de materiale cu condiția ca acestea să fie conform cerințelor din caietul de sarcini, cu toate acestea, autoritatea susține că, prețul materialelor precum și transportul utilizate în cadrul ofertei, în cazul de față a pietrei sparte, rămân neschimbate.

4.În legătura cu art. 117- amenajare alei de parc..., contestatarul din nou face un calcul elaborat prin care „„a oferat în cadrul acestui articol mai puțin cu 0,34 lei decât cel calculat de contestatar, autoritatea precizează că în momentul evaluării ofertei financiare nu au fost suspiciuni de utilizare a unor prețuri neobișnuit de scăzute și ca atare nu s-a solicitat justificarea prețurilor acestui articol.

„„ CONSTRUCT, prin răspunsul nr. 666/14.08.2020, în justificarea prețurilor ofertate în cadrul articolelor care cuprind fabricarea mixturilor asfaltice, a justificat prețul tuturor mixturilor asfaltice depunând și un contract cu SC „„SRL pentru justificarea prețurilor criblelor utilizare utilizate ca de ex. crible 0-4, crible 4-8, crible 8-16, crible 16-31,5.

Ca și o concluzie, autoritatea precizează că, „a utilizat în cadrul articolul 117 - amenajare alei de parc...., un preț mai mic al materialului utilizat în cadrul acestui articol decât cel calculat de contestatar, deoarece a luat în calcul un alt furnizor de materiale și o altă distanță de transport.

5.În legătură cu art. 38 - Închiderea suprafeței cu dressing - autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la neconcordanța dintre prețul unitar al materialului din formularul F3 de 46,27 lei și prețul unitar din formularul A2 de 42,30 lei, „prin răspuns a clarificat că prețul din cadrul formularului A2 rămâne neschimbat. Comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru clarificarea tuturor aspectelor, acesta fiind o greșeală de preluare a informațiilor din programul utilizat pentru generarea devizelor (F3) în listele A2 (fișiere excel) și nu o încercare de inducere în eroare și/sau de fraudare a rezultatului procedurii. „și-a asumat greșeala și a menținut prețul din formularul A2, preț care a fost utilizat în evaluarea propunerii financiare pentru stabilirea clasamentului.

6.Referitor la art. 93, prețul de 863,40 lei din formularul F3, nu a fost nici mărit nici majorat artificial cu scopul de a avea un impact extrem de mic în valoarea ponderată, a fost o eroare materială, a fost transcris din Formularul F3 în formularul A2 la valoarea de 263,40 lei, lucru ce se poate observa destul de simplu. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, SC „a precizat că prețurile unitare din cadrul formularului A2 rămân neschimbate. Mai mult, comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru clarificarea tuturor aspectelor, acesta fiind o greșeală de preluare a informațiilor din programul utilizat pentru generarea devizelor (F3) în listele A2 (fișiere excel) și nu o încercare de inducere în eroare și/sau de fraudare a rezultatului procedurii. „și-a asumat greșeala și a menținut prețul din formularul A2, preț care a fost utilizat în evaluarea propunerii financiare pentru stabilirea clasamentului.

7.În legătură cu necorelarea invocată de contestatar între transporturile din cadrul formularului A2 și extrasele de resurse, din formularul C9, se arată că „CONSRTRUCT, a utilizat în cadrul formularului F3 la articolele de procurare a mixturilor asfaltice, în prețul materialului și transportul lor, astfel încât la generarea formularului C9, nu s-a afișat și prețul de transport al mixturilor, acest formular conține consumurile privind transportul pământului și molozului. Acest lucru se poate observa foarte ușor prin simpla comparație a celor două formulare A2 și F3, astfel:

- Procurare AB 31,5, în F3 prețul e de 140,92 lei (material inclusiv transport), în A2 este de 138,42 lei - preț fabricare + 2,50 lei preț transport = 140,92 lei;

- Procurare ABPC 31,5, în F3 prețul e de 135,38 lei (material inclusiv transport), în A2 este de 132,88 lei - preț fabricare + 2,50 lei preț transport = 135,38 lei;

- Procurare BAD22,4, în F3 prețul e de 151,47 lei (material inclusiv transport), în A2 este de 148,97 lei - preț fabricare + 2,50 lei - preț transport = 151,47 lei

- Procurare BA8 , în F3 prețul e de 179,28 lei (material inclusiv transport) , în A2 este de 176,78 lei - preț fabricare + 2,50 lei - preț transport = 179,28 lei

- Procurare BA 16, în F3 prețul e de 164,01 lei (material inclusiv transport), în A2 este de 161,51 lei - preț fabricare + 2,50 lei - preț transport = 164,01 lei

- Procurare MAS 16, în F3 prețul e de 186,76 lei (material inclusiv transport), în A2 este de 184,26 lei - preț fabricare + 2,50 lei - preț transport = 186,76 lei

- Procurare BAR 16, în F3 prețul e de 161,65 lei (material inclusiv transport), în A2 este de 159,15 lei - preț fabricare + 2,50 lei - preț transport = 161,65 lei

- Procurare BADPC 20, în F3 prețul e de 134,70 lei (material inclusiv transport), în A2 este de 132,20 lei preț fabricare + 2,50 lei preț transport = 134,70 lei

- Procurare Mixtura stocabilă, în F3 prețul e de 253,72 lei (material inclusiv transport), în A2 este de 251,22 lei preț fabricare + 2,50 lei - preț transport = 253,72 lei.

Așadar, autoritatea menționează că a considerat că acest calcul este corect deoarece articolele se numesc PROCURARE DE MIXTURI ASFALTICE, tocmai pentru a nu îngreuna posibilitatea potențialilor ofertanți de a procura aceste mixturi, procurare care necesită fabricare și transport.

8. Referitor la calculele autorității contractante legate de formularul A2 și diferența ofertei „„ CONSTRUCT, aceasta face precizarea că pentru a verifica cât mai riguros propunerile financiare ale ofertanților, comisia de evaluare a generat un document în care a introdus prețurile unitare declarate de „„în cadrul ofertei financiare, diferența de 0,08 zecimale se datorează modului de utilizare a zecimalelor, după cum a explicat și în punctul de vedere. Pentru situația în care contestatara are dubii în acest sens, se exemplifică faptul pentru articolul 15, articol la care există diferență de 1 ban.

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a utilizat ponderarea cu 3 (trei) zecimale, iar ofertantul a efectuat calculele cu ponderea exprimată cu patru zecimale (conform formularului pus la dispoziția ofertanților), astfel că, în opinia sa, este mai mult decât evident faptul că diferența rezultă din modul de utilizare al zecimalelor.

De asemenea, autoritatea face precizarea că în virtutea Articolul 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”. „„ CONSTRUCT, a depus o ofertă admisibilă cu o valoare totală ponderată mai mică decât a contestatarului, observația că parametrii de calitate impuși nu vor putea fi îndepliniți fiind, în opinia autorității, o simplă noțiune abstractă din care nu rezultă sub nicio formă că oferta contestatarului, care este net superioară ca și costuri ar implica realizarea unor parametri extraordinari din punct de vedere al calității.

Având în vedere argumentele de mai sus și cele expuse în punctul de vedere deja transmis, autoritatea respingerea contestației depusă de SC SRL, cu consecința menținerii concluziilor din comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în forma în care a fost aprobat.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a formulat concluzii scrise în replica față de concluziile autorității contractante înregistrate sub nr. 69299 din 25.09.2020, prin care a arătat următoarele:

❖ principalul argument pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației este, în opinia contestatorului, determinat de faptul că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a cerut justificarea doar a anumitor materiale, respectiv a prețurilor de procurare/fabricare a mixturilor asfaltice executate la cald, a bordurilor și a pavajelor, situație în care pentru celelalte articole comisia a reținut că ,, ar fi utilizat prețuri de la alți furnizori;

❖ astfel cum rezultă din capitolul IV.4.1, „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției: „(...) propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia și va respecta structura prezentată în caietul de sarcini și lista de verificare anexată. Propunerea tehnică va trebui să cuprindă cel puțin: - Prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale, planificarea activităților prin care să indice toate etapele esențiale de realizare a categoriilor de lucrări (...)”. Contestatorul apreciază faptul că, pe "parcursul derulării acordului-cadru (...) ,,poate încheia contracte cu alți furnizori și transportatori de materiale (...)”, nu are nici un fel de relevanță în acest moment al procedurii de achiziție publică, în condițiile în care ,, trebuia să facă dovada că la momentul depunerii ofertei a întocmit oferta ținând cont de toate cele expres solicitate prin documentația de atribuire, respectiv avea obligația să elaboreze propunerea tehnică „astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/ specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia implicit cu oferta financiară;

❖ într-o astfel de situație, în condițiile existenței multiplelor neconcordanțe între prețurile ofertante, în opinia sa, comisia ar fi trebuit să verifice concret dacă materialele, furnizorii și distanțele care ar fi trebuit să fie clar identificate în oferta tehnică a ,, corespund cu ceea ce este prevăzut în oferta financiară. Nedepunerea formularelor C6, C7, C8 și C9 astfel cum s-a solicitat prin FDA și lipsa corelării din formularele F3 și A2 denotă, susține contestatorul, lipsa clară a corespondenței dintre propunerea tehnică și cea financiară a ,,. De altfel, contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante demonstrează că nici măcar comisia nu știe concret de unde anume intenționează ,, să achiziționeze materialele de balastieră și piatră spartă pentru execuția contractului, informații care trebuiau să fie prezentate concret în propunerea tehnică;

❖ chiar dacă nu a fost solicitat în mod expres justificarea prețurilor la balast, nisip, piatră spartă sau cribluri, contestatorul arată că, la o analiză atentă și nu superficială a documentelor depuse de ,, rezultă fără nici un fel de dubiu că prețurile unitare și/sau consumurile la materialele folosite de ofertant la întocmirea ofertei financiare prezintă discrepanțe majore raportate la consumurile declarate în oferta tehnică, la prețurile unitare practicate în piață sau la distanțele de transport folosite la întocmirea ofertei financiare care nu pot fi justificate. Odată ce comisia de

evaluare a luat la cunoștință despre prețurile și consumurile practicate de ofertant după o analiză atentă a documentelor depuse de acesta, avea cel puțin obligația de a solicita clarificarea neconcordanțelor dintre oferta tehnică și cea financiară a ofertantului;

❖ deși autoritatea contractantă susține în concluziile scrise că, în ceea ce privește prețul nisipului din cadrul art. 45 - Pavaj de piatra, ,, , a utilizat în cadrul acestui articol un preț mai mic de la un alt furnizor, contestatorul precizează că, aceste informații nu se regăsesc nicăieri în cadrul documentelor de la dosarul achiziției, fiind simple supoziții ale comisiei care, în opinia sa, nu au susținere și care sunt în contradicție cu documentele prezentate de ,, , pentru a justifica prețurile unitare;

❖ este irelevant la soluționarea contestației ca, ulterior semnării contractului, furnizorii se pot schimba; aceasta deoarece, la momentul depunerii ofertelor fiecare participant la procedura are obligația de a face dovada că are capacitatea de a realiza obiectul contractului în condițiile de calitate stipulate prin documentația de atribuire, situație care implică prezentarea unor prețuri reale, justificate prin oferte de la furnizori; odată ce între ofertele de preț depuse și propunerea financiară există neconcordanțe majore, coroborat inclusiv cu faptul că ,, , nu a depus alte oferte de preț care să certifice realitatea propunerii financiare, comisia de evaluare avea obligația de a clarifica aceste neconcordanțe;

❖ răspunsul autorității cu privire la articolul 38 (punctul 5 din concluzii) reprezintă, în opinia contestatorului, cea mai clară dovadă a modului superficial în care a fost evaluată oferta ,, ,. Astfel cum rezultă din răspunsul nr. 578/16.07.2020 consumul de dressing prevăzut în acest articol este de 0,417 tone la sută de mp. La înmulțirea acestui consum declarat de ,, , cu prețul unitar din analiza de preț a dressingului de la pagina 35 din adresa nr. 666/14.08.2020 108,45 lei/tona rezulta valoarea de 45,22365 lei, rotunjit 45,22 lei. Dacă la această valoare se adaugă și costul de transport de la stația de asfalt (unde se produce dressingul) la șantier estimat la 2,5 lei/to conform ofertei ,, , se obține 110,95 (108,45+2,5), iar aceasta valoare înmulțită cu consumul declarat de 0,417 TO rezultă exact valoarea de 46,27 lei declarată în F3. Dacă ținem cont de toate erorile de calcul făcute de ,, , la întocmirea ofertei, contestatorul arată că, acestea au un impact valoric cumulat mai mare de 1% și nu ar mai putea fi încadrate la erori tehnice minore astfel cum a considerat comisia de evaluare în mod eronat;

❖ dacă luăm în calcul doar modificarea aferentă articolului 38 al cărei impact asupra valorii ponderate este de 0,31 $((46,27-42,30) \times 0,0769$ ponderea) și adaugăm greșelile de aplicare ale cotei 2,25%, indirectele și profitul, modificarea valorii ponderate trece de 1% și nu mai poate fi considerată o eroare tehnică minoră (2790,65 - valoarea inițială ofertată de ,, , 2818,42 valoare la care s-a atribuit contractul, la care se adaugă 0,31 diferența de valoare de la art. 38);

❖ potrivit documentației de atribuire, respectiv capitolul 11.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, paragraful 6 "Scopul prezentei proceduri este menținerea stării tehnice corespunzătoare a drumurilor din în conformitate cu Normativul pentru întreținerea și repararea străzilor NE-033, revizuit C270-1991". Articolul 8 din respectivul normativ prevede următoarele: „Materialele

utilizate pentru activitatea de întreținere și reparare a străzilor sunt aceleași cu cele folosite pentru lucrările de construcție sau reabilitare a drumurilor și sunt explicitate în normele tehnice specifice diverselor categorii de lucrări.

Principalele materiale utilizate sunt indicate în:

- SR 174 pentru imbracaminti bituminoase;
- SR 183 pentru imbracaminti din beton de ciment rutier;
- SR 7970 pentru straturi din anrobate bituminoase;
- STAS 6400 pentru straturi de baza si de fundație;
- NE 012 pentru betoane turnate monolit;
- NE 013 pentru elemente prefabricate din beton;
- SR 662 pentru produse de balastiera;
- SR 667 pentru produse din piatra concasata".

Astfel, contestatorul susține că, rezultă fără niciun fel de dubiu că produsele de balastieră și piatră concasată (spartă) sunt materiale esențiale pentru o bună implementare a contractului, iar comisia de evaluare avea obligația să nu treacă cu vederea discrepanțele evidente între consumurile prevăzute în oferta tehnică și cea financiară;

❖ comisia nu putea să treacă cu vederea aspectele ofertei ,, care prezintă evidente neconcordanțe doar pentru că "în momentul evaluării financiare nu au fost suspiciuni de utilizare de prețuri neobișnuit de scăzute în cadrul acestor articole". Odată ce autoritatea contractantă a intrat în posesia prețurilor unitare la balast, nisip, piatră spartă și criblura, contestatorul susține că aceasta avea obligația să analizeze impactul lor în întreaga ofertă nu doar în cadrul unor articole alese aleatoriu, iar faptul că autoritatea contractantă nu cunoaște care sunt sursele materialelor din articolele 7, 8, 11, 12, 13, 45 și 117 reprezintă, în opinia sa, o neconformitate majoră a propunerii tehnice a ,, care trebuia lămurită de comisia de evaluare tocmai pentru ca analiza ofertelor să se realizeze cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Cu adresa nr. 459/01.10.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 42632/01.10.2020, intervenientul a depus concluzii scrise cu privire la considerațiile exprimate de SRL("Contestatoarea"), în Concluziile scrise nr. 1544/28.09.2020, învederând următoarele:

Preliminar, din lecturarea Concluziilor 2, intervenientul arată că a observat utilizarea - evident pentru a crea dubii - formulărilor de tip alarmist (multiple neconcordanțe, analiza atentă și nu superficială, simple supoziții care nu au susținere și sunt în contradicție cu documentele, greșeli de aplicare, erori de calcul, discrepanțe evidente, etc), cu exemple scoase din context și prezentate aleatoriu, documentul fiind, în anumite privințe, o lecție pentru autoritatea contractantă cu privire la aplicarea prevederilor legale.

Aparte, intervenientul arată că reține, mai degrabă, faptul că multe dintre concluzii nu sunt dovedite/justificate, rămânând simple afirmații fără valoare juridică; însă, întrucât Concluziile 2 i-i aduc alte acuzații față de cele din Contestația emisă sub nr. 1432/07.09.2020, inclusiv față de completările din Concluziile scrise emise sub nr. 1523/28.09.2020 („Concluziile 1”), sens în care, înțelege să se apare față de acestea, în replică.

- Referitor la afirmația contestatorului "[...] situație în care pentru celelalte articole comisia a reținut că ,, ar fi utilizat prețuri de la alți furnizori", intervenientul arată că, a doua solicitare de clarificări adresată de comisia de evaluare în data de 13.08.2020 („Solicitarea 2”), a vizat, la pct. 5, justificarea prețurilor de fabricare/procurare pentru anumite materiale (mixturi asfaltice executate la cald, borduri și pavaje); astfel, intervenientul precizează că, nu înțelege însă, cum în raport de elementele vizate, este enunțată afirmația citată, care, de altfel, în opinia sa, nici nu este justificată.

Din contra, intervenientul menționează că poate pretinde că, în fapt, comisia de evaluare a considerat că prețurile altor materiale nu au un cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează a fi atribuite; dacă ar fi decis altfel, avea mijloacele legale pentru a solicita orice clarificare pe care ar fi considerat-o necesară.

- Referitor la așa-zisă lipsă de corespondență a propunerii tehnice cu caietul de sarcini

Astfel, intervenientul arată că, în raport de pct.IV.4.1, „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, a elaborat propunerea astfel încât, din conținutul acesteia rezultă în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia, implicit cu oferta financiară.

Astfel, în documentația aferentă propunerii tehnice, intervenientul a indicat furnizorii, prin depunerea certificatelor de conformitate pentru materialele indicate, inclusiv pentru mixturi asfaltice, emulsii bituminoase cationice și agregate, cu toate că aceste informații nu au fost solicitate în mod expres, sens în care, exemplifică, după cum urmează, raportat la caietul de sarcini/Modalitate de demonstrare (pag. 8):

✓ „în cazul reparațiilor locale constructorul va ține evidența zilnică a reparațiilor executate, specificând tipul și furnizorul emulsiei cationice utilizate la excutarea badijonărilor.”, (liniuta a patra); în consecință, a inclus în propunerea tehnică certificat de conformitate pentru emulsii cationice, document din care rezultă clar furnizorul;

✓ „în cazul reparațiilor prin tehnologia la rece cu mixtură stocabilă constructorul va ține evidența zilnică a reparațiilor executate, specificând tipul și furnizorul mixturii utilizate”, (liniuta a cincea); în consecință, a inclus în propunerea tehnică certificat de conformitate pentru mixturi asfaltice, document din care rezultă clar furnizorul.

Așadar, intervenientul semnalează că, în documentația de atribuire, numai paragrafele anterior citate vizează indicarea furnizorului, în opinia sa, fiind evident că respectivele documente trebuie prezentate/deținute la momentul execuției lucrărilor, nicidecum la faza de ofertare.

Intervenientul crede, așadar, că, din consultarea documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat furnizorii săi, motiv pentru care nu a considerat că „avea cel puțin obligația” să clarifice acest aspect.

- Referitor la formularele C6, C7, C8, C9

Intervenientul apreciază că este deja redundant semnalat și explicat acest subiect, respectiv retransmiterea formularelor C6, C7, C8, C9

(extrase de resurse materiale, umane, utilaje de transport) în raport de cantitățile maxime ale unui contract subsecvent și fără completarea prețurilor unitare și a valorii nu poate fi considerată o lipsă a corespondenței între propunerea tehnică și cea financiară, astfel cum pretinde contestatoarea, întrucât acestea au fost anexate inițial la propunerea financiară, fiind, la acea dată, completate în funcție de cantitățile maxime ale acordului-cadru și valorile unitare aferente.

- Referitor la preținsele discrepante „majore” între prețurile unitare și consumuri

Intervenientul apreciază că, concluziile scrise 2 pe acest subiect sunt afirmații efectuate în necunoștința de cauză întrucât:

- teoretic, contestatoarea nu are acces la prețurile unitare și/sau consumurile la materialele utilizate; dacă - din eroare sau neglijență - s-a întâmplat altfel, orice informație obținută de aceasta cu nerespectarea caracterului "confidențial" al propunerii financiare și tehnice ,,, nu poate fi luată în considerare, pe de o parte;

- mai mult, contestatoarea nu deține anumite informații, astfel cum a explicat în Concluziile scrise nr./21.09.2020, motiv pentru care face afirmații în necunoștința de cauză; în privința prețului nisipului natural pentru montarea pavajului, a arătat că este conform ofertei de preț de la furnizor, fiind un preț real, practicat pe piață la data depunerii ofertei, pe de altă parte.

- Referitor la „vădita” modificare a valorii ponderate a ofertei

În replică, cu privire la modificarea aferentă art. 38 și dacă, precum indică contestatoarea, „adaugăm greșelile de aplicare ale cotei CAM de 2,25%, indirectele și profitul”, rezultă după cum urmează:

TOTAL VALOARE PONDERAT OFERTATA înainte de corectare: 2.790,65 lei

		TOTAL A- CHELTUIELI DIRECTE ARTICOLE DEVIZ		6.879,20	2.035,01	2.254,12	229,60			2.515,28
		TOTAL B- ALTE CHELTUIELI DIRECTE ARTICOLE DEVIZ CONFORM LEGISLAȚIEI IN VIGOARE				50,72				50,72
		TOTAL A+TOTAL B= T(0)		6.879,20	2.035,01	2.304,84	229,60			2.566,00
		CHELTUIELI INDIRECTE = T(0)X I (0) %							8,50%	218,11
		PROFIT = (T(0)+ I (0) %)*P (0)%							3,00%	6,54
		TOTAL GENERAL DEVIZ=T(0)+ I(0).P(0)								2.790,65

Cu alte cuvinte, intervenientul arată că, prin corectarea erorilor sesizate de comisia de evaluare, rezultă o creștere a prețului total ponderat ofertat de 0,99%, astfel că, respectivele erori se încadrează cu prisosință la art. 134 alin. 10 din H.G. nr. 395/2016, cu respectarea principiilor aplicabile în materie, clasamentul ofertanților rămânând neschimbat.

TOTAL VALOARE PONDERAT OFERTATA dupa corectare: 2.818,42 lei

		TOTAL A- CHELTUIELI DIRECTE ARTICOLE DEVIZ		1.125,90	297,15	178,53	913,70			2.515,28
		TOTAL B- ALTE CHELTUIELI DIRECTE ARTICOLE DEVIZ CONFORM LEGISLAȚIEI IN VIGOARE			6,69					6,69
		TOTAL A+TOTAL B= T(0)		1.125,90	303,84	178,53	913,70			2.521,97
		CHELTUIELI INDIRECTE = T(0)X I (0)%							8,50%	214,37
		PROFIT = (T(0)+ I (0) %)*P (0)%							3,00%	82,09
		TOTAL GENERAL DEVIZ=T(0)+ I(0)+P(0)								2.818,42

- Referitor la „discrepanțele evidente între consumurile prevăzute în oferta tehnică și cea financiară”.

Contestatoarea face speculații și insistă, în necunoștință de cauză, asupra unor discrepante care (numai) acesteia i se par evidente; intervenientul reia faptul că, consumurile utilizate la întocmirea ofertei sunt în conformitate cu normele de deviz în sensul pct. 4 din Răspunsul Clarificări consolidat nr. 33553/20.05.2020, fapt netrecut cu vederea și verificat de comisia de evaluare în prima solicitare de clarificări adresată în data de 14.07.2020/Solicitarea 1, cu privire la care a transmis răspunsul ,, , emis sub nr. 578/16.07.2020/Răspunsul 1, respectiv „Ofertanții, în cadrul articolelor de deviz, își pot constitui propriile consumuri de resurse în funcție de propriile tehnologii de execuție în vederea prezentării unor oferte care să reflecte cât mai aproape de realitate procesul de producție privind lucrările ce vor fi executate. Autoritatea contractantă consideră că utilajele și tehnologiile de execuție actuale reprezintă un avantaj, ofertanții vor elabora ofertele financiare utilizând consumuri actualizate de resurse, asigurându-se astfel condițiile pentru o concurență cât mai reală. [...]”.

- Referitor la aparenta neconformitate majoră a propunerii tehnice din cauza surselor materialelor la articolele indicate de Contestatoare

La momentul depunerii ofertei, intervenientul a făcut dovada capacității de realizare a obiectului acordurilor-cadru/contracte subsecvente, în condițiile de calitate stipulate în caietul de sarcini. Ulterior, în evaluare, intervenienta a justificat prețurile la materialele solicitate, respectiv mixturi asfaltice executate la cald, borduri, pavaje și a indicat furnizorii acolo unde documentația de atribuire impunea acesta.

Intervenientul apreciază faptul că autoritatea contractantă/Comisia de evaluare eventual în virtutea principiului asumării răspunderii, principiu aplicabil în materie, dar ignorat cu desăvârșire de contestatoare - nu a solicitat justificarea prețurilor tuturor materialelor nu poate fi considerat "neconformitate majoră a propunerii tehnice a ,, ,", întrucât aceasta din urma avea posibilitatea legală de a solicita orice clarificare cu privire la oferta , , , .

Or, intervenientul susține că, a pretinde altfel ar putea însemna, de exemplu, că o persoană vătămată în cadrul procedurilor de achiziție publică

este „cel puțin” obligată să se apere - într-un șir aparent interminabil de concluzii scrise - față de toate și oricare acuzații i se aduc, și aceasta independent de data limită pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a formulat Note de răspuns în replică față de concluziile nr. 441/28.09.2020 și nr. 459/01.10.2020 depuse de intervenient, prin care a învederat următoarele:

❖ În ceea ce privește obiectul contestației, astfel cum a arătat prin adresa sa nr. 1441 din 09.09.2020, acesta este reprezentat de anularea adresei nr. 61294 din 27.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 2;

❖ referitor la presupusa nesocotire a caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în răspunsurile nr. 578/16.07.2020 și nr. 666/14.08.2020, la soluționarea contestației solicită ca, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvaluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Or, în condițiile în care Consiliul a apreciat că societatea intervenienta nu a probat în mod corespunzător confidențialitatea informațiilor din cuprinsul răspunsurilor la solicitarea de clarificare contestatorul susține că în cauza nu poate fi primită susținerea ,,, referitoare la excluderea neconformităților invocate prin cererea sa;

❖ nefondate sunt și susținerile ,,, referitoare la inadmisibilitatea criticilor invocate prin concluziile scrise, în considerarea simplă a faptului că acestea reprezintă veritabile aspecte prin care a scos în evidență și argumentat, punctual, prin raportare la informațiile la care a avut acces, neconformitățile de la pct. 3 din contestație, prin care a arătat că oferta ,,, este neconformă, dat fiind că propunerea financiară conține elemente de preț neobișnuit de scăzute, care fac ca parametrii de calitate impuși de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini să nu poată fi îndepliniți pe parcursul derulării acordului-cadru;

❖ similar celor arătate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, principalul argument pentru care ,,, solicită respingerea contestației este determinat de faptul că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a cerut justificarea doar a anumitor materiale, sens în care celelalte materiale din oferta de la furnizori susține ,,, că, nu ar face parte din oferta în cadrul procedurii de atribuire; or, odată ce comisia de evaluare a luat la cunostință despre prețurile și consumurile practicate de ofertant, după o analiză atentă a documentelor depuse de acesta, avea cel puțin obligația de a solicita clarificarea neconcordanțelor dintre oferta tehnică și cea financiară a ofertantului, întrucât numai în acest fel ar putea

fi justificată afirmația autorității potrivit căreia pentru celelalte articole comisia a reținut că „„ ar fi utilizat prețuri de la alți furnizori (nici autoritatea, dar nici societatea intervenienta nu demonstrează realitatea afirmațiilor formulate în cauză);

❖ afirmațiile „„ cu privire la articolul 38 și articolul 93 reprezintă dovada clară a modului superficial în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare; aceasta deoarece, deși prin adresa din 19.08.2020 comisia de evaluare a solicitat societății intervenienta clarificarea neconcordanței prețurilor respectivelor articole, contrar susținerilor din concluziile scrise nr. 441 din 28.09.2020, prin răspunsul nr. 695/20.08.2020 „„ nu face altceva decât să declare că menține prețurile din Formularul nr. A2, fără a explica neconcordanța sesizată de autoritatea contractantă și care ar fi argumentele pentru care trebuie menținute prețurile din Formularul nr. A2 în detrimentul celor din formularul F3;

❖ nefondate sunt și afirmațiile referitoare la articolul 38, cu privire la care „„ susține care neconcordanța din propunerea financiară se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016; aceasta deoarece, astfel cum a arătat prin contestație, instituția abaterilor tehnice minore privește, în mod exclusiv, neconformități ale propunerii tehnice, dar nu cele ale propunerii financiare. Într-o astfel de situație, în care indiferent cât de mică ar fi modificarea prețului ofertei și fără a avea relevanță dacă ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, coroborat cu modificarea acesteia urmare a solicitației de clarificări, conduce la respingerea obligatorie a ofertei;

❖ la soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele „„ referitoare la consumurile utilizate la întocmirea ofertei, care ar fi în conformitate cu pct. 4 din răspunsul consolidat nr. 33553/20.05.2020, în condițiile în care, astfel cum a arătat prin cererea sa, societatea contestatoare nu a prezentat propriile rețete ale articolelor modificate, rețete care trebuiau corelate cu procedurile de execuție solicitate în cadrul propunerii tehnice, după cum a stabilit autoritatea contractantă prin respectivul răspuns consolidat la clarificări.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , „„a formulat răspunsuri la notele de răspuns emise de SRL, precizând următoarele:

Preliminar, subliniază faptul că, documentul recent elaborat în numele acesteia nu prezintă nicio concluzie care să nu fi fost anterior exprimată, prin intermediul Concluziilor scrise 1 și 2 și, mai mult, pare că se distanțează de petitele inițiale vizând modificarea propunerii financiare din cauza aplicării incorecte a cotei CAM și completarea substanțială a ofertei prin depunerea listei de verificare.

✓ *Referitor la nedovedirea caracterului confidențial al unor informații*

Intervenientul învederează faptul că, întrucât anunțul de participare nr. CN1020485 a fost publicat în SEAP(SICAP) în data de 18.04. a.c., așadar procedura de atribuire fiind anterioară O.U.G. nr. 114/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 614/13 iulie 2020, a

respectat și a aplicat prevederile legislației în vigoare la data inițierii procedurii și depunerii ofertei, care nu impunea ca oferta să fie însoțită de dovada elementelor declarate confidențiale.

Dacă CNSC a făcut aplicarea prevederilor aplicabile în prezent în materie, fără a lua în considerare situația particulară a ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire, respectiv fără a-i solicita lămuriri, mijloace de probă/date și documente relevante în privința confidențialității declarate - în condițiile în care, reiterează, la data depunerii ofertei, nu exista aceasta cerință – considerând astfel că, are „cu atât mai mult” dreptul de a insista ca, în soluționarea demersului contestatoarei, să fie excluse orice informații despre care aceasta a luat la cunoștința exclusiv prin studiul dosarului constituit la CNSC și consultat în aceste condiții, cu nesocotirea caracterului confidențial declarat conform legii aplicabile la data respectivă.

✓ *Referitor la „veritabilele aspecte scoase în evidență” ca urmare a studiului dosarului la CNSC*

Intervenientul arată că, a învederat deja că pct. 3 din Contestație este, însă, numai în aparență un motiv; practic, de la prezumția că „,, nu ar fi depus rețetele aferente articolelor de deviz cuprinzând consumuri proprii, contestatoarea a formulat așa-zisul motiv 3, în legătură cu care, ulterior, a extras, din dosarul constituit la CNSC și consultat în condițiile anterior reprecizate, anumite informații, pe care le-a prezentat CNSC astfel încât să pară a fi argumente ale susținerilor deja motivate. Or, inițial, în contestație, contestatoarea, prin reprezentantul său convențional, nu a furnizat argumente în concret, ci doar a creat aparența unui demers conform prevederilor legale și practicii în domeniu. Mai mult, intervenientul subliniază faptul că, pct. 3 din contestație redă presupuneri și supoziții ale contestatoarei, formulate de o manieră aparent indubitabilă, însă nu conține critici motivate.

Or, motivarea contestației trebuie să existe la momentul întocmirii /redactării acesteia, independent de studiul dosarului constituit la CNSC, putând fi completată în termenul legal și potrivit dispozițiilor aplicabile/ca urmare a solicitării CNSC; cu siguranță, este binecunoscută contestatoarei și apărătorului acesteia practica în domeniu, în sensul că motivele de nelegalitate trebuie să fie cunoscute la momentul contestației . De aceea, intervenientul consideră că toate subiectele obținute din studiul dosarului exced demersului formulat în data de 07.09.2020, fiind tardiv formulate și inadmisibile.

✓ *Referitor la acuzația nejustificării a ceea ce nu i s-a solicitat*

Intervenientul învederează că nu a susținut că materialele în privința cărora comisia de evaluare nici nu a adresat clarificări că nu ar face parte din ofertă. Astfel, contestatoarea denaturează, din nou, explicațiile sale față de acuzațiile formulate de aceasta în Concluziile 2, întrucât intervenientul a arătat că, în privința articolelor de deviz în legătură cu care nu au fost adresate clarificări, există aspecte pe care aceasta fie nu le-a înțeles/nu a avut acces la documente, fie le-a prezentat în afara contextului, astfel încât să pară a reprezenta neconformități.

Reluând, intervenientul arată că, aprecierea reiterată cu privire la faptul că ar fi revenit comisiei de evaluare „cel puțin” obligația să clarifice

anume ce consideră, în fapt, Contestatoarea, este contrară principiului asumării răspunderii și oricum nu-i poate fi imputată.

✓ *Referitor la noul motiv invocat vizând modificarea propunerii financiare ca urmare a solicitării de clarificări*

În plus, față de explicațiile pe care le-a furnizat deja în Concluziile scrise emise sub nr. 459/01.10.2020, intervenientul arată că, depunerea F3, aparte față de documentația de atribuire, i-a fost adresată prin Solicitarea de clarificări din data de 13.08.2020; prin ultima Solicitare de clarificări, din data de 19.08.2020, comisia de evaluare a indicat neconcordanțe în privința articolelor 38 și 93, iar „„ a clarificat, făcând trimitere, în această privință, la prețurile din FA2, acesta fiind documentul inclus inițial în oferta.

Dimpotrivă, doar contestatoarea păstrează manieră de a crea confuzie, afirmând că există contrarietate între susținerile sale, pe de o parte, ba chiar concluzionează că ar fi procedat la modificarea propunerii financiare (și/sic) pe acest motiv, pe de altă parte.

✓ *Referitor la acuzația vizând omisiunea prezentării propriilor rețete*

Intervenientul precizează că, concluziile scrise emise sub nr. 459/01.10.2020 conțin inclusiv extrase din rețetele sale, incluse în ofertă și analizate de comisia de evaluare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Întreținere și reparații drumuri în – loturi, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1020485/18.04.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus oferte pentru lotul 2 trei operatori economici, printre care și contestatorul, oferte ce au fost accesate în data de 04.06.2020, ora 11.00, la sediul autorității.

Potrivit raportului procedurii nr., pentru lotul 2, oferta depusă de SRL, deși admisibilă, s-a clasat pe locul II, cu o valoare ponderată a pretului de 3303,59 lei, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de „„SRL, cu o valoare ponderată a pretului de 2818,42 lei.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 61294/27.08.2020 privind declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 - pentru lotul 2, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr..

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC „„SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, pentru lotul 2, potrivit raportului procedurii nr., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Consiliul reține faptul că, prin contestație, ... SRL critică adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, oferta sa

fiind admisibilă, dar necâştigătoare, alegatiile intervenientului referitoare la lotul 5 fiind lipsite de relevanță, în speta, obiectul contestației fiind anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 2.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul, a cărui ofertă pentru lotul 2 s-a clasat pe locul II în procedura, critica decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC „„SRL pentru acest lot (procedura pentru lotul 5 nefacând obiectul contestației) sub următoarele aspecte:

1. Contestatorul susține existența unor neconformități în cadrul propunerii financiare a ofertantului SC „„SRL, susține că în mod nelegal autoritatea contractantă a acceptat modificarea propunerii financiare, comisia de evaluare apreciind în mod eronat că modificările se încadrează în categoria erorilor aritmetice statuate la art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016.

2. Contestatorul critica decizia comisiei de evaluare care, în opinia acestuia, a acceptat nepermis completarea substanțială a ofertei SC „„SRL cu privire la unele aspecte (a) lista de verificare (anexa 4) b) formulare C6, C7, C8 și C9 prin raportare la cantitățile maxime ale unui contract subsecvent conform anexelor 2 și 3 ale caietului de sarcini.)

3. Cea de-a treia critică formulată de contestator este în sensul în care propunerea financiară din oferta SC „„SRL conține elemente de preț neobișnuit de scăzute.

1. Referitor la prima critică formulată, Consiliul constată că aceasta este total nefondată, fiind evident că este intrunită o situație legată strict de o eroare aritmetică minoră, autoritatea contractantă având obligația să solicite ofertantului corectarea acesteia.

Aplicarea cotei de contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25% și a cotei de profit de 3%, din eroare, la suma valorilor consumurilor ore de funcționare utilaje, iar nu la suma valorilor ponderate ale consumurilor cu mâna de lucru, este în mod evident o eroare aritmetică, iar decizia autorității contractante de a declara oferta admisibilă respectă riguros prevederile art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016:

„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

2. Nici cea de-a doua critică formulată de contestator nu este întemeiată, în aprecierea Consiliului, deoarece solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare ofertantului SC „„SRL sunt, în integralitate, legale și justificate iar răspunsurile transmise, în termenul fixat, de ofertantul în cauză, sunt complete și concludente.

În propunerea tehnică SC „„, CONSTRUCT, a prezentat formularele C6, C7, C8, C9, determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări, raportate la cantitățile unitare și formularele C6, C7, C8, C9, determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări, raportate la cantitățile maxime acordurilor - cadru.

Urmare a evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat completarea formală a ofertei, cu prezentarea resursele umane și materiale pe care SC „„le va utiliza în realizarea lucrărilor prevăzute (formularele C6, C7, C8, C9) prin raportare la cantitățile maxime ale unui contract subsecvent.

In speta, este vorba doar despre o completare formală, de confirmare a informațiilor aflate deja în posesia comisiei de evaluare.

Informațiile din formularele C6, C7, C8, C9, determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări, raportate la cantitățile maxime ale acordului-cadru sunt echivalente cu informațiile din formularele C6, C7, C8, C9, determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări, raportate la cantitățile maxime ale celui mai mare contract subsecvent înmulțite cu 4, SC „„depunand documentele solicitate în deplină corelație cu documentele depuse inițial.

Alegatiile contestatorului, privind o favorizare (prin solicitari de clarificari) a ofertantului SC „„, sunt complet neintemeiate, ambilor ofertanti solicitandu-se clarificari cu deplina respectare a prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 si a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

3. Invocarea de catre contestator a faptului ca propunerea financiară din oferta SC „„SRL conține elemente de preț neobișnuit de scăzute, nu este insotita de nicio proba, de niciun exemplu concret. Presupunerea și speculațiile privind nedepunerea unor rețete, modificarea rețetelor sau calculul eronat al valorilor ofertate sunt simple afirmatii fara nicio baza, neargumentate practic in niciun fel.

De altfel singura incercare de argumentare a afirmatiei privind elemente de preț neobișnuit de scăzute si anume „*neprezentarea extraselor C6-C9 în cadrul propunerii tehnice în încercarea de a ascunde modificările rețetelor normelor sub standardele de calitate impuse prin documentația de atribuire*” **este falsa**, deoarece ofertantul SC „„a prezentat formularele C6, C7, C8, C9, determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări, raportate la cantitățile maxime ale acordului-cadru, **toate preturile unitare din aceste formulare fiind riguros aceleasi** cu cele din formularele C6, C7, C8, C9, determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări, raportate la cantitățile maxime ale celui mai mare contract subsecvent.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca toate criticile formulate de contestatorul SC SRL sunt neintemeiate, autoritatea contractanta luand in mod legal si corect decizia declararii admisibile si ulterior castigatoare a ofertei depuse de SC „„SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ,, CONSTRUCT.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ,, CONSTRUCT.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

