



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 564/C5/410
Data: 19.03.2021**

Prin contestația nr. 285/25.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr. 9703/26.02.2021 și, respectiv, sub nr. 10044/01.03.2021, ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF RO, reprezentată de, în calitate de Administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 3040/17.02.2021, emis în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de servicii de pază pe perioada 03.02.2021 - 31.12.2021 pentru sediile ... Sibiu”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea în totalitate a procedurii de achiziție” respectiv, a raportului procedurii nr. 3040/ 17.02.2021 comunicat la data de 25.02.2021, constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate, reluarea procedurii de achiziție și atribuirea către societatea sa a contractelor pentru cele 2 loturi.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia învederează că, la data de 25.02.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin Raportul procedurii nr. 3040/17.02.2021, faptul că oferta sa depusă în cadrul lotului 1 a fost clasată pe locul 4, iar oferta depusă în cadrul lotului 2 a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final. Sub acest aspect, contestatoarea consideră că această decizie a fost luată fără o analiză corectă atât a ofertei sale, cât și a celorlalte oferte participante la

procedură, nefiind respectate dispozițiile legale obligatorii în materie de achiziție publică, în sensul că această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, cu atât mai mult cu cât oferta sa, din punct de vedere financiar, este cea mai mică.

Totodată, contestatoarea arată și faptul că prețul său este stabilit cu respectarea prevederilor legale, însă cel ofertat de societatea clasată pe locul 1 în clasament, ...SRL, în valoare de 43.186,56 lei, este nejustificat.

De asemenea, contestatoarea consideră că nici tariful ofertat în cadrul lotului 1 de ceilalți participanți la procedură, respectiv ... SRL și ...SRL, clasați pe locurile 2 și 3, nu poate fi justificat.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 în cadrul lotului 2, respectiv ... SRL, contestatoarea apreciază că prețul ofertat de aceasta, de 93.544,32 lei, nu poate fi justificat.

Astfel, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 din punct de vedere al criteriului de atribuire, ...SRL susține că nu este îndeplinită „limita minimă a cuantumului tarifului orar stabilită de lege”.

În continuare, contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, în sensul că aceasta nu a comunicat Raportul procedurii în cel mult 3 zile de la emiterea acestuia.

Se mai arată că, din raportul procedurii rezultă că valabilitatea ofertei ...SRL era strict până la data de 05.04.2020, sens în care oferta acestuia trebuia să fie declarată inadmisibilă.

De asemenea, din conținutul paginii 21 a raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la preț, prin adresele nr. 2216/04.02.2021 și nr. 2215/04.02.2021, transmise către ... SRL și ...SRL, încălcându-se astfel prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă creând un avantaj evident celor 2 participanți la procedură.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele depuse de ...SRL, pentru lotul 1 și de ... SRL, pentru lotul 2, este „anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională”.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 10132/410/C5/01.03.2021, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în sumă de 3.398,54 lei (lot 1 – 1.138,18 lei, lot 2 - 2.260,36 lei). Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația, în original, însoțită de actele atacate din care să rezulte data luării acestora la cunoștință, să indice concret ofertanții criticați, criticile concrete referitoare la fiecare dintre aceștia, prevederile legale, în vigoare, încălcate de autoritatea

contractantă în evaluarea ofertelor acestora și să depună mijloacele de probă.

Prin adresa nr. 450/02.03.2021, transmisă prin mijloace electronice și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10461/03.03.2021 și, respectiv, sub nr. 10866/04.03.2021, ...SRL a răspuns parțial solicitării din adresa CNSC nr. 0132/410/C5/01.03.2021, în sensul că a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206869205/1 din 02.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în sumă de 3.398,54 lei.

Prin adresa nr. 3880/02.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 11723/10.03.2021, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele depuse de participanții la procedura de achiziție publică.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a declarat câștigătoare, în cadrul lotului 1, oferta depusă de ...SRL, cu un preț de 43.186,56 lei fără TVA, iar în cadrul lotului 2, oferta depusă de ... SRL, cu un preț de 93.544,32 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare a solicitat clarificări ofertanților referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, observându-se, din propunerile financiare însoțite de devizele de calcul, că cei doi ofertanți câștigători au prezentat în mod detaliat felul în care au ajuns la tariful orar ofertat, adică 10,84 lei fără TVA în cazul ...SRL și 11,49 lei fără TVA în cazul ... SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu s-ar fi prevalat de prevederile art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, ... SIBIU arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat, prin adresele nr. 2215/04.02.2021 și nr. 2216/04.02.2021, transmise către ...SRL și ... SRL, justificarea prețurilor ofertate, în sensul detalierei modului în care ajutorul de stat acordat ambilor ofertanți (sub forma unor convenții încheiate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă) a permis ofertarea tarifelor orare în cauză.

Autoritatea contractantă menționează că propunerile financiare depuse de ofertanții declarați câștigători sunt însoțite de dovada existenței acestor convenții. Astfel, se arată că, în urma răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare a stabilit că ofertanții câștigători pot susține tarifele ofertate în sensul în care perioada acordării și numărul de persoane pentru care se acordă acest ajutor de stat permite deducerea unei sume care să susțină aceste tarife.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și învederează că a făcut o justă aplicare a prevederilor art. 209 și art. 210 din lege, articole de a căror nerespectare o acuză contestatoarea.

În final, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și opinează că prezenta contestație este motivată în drept, dar nu și în fapt, existând doar „o înșirare de alegații

nesustenabile, făcute doar pentru a exista ca și conținut în cadrul contestației”.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de servicii de pază pe perioada 03.02.2021 - 31.12.2021 pentru sediile ... Sibiu”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ..., stabilind termenul de depunere a ofertelor la 21.12.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 169.527,18 lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în 2 loturi, după cu urmează:

- Lotul 1 - Sediul ... Sibiu – cu o valoare estimată de 56.509,06 lei, fără TVA;

- Lotul 2 – Sediile ... Sibiu și ... Mediaș - cu o valoare estimată de 113.018,12 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 2120/03.02.2021, au fost depuse oferte după cum urmează:

- pentru lotul 1: 9 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză;

- pentru lotul 2: 9 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză.

După evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3040/17.02.2021, potrivit căruia au fost stabilite următoarele clasamente pentru cele 2 loturi:

- lotul 1:
 - „1: ...SRL;
 - 2: ... SRL;
 - 3: ...SRL;
 - 4: ...SRL;
 - (...)”;
- lotul 2:
 - „1: ... SRL;
 - 2: ...SRL;
 - (...)”.

Nemulțumit de aceste rezultate aferente celor 2 loturi, ...SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206869205/1 din 02.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în sumă de 3.398,54 lei, aferentă celor două loturi.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de rezultatele stabilite de autoritatea contractată în cadrul celor 2 loturi, considerând că poziționarea sa în cele 2 clasamente este ilegală și anticoncurențială, rezultatul procedurii fiind stabilit fără analiza corectă a ofertei sale și ale celorlalți participanți la procedură, contestatoarea formulând următoarele critici:

- În ceea ce privește **Lotul 1**:

- tariful orar al ofertantului declarat câștigător, ...SRL, nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale:

- nu este îndeplinită „limita minimă a cuantumului tarifului orar stabilită de lege că trebuie avută în vedere fundamentării economice a unui tarif orar minim țară în 2021”;
 - potrivit raportului procedurii, valabilitatea ofertei a fost până la data de 05.04.2021, oferta fiind inadmisibilă;
 - prin clarificările solicitate prin adresa nr. 2215/04.02.2021, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului criticat.

- tariful orar nu poate fi justificat nici de ceilalți participanți la procedură, clasați înaintea sa, respectiv ... SRL și ...SRL;

- prin clarificările solicitate ofertantului ... SRL prin adresa nr. 2216/04.02.2021, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului criticat.

- În ceea ce privește **Lotul 2**:

- tariful orar al ofertantului declarat câștigător, ... SRL, nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale:

- nu este îndeplinită „limita minimă a cuantumului tarifului orar stabilită de lege că trebuie avută în vedere fundamentării economice a unui tarif orar minim țară în 2021”;
 - prin clarificările solicitate prin adresa nr. 2216/04.02.2021, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului criticat.

- În ceea ce privește raportul procedurii, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016, necomunicându-i, în cel mult 3 zile de la emitere, acest raport.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 3039/... SIBIU/17.02.2021, aceștia au solicitat ofertanților prelungirea valabilității ofertelor până la 21.04.2021, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultând că ofertanții clasați pe primele trei locuri în clasamentul aferent lotului 1, precum și ofertantul declarat câștigător al lotului 2, au dat curs acestei solicitări.

Preliminar analizării criticilor referitoare la rezultatul aferent lotului 1, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i

se atribui contractul aferent lotului 1 doar în situația în care criticile formulate cu privire la toate cele trei oferte situate înaintea sa s-ar dovedi a fi întemeiate, numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea celor 3 oferte, autoarea contestației având șansa de a deveni ofertant câștigător.

În situația în care criticile formulate în referire la una dintre cele 3 oferte poziționate în clasament înaintea contestatoarei vor fi respinse de Consiliu ca nefondate/neîntemeiate, constatându-se corectitudinea deciziei autorității contractante de a poziționa respectiva ofertă în clasament, nu va mai avea nicio finalitate analizarea criticilor formulate în referire la poziționarea celorlalte 2 oferte în clasament, în condițiile în care oferta contestatoarei nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare.

Analizând criticile concrete formulate de contestatoare în legătură cu rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 1, Consiliul constată că acestea vizează doar ofertele poziționate pe locurile 1 și 2 în clasament, în ceea ce privește oferta poziționată pe locul 3 în clasament (...SRL), contestatoarea formulând doar o critică generală, potrivit căreia tariful ofertat nu poate fi justificat.

Potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a contestației și trebuie să fie însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Astfel, deși Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 10132/410/C5/01.03.2021, printre altele, în temeiul alin. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizarea aspectelor criticate în referire la fiecare ofertant criticat, a temeiurilor de drept încălcate de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor criticate și depunerea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, ...SRL, nu a dat curs acestei solicitări (deși a intrat în posesia acestei corespondențe, în condițiile în care la data de 02.03.2021, făcând referire la adresa CNSC nr. 10132/140 C5/01.03.2021, a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii).

Ori, Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta depusă de ...SRL, astfel că, sub acest aspect, contestația este neîntemeiată.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nesusținută/neprobată critica generală a autoarei contestației referitoare la oferta depusă de ...SRL, poziționată în clasament pe locul 3, înaintea ofertei contestatoarei.

De altfel, pentru aceleași rațiuni și având în vedere aceleași considerente Consiliul va respinge ca nesusținută/neprobată și critica autoarei contestației, referitoare la faptul că tariful orar ofertat de ... SRL, poziționat pe locul 2 în clasamentul final stabilit pentru lotul 1, nu poate fi justificat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează ofertantul ... SRL, potrivit căreia prin clarificările solicitate acestuia prin

adresa nr. 2216/04.02.2021, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului criticat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul „Instrucțiunilor către ofertanți”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„SECȚIUNEA VI: INFORMAȚII SUPLIMENTARE

Ofertanții vor depune toate documentele solicitate (calificare, oferta tehnică și financiară) până la data limită de depunere.

*Ofertele care vor avea documente lipsa cu ocazia deschiderii ofertelor vor fi respinse ca inacceptabile. **Eventualele clarificări care se vor solicita în etapa de evaluare a ofertelor** se vor transmite ofertanților (cu termen de răspuns maxim 3 zile lucrătoare de la solicitare) și **vor viza doar aspecte care țin de anumite neclarități ale documentelor depuse**”.*

Din conținutul propunerii financiare depusă de ... SRL pentru lotul 1, rezultă că valoarea ofertată a fost de 45.776,16 lei, respectiv un tarif 11,49 lei/oră, din fundamentarea tarifului ofertat rezultând că în calcularea acestuia ofertatul a invocat subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, depunând în cadrul ofertei, în dovedire, convenția nr. 160/011.09.2020 încheiată cu ... Sibiu.

Prin adresa nr. 2216/... SIBIU/04.02.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL transmiterea modului „de calcul al tarifului pentru ambele loturi, respectiv proveniența sumei de 1033,80 lei, sumă dedusă în urma ajutorului de stat acordat prin convenția nr. 160/01.09.2021”. Ofertantul ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 85/04.02.2021, precizând că „având în vedere că, convenția nr. 160/01.09.2021 este încheiată pentru un număr de 3 persoane, vom folosi doar suma care ne este necesară pentru ajustarea și susținerea tarifului ofertat”.

Consiliul constată, în raport de cele reținute în paragrafele anterioare, că solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă ofertantului ... SRL nu este de natură să-i creeze acestuia vreun avantaj evident, în condițiile în care, aceasta a avut rol de confirmare/clarificare a informațiilor deja existente în cadrul ofertei, prin răspunsul transmis ofertantul clarificând proveniența sumei aferentă subvențiilor. Astfel, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a aplicat întocmai regulile stabilite în documentația de atribuire („Instrucțiuni către ofertanți” – „Secțiunea VI”), critica privind acest aspect fiind, astfel, neîntemeiată.

Concluzionând, în ceea ce privește criticile referitoare la ofertele depuse de ...SRL și de ... SRL, poziționate în clasament înaintea contestatoarei, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ...SRL, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes deoarece numai în ipoteza în care s-ar fi dispus reevaluarea tuturor celor trei oferte criticate de către contestatoare, autoarea contestației ar fi avut șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 2 și 3 nu ar respecta prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către ofertantul situat pe locul 1 și nu de către contestatoare, situată pe locul 4.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens. (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei ...SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire ...SRL, nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă fiind, astfel, lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

Analizând criticile formulate de contestatoare în legătură cu rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 2, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce privește critica punctuală potrivit căreia tariful orar al ofertantului declarat câștigător, ... SRL, nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale întrucât nu este îndeplinită „limita minimă a cuantumului tarifului orar stabilită de lege că trebuie avută în vedere fundamentării economice a unui tarif orar minim țară în 2021”, Consiliul constată că, din conținutul propunerii financiare depuse de ofertatul criticat, în valoare de 93.544,32 lei (tarif orar de 11,49 lei/oră) rezultă, pe de o parte, că în stabilirea tarifului orar ofertat, ofertantul a ținut cont de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 935/2019 (2230 lei/lună), iar pe de altă parte, de faptul că,

tariful ofertat a fost diminuat cu subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002.

Ori, în lipsa unor critici concrete care să vizeze oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului 2, Consiliul va respinge critica în discuție. Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2, astfel că, sub acest aspect, contestația este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin clarificările solicitate prin adresa nr. 2216/04.02.2021, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului criticat, Consiliul, pentru rațiunile și considerentele prezentate la pag. 7, o va respinge ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016, necomunicându-i, în cel mult 3 zile de la emitere, raportul procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, ulterior evaluării ofertelor și întocmirii raportului procedurii nr. 3040/17.02.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, prin mijloace electronice (e-mail), rezultatul procedurii. Astfel, prin adresa nr. 3130/18.02.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii stabilit pentru cele 2 loturi, respectiv atât poziția ofertei contestatoarei în clasamentele finale, cât și numele ofertanților declarați câștigători și valorile ofertate de aceștia.

Rezultă astfel, că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”*], acest text de lege neobligând autoritatea contractantă la transmiterea către ofertanți a raportului procedurii, așa cum susțin contestatoarea.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.