

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 24012202/22.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5768/16.01.2024, precum și a raportului procedurii nr. 5763/16.01.2024, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări în cadrul proiectului Reabilitare termică ...”**, cod CPV 45453000-7, anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele:

„În principal, obligarea autorității contractante la:

a. Anularea actului administrativ – nr. 5768/16.01.2024 – Raportul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente.

b. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite și declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ.

c. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite și declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ.

d. Obligarea Autorității contractante la reluarea procesului de evaluare cu singura ofertă conformă din punct de vedere tehnic, depusă de ... SRL.

e. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de către ofertantul ... SRL.

f. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de către ofertantul ... SRL”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire, și precizează că au fost depuse 3 oferte, de către societatea sa, ... SRL, respectiv ... SRL, toate fiind declarate conforme.

Argumentând temeinicia contestației, prezintă următoarele motive:

1. Propunerile tehnice depuse de către ... SRL și ... SRL trebuiau declarate neconforme.

În acest sens, redă din caietul de sarcini paragraful care precizează scopul investiției, precum și un fragment din memoriul tehnic (pag. 28-29), susținând că, spre deosebire de celelalte oferte, propunerea tehnică a societății sale *„aduce în prim-plan colaborarea cu un partener specializat în implementarea automatizărilor și tehnologiilor pentru clădirile inteligente. Acest parteneriat strategic ne plasează într-o poziție unică pentru a asigura implementarea eficientă și de înaltă calitate a soluțiilor tehnologice avansate în cadrul proiectului”*.

Arată că producătorul identificat de societatea sa, care să respecte specificațiile din memoriu tehnic din punctul de vedere al cerinței privind structura sistemului descris, precum și toate cerințele din fișele tehnice aferente echipamentelor BMS prevăzute (fișa tehnică nr. 01-04, FTE05-FTE08, fișa tehnică 09, fișa tehnică 11, fișa tehnică 14 și fișa tehnică 18) este un producător din Belgia, dar acest producător de sisteme BMS nu a mai oferit niciun suport sau ofertă în cadrul prezentei proceduri, în afara societății sale.

Astfel, contestatorul susține că soluțiile oferite de ceilalți doi ofertanți, ... SRL și ... SRL, nu sunt conforme, deoarece soluțiile echivalente propuse nu îndeplinesc cerințele din fișele tehnice.

În acest context, punctează următoarele aspecte:

- conform celor consemnate în procesul verbal nr. 154092/04.12.2023, verificările propunerilor tehnice nu au implicat o analiză în detaliu a specificațiilor tehnice anterior prezentate. Comisia de evaluare a analizat superficial respectarea tuturor specificațiilor tehnice

ale sistemului BMS, în condițiile în care sistemele propuse de către ceilalți ofertanți nu respectă toate aceste cerințe.

- un indicator al faptului că acești parametri tehnici nu au fost îndepliniți de către ofertele celorlalți doi operatori economici sunt prețurile oferite de către aceștia. Menționează că societatea sa are propria aplicație de gestiune a BMS-ului, aspect foarte rar întâlnit în piața de profil, și, cu toate acestea nu a putut oferi un preț atât de mic, cu atât mai puțin acest preț mic putea fi oferit de niște firme care trebuie să achiziționeze tot ceea ce înseamnă BMS de la un terț, inclusiv aplicația care să facă sistemul să funcționeze.

- consideră că aceste aspecte ar fi trebuit *„să atragă atenția echipei de evaluare”* și să solicite niște clarificări pentru a putea lămuri această discrepanță între valori și să verifice dacă nu este *„rezultatul unei specificații incomplete ale ofertelor celorlalți”* operatori economici.

După ce apreciază că este *„o scăpare/o omisiune a comisiei de evaluare”*, contestatorul solicită reevaluarea propunerilor tehnice ale ... SRL, respectiv ... SRL, precum și declararea acestor oferte ca neconforme.

Subliniază că singură propunere tehnică ce trebuia declarată conformă era cea a societății sale, deoarece a identificat o soluție tehnică ce respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, din memoriul tehnic și din fișele tehnice, inclusiv în ceea ce privește sistemul BMS descris în aceste fișe tehnice.

Din moment ce nu mai există alt ofertant cu o propunere tehnică care să respecte în totalitate cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să declare câștigătoare oferta societății sale, apreciază ... SRL.

2. Referindu-se la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la ofertele ... SRL și ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează adresa nr. 6358/17.01.2024 și susține că organizatoarea procedurii trebuia să solicite acestor operatori economici să probeze caracterul confidențial al ofertelor, nu să le solicite să renunțe la confidențialitate, sens în care invocă prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența Consiliului.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la toate documentele, inclusiv la cele declarate confidențiale.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, declararea ofertelor ... SRL și ... SRL ca neconforme, precum și reluarea procedurii de evaluare cu *„ofertele rămase declarate conforme din punct de vedere tehnic”*.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. „5768/16.01.2024”, precum și înscrisurile menționate în finalul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, documente în probațiune, inclusiv adresa nr. 5768/16.01.2024 privind comunicarea rezultatului

Dovada comunicării acestor înscrisuri către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, raportul procedurii nr. 5763/16.01.2024 și a menționat că a făcut confuzie între numărul acestui document și cel al adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 11218/29.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 8 și art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca „*nefondată și netemeinică*”, potrivit art. 26 din același act normativ.

În motivare, după ce menționează anunțul de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, autoritatea contractantă susține următoarele:

- a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire;

- procesul de verificare a fost consemnat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a

documentelor care-l însoțesc, nr. 143590 din 09.11.2023, parte a dosarului achiziției publice;

- în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare.

- cele 3 propuneri tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în aceste documente, iar rezultatul evaluării a fost consemnat în procesul verbal nr. 157008/08.12.2023, toate fiind declarate conforme.

Redând afirmația contestatorului *„Este demn de remarcat faptul că, spre deosebire de celelalte oferte, propunerea noastră aduce în prim-plan colaborarea cu un singur partener specializat în implementarea automatizărilor și tehnologiilor pentru clădirile inteligente. Acest parteneriat strategic ne plasează într-o poziție unică pentru a asigura implementarea eficientă și de înaltă calitate a soluțiilor tehnologice avansate în cadrul proiectului”*, pe care o consideră bază a contestației, organizatoarea procedurii susține că aceasta este în contradicție cu principiile realizării documentației de atribuire.

Consideră că singura probă pe care o prezintă contestatorul se raportează la prețul sistemului BMS, afirmând că societatea sa este singura care poate oferta un preț competitiv, fapt contrazis de ceilalți doi ofertanți.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune a transmis, în format letric și pe suport electronic (DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere documentația ce a fost înaintată cu adresa nr. 11218/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante să clarifice următoarele aspecte:

- unde se regăsește dovada comunicării punctului de vedere și către contestator;

- care sunt diferențele dintre documentele transmise pe suport electronic și cele în format letric, deoarece acestea par a se dubla (cel puțin în parte), documentația nu a fost numerotată și opisată, iar mai multe file conțin părți din două înscrisuri, deși indicase că documentele transmise sunt *„conform cu originalul”*;

- unde anume se regăsește corespondența aferentă ofertelor ce ocupă primele două locuri în clasament, respectiv răspunsurile oferite de acești operatori economici la solicitările de clarificări.

Totodată, i-a solicitat să transmită opisul pentru volumele 1 și 2 din documentația anterior indicată, precum și o adresă în care să indice solicitările de clarificări adresate celor 3 ofertanți, precum și răspunsurile oferite de către aceștia, respectiv volumul și filele la care se regăsesc.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa nr. 15040/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în completare, documente din dosarul achiziției publice, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestator, precizând că o parte din documentele transmise pe suport letric sunt transmise și pe suport electronic.

De asemenea, a menționat că nu poate indica unde anume se regăsește corespondența aferentă ofertelor criticate, deoarece documentația transmisă la CNSC nu a fost opisată și numerotată.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 14.02.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. 36/14.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar ... SRL a transmis adresa nr. 40/14.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții societății s-au prezentat la sediul CNSC în data de 15.02.2024, au studiat documentele aflate pe suport letric și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin nota încheiată în data de 16.02.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 24022101/21.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat „PRECIZĂRI” prin care, cu referire la ofertele ... SRL și ... SRL, a prezentat încălcări ale considerentelor de ordin

tehnic, esențiale pentru derularea corectă a investiției din prezenta procedură.

Consideră că această neglijență a autorității contractante aduce prejudicii în ceea ce privește fezabilitatea tehnică și compatibilitatea cu infrastructura planificată în cadrul acestui proiect.

Detaliind, contestatorul prezintă, în mod punctual, neconcordanțele dintre specificațiile tehnice impuse de proiectant și cele propuse de cei 2 ofertanți anterior indicați.

Totodată, susține că acești ofertanți nu au fundamentat declarațiile făcute în formularele F5 (fișe tehnice) cu „*fișe tehnice- producător*” și nu au oferit o soluție reală și cuprinzătoare cu privire la sistemul BMS. Niciun producător indicat de către cei 2 ofertanți nu oferă o soluție tehnică integrală impusă de către proiectant și acceptată de autoritatea contractantă.

În concluzie, ... SRL solicită anularea raportului procedurii prin care ofertele ... SRL și ... SRL au fost declarate conforme și, în consecință, obligarea autorității contractante la declararea ofertei societății sale ca fiind singura conformă.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209906186/1 din 29.01.2024, eliberată de ..., Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „...”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.744.050,86 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „*La cerere, **părțile cauzei** (operatorii economici respectivi sunt în mod evident părți în dosarul cauzei, prin urmare, ca părți interesate, se pot prevala de prevederile legale invocate în acest paragraf – n.n.) au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii*

economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat atât ... SRL (adresa nr. ..., pag. 000147, vol. 1/3 al dosarului cauzei) cât și ... SRL (adresa nr. ..., pag. 000143, vol. 1/3 al dosarului cauzei) să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, atât ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (pag. 000182, vol. 1/3 al dosarului cauzei) cât și ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu anexele de rigoare (pag. 000152, vol. 1/3 al dosarului cauzei), au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia)."**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**"

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL și de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția acestor operatori economici, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit, în esență, de rezultatul procedurii, în legătură cu ofertele depuse de ... SRL (*ofertant clasat pe locul 1 și desemnat câștigător al procedurii*) și ... SRL (*ofertant clasat pe locul 2*), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

În acest sens, Consiliul reține că, prin criticile aduse, detaliate prin precizările formulate în urma studierii dosarului cauzei (*transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., vol. 1/3 al dosarului cauzei*), ... SRL a vizat aspecte legate de propunerile tehnice depuse de ... SRL și de ... SRL, critici axate, în esență, pe faptul că „soluțiile oferite de cei doi ofertanti (**... SRL și ... SRL**), **NU sunt conforme deoarece, la o analiza detaliata a soluțiilor echivalente propuse de acestia, se constată că ele nu îndeplinesc cerințele din fișele tehnice**”, mai precis cerințe legate de realizarea unui sistem BMS, astfel cum va fi detaliat în cele ce urmează.

Așadar, Consiliul reține, raportat la prezenta procedură, că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1183848.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerintelor Caietului de Sarcini, iar modul de intocmire a ofertei va fi conform cerintelor caietului de sarcini si documentatiei de atribuire.”

În acest sens, conform subpct. 2.1 din caietul de sarcini publicat în SEAP, „Autoritatea Contractantă **deține Proiectul Tehnic (PTh) și Documentația pentru Organizarea Lucrărilor de Execuție (DTOE)**, care vor fi puse la dispoziția ofertanților **în vederea elaborării ofertelor**.”

SE VOR REALIZA LUCRĂRILE PREVĂZUTE ÎN PROIECTUL TEHNIC, ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE DIN CAIETELE DE SARCINI DIN PROIECT, CU PLANȘELE ȘI DETALIILE DE EXECUȚIE.”

Totodată, potrivit caietului de sarcini, „(...)”, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, nu va fi luată în considerare, decât în măsura în care caracteristicile tehnice oferite sunt superioare celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini. **Oferta care conține specificații tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele din caietul de sarcini va fi declarată neconformă și va fi respinsă.**

Cerințele prevăzute în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime obligatorii, neîndeplinirea lor atrăgând respingerea ofertei ca fiind neconformă.”

Astfel, potrivit pct. 1., subpct. 8 din caietul de sarcini, „Scopul investiției îl reprezintă:

- îmbunătățirea eficienței energetice a spațiilor de învățământ și a infrastructurii școlare din Municipiul ..., **printr-o abordare integrată a**

eficienței energetice și a tranziției către clădiri verzi și inteligente, conferind atenția cuvenită esteticii și calității arhitecturale ale acestora;

- dezvoltarea unor mecanisme adecvate de monitorizare a performanțelor fondului construit cu specific de învățământ și asigurarea capacității tehnice pentru implementarea investițiilor;

- îmbunătățirea eficienței energetice a clădirilor ca acțiune esențială în vederea atingerii obiectivelor naționale și punerii în concordanță cu strategia Uniunii Europene privind reducerea gazelor cu efect de seră și utilizarea sustenabilă a resurselor.”.

În acest sens, în cadrul Proiectului tehnic publicat de asemenea în SEAP, au fost specificate expres următoarele:

„DESCRIEREA SISTEMULUI BMS:

Prin proiect se stabilesc condițiile tehnice de execuție, montaj și recepție pentru **realizarea sistemului BMS de management al clădirii.**

Sistemul BMS este compus din tablouri centralizate de distribuție ai curenților tari/slabi și de achiziție ai stărilor senzorilor instalați pentru diverse sisteme electrice, cu ajutorul unor module inteligente cu comunicație de tip BUS. **Astfel, sistemul BMS adună toate informațiile necesare pentru a lua o decizie optimă privind pornirea/oprirea și managementul echipamentelor în vederea reducerii consumului de energie electrică și termică.**

Sistemul prezintă un server instalat în "Recepție" care va avea instalate toate softurile necesare pentru asigurarea securității și monitorizării **tuturor sistemelor integrate în modul BMS.**

Cu ajutorul unor acumulatori și unui sistem de back-up automat se va asigura funcționalitatea integrală a sistemului BMS în cazul unor căderi de tensiune.

ARHITECTURA GENERALĂ A SISTEMULUI ȘI MODUL DE FUNCȚIONARE:

Sistemul va funcționa după cum urmează: toate echipamentele electrice din spații funcționale proiectate pentru automatizare vor fi conectate la tablourile BMS de comanda aflate, conform pieselor desenate. Aceste tablouri la rândul lor vor fi conectate cu un PC-Server Administrația parcului va gestiona prin intermediul unui soft de specialitate toate componentele sistemelor automatizate:

- Iluminat artificial parc
- Sistem video integrat

- *Control Acces”.*

Astfel, în vederea realizării acestui sistem integrat, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și în proiectul tehnic, Consiliul reține că **autoritatea contractantă a solicitat expres** în Documentația economică de atribuire a lucrării, parte a proiectului tehnic (la pag. 29-48 din respectiva documentație), ca, **în cadrul modelelor de fișe tehnice** ale utilajelor/echipamentelor tehnologice oferite pentru realizarea sistemului integrat BMS (*fișe menționate expres de contestator în precizările formulate în urma studierii dosarului cauzei, și anume FT nr. 4, FTE 05 - FTE 08, FT 09 - FT 12, FT CA.1 și FT CA.2*), **să fie indicat, în coloana 3** a fiecăruia dintre aceste modele de fișe, **producătorul** utilajului/echipamentului tehnologic aferent, **fără a exista însă o limitare a numărul de producători** al acestor produse, care să fi fost motivată de faptul că numai așa se pot integra aceste componente într-un sistem unic și funcțional, datorită faptului că, numai în astfel de condiții, acestea ar fi comunicat, în mod compatibil.

Cu toate acestea, în vederea realizării sistemului BMS în discuție, autoritatea contractantă a solicitat expres (*pe lângă cerința sus precizată, privind indicarea producătorului*), **în cadrul modelelor de fișe tehnice în discuție, în coloana 1**, îndeplinirea anumitor specificații, pentru fiecare dintre aceste utilaje/echipamente tehnologice aferente, printre care, pentru unele dintre aceste componente, și **comunicare BUS sau comunicare cu sistemul BMS**.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine

sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**".

Astfel, conform precizărilor formulate (precizări însoțite de anexele de rigoare) de contestator în urma studierii dosarului cauzei, prin care acesta detaliază criticile din contestația formulată:

„A.Oferta ...
(...)

FT.04 Modul Inteligent de comanda 8 Input si 8 Output identifica in coloana Producatorului compania Technosam. In urma verificarilor aceasta companie **NU este PRODUCATOR**, ci distribuitor si integrator de echipamente de automatizare industriala de la diversi producatori, cum ar fi Schneider, Siemens (a se vedea umatorul link <https://technosam.ro/magazin/>).

Asadar orice companie „sau similar” nu se incadreaza in categoria Producatori. Folosirea termenului „sau similar” atat in cazul producatorilor cat si al distribuitorilor (in cel putin 6 cazuri) este o practica ilegala, care nu ar fi trebuit aprobata de catre AC.

FT.05 Sursa de alimentare 12Vdc stabilizata cu incarcare baterie. Precizam faptul ca producatorul declarat, GTO Security Technologies este in fapt un magazin online (a se vedea urmatorul link <https://www.gtosecurity.ro/>) si **NU este PRODUCATOR**.

Asadar orice companie „sau similar” nu se incadreaza in categoria Producatori. Folosirea termenului „sau similar” atat in cazul producatorilor cat si al distribuitorilor (in cel putin 6 cazuri) este o practica ilegala, care nu ar fi trebuit aprobata de catre AC.

FTE06 Modul 8 DO Producator este declarat ca fiind Siemens. Siemens este un producator real de module electronice. Conform fisei tehnice a produsului echivalent Modul 8 DO (vezi HD FTE06 8DO Siemens 6ES7212-1AE40-0XB0.pdf atasat), **produsul nu corespunde Specificatiilor** tehnice impuse prin caietul de sarcini. **Nefiind exhaustiva, lista expusa in continuare sustine aceste afirmatii:**

- modulul Siemens este prevazut cu 6DO, fata de cele 8 DO impuse

Alimentarea acestor module este intre 20-28Vdc fata de 12Vdc impuse

- Consumul modulului Siemens este de 400mA, fata de 220mA impus

FTE07 Modul 8 AI Producatorul este declarat ... sau similar. ... este un producator real de module electronice BMS. Fisa tehnica care descrie modulul echivalent 8 AI este atasata cu denumirea HD FTE08 8AI ... tds12310_en.pdf.

A se observa diferentele evidente intre specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini si cele ale produsului pe care ... il poate pune la dispozitie in fapt:

- Modulul ... consum max de curent este 52mA, fata de 170mA impus

- Dimensiuni ... 72x90x60mm, comparativ cu specificatiile impuse 53x90x58mm

- ... functioneaza pe un protocol AUTOBUS pe cad Caietul de sarcini impune o comunicare BUS sau SUPERBUS („BUS-ul de teren **trebuie** să gestioneze 250 adrese. SUPER BUS 256 **trebuie** să fie capabil să gestioneze 255 de BUS-uri de teren.”)

In urma analizei fisei tehnice de producator **nu reiese nicio echivalenta** intre AUTOBUS si SUPERBUS.

FTE08 Modul comunicare PC. Producatorul specificat DSC sau similar este un producator de sisteme de control acces-efractie. **Acesta nu este un producator de sisteme BMS.** A se vedea linkul urmator <https://cms.dsc.com/download.php?t=8&id=27>. Orice companie „sau similar” nu se incadreaza in categoria Producator de sisteme BMS.

Asadar, **modulul de comunicare PC impus prin caietul de sarcini nu poate fi inlocuit de un comunicator PC pentru o alta solutie tehnica** – ex. control acces/efractie.

FT09 si FT10 Tablou electric BMS1 sau 2 de inalta si joasa tensiune pentru gestionare sisteme electrice Producatorul Schneider are in portofoliu componentele necesare pentru a se fabrica Tablouri electrice. **Cu toate acestea, aceasta companie nu produce modulele inteligente utilizate pentru controlul circuitelor electrice care sunt descrise in specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.**

Asadar, Tablourile electrice impuse prin FT09 si FT10 **nu pot fi produse in formatul cerut cu produse Schneider, invalidand Propunerea Tehnica ce sustine Oferta depusa de ... SRL.**

FT11 Intrerupatoare circuite electrice BMS Producatorul declarat, Schneider realizeaza intrerupatoare BMS cu Touch **doar pe tehnologia KNX.**

Aceasta tehnologie este complet diferita si nu poate fi adaptata/adoptata in cadrul sistemului BMS descris in Caietul de sarcini/FT11.

FT12 Termostat In lista de cantitati aferenta executiei acestei Investitii, este specificata folosirea tehnologiei wifi pentru controlul capului termostatat de la caloriferele din incaperi. Cu toate acestea, in aceasta FT este specificata clar necesitatea utilizarii tipului de comunicare BUS RS232. Conform legislatiei in vigoare, Specificatiile fiselor tehnice prevaleaza informatiilor din listele de cantitati.

Produsul Termostat Salus UGE600 **nu comunica cu sistemul BMS pe interfata RS232 prevazut in Fisa tehnica impusa**. A se vedea Fisa tehnica HD FT12 Termostat UG600-Universal-Gateway-Data-Sheet.pdf (...)

Producatorul declarat de HDC este Division Gas (sau similar). **Division Gas nu este un producator ci un distribuitor de termostate.**

Asadar, **Termostatele impuse prin FT12 nu pot fi produse de Division Gas SRL, acest aspect invalidand Propunerea Tehnica** ce sustine Oferta depusa de ... SRL.

FT CA.1 Cititor proximitate Compania declarata in coloana Producator, Orno sau similar produce cititoare de proximitate stand-alone, independente.

Acestea nu sunt prevazute cu posibilitatea de a comunica cu sisteme BMS asupra seriei cardului scanat.

FT.CA2 Tastatura pentru Control Acces Producator PNI sau similar **Similar FT CA.1**

B. Oferta ...

- A Producatorul principal invocat in cadrul fiselor tehnice de catre ... (TAVB), Thermocontrol, **este in realitate o companie care proiecteaza si executa instalatii BMS. Componentele utilizate de aceasta companie nu sunt produsele lor proprii.**
- B **La o examinare mai atenta, se poate observa ca Thermocontrol nu comercializeaza niciun fel de produs dintre cele specificate in Fisele tehnice TAVB. (...).**
- C (...)
- D In lista de cantitati aferenta executiei acestei Investitii, este specificata folosirea tehnologiei wifi pentru controlul capului termostatat de la caloriferele din incaperi. Cu toate acestea, in **FT12 Termostat este specificata clar necesitatea utilizarii tipului de comunicare BUS RS232**. Conform legislatiei in vigoare, Specificatiile fiselor tehnice prevaleaza informatiilor din listele de cantitati.
- E **Produsul Termostat Salus UGE600 nu comunica cu sistemul BMS pe interfata RS232 prevazut in Fisa tehnica impusa.**
- F (...)
- G **Faptul că aceste dispozitive (Termostatele wifi Salus UGE600) nu sunt compatibile cu sistemul BMS planificat reprezintă o deficiență majoră (...).**
- H Consiliul reține, față de aceste critici detaliate ale contestatorului, că autoritatea contractantă nu a prezentat deloc,

ulterior depunerii acestora, contraargumente, care să fi fost cel puțin de același nivel și nici nu a indicat un document oficial emis în cadrul procedurii, cum ar fi procese-verbale de evaluare, din care să rezulte o analiză detaliată a propunerilor tehnice prezentate atât de ... SRL cât și de ... SRL, care să fi acoperit și aspectele semnalate prin respectivele critici, axate pe cerințele/specificațiile din fișele tehnice în discuție, anterior menționate, solicitate a fi îndeplinite chiar de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini și prin proiectul tehnic.

I Singura apărare a autorității contractante se regăsește la nivelul punctului de vedere transmis în urma depunerii contestației și constă în susțineri generice, care contrazic realitatea, cum ar fi **„In ceea ce privește analizarea propunerilor tehnice, acestea au fost evaluate în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică. Rezultatul evaluării ce este consemnat în procesul verbal nr. 157008/08.12.2023 specifica faptul ca propunerile tehnice ale celor trei ofertanti sunt conforme cu solicitările din caietul de sarcini.**

J La punctul II „Temeinicia Constestatiei Formulate”, ofertantul SC ... SRL Iasi face urmatoarea afirmație: „Este demn de remarcat faptul ca, spre deosebire de celelalte oferte, propunerea noastra aduce in prim-plan colaborarea cu un singur partener specializat in implementarea automatizarilor si tehnologiilor pentru clădirile inteligente. **Acest parteneriat strategic ne plaseaza intr-o poziție unica** pentru a asigura implementarea eficienta si de inalta calitate a soluțiilor tehnologice avansate in cadrul proiectului.”

K **Prin aceasta afirmație ce reprezintă baza contestatiei (după cum se poate observa din analiza contestației și a precizărilor formulate ulterior consultării dosarului cauzei, baza contestației este reprezentată de alte aspecte, citate mai sus, care constau în neîndeplinirea, în opinia contestatorului, a unor cerințe/specificații obligatorii, de natură tehnică, de către cei doi ofertanți criticați, prin ofertele depuse de aceștia – n.n.), se atesta caracterul unic al operatorului privind realizarea lucrării, fapt ce este in totala contradicție cu principiile realizarii documentației de atribuire care trebuie sa asigure urmatoarele cerințe esențiale si anume: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; asumarea răspunderii.**

L **Singura proba pe care o prezintă contestatarul** se raporteaza la prețul sistemului BMS afirmand ca societatea ... SRL este singura care poate oferta un pret competitiv, fapt contrazis de ceilalți doi ofertanti.”.

M Or, așa cum a fost precizat mai sus, Procesul-verbal nr. 1570008/08.12.2023, invocat de autoritatea contractantă, nu atestă efectuarea unei astfel de analize, care să acopere și aspectele semnalate prin criticile în speță, axate pe cerințele/specificațiile din fișele tehnice în discuție, anterior

menționate, ci, în mod declarativ, atestă doar – **Cerință minimă îndeplinită**, atât în cazul propunerii tehnice depuse de ... SRL (pag. 000103-000106, vol. 2/3 al dosarului cauzei) cât și în cazul propunerii tehnice depuse de ... SRL (pag. 000107-000111, vol. 2/3 al dosarului cauzei).

N Mai mult, în acest context, analizând fișele tehnice în discuție, depuse atât de ... SRL (acestea se regăsesc la pag. 247-265, vol. 3/3 al dosarului cauzei) cât și de ... SRL (acestea se regăsesc la pag. 545-564, vol. 3/3 al dosarului cauzei), Consiliul constată că, în **coloana 2** a acestor fișe (coloana cu corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse), au fost preluate, în manieră de copiere unu la unu (copy-paste), toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, care se regăsesc în **coloana 1** a respectivelor fișe, fără a fi prezentate elemente de identificare a utilajelor/echipamentelor tehnologice oferate, cum ar fi denumirea acestora.

O Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare **a conformității propunerilor tehnice** ale ofertanților **cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea propunerilor tehnice, depuse atât de ... SRL cât și de ... SRL, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele/specificațiile în discuție, din Fișa de date, din caietul de sarcini și din proiectul tehnic, precum și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea propunerilor respective cât și de un formalism excesiv.

În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație, cu privire la propunerile tehnice depuse atât de ... SRL (ofertant clasat pe locul 1 și desemnat câștigător al procedurii) cât și de ... SRL (ofertant clasat pe locul 2) și la modul de evaluare al acestora, impunându-se, în context, o reevaluare a acestor propuneri tehnice raportat la aspectele criticate de

... SRL, sus precizate, cu luarea în considerare a oricăror alte aspecte ce derivă din acestea, printr-o legătură de cauzalitate.

În ceea ce privește solicitările contestatorului ... SRL, din teza a doua a petitelor b. și c. din contestație, respectiv „b. (...) si declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMA si INACCEPTABILA” și „c. (...) si declararea ofertelor tehnice depuse de ofertantul ... SRL CUI RO ... ca fiind NECONFORMA si INACCEPTABILA”,

Consiliul va respinge aceste solicitări în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016*) și nu a Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din *Legea nr. 101/2016* cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., în ceea ce privește reevaluarea propunerilor tehnice depuse atât de ... SRL cât și de ... SRL, raportat la aspectele criticate, sus precizate, cu luarea în considerare a oricăror alte aspecte ce derivă din acestea, printr-o legătură de cauzalitate, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele ... SRL și ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, începând cu propunerile tehnice depuse de acești doi ofertanți, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din *Legea nr. 101/2016*, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările din teza a doua a petitelor b. și c. din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., în ceea ce privește reevaluarea

propunerilor tehnice depuse atât de ... SRL cât și de ... SRL, raportat la aspectele criticate, sus precizate, cu luarea în considerare a oricăror alte aspecte ce derivă din acestea, printr-o legătură de cauzalitate, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele ... SRL și ... SRL, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, începând cu propunerile tehnice depuse de acești doi ofertanți, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate solicitările din teza a doua a petitelor b. și c. din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini