



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 24.09.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 27.09.2021, depusă de S. SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de și procesual prin „.....”, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „Dezinfectați”, anunț de participare nr., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- modificarea caietului de sarcini al achiziției (lotul 2), conform criticilor din cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație (onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei), conform art. 26 alin. (9) din Lege.

Prin încheierea nr., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii pentru lotul 2, formulată de S. SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S. SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea menționează că a fost publicată în SEAP în data de 16.09.2021 și, având în vedere că valoarea estimată

a achiziției este de 9.786.608,64 lei, în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termen.

Mai precizează că, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, a constituit la CNSC cauțiunea în sumă de 7715,25 lei, reprezentând 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru, respectiv aferent lotului 2.

Petenta critică specificația tehnică aferentă lotului 2 „Dezinfectant de nivel mediu concentrat lichid pentru suprafețe” cu următorul conținut: „Forma de prezentare lichidă, pentru o mai ușoară manipulare de către personal și o mai bună solubilizare”, inserată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, arătând că, indiferent de forma de condiționare, dezinfectantele concentrate (inclusiv cele solide) ajung oricum să fie folosite în formă lichidă, prin diluarea materiei concentrate.

În opinia sa, restrângerea numărului ofertanților doar la cei care ofertează produse în forma de condiționare lichidă semnifică o acțiune de restricționare a liberei competiții.

Învederând faptul că nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească forma lichidă pentru dezinfectantul destinat dezinfecției de nivel mediu a suprafețelor, autoarea contestației face trimitere la prevederile Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, privind dezinfecția suprafețelor semicritice: „Indicații: dezinfectarea suprafețelor:

să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor, pvc tip tarkett, inox, plastic etc.); să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică; să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă; soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”.

De asemenea, subliniind faptul că, în corpul specificației, autoritatea contractantă a și justificat aceasta restricționare: pentru o mai ușoară manipulare de către personal și o mai bună solubilizare, petenta apreciază că o asemenea justificare este lipsită de întemeiere tehnică și juridică și contravine prevederii caietului de sarcini potrivit căreia: „Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”.

Afirmă că aceasta a fost înlăturată atât de CNSC, cât și de instanțele de judecată și invocă în acest sens Decizia CNSC nr., Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de ..., Decizia nr. din

01.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel și Decizia nr. /21.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea modului de efectuare a testărilor doveditoare ale activităților impuse prin caietul de sarcini aferent lotului - în condiții de curățenie sau în condiții de murdărie.

În opinia sa, față de nivelul dezinfecției solicitate de spital și de suportul dezinfecției (dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor), se impune ca testările să fie efectuate în condiții de murdărie.

În susținere arată că, potrivit Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, prevăzută de către autoritatea contractantă la pct. III. 1.9 „Legislația aplicabilă” din fișa de date a achiziției ca act normativ aplicabil procedurii de atribuire, suprafețele destinate unei dezinfecții de nivel mediu sunt „suprafețe semicritice - care vin în contact cu mucoasele intacte, cu excepția mucoasei periodontale, sau cu pielea având soluții de continuitate. În această categorie intră: suprafața interioară a incubatoarelor pentru copii și dispozitivele atașate acestora (mască de oxigen, umidificator), endoscoapele flexibile și rigide neinvazive, folosite exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, laringoscoapele, tuburile endotraheale, echipamentul de anestezie și respirație asistată, diafragmele, termometrele de sticlă, termometrele electronice, ventuzele, vârfurile de la seringile auriculare, specul nazal, specul vaginal, abaiselangurile, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale, accesoriile pompițelor de lapte”, iar, pentru aceste suprafețe, se impune o testare în condiții de murdărie, care trebuie efectuată pentru asemenea suprafețe „cunoscute ca sau care ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice” (potrivit definiției tehnico-științifice prevăzute de standardul general EN 14885:2018).

Având în vedere cele expuse, S. SRL a solicitat admiterea contestației.

În drept, au fost invocate normele legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr., ...a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere privind

1. Cu privire la criticile contestatoarei vizând specificațiile tehnice în ceea ce privește forma de condiționare lichidă versus granule/pulbere etc., autoritatea contractantă precizează că toate cerințele caietului de sarcini pentru lotul nr. 2 au fost elaborate în așa fel încât să respecte

nevoile specifice spitalului, astfel cum se stipulează la art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, arată că acceptă doar forma lichidă întrucât condițiile de depozitare îi permit acest lucru și dorește utilizarea dezinfectantului cât mai rapid, iar spitalul este suveran în alegerea modului de condiționare în funcție de capacitățile tehnice și logistice de depozitare.

Învederează faptul că spitalul are încheiat acord-cadru pentru un produs de dezinfecție de nivel înalt, sub formă de pulbere, care prezintă unele dezavantaje, constatate pe parcursul utilizării: timpul de așteptare pentru solubilizarea totală a pulberii, soluția de utilizare lasă urme albe, astfel cum relevă rapoartele de pe secțiile spitalului și raportul medicului responsabil cu această activitate.

Prin urmare, consideră că dificultatea obținerii unei soluții de lucru dintr-o pulbere față de obținerea dintr-o soluție concentrată nu este o apreciere subiectivă, ci este un fapt reclamat de personalul secțiilor medicale, implicat în pregătirea soluției și nu are nicio legătură cu faptul că se permite condiționarea substanțelor dezinfectante sub mai multe forme.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia „restrângerea numărului ofertanților doar la cei care ofertează produse în forma de condiționare lichidă semnifica o acțiune de restricționare a liberei competiții”, menționează că, în platforma SEAP, se regăsește, în portofoliul SRL, produsul „Detergent dezinfectant pentru suprafețe nivel intermediar (5litri)”, produs care corespunde cerințelor tehnice ale spitalului pentru acest lot.

Prin urmare, susținând că nu a îngrădit participarea S. SRL la prezenta procedură, autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină seama de necesitățile sale (necesitate care a fost contestată în repetate rânduri în ultimii ani, iar unitatea sanitară nu are contracte sau acorduri-cadru pentru aceste produse în formă lichidă) și nu de dorința operatorului economic de a oferta ceea ce își dorește ca formă de condiționare.

În același sens, învederează faptul că, în catalogul SEAP, se regăsesc operatori economici care pot furniza dezinfectanți de nivel mediu sub formă lichidă concentrată.

Afirmând că, din deciziile atașate contestației, rezultă faptul că autoritățile implicate nu au prezentat argumente convingătoare, care să justifice limitarea la produse concentrate lichide, autoritatea contractantă apreciază că și-a argumentat în totalitate necesitatea achiziționării unui astfel de produs, deținând deja unul tip pulbere, folosit în prezent pe secțiile spitalului și neîngrădind participarea niciunui operator economic.

Subliniază faptul că, astfel cum, în cazul medicamentelor, aceeași substanță activă este condiționată în diverse forme farmaceutice: comprimate, siropuri, supozitoare, injectabile etc., așa și substanțele

dezinfectante sunt condiționate sub mai multe forme, efectul și scopul fiind aceleași indiferent de forma de condiționare, iar unitatea sanitară este singura în măsură să decidă necesitatea și modalitatea îndeplinirii ei, precum și existența în spital a tuturor formelor de condiționare, fie pulberi sau lichide, în funcție de necesitate.

Susține că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu este nicio cerință restrictivă, iar conform dispozițiilor legale, spitalul are toate justificările privind această necesitate de „Dezinfectant de nivel mediu concentrat lichid pentru suprafețe”.

Redând dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Subliniază faptul că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica după cum solicită sau propune fiecare operator economic, care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce un anumit produs.

În același context, reiterează susținerea potrivit căreia SRL ar avea produsul în portofoliul său.

Prin urmare, apreciază contestația ca fiind nefondată și solicită Consiliului să constate că SRL contestă toate procedurile de dezinfectanți ale spitalului „cu unicul scop de a bloca activitatea, cu grave repercusiuni asupra funcționării activității secțiilor cât și al de campanie de nivel ROL II, în contextual actual provocat de pandemia de SARS COV-2”, iar SUUMC depune eforturi materiale și umane pentru gestionarea acestei situații.

2. Cu privire la solicitarea testelor în condiții de murdărie, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini se solicită deja ca testele să fie efectuate în condiții de murdărie, fapt ce rezultă din cerința „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”.

În consecință apreciază că cerința contestatoarei este redundantă.

Referitor la capătul de cerere din cuprinsul contestației privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca fiind accesoriu capătului principal al contestației.

Având în vedere cele expuse, spitalul solicită respingerea contestației, ca nefondată, și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /30.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. /30.09.2021, ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, în care solicită următoarele:

1. Să ia act de precizarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la solicitarea sa ca testele să fie efectuate în condiții de murdărie. Apreciază că se impune obligarea autorității contractante la publicarea acestei precizări prin erată.

2. Respingerea justificărilor prezentate de autoritatea contractantă în apărarea restricționării participării ofertanților de dezinfectanți în formă solidă la procedura de atribuire a lotului 2, ca fiind nefondate.

Contestatoarea susține că justificările autorității contractante potrivit cărora „se dorește utilizarea dezinfectantului cât mai rapid”, „unele dezavantaje constatate pe parcursul utilizării: timp de așteptare pentru solubilizarea totală a pulberii” și „dificultatea obținerii unei soluții de lucru printr-o pulbere față de obținerea dintr-o soluție concentrată” sunt lipsite de orice fundament probator și au fost respinse de organismele de administrare a justiției.

Punctual petenta arată următoarele:

- Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia doar forma lichidă este acceptată de către spital, deoarece condițiile de depozitare permit acest lucru, contestatoarea precizează că, pe de o parte, „a permite” nu înseamnă „a impune” asemenea condiție de restricționare a competiției, iar, pe de altă parte, indiferent de forma de condiționare, capacitatea ambalajelor dezinfectanților rămâne aceeași (și ocupa același spațiu). Consideră că lipsește orice probă care să ateste ca suprafața de depozitare existentă în cadrul spitalului nu ar putea face față unei cantități de dezinfectant în forma solidă, echivalenta uneia în forma lichidă.

- Cu privire la susținerea spitalului potrivit căreia soluția de utilizare lasă urme albe, petenta afirmă că autoritatea contractantă nu dovedește existența unor asemenea situații, care, în opinia sa, nu pot fi generalizate în sensul ca toate produsele în forma solidă produc asemenea urme.

Susține că nu este clar formulată pretenția că, prin relevarea acestei situații, procedurile de dezinfecție sunt afectate.

- Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia în portofoliul său ar exista produsul „Detergent dezinfectant pentru suprafețe nivel intermediar (5litri)”, produs care ar corespunde cerințelor tehnice ale spitalului pentru acest lot, autoarea contestației precizează: „cunoscând piața, opțiunile noastre sunt dirijate de aceasta cunoaștere, care are în vedere necesitățile autorităților contractante achizitoare și concurența existentă”.

- Cu privire la afirmația spitalului potrivit căreia, în catalogul SEAP, s-ar regăsi operatori economici care pot furniza dezinfectanți de nivel

mediu sub formă lichidă concentrată, contestatoarea precizează că o ofertă de produse lichide și solide înseamnă o participare mai largă (de fapt, completă) a operatorilor economici specializați, în comparație cu o ofertă (numai) de produse lichide.

În opinia petentei, exercitarea atribuțiilor de necontestat ale oricărei autorități contractante de a-și stabili necesitățile (în modul prescris de lege și în limitele acesteia) nu înseamnă încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, de dragul unui experiment.

În susținere redă din considerentele deciziei CNSC nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „*Dezinfectați*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 9.786.608,64 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe cinci loturi distincte, astfel: lotul 1: „*Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare*”, având o valoare estimată de 1.670.400 lei, fără TVA; lotul 2: „*Dezinfectant de nivel mediu concentrat lichid pentru suprafețe*”, având o valoare estimată de 7.715.520 lei, fără TVA; lotul 3: „*Soluție pentru decolonizare*”, având o valoare estimată de 44.755,20 lei, fără TVA; lotul 4: „*Șervețele pentru decontaminarea (multi drug rezistent organism)*”, având o valoare estimată de 328.320 lei, fără TVA; lotul 5: „*Soluție nazală pentru decontaminarea*”, având o valoare estimată de 27.613,44 lei, fără TVA. Deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru data de 18.10.2021, ora 15:00.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește lotul 2- „*Dezinfectant de nivel mediu concentrat lichid pentru suprafețe*”, fiind formulate critici cu privire la acesta, de către S. SRL.

Prin încheierea nr., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii pentru lotul 2, formulată de până la soluționarea fondului cauzei.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice aferente lotului 2 - „*Dezinfectant de nivel mediu concentrat lichid pentru suprafețe*” a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 7.715,52 lei, cu recipisa de consemnare nr..... din 24.09.2021, emisă de, înregistrată la CNSC cu nr. /30.09.2021), solicitând:

- modificarea caietului de sarcini al achiziției (lotul 2), conform criticilor din cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație (onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei), conform art. 26 alin. alin. (9) din Lege.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de o parte a specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru produsul ce urmează a fi achiziționat în cadrul lotului 2- Dezinfecant de nivel mediu concentrat lichid pentru suprafețe, formulând următoarele critici:

- obligarea autorității contractante la completarea cerinței de condiționare a produsului oferat (forma LICHIDĂ) din specificația „*forma de prezentare lichidă, pentru o mai ușoară manipulare de către personal și o mai bună solubilizare*” și la admiterea în competiție și a produselor în forma SOLIDĂ (pulbere, granule etc.);

- obligarea autorității contractante la precizarea că produsele oferate trebuie testate în condiții de murdărie.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatorului ca autoritatea contractantă să permită și ofertarea de dezinfectanți de nivel mediu concentrat lichid pentru suprafețe și sub formă solidă, Consiliul urmează a determina în ce măsură menționarea în cadrul documentației de atribuire doar a dezinfectanților prezentați sub formă lichidă este de natură a restrânge concurența prin introducerea unor obstacole nejustificate pentru operatorii economici.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale în materie, respectiv **Ordinul** ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice **nr. 1082/731/2016** pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, care stipulează la Anexa nr. 3 că: „*Forma de condiționare a dezinfectanților **poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată**, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat.*”

Rezultă că, obligația autorităților contractante care intenționează a demara proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide, este de a respecta prevederile anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016.

Analizând descrierea achiziției ce face obiectul lotului 2- „*Dezinfectant de nivel mediu concentrat lichid pentru suprafețe*”, astfel cum se regăsește aceasta în anunțul de participare și caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea dorește să achiziționeze un dezinfectant de nivel mediu, prezentat sub formă lichidă pentru a fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip parket, inox, plastic) în vederea realizării dezinsecției secțiilor din cadrul spitalului.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și **nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.**

Raportat la nevoile sale, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între agenții economici.

În ceea ce privește condiționarea produsului de la lotul 2- „*Dezinfectant de nivel mediu concentrat lichid pentru suprafețe*”, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere la contestația formulată, justifică prin a invoca rapoartele întocmite de personalul din cadrul secțiilor spitalului și raportul medicului responsabil cu această activitate care au constatat că utilizarea unui produs de dezinfecție sub formă de pulbere prezintă dezavantaje deoarece timpul de așteptare este mare pentru solubilizarea totală a pulberii, iar soluția lasă urme pe suprafețele unde s-a acționat.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a specificat nicio reglementare cu caracter tehnic și/sau juridic care poate impune o anumită formă de condiționare pentru produsul ce urmează a fi achiziționat, destinat dezinfecției suprafețelor, doar face trimitere la aprecieri și rapoarte întocmite de către responsabilul spitalului care se ocupă de activitatea de dezinfecție, fără a depune probe din care să rezulte că, produsul prezentat sub formă de pulbere nu poate satisface nevoia sa.

Ba mai mult, produsul dacă este achiziționat și sub formă solidă (granule, tablete, pulbere) , nu are cum să influențeze scopul pentru care este utilizat, respectiv dezinfecția suprafețelor, deoarece el urmează a fi diluat și apoi va fi folosit, rezultatul nefiind nicăieri contestat că nu ar fi compatibil cu materialul suprafețelor dezinfectate sau că ar strica/dăuna obiectelor

Astfel, argumentele autorității contractante nefiind justificate, astfel încât care să rezulte că doar utilizarea produsului sub formă lichidă este compatibil cu suprafețele spitalului ce urmează a fi dezinfectate, Consiliul consideră că neacceptarea dezinfectanților și în formă solidă reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat în cauza de față.

În atari condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze cerința, în sensul eliminării obligației ca dezinfectantul de nivel mediu concentrat pentru suprafețe să fie prezentat doar sub formă lichidă.

Analizând cea de a doua critică a contestatorului formulată în legătură cu lotul 2, privind obligarea autorității contractante „la

precizarea că produsele oferite trebuie testate în condiții de murdărie”, Consiliul constată că, prin punctul de vedere al autorității contractante nr. /06.08.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. /11.08.2021, transmis, se precizează: „în caietul de sarcini se solicită deja ca testele să fie efectuate în condiții de murdărie, fapt ce rezultă din cerința -Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, achiesând astfel la solicitarea SRL.

În aceste condiții, pentru a nu crea confuzii în a interpreta diferit cerințele caietului de sarcini, Consiliul apreciază că se impune ca, autoritatea contractantă să publice sub forma unei erate precizarea adusă în legătură cu cerința criticată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă , în ceea ce privește criticile formulate pentru lotul 2, și pe cale de consecință va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.200 lei și reprezintă servicii avocaționale prestate de, facturate cu factura seria nr. din data de 24.09.2021 și achitate prin ordinul de plată nr. /24.09.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora, la suma de 1.000 lei, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor

evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care a achiesat și la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către S. SRL a cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.