

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., județul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva raportului procedurii nr...., emis de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect lucrări pentru obiectivul „Conservare, restaurare, valorificare și stramutare a Muzeului în cadrul... din... ”, s-au solicitat:

1. ... nr...., a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, postate în SEAP la data de..., prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către... este conformă precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în....., nr...., județul..., înregistrată la... sub nr...., reprezentată prin... - administrator, solicită următoarele:

I. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară;

II. respingerea contestației formulate de... ca în principal ca inadmisibilă și în subsidiar neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii;

III. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de acest dosar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

...

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-o primă critică, reclamanta susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de..., nu îndeplinește cerința vizând experiența similară, precizând că, din cele 3 contractate indicate pentru îndeplinirea cerinței, 2 prezintă neconformități, respectiv:

- cu privire la contractul nr....: procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost semnat în..., cu mai mult de 5 ani față de data depunerii ofertelor (...);

- cu privire la contractul nr...., contestatoarea menționează că acesta a fost executat în asociere, astfel că ofertanta era obligată la prezentarea acordului de asociere, respectiv a procentelor executate de fiecare asociat în parte.

Totodată, autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei clasată pe locul I raportat la neconcordanțele susmenționate.

În cuprinsul celei de-a doua critici, reclamanta aduce argumente în susținerea nerespectării de către... a prevederilor caietului de sarcini vizând:

- a) autorizațiile/atestările deținute (inclusiv personalul de specialitate) pentru lucrările de ignifugare și de instalații electrice;

- b) personalul de specialitate pe latură de calitate în construcții:... cu Execuția, domeniile... - Construcții civile, industriale și agricole... - Instalații electrice.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației.....

Împotriva criticii vizând experiența similară, organizatoarea procedurii se apără prezentând următoarele aspecte:

- cu privire la contractul nr....: recepția la terminarea lucrărilor a fost efectuată în data de..., aflându-se în perioada calculată de 5 ani, mai exact, dacă data limită de depunere a ofertei a fost..., ultimii 5 ani

se calculează până la..., de unde reiese indubitabil că respectiva cerință este îndeplinită;

- cu privire la contractul nr....: contractul a fost încheiat între Comuna... și Asocierea... -..., liderul de asociere fiind... (executant), iar asociatul acesteia fiind proiectantul; contractul de proiectare și execuție lucrări este în valoare totală de... fără TVA, la pct.... detaliindu-se sumele defalcate, rezultând foarte clar elaborarea proiectului tehnic, asistența tehnică din partea proiectantului, cât și execuția de lucrări, cu actele adiționale aferente de prelungire a contractului până la....

Raportat la cea de-a doua critică, autoritatea contractantă se apără arătând că nu a solicitat autorizații/atestare pentru lucrările de ignifugare și de instalații electrice și nici personal de specialitate - responsabili tehnici cu execuția pe domenii.

De asemenea, menționează că pentru contractul de execuție ce urmează a fi atribuit, va încheia ulterior, un contract de prestări servicii de supervizare lucrări pentru domeniile necesare.

Organizatoarea procedurii afirmă că oferta câștigătoare îndeplinește cerințele de ignifugare și tratare a materialului lemnos antiseptic, toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate regăsindu-se în propunerea tehnică depusă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul de 5 zile de la data sesizării....

Pe fond, intervenienta formulează apărări împotriva criticilor..., respectiv:

Raportat la critica vizând experiența similară, autoarea intervenției precizează:

- cu privire la contractul nr....: data depunerii ofertelor a fost..., iar procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferent acestui contract a fost încheiat în data de..., în intervalul de 5 ani solicitați în fișa de date;

- cu privire la contractul nr....: deși este reală mențiunea contestatoarei vizând faptul că, în acest contract, contractantul a fost o asociere, asociatul intervenientei a avut exclusiv calitatea de proiectant, așa cum rezultă din documentele depuse (contract, acord asociere etc), valoarea declarată în DUAЕ și documentele experienței similare referindu-se exclusiv la valoarea lucrărilor executate (nu și la valoarea serviciilor de proiectare).

Raportat la critica privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, intervenienta învederează faptul că, la nivelul documentației de atribuire, nu s-a solicitat ofertantelor să prezinte niciuna dintre cele două autorizații menționate de către contestatoare, ca atare motivul invocat

nu poate constitui un fundament pentru o potențială decizie de excludere.

Pe de altă parte, subliniază intervenienta, legislația în vigoare permite introducerea unor noi subcontractanți în executarea contractului, cu acordul autorității contractante, astfel încât nu ar putea fi în discuție o eventuală imposibilitate de executare a contractului.

Autoarea intervenției atrage atenția că a cuprins în oferta S.A.toate lucrările și serviciile ce fac obiectul contractului, ignifugarea fiind tratată la pag. 13 și 15-16 din propunerea tehnică și cuantificată în plan financiar, iar lucrările de instalații electrice la pag. 101-102, regăsindu-se de asemenea în propunerea financiară depusă.

În mod similar, arată intervenienta, la nivelul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertantelor să facă dovada accesului la RTE (.... și....), așa cum în mod greșit pretinde contestatoarea.

În subsidiar... precizează că dl...., propus pentru poziția de specialist atestat..., deține și atestate RTE domeniul....

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin intermediul cererii de intervenție... a transmis și dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura nr...., în sumă totală de..., reprezentând onorariu avocat, și ordinul de plată din data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... răspunde la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, redând o serie de aspecte în susținerea neconformității ofertei....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora *evidențiază o serie de aspecte în susținerea netemeinicii contestației....*

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a comunicat punctul său de vedere raportat la cererea de intervenție formulată de..., aducând argumente în susținerea respingerii excepției inadmisibilității contestației sale pentru neconstituirea în termen a cauțiunii, și, pe fond, în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat răspuns față de punctul de vedere *comunicat de...*, sintetizând argumentele care justifică respingerea contestației, menținându-și, pe fond, argumentele prezentate în cadrul cererii sale de intervenție.

În replică la răspunsul... antemenționat, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... supune atenției declarația de participare lucrări de execuție obiectiv Restaurarea, reamenajarea și *punerea în valoare a... din, unde se identifică în oferta depusă de... și subcontractanții... - autorizat ANRE și - autorizat IGSU pentru ignifugare.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat punct de vedere cu privire la *susținerile contestatoarei* și documentele depuse atașat adresei... nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de... -..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Lucrări pentru obiectivul Conservare, restaurare, valorificare și strămutare a Muzeului* în cadrul... din..., cod... *Lucrări de restaurare (Rev.2), sens în care* a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr..... Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de... iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În cadrul procedurii au depus oferte doi operatori economici iar potrivit raportului procedurii nr...., oferta... a fost declarată admisibilă pe locul II în timp ce oferta... a fost desemnată câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Relativ la cererea de intervenție depusă de..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul solicitării societății interveniente de respingere a contestației ca inadmisibilă pentru nedepunerea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere.

Se reține că autoarea contestației a constituit cauțiunea în sumă de..., la dosarul cauzei, fiind depusă recipisa de consemnare nr..., eliberată de... -..., fiind respectate, așadar, dispozițiile legale inclusiv sub

aspectul termenului de constituire (în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului care este...). Astfel fiind, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației.

Excepția fiind respinsă, Consiliul urmează a face verificări asupra aspectelor reclamate de autoarea contestației.

Astfel, Consiliul reține că una dintre criticile aduse ofertei desemnată câștigătoare privește experiența similară, contestatoarea acuzând neîndeplinirea cerinței prin raportare la contractele nr.... și nr....

Consiliul constată că prin fișa de date, Cap. III.....a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților:

Lista principalelor lucrări realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii cinci ani, din care S.A.rezulte ca au executat lucrări similare în conformitate cu art.179 lit. a) din Legea 98/2016.

Cerinta specifica: Conditia minima pentru demonstrarea experientei similare se considera: **in ultimii 5 ani executarea de lucrari similare in valoare cumulata de cel putin... fara TVA la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte, lucrari similare de conservare, restaurare sau lucrari de construire / consolidare / consolidare și/sau extindere / reabilitare / modernizare aferente constructiilor civile”**

... s-a prevalat de existența următoarelor contracte:

1. Contractul nr...., având ca executant pe... și beneficiar...:
 - Obiect: lucrări de acoperire a bisericii cu hramul..., sat..., comuna..., județul...;
 - Valoarea contractului:...;
 - PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 8175 din....
2. Contractul nr. 109/120 din....20..., având ca executant asocierea... -... și beneficiar Comuna...:
 - Obiect: prestare servicii de proiectare și execuția lucrărilor de construcții-montaj ansamblul..., reabilitare monument;
 - Valoarea aferentă lucrărilor:..., fără TVA;
 - PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 109/397 din....
3. Contractul nr. 541 din..., având ca având ca executant pe... și beneficiar...:
 - Obiect: executare lucrări de restaurare și reparații;
 - Valoarea aferentă lucrărilor:..., fără TVA;
 - PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 776 din....

Formulând critici exclusiv cu privire la contractele nr.... și nr. 109/120 din....20..., Consiliul reține că, în referire la contractul nr...., contestatoarea acuză lipsa îndeplinirii cerinței sub aspectul celor 5 ani prevăzuți pentru executarea de lucrări similare dat fiind că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor este semnat la....

Pornind de la această critică, deși la nivelul fișei de date autoritatea nu a fixat modalitatea de calcul a numărului de ani aferenți experienței similare, Consiliul apelează la Instrucțiunea președintelui... pentru... nr.... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare,

respectiv a prevederilor art.... și... 2 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale care prevede la art. 13 următoarele:

(1) Numărul... ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante:

a) **prin raportare la data publicării anunțului de participare/de participare simplificat**, în condițiile în care, prin prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv art. 17 din Legea nr. 99/2016 este stabilit că valoarea estimată trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare/de participare simplificat, iar nivelul experienței similare se raportează la complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, dată de această valoare sau de cantitățile aferente, care, prin înmulțire cu prețurile unitare aplicabile, relevă valoarea estimată a achiziției, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabil la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare/de participare simplificat; sau

b) **prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat**, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau

c) **prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b).**

În speță, anunțul de participare simplificat a fost publicat la data de... iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru....

În contextul dat, fie că ne raportăm la data publicării anunțului de participare simplificat (...) sau la data-limită de depunere a ofertelor (...) sau la oricare moment din întreaga durată disponibilă între data publicării anunțului de participare simplificat și la data-limită de depunere a ofertelor (...), recepția lucrărilor efectuată la... se află în perioada de 5 ani, contractul derulându-se, astfel, în perioada de referință.

Data de... este ulterioară datei, de pildă, de... (data-limită de depunere a ofertelor).

Așadar, critica formulată va fi respinsă, ca nefondată, contractul încadrându-se în intervalul ultimilor 5 ani.

Și în privința contractului nr. 109/120 din....20..., critica va fi respinsă, întrucât valoarea reținută din acest contract (contractul având două componente: de proiectare și de execuție) pentru îndeplinirea cerinței este cea aferentă lucrărilor executate de către..., de..., recepționate la....

Din susținerile autorității contractante și societății interveniente, celălalt membru al asocierii (...), semnatar al contractului nr. 109/120 din....20..., a efectuat partea de proiectare. Însă, chiar și nelămurită partea cu asocierea semnatară a contractului nr. 109/120 din....20..... îndeplinește cerința privind valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită în prezenta procedură, prin luarea în considerare a contractelor nr.... și nr. 541 din..., acesta din urmă nefiind reclamat de autoarea contestației.

Așadar, criticile în privința modalității de îndeplinire a experienței similare sunt apreciate ca neîntemeiate.

Sub aspectul includerii în ofertă de către... a atestatelor/autorizațiilor pentru lucrările de ignifugare și de instalații tehnice și a responsabililor tehnici cu execuția domeniile... și..., Consiliul reține următoarele rigori de la nivelul caietului de sarcini:

Execuția lucrărilor va fi realizată de personal calificat, cu certificat de competențe, eliberat de o instituție acreditată ANC, cu experiență în restaurarea, prelucrarea și montarea manuală a materialelor, cu respectarea tehnicilor constructive și a instrumentarului. Documente justificative care să ateste posibilitatea executării lucrărilor (copie "conform cu originalul" a Certificatului de competențe profesionale emis de ANC, declarație de disponibilitate sau contracte de colaborare cu firme etc.) pentru următoarele domenii și specializări:

1.1.1.1.1.a) Tâmplar manual/artizanal... și/sau

1.1.1.1.1.b) Muncitor constructor, bârne, chirpici, piatră...

De asemenea, toate tipurile de activități ce fac obiectul prezentei proceduri vor fi executate/prestate de personal autorizat/certificat/atestat conform Legii nr...., republicată, art. 24 alin.(2), astfel:

Ofertantii vor face dovada ca dețin personal autorizat/certificat/atestat conform Legii nr...., republicată, art. 24 alin.(2) și ca lucrările ce urmează a fi executate se vor realiza cu personal atestat de...:

Specialiști monumente istorice:

Specializarea: Executare lucrări - E

Domeniul: Restaurare arhitectura - 1

Domeniul: Inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice - 4

Domeniul: Inginerie instalații: electrice - 5

Astfel, din perspectiva documentației de atribuire ale cărei prevederi și-au consolidat forța obligatorie, nu s-a impus prezentarea atestatelor/autorizațiilor pentru lucrările de ignifugare și de instalații tehnice și nici a responsabililor tehnici cu execuția domeniile... și.... Pe cale de consecință, evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei... se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Atât timp cât autoritatea contractantă **nu** a impus vreo cerință de calificare în sensul reclamat de contestatoare, operatorii economici **nu** aveau obligația prezentării unor atestări de tipul C2A și tip B și autorizație pentru lucrările de ignifugare și de instalații tehnice și nici responsabili tehnici cu execuția domeniile... și..., iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestor aspecte și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, din acest considerent.

Elocvente în soluționare sunt reținute și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie..... împotriva..., C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea..., de către..., conform cărora:

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor**

activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție.** O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie..., ... , C9... /..., EU: C:.... 7..., punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva... /24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu lipsi de substanță **largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă** pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva... /24 trebuie interpretate în sensul că se **opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și..., Hotărârea din 2 iunie....., C-... /15, EU: C:....: 404, punctul 39).

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă*

- *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Sușținerile societății contestatoare cum că în altă procedură... a inclus subcontractanți cu privire la execuția lucrărilor de instalații electrice și de ignifugare vor fi înlăturate întrucât evaluarea se efectuează, cum s-a arătat și în cele ce preced, în raport de regulile aplicabile în prezenta procedură.

În lumina considerentelor expuse, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația....

Față de soluția prefigurată, se va admite, cererea de intervenție formulată de....

În privința cheltuielilor de judecată avansate de... pe calea..., solicitând obligarea contestatoarei... la plata acestora, Consiliul stabilește că cererea de intervenție a fost admisă.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de..., urmează să fie admisă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.

În sensul celor arătate este și... constituționale nr. 463 din 28 iunie....:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din... de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea S.A., a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

În dovedirea sumei de..., reprezentând onorariu avocațial... a prezentat factura seria EAB nr. 0202 din... cu mențiunea redactare cerere de intervenție în dosarul nr...., precum și *ordinul de plată din....*

Consiliul determină că se impune să dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la obligarea... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.