

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... **SRL**, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin ... - administrator, împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., (**dosar nr. ...**), s-au solicitat următoarele:

"1. Anularea adresei nr. ... - anexa nr. 1, de comunicare a rezultatului procedurii;

2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ... - anexa nr. 2, în partea care privește respingerea ofertei subscrisei și admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL;

3. Reevaluarea ofertei depuse de subscrisa Asociere ... SRL - ... SRL și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL;

6. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) și c), coroborate cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

7. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei contestații, onorariu avocațial.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm a ne permite accesul la actele dosarului, implicit la dosarul achiziției ce va fi

înaintat de autoritatea contractantă, la momentul constituirii dosarului pe rolul CNSC.

De asemenea, vă solicităm admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate privind oferta declarată câștigătoare, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

Vă solicităm practic admiterea cererii de repunere a subscrisei în termenul de a detalia prezenta contestație în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, conform art. 186 C.p.c.”

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... **SRL**, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin domnul ... - administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri, (**dosar nr. ...**) s-au solicitat următoarele:

"A. În principal:

- Anularea adresei nr. ... - anexa nr. 1, de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a celor subsecvente;

- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ... - anexa nr. 2, a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a celor subsecvente, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de ... și Asocieria ... SRL - ... SRL;

B. În subsidiar, în raport de prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante la anularea procedurii”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară”, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., (**dosar nr. ...**), a solicitat următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

2. Admiterea excepției inadmisibilității contestației formulate de Asocieria ... în ipoteza neconstituirii cauțiunii în termenul prevăzut de

lege și nedepunerii dovezii în acest sens în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate de Asocieria ... în ceea ce privește oferta Asocierii ..., și, pe cale de consecință, respingerea în parte a contestației ca lipsită de interes în ceea ce privește contestarea ofertei Asocierii ...;

4. Admiterea excepției inadmisibilității cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate referitoare la oferta declarată câștigătoare ulterior studierii dosarului achiziției publice și a cererii de repunere în termenul de a detalia contestația în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibile a acestor cereri formulate prin contestație.

Pe fondul cauzei:

În măsura în care onoratul Consiliu va trece peste excepțiile invocate, solicită:

5. Admiterea Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de Asocieria ... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară”, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul social mai sus menționat, reprezentată legal prin ..., (**dosar nr. ...**), a solicitat următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

1. Admiterea excepției tardivității contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

2. Admiterea excepției inadmisibilității contestației formulate de ... pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate de ... în ceea ce privește oferta Asocierii ..., și, pe cale de consecință, respingerea în parte a contestației ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta Asocierii

Pe fondul cauzei:

În măsura în care Consiliu va trece peste excepțiile invocate, solicită:

4. Admiterea Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul acele... proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... **SRL**, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL critică Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și Raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...”, ...>>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că, în termenul legal, împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., au formulat plângeri SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL, ce au format obiectul dosarului ... al Curții de Apel ..., soluționat prin Decizia ..., prin care s-au dispus următoarele: ” Respinge excepțiile de procedură invocate. Respinge, ca neîntemeiate, plângerile formulate de petentele SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL și SC ... SRL împotriva Deciziei nr. ... din data de ... a Consiliului National pentru Soluționarea Contestațiilor”.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a remis 2 solicitări de clarificări, la data de ... și ..., la care a răspuns în termenul acordat.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., ... i-a adus la cunoștință faptul că oferta Asocierii ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 1 și 3 lit. d) teza II din ace... act normativ.

Față de acest aspect, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă i-a remis solicitarea de clarificări nr. ... din ..., ce a cuprins mai multe solicitări, dintre care cu incidență în analiza actualului rezultat sunt următoarele:

Solicitarea nr. 1:

<<Având în vedere cerințele din documentația de atribuire — Instrucțiuni pentru ofertanți (fișa de date) — Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

”Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare pentru realizarea acestora, inclusiv costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare și trebuie să fie fundamentate pe baza descrierilor de prețuri anexate la prezentul caiet de sarcini.

Prețurile unitare se vor fundamenta pe baza prețurilor de piață (prețurile furnizorilor de materiale declarați în ofertă și a tarifelor orare

pentru forța de muncă conforme cu prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei), luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe perioada derulării lucrărilor”.

Având în vedere documentația de atribuire - ...

Având în vedere descrierea de prețuri pentru lucrări de drum, anexată caietului de sarcini, în care este sunt descrise lucrările aferente

T1- CURĂȚAREA TERENULUI DE FRUNZE ȘI CRENGI

1. DEFINIȚIE

Această descriere se aplică pentru curățarea amplasamentului de tufișuri și arbuști înainte de începerea lucrărilor, în conformitate cu cerințele Beneficiarului.

2. DESCRIEREA LUCRĂRILOR

Lucrările constau din:

- procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare;
- toate transporturile și manipulările pentru procurare și punere în operă;
- curățarea terenului de frunze, crengi, iarbă, etc.;
- construirea și dezafectarea drumurilor de acces;
- obținerea tuturor aprobărilor pentru drumurile de acces și pentru ocuparea terenului necesar depozitului;
- redarea suprafeței depozitului și a drumurilor de acces la folosință inițială după terminarea lucrărilor;
- orice alte lucrări necesare.

3. MĂSURĂTORI ȘI PLĂȚI

Plata pentru curățarea amplasamentului de frunze și crengi se va face pentru metru pătrat (mp) de suprafață curățată.

Având în vedere Caietul de sarcini, cap. 8.2. *Modul de prezentare a ofertei financiare*:

"Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare pentru realizarea acestora, inclusiv costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare și trebuie să fie fundamentate pe baza descrierilor de prețuri anexate la prezentul caiet de sarcini."

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... în care cu privire la lipsa transporturilor din cadrul articolelor T1, T2, T3 și T4 ați precizat:

Transporturile aferente deșeurilor vegetale rezultate din activitățile de:

- curățarea terenului de frunze și crengi (art. T1)
- curățarea de tufișuri și arbuști (art. T2)
- tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm (art. T3)
- tăierea arborilor cu diametrul >40 cm (art. T4)

nu au fost cuantificate distinct în cadrul articolelor comasate având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ... din ... "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02 Anexa 6 — Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cap. A - Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, art. 12 (cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie, etc. rezultate din executarea lucrărilor), aceste cheltuieli sunt de natura cheltuielilor indirecte și în consecință au fost incluse în quantumul cheltuielilor indirecte.

Având în vedere prevederile Ordinului nr. .../... (...) care în cadrul Anexei 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte cap. A - Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, la alin. 12 sunt incluse cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie, etc. rezultate din executarea lucrărilor.

a) Având în vedere faptul că operațiunile de curățare a terenului de frunze și crengi, tufișuri, arbuști, tăierea arborilor, nu sunt de natura predării ci sunt operațiuni preliminare lucrărilor, ceea ce nu poate justifica includerea acestor operațiuni în cheltuielile indirecte.

Vă solicităm să clarificați.

b) Vă solicităm să comunicați valoarea totală (valoric și procentual) precum și procentul transporturilor aferente deșeurilor vegetale rezultate din activitățile de: curățarea terenului de frunze și crengi (art. T1), curățarea de tufișuri și arbuști (art. T2), tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm (art. T3), tăierea arborilor cu diametrul >40 cm (art. T4), raportat la quantumul total al cheltuielilor indirecte (valoric și procentual)" >>.

Contestatoarea afirmă că a răspuns acestei Solicitări în termenul legal, la data de ..., răspunsul său fiind înregistrat cu nr.

Prin raportare la răspunsul oferit acestei solicitări de clarificări, la legislația incidentă și la oferta sa financiară, ... SRL apreciază că oferta sa este **ACCEPTABILĂ** - întrucât clarificările oferite au fost concludente și **CONFORMĂ** - întrucât nu a comis o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere cele de mai sus, la punctul II.1.1 din contestație, ... SRL face următoarele mențiuni:

Documentația de atribuire nu conținea elemente definitorii pentru cantitățile de deșeuri vegetale/naturale ce trebuie transportate, lipsind un estimat măcar al acestora, ci doar că prețurile vor fi ofertate per mp sau per bucata, drept pentru care este evident că fundamentarea acestora pe baza descrierilor din caietul de sarcini, s-a realizat în aceste limite, lipsind de altfel, din cuprinsul deciziei autorității de respingere a ofertei sale, vreo mențiune care să susțină că nu a respectat documentația de atribuire prin forma și fondul ofertei sale financiare; probabil autoritatea a realizat la acest moment, propria neclaritate în

exprimare și imposibilitatea respingerii ofertei sale prin raportare la documentația de atribuire.

Documentația de atribuire trebuie să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Din analiza Rezultatului procedurii rezultă că autoritatea a ignorat apărările și susținerile ... SRL din Răspunsul la solicitarea de clarificări din ..., prin care făcea referire la definiția cheltuielilor indirecte conform Ordinului Ministrului Finanțelor Publice, din perspectiva faptului că lipsind din cadrul documentației de atribuire elemente definitorii ale cantităților de deșeuri naturale ce trebuie transportate, este exact în ipoteza unor cheltuieli imposibil de cuantificat la data scrierii ofertei, conform definiției acestei categorii de cheltuieli, raportat la care ofertantul are libertatea de a le introduce în capitolul indirecte tocmai pentru acest motiv.

... SRL apreciază că a răspuns concludent acestei prime solicitări, având în vedere următoarele:

a) Conform pct. 2.2.5. din P91 - ... - "în cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente.

Volumele/cantitățile de deșeuri vegetale rezultate din activitățile de curățare a terenului de frunze și crengi, tufișuri și arbuști, tăieri de arbori nu au fost prezentate cantitativ în proiectul tehnic și întrucât volumul/cantitatea de deșeuri vegetale rezultate din aceste activități nu este cunoscut la momentul ofertării, activitatea de eliminare a acestor deșeuri de pe amplasamentul lucrărilor nu poate fi cuantificată pentru a determina un cost direct și fix al acestora.

Conceptul cheltuielilor indirecte presupune faptul că aceste cheltuieli nu pot fi cuantificate din diverse motive, precum cheltuielile care sunt directe și, de aceea, se stabilește de către ofertant, pe baza propriei analize, un procent din întreaga valoare care să fie acoperitor și pentru lucrările de mică anvergură care nu sunt cuantificabile cantitativ sau pentru utilizarea unor materiale, utilaje sau echipamente a căror pondere nu se cunoaște.

În lipsa unui volum/unei cantități clar stabilite de deșeuri vegetale rezultate din operațiunile sus-menționate, nu poate fi determinată cu exactitate valoarea activității de încărcare și transport a acestor deșeuri și pe cale de consecință, neputând fi cuantificată cu exactitate, aceasta a fost inclusă în categoria cheltuielilor indirecte.

Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 din Ordinul .../... se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente:

- Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor;
- Cheltuieli administrativ-gospodărești;
- Cheltuieli neproductive;
- Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Cheltuieli indirecte - sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. (Ordinul ministrului finanțelor publice nr. ... pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune (M.O. nr. 23/12.01.2004), pct.2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor).

b) Așa cum a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., transporturile aferente deșeurilor vegetale rezultate din activitățile de curățare a terenului de frunze și crengi (art. T1), de curățare a terenului de tufișuri și arbuști (art. T2), de tăiere a arborilor (art. T3 și T4), au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte și cuantificate în cadrul acestui capitol.

Costul necesar pentru încărcarea și transportul unei tone de deșeuri vegetale, prin raportare la prețurile unitare oferite pentru resursele componente este de 13,66 lei/tonă.

Dreptul autorității de a solicita clarificări, nu este unul absolut, la fel nici dreptul autorității de a respinge oferte, ci ele sunt limitate în exercitare, de normele legale, de principiile statutare ale achizițiilor publice și mereu trebuie să rămână în acord cu scopul contractului ce face obiectul procedurii în derulare. Și nu trebuie omis că el este în ace... timp, corelativul obligației autorității contractante de a obține de la ofertanții eligibili, răspunsurile necesare și suficiente pentru analiza completa și corectă a ofertei depuse.

În cazul de față, arată contestatoarea, în lipsa unor definiții clare și exprese ale cantităților de deșeuri vegetale ce trebuie transportate, în documentația de atribuire, comisia de evaluare i-a respins oferta pentru neconcludența răspunsului în care justifica tocmai propriile greșeli ale autorității, care a adăugat cerințe artificiale documentației în momentul argumentării respingerii sale, prin faptul includerii incorecte a cheltuielilor de transport a deșeurilor vegetale în categoria indirecte; deși documentația de atribuire nu conținea vreo limitare în crearea celor 2 capitole, directe și indirecte.

Solicitarea nr. 2 din data de ... a autorității contractante, ce cuprinde: "Având în vedere cerințele din documentația de atribuire — *Instrucțiuni pentru ofertanți* (fișa de date) — Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: (...).

a) Având în vedere faptul că scoaterea rădăcinilor nu este o operațiune de natura predării lucrărilor, ceea ce nu poate justifica includerea acestor operațiuni în cheltuielile indirecte. Vă solicităm să clarificați.

b) Vă solicităm să comunicați valoarea totală (valoric și procentual) precum și procentul operațiunilor de transport și de umplere a gropilor cu pământ corespunzător și compactarea".

... SRL precizează că nici cu privire la răspunsul oferit acestei solicitări, nu se reține ca motiv de respingere, nerespectarea documentației de atribuire prin forma și fondul ofertei sale financiare.

Prin răspunsul oferit, ... SRL învederează că a detaliat și justificat includerea categoriilor de cheltuieli pentru scoaterea rădăcinilor și cele pentru transport și umplere a gropilor, în capitolul indirecte.

Costul operațiunilor propriu-zise de scoatere a rădăcinilor arborilor, nu a fost inserat în oferta sa financiară în categoria cheltuielilor indirecte, ci în categoria cheltuielilor directe.

În continuare, ... SRL reia susținerile de la Solicitarea nr. 1.

Referitor la operațiunile de umplere a gropilor cu pământ corespunzător și compactarea acestuia, ... SRL afirmă că, așa cum a indicat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., s-a avut în vedere faptul că aceste activități fac parte din activitățile de terasamente și se realizează o dată cu lucrările de terasamente de la drum, fiind cuantificate în cadrul articolului *T41 - Umpluturi cu pământ din deblee sau groapa de împrumut*, motiv pentru care, pentru a se evita o suprapunere de prețuri, această activitate nu a mai fost cuantificată și în cuprinsul articolelor T5 și T6.

... SRL nu poate accepta ideea că în definiția descrierii lucrărilor, conform Descrierii de prețuri, pag. 2-3 (fila 14 din rezultatul procedurii), liniuța "toate transporturile și manipulările pentru procurare și punere în operă", include și activitatea de transport a deșeurilor vegetale, întrucât lingvistic exprimarea este una care trimite la procurarea materialelor ce trebuie puse în operă, ulterior transportării lor în situ și manipulării pentru punerea în operă, adică executarea lucrărilor de construcții.

De asemenea, subliniază că susținerile sunt identice și pentru articolele T2 - curățarea de tufișuri și arbuști, la care adaugă și: descrierea lucrărilor, fila 14 din comunicarea rezultatului, indica în descrierea lucrărilor, dublarea cu T1 prin activitatea de "curățarea terenului de frunze, crengi, iarba etc"; și "evacuarea întregului material tăiat și săpat și transportul acestuia la depozitul stabilit de antreprenor și aprobat de beneficiar".

Totodată, învederează că susținerile sunt aceleași și pentru articolele T3 - tăierea arborilor cu diametru < 40 cm și T4 - tăierea arborilor cu diametru > 40 cm; la care adaugă și faptul că aici autoritatea a prevăzut că transportul acestui material se va realiza în locurile indicate de

Beneficiar; cerința tot insuficientă pentru cuantificarea directă a arborilor transportați.

Referitor la articolele T5 - scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul < 40 cm și T6 - scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul > 40 cm, include și activitatea de umplere a golurilor, ... SRL susține toate argumentele sus structurate, la care mai adaugă: se definește că plata se va realiza pentru scoaterea rădăcinilor, pentru fiecare bucată evacuată; nu se precizează însă nimic privind plata activității incluse, de umplere a golurilor.

Oferta sa financiară consideră că trebuie reevaluată, iar autoritatea să constate că indiferent de momentul la care se face transportul deșeurilor vegetale, lipsind din documentația de atribuire un anumit moment temporal imperativ definit, prețul ofertat este și rămâne ace..., indiferent de locul includerii sale, în directe sau indirecte, admitând chiar ipoteza firească susținută de normele notorii ale fizicii, că prin trecerea timpului deșeurile vegetale scad în volum, deci costul final al transportului lor, dacă se realizează ulterior curățării lor de pe amplasament și depozitării în grămezi (a se vedea pag. 4-5 din documentație, filele 15-16 din rezultatul procedurii) - așa cum definești chiar documentația de atribuire - ar fi mai mic, decât dacă se realizează la volumul "la verde" imediat curățării lor.

Descrierea articolelor comasate conține o listă de activități, dar nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu sunt indicații referitoare la includerea și cuantificarea monetară a acestor activități în cadrul cheltuielilor directe sau indirecte.

... SRL consideră că toate aspectele mai sus menționate demonstrează reaua credință a autorității, atât asupra ofertei sale, interpretând aceeași situație în 2 moduri diferite, dar și față de oferta declarată câștigătoare a Asocierii ... SRL, căreia nu i s-au solicitat clarificări pentru justificarea unor cheltuieli care erau imposibil de cuantificat.

De asemenea, la punctul II.1.2 din contestație, ... SRL afirmă că oferta sa este conformă - întrucât nu a comis o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, învederează că Ordinul .../... - Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02 nu este act normativ, în sensul definit de Legea privind tehnică legislativă nr. 24/2000, nu este publicat în Monitorul Oficial, ci în Buletinul construcțiilor. Chiar dacă ... SRL, la fel ca multe alte entități economice, utilizează ca reper în cadrul ofertelor Ghidul adoptat prin Ordinul .../..., pentru elaborarea devizelor, el este și rămâne un Ghid, deci un act de orientare, nu un act normativ; drept pentru care autoritatea nu poate să înlăture o ofertă pentru că ea a "încălcat" norme orientative de constituire a unui deviz. În opinia sa, ... SRL consideră că, chiar dacă,

devizul/oferta financiară este analizată și prin verificarea sa cu normele Ghidului, acesta din urmă nu poate niciodată constitui motiv de respingere a ofertei, pentru neîncadrarea sa în noțiunea de legislație.

Contestatoarea susține că nicăieri în conținutul caietului de sarcini nu se face vreo referire la acest Ghid ca fiind aplicabil/incident acestei proceduri. Mai mult chiar, o dovadă în plus este faptul că, din răspunsurile ... SRL la clarificările transmise de autoritatea contractantă a constatat că structura ofertei desemnate câștigătoare a fost realizată în alt mod, structură ce nu respectă în nici un fel prevederile acestui Ghid, motiv pentru care oferta asocierii ... SRL - ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În concluzie, autoarea contestației consideră că acest ghid nu poate fi considerat legislație incidentă - având caracter orientativ - și pe cale de consecință nu poate reprezenta un motiv de încadrare a ofertei sale ca fiind inadmisibilă și neconformă.

Referitor la mențiunile autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ... SRL face următoarele precizări:

Manipularea deșeurilor vegetale intră în cheltuielile indirecte.

Deșeurile vegetale rezultate nu pot fi considerate materiale de construcții care să genereze transport de la producător la depozitul intermediar astfel încât să le fie alocat un articol de transport distinct.

Faptul că cheltuielile cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor (vegetale) sunt prevăzute (cu caracter orientativ) în cadrul subcapitolului "Cheltuieli în legătură cu predarea lucrărilor" nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei în condițiile în care acest subcapitol face parte din capitolul A "Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor".

Așa cum a indicat și în răspunsul la solicitările de clarificări activitățile propriu zise de curățare a terenului de frunze și crengi, tufişuri și arbuşti, tăieri de arbori, scoatere cioate se execută premurgător demarării lucrărilor de terasamente, doar evacuarea deșeurilor vegetale rezultate se efectuează ulterior operațiunii de curățare. Este evident faptul că atât timp cât a afirmat că evacuarea deșeurilor se face ulterior, acestea sunt depozitate temporar la marginea platformei.

La punctul II.2 din contestației, ... SRL arată că autoritatea contractantă i-a remis solicitarea de clarificări nr. ... din ..., ce a cuprins mai multe cereri, dintre care cu incidentă în analiza actualului rezultat sunt următoarele:

"Solicitarea nr. 3:

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire — Instrucțiuni pentru ofertanți (fișa de date) — Cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*: Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul

le considera a fi necesare pentru realizarea acestora, inclusiv costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare și trebuie să fie fundamentate pe baza descrierilor de preturi anexate la prezentul caiet de sarcini. (...)

a) Având în vedere faptul că operațiunea de montare și demontare a schelelor nu este de natura amenajării și întreținerii șantierului, ci este o operațiune în vederea executării lucrărilor propriu zise (art. SR07a -*Reparații cu mortare a structurilor cu armături de rezistență*), ceea ce nu poate justifica includerea acestor operațiuni în cheltuielile indirecte. Vă solicităm să clarificați.

b) Vă solicităm să comunicați valoarea totală (valoric și procentual) precum și procentul operațiunii de montare și demontare a schelelor din cadrul art. SR07, raportat la quantumul total al cheltuielilor indirecte (valoric și procentual)".

... SRL susține că a răspuns în termenul legal, precizând următoarele: "Dintr-o eroare umană, în cadrul răspunsului transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. ..., s-a indicat faptul că operațiunea de montare - demontare a schelelor a fost inclusă în cadrul cheltuielilor indirecte, în realitate însă operațiunea de montare - demontare a schelelor fiind inclusă în cadrul detalierii de preț prezentate în cuprinsul Anexei nr. 1 a răspunsului la solicitarea de clarificări sus-menționată.

Conform detalierii prezentate, la fundamentarea prețului aferent articolului SR07a s-a utilizat articolul de deviz RPCJ23A1. (...)"

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, fără a motiva și a încadra corect soluția inacceptabilității ofertei ... SRL, susținută doar prin citarea textului art. 134 alin. (5) teza finală și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea învederează că autoritatea nu contestă că nu ar fi ofertat corect articolul de deviz sau că din punct de vedere tehnic oferta ... SRL nu ar fi inclus anumite operațiuni, ci doar considera că în cadrul manoperei ofertate pentru articolul SR07a, capitolul manoperă indicat ca acoperitor, este inclusă activitatea de montare, demontare și mutare a scheletelor simple (pe capre) și nu a schelelor; fără a face vreo distincție terminologică, apreciază subiectiv și răstălmăcește conținutul Normelor de deviz din anul 1981 (realitatea terminologică a acelei epoci de redactare, dar ele totuși au rămas și până astăzi ca utilizabile), în sensul că ... SRL nu a dovedit că articolul SR07a ar include și operațiunea de montare-demontare a schelelor, apreciind că simpla afirmație nu este suficientă.

Față de acest aspect, autoarea contestației subliniază că nu este vorba doar de simpla sa afirmație enunțată în răspunsurile la clarificări, ci de realitatea factuală a ofertei sale care are rubrica "manoperă"; coroborată cu Nomenclatorul sus citat, care cuprinde "montarea, demontarea și mutarea scheletelor simple (pe capre)". Așadar, raportat la terminologia din Normativ, 1981, coroborat cu articolul ofertat și cu

specificul activității "reparații cu mortare speciale", există evidențe sinonimice între termenul generic utilizat de autoritate, schele, cu cel specific Nomenclatorului pentru articolul ofertat, capitolul RpCJ - tencuieli, "schelete simple (pe capre)".

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este disproporționată întrucât singurul motiv care a stat la baza acestei decizii a fost răspunsul la solicitarea de clarificări din data de ..., în condițiile în care ... SRL a demonstrat ca va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor din caietul de sarcini. Autoritatea avea obligația de a verifica incidența prevederilor art. 134 alin. (7) – (9) și art. 135 din Norme, pentru că oferta nu poate fi respinsă în măsura în care aspectele sesizate pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare nu ar fi condus la modificarea clasamentului.

La punctul III din contestație, ... SRL apreciază oferta ... SRL declarată câștigătoare ca fiind neconformă și inacceptabilă din următoarele motive:

III.1. Referitor la cerințele prezentate în DUAE:

Lipsesc dintre actele asocierii declarate câștigătoare dovezile privind lipsa datoriilor la bugetul de stat, respectiv situația fiscală cea mai recentă raportat la luna încheiată la data solicitării autorității, context în care această asocierie nu prezentat documente justificative actualizate, potrivit legii și prevederilor din documentația de atribuire, astfel cum s-a reținut și în jurisprudența Consiliului.

Autoritatea contractanta avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, pentru neprezentarea unor documente justificative actualizate în susținerea informațiilor din DUAE și ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice pentru prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

Asocierea ... SRL nu a depus toate documentele justificative actualizate și a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, pentru că art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 include cerința ca documentele justificative prezentate în vederea susținerii celor declarate în DUAE trebuie să fie actualizate, ceea ce în cazul de față, ofertantul trebuia să depună certificate care să cuprindă informații actualizate la data de ..., ca ultima zi a lunii fiscale anterior solicitării autorității.

Abordarea autorității contractante referitoare la modalitatea de evaluare și favorizare a ofertei asocierii desemnate câștigătoare este evidentă, susține ... SRL. A fost necesar un număr de 18 zile (cu mult peste termenul de 5 zile permis de legislație) și nenumărate solicitări de clarificări (repetate) și completări pentru a se putea justifica prin documente suport informațiile din DUAE, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și favorizarea evidentă a asocierii ... SRL - ... SRL.

Prin această manieră de abordare a corespondenței purtate de autoritatea contractantă cu asocierea ... SRL - ... SRL, s-a acceptat în mod tacit încălcarea prevederilor pe care însăși autoritatea contractantă le-a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției.

De asemenea, ... SRL semnalează următoarele aspecte legate de documentele justificative DUAЕ "voit omise" de către comisia de evaluare în stabilirea admisibilității ofertei declarate câștigătoare:

- Certificatele care prevăd îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat (buget de stat, buget local) erau expirate la momentul transmiterii ultimelor

- Asocierea ... SRL - ... SRL nu a prezentat extras Revisal pentru cei doi manageri de proiect nominalizați: ... și ..., astfel cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției;

- Declarația de disponibilitate a domnului ... din data de ... nu este valabilă și nu poate fi luată în considerare având în vedere faptul că la data de ... domnul ... nu avea calitatea de angajat al ... SRL, începerea activității în cadrul societății urmând să aibă loc începând cu data de ..., dată ulterioară celei la care se presupune că domnul ... și-a exprimat disponibilitatea. Mai mult decât atât, conform contractului individual de muncă al domnului ..., durata programului de lucru este de 2 ore/zi, respectiv 10 ore/săptămână, în aceste condiții fiind practic imposibil de îndeplinit atribuțiile unui manager de proiect.

- Conform informațiilor existente în mass-media

III. 2. Referitor la oferta tehnică, ... SRL face următoarele mențiuni:

Graficul de execuție prezentat de asocierea ... SRL - ... SRL nu corespunde cerințelor caietelor de sarcini, respectiv a normativelor în vigoare întrucât nu respectă timpii de așteptare necesari pentru activitățile STR14 - Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici și STR5 - Strat superior de fundație din balast stabilizat cu lianți hidraulici.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare această abatere gravă de la tehnologiile de execuție, repetată pentru toate sistemele rutiere cuprinse în grafic, atât cele cu suprastructură din asfalt cât și cele din beton rutier.

Acest fapt a dus, din nou, la favorizarea inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, întrucât timpii de așteptare, care nu au fost prevăzuți în grafic, cumulați pe întreaga lucrare, sunt semnificativi în raport cu durata totală de execuție a lucrărilor, ducând la obținerea unor avantaje competitive inadmisibile față de alți ofertanți, prin transferarea timpilor tehnologici de așteptare în timpi efectivi de lucru.

Alocarea de timpi de lucru mai mari au avut ca efect reducerea artificială a necesarului de resurse umane și utilaje de construcții prezentate în Propunerea tehnică, creându-se astfel un avantaj incorect în favoarea asocierii ... SRL - ... SRL.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate, comparativ cu graficul prezentat de ... SRL, neconformitatea graficului de execuție prezentat de asocierea ... SRL - ... SRL, referitor la lipsa timpilor de așteptare prevăzuți în Caietele de sarcini și legislație și pe cale de consecință neconformitatea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

III. 3. Referitor la oferta financiară și răspunsurile la clarificări privind oferta financiară, ... SRL face următoarele precizări:

III.3.1. Aspecte cu privire la solicitarea de clarificări nr. ... și răspunsul transmis de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nr. ... care denotă faptul că oferta acestei asocieri ar fi trebuit respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016:

Solicitarea nr. 1:

Din conținutul acestei solicitări de clarificări rezultă că ofertantul SC ... SRL - SC ... SRL nu a prezentat prin răspunsurile anterioare defalcarea resurselor utilizate, consumurilor unitare și a prețurilor unitare ofertate din Propunerea financiară nerezultând modalitatea de realizare a protecției, tipul de material utilizat, manopera și utilajele alocate pentru aceste operații.

Solicitarea de clarificări era formulată cu privire la conținutul Propunerii financiare, dar asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a formulat răspunsul, fără a aduce nici un fel de informații financiare asupra modului de protecție a stratului de balast stabilizat, făcând doar trimitere la informații din Propunerea tehnică, ceea ce indică că răspunsul este în mod evident neconcludent.

Așadar informațiile pe care Autoritatea contractantă dorea să le afle din conținutul Propunerii financiare nu s-au găsit nici inițial și nu au fost transmise nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare.

Este evident că din conținutul Propunerii financiare prezentate inițial cât și a răspunsurilor anterioare la solicitările de clarificări comisia de evaluare nu a avut la dispoziție nici un fel de informații cu privire la modul de formare al acestor preturi, aflându-se astfel în imposibilitatea de a evalua în mod corespunzător conformitatea acestora.

Cu toate că aceste informații lipsesc cu desăvârșire din oferta și din răspunsurile la clarificări ale asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă a considerat, în mod inexplicabil, că răspunsul este concludent.

La etapa de analiză a propunerii financiare comisia este obligată să analizeze cu atenția cuvenită toate elementele ce concurează la formarea prețului ofertat, inclusiv pentru operațiunea de protecție a stratului de balast stabilizat și nu să formuleze o solicitare formală despre cum va fi realizată această operațiune.

În concluzie, contestatoarea solicită ca, în virtutea respectării principiilor ce trebuie să guverneze achizițiile publice, să se procedeze la reevaluarea ofertei depuse de asocierea desemnată câștigătoare și, pe

cale de consecință la solicitarea de clarificări pentru lămurirea acestor inadvertențe.

Solicitarea nr. 2:

Din conținutul acestei solicitări se confirmă că răspunsurile asocierii SC ... SRL - SC ... SRL cu privire la modul de întocmire a Propunerii financiare și justificarea acestora prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt total deficitare.

Pentru operațiunile de săpătură nu s-a prezentat în fapt nici un fel de justificare a prețului cu privire la tehnologia de execuție (manuală, mecanică, orele de manoperă sau utilaje de săpat, tarifele pentru ora de manoperă, utilajul de săpat, costul încărcării și transportului pământului săpat, nivelul cheltuielilor indirecte și a profitului aferente acestor operațiuni). În concret, asocierea a prezentat un preț unitar pentru săpătura de la borduri, fără a include în Propunerea financiară și nici în răspunsurile anterioare nici un fel de elemente de cost atât de necesare pentru realizarea unei evaluări corecte a ofertelor prezentate.

Și prin acest răspuns nu s-a făcut decât o încercare de a explica din punct de vedere tehnologic de ce prețul pentru un metru liniar de săpătură la bordurile mari (secțiune de 20x25 cm) este de 5,75 ori mai mare decât pentru un metru liniar de săpătură la bordurile mici (secțiune 10x15 cm).

În concluzie, contestatoarea solicită ca, în virtutea respectării principiilor ce trebuie să guverneze achizițiile publice, să se procedeze la reevaluarea ofertei depuse de asocierea desemnată câștigătoare și, pe cale de consecință la solicitarea de clarificări pentru lămurirea acestor inadvertențe.

Solicitarea nr. 3:

Costurile aferente bordurilor mari (20x25 cm) sunt duble față de costurile aferente bordurilor mici (10x15 cm) și în nici un caz de 5 - 6 ori mai mari așa cum încearcă să justifice asocierea câștigătoare. Cu toate acestea comisia de evaluare a considerat ca fiind concludent răspunsul transmis ca urmare a solicitării nr. 2 din adresa ..., respectiv "pe baza normelor proprii de executare a lucrărilor de săpătură a rezultat un preț de 5,75 lei/ml pentru săpătura aferentă activității TR9 - Borduri mari 20x25x50 cm și de 1,00 lei/ml pentru săpătura aferentă activității TR11 - Borduri mici 10x15x50 cm", în condițiile în care ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL nu a prezentat nici o justificare financiară a acestor prețuri cotate.

Solicitarea nr. 4:

Răspunsul nr. ... al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL nu conține nici un fel de informații de natură financiară cu privire la modul concret în care au fost calculate prețurile pe baza resurselor implicate, a consumurilor unitare și a prețurilor unitare, așa cum se impunea în cadrul evaluării unei propuneri financiare și ar fi trebuit să fie considerat, fără îndoială, ca fiind neconcludent.

Simplele afirmații cu trimitere la date din cadrul proiectului tehnic, precum și unele speculații, lipsite de temei, cu privire la situații ipotetice din teren referitoare, de exemplu, la natura terenului de fundare sau la caracteristicile grinzilor de pod nu sunt, în nici un caz, de natură a justifica din punct de vedere financiar aspectele sesizate de către comisia de evaluare.

În concluzie, contestatoarea solicită ca, în virtutea respectării principiilor ce trebuie să guverneze achizițiile publice, să se procedeze la reevaluarea ofertei depuse de asocierea desemnată câștigătoare și, pe cale de consecință la solicitarea de clarificări pentru lămurirea inadvertențelor de mai sus.

IV. În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL considerăm că aceasta se impune:

- în contextul în care oferta asocierii ... SRL este în mod vădit inadmisibilă, și în ipoteza în care Consiliul nu va admite capătul de cerere formulat în principal, cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL, sunt incidente prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- în situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare, sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

V. Repunerea în termenul de contestare față de oferta asocierii ... SRL, prin raportare la accesul restricționat manifestat de autoritatea contractantă:

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului ca, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să adreseze asocierii ... SRL interpelare privind temeiul juridic al încadrării înscrisurilor menționate ca și confidențiale în oferta, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

În acest sens, în măsura în care, din analiza dosarului achiziției în mod complet, vor reieși și alte critici, ... SRL solicită să se procedeze la analiza acestora și să se dispună repunerea sa în termenul de contestație, față de data la care va studia dosarul în fața CNSC.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... SRL a transmis documente care atestă încasarea onorariului avocațial, respectiv ordinul de plată nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. ...**).

În cuprinsul acestuia, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii arătând că ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../..., au fost formulate plângeri la Curtea de Apel ... de către următorii operatori economici:

- SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - Dosar nr. ...;

- SC ... SRL - Dosar nr.

În soluționarea cauzelor sus menționate a fost emisă Decizia nr. ..., prin care au fost respinse ca neîntemeiate plângerile formulate de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, și SC ... SRL.

Comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia Curții de Apel ... nr. ..., respectiv Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. .../... și a reevaluat propunerile financiare depuse de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL.

Urmare a reevaluării ofertelor depuse de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ... conform căruia: ofertele SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, iar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă, iar prin aplicarea criteriului de atribuire oferta acestei Asocieri a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la motivele invocate de contestatoare ... precizează următoarele:

I. Potrivit contestatoarei "Oferta ... este acceptabilă întrucât, clarificările oferite sunt concludente":

Referitor la încadrarea cheltuielilor cu transportul deșeurilor rezultate din articolele T1 - Curățarea terenului de frunze și crengi; art. T2 - Curățarea de tufișuri și arbuști; art. T3 - Tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm; art. T4 - Tăierea arborilor cu diametrul >40 cm; respectiv art. T5 - Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul < 40 cm; art. T6 - Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul > 40 cm, în categoria cheltuielilor indirecte.

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel ... nr. ..., respectiv a Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. .../... și a reevaluării ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. .../..., transmisă prin intermediul SEAP, s-au solicitat contestatoarei, clarificări privind propunerea financiară. Contestatoarea a răspuns în termen, în data de ..., ora ..., în SEAP, răspunsul fiind înregistrat cu nr.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1 și nr. 2 sunt neconcludente – cerința fiind neîndeplinită.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL a fost

respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. 1 și 3 lit. d) teza II din H.G. nr. 395/2016, motivat de următoarele:

Prin Documentația de atribuire - *Instrucțiuni pentru ofertanți* (fisa de date), la Cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* s-au solicitat cele menționate anterior și în contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL.

Prin Documentația de atribuire - Caietul de sarcini, cap. 8.2. *Modul de prezentare a ofertei financiare* s-au prevăzut cele menționate anterior și în contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL.

Prin Documentația de atribuire - Descrierile de preturi, fișier se precizează următoarele:

➤ Pag. 2-3

"T1 - Curățarea terenului de frunze și crengi

1. Definiție

Această descriere se aplică pentru curățarea amplasamentului de tufișuri și arbuști înainte de începerea lucrărilor, în conformitate cu cerințele Beneficiarului.

2. Descrierea lucrărilor

Lucrările constau din:

-procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare

-toate transporturile și manipulările pentru procurare și punere în operă

-curățarea terenului de frunze, crengi, iarbă, etc.

-construirea și dezafectarea drumurilor de acces

-obținerea tuturor aprobărilor pentru drumurile de acces și pentru ocuparea terenului necesar depozitului,

-redarea suprafeței depozitului și a drumului de acces la folosința inițială după terminarea lucrărilor

-orice alte lucrări necesare.

3. Măsurători și plăți

Plata pentru curățarea amplasamentului de frunze și crengi se va face pentru metru pătrat (mp) de suprafață curățată.

➤ Pag. 3-4

T2 - Curățarea de tufișuri și arbuști

1. Definiție

Această descriere se aplică pentru curățarea amplasamentului de tufișuri și arbuști înainte de începerea lucrărilor, în conformitate cu cerințele Beneficiarului.

2. Descrierea lucrărilor

Lucrările constau din:

-procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare

-toate transporturile și manipulările pentru procurare și punere în operă,

-tăierea tufișurilor și arbuștilor,

-tăierea crengilor

-depozitarea în grămezi,

-scoaterea rădăcinilor,

-curățarea terenului de frunze, crengi, iarbă, etc.

-îndepărtarea vergetației de suprafață pe o adâncime medie de 5 cm,

-îndepărtarea rădăcinilor cu adâncime mai mare de 5 cm,

-evacuarea întregului material tăiat și săpat și transportul acestuia la depozitul stabilit de Antreprenor și aprobat de Beneficiar,

-umplerea golurilor după scoaterea rădăcinilor,

-construirea și dezafectarea drumurilor de acces

-obținerea tuturor aprobărilor pentru drumurile de acces și pentru ocuparea terenului necesar depozitului,

-redarea suprafeței depozitului și a drumului de acces la folosința inițială după terminarea lucrărilor

-orice alte lucrări necesare.

3. Măsurători și plăți

Plata pentru curățarea amplasamentului de arbuști și tufișuri se va face pentru metru pătrat (mp) de suprafață curățată.

> Pag. 4-5

T3 - Tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm T4- Tăierea arborilor cu diametrul > 40 cm

1. Definiție

Această descriere se aplică pentru tăierea arborilor în conformitate cu prevederile proiectului și cu cerințele Beneficiarului.

2. Descrierea lucrărilor

Lucrările constau din:

-procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare

-toate transporturile și manipulările pentru procurare și punere în operă,

-tăierea arborilor,

-tăierea crengilor și vârfurilor,

-transportul și depozitarea în grămezi,

-secționarea, încărcarea, transportul și depozitarea arborilor după secționare

-construirea și dezafectarea drumurilor de acces

-obținerea tuturor aprobărilor pentru drumurile de acces și pentru ocuparea terenului necesar depozitului provizoriu,

-redarea suprafeței depozitului și a drumului de acces la folosința inițială după terminarea lucrărilor

-îndepăratărea materialului curăţat din amplasamentul şi transportul acestui material şi al arborilor la locurile indicate de Beneficiar,

- curăţirea zonei de lucru,
- orice alte lucrări necesare.

3. Măsurători şi plăţi

Plata pentru tăierea arborilor se va face la bucată (buc.) arbore scos şi înlăturat.

> Pag. 5

T5 - Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul < 40 cm

T6 - Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul > 40 cm

1. Definiţie

Această descriere se aplică pentru scoaterea rădăcinilor arborilor şi umplerea golurilor în conformitate cu prevederile proiectului şi cu cerinţele Beneficiarului.

2. Descrierea lucrărilor

Lucrările constau din:

-procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum şi a forţei de muncă necesare,

-toate transporturile şi manipulările necesare,

-identificare a instalaţiilor subterane existente şi asigurarea asistenţei tehnice din partea deţinătorilor de utilităţi,

-scoaterea rădăcinilor prin metode mecanice, manuale sau alte metode aprobate de Beneficiar ţinând cont de existenţa instalaţiilor subterane

-umplerea golurilor după scoaterea rădăcinilor, cu pământ corespunzător şi compactarea acestuia,

-depozitarea în grămezi în depozit provizoriu,

-înlăturarea materialului lemnos din amplasament, încărcarea şi transportul acestuia în locurile indicate de Beneficiar,

-construirea şi dezafectarea drumurilor de acces

-obţinerea tuturor aprobărilor pentru drumurile de acces şi pentru ocuparea terenului necesar depozitului provizoriu,

-redarea suprafeţei depozitului şi a drumului de acces la folosinţa iniţială după terminarea lucrărilor,

-curăţirea zonei de lucru,

-orice alte lucrări necesare

3. Măsurători şi plăţi

Plata pentru scoaterea rădăcinilor se va face la bucată (buc.) de rădăcină evacuată".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., răspuns înregistrat cu nr. ..., învederează autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis defalcarea preţurilor unitare articolele din listele de cantităţi raportat la operaţiunile necesare executării acestora.

● Având în vedere răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. ..., înregistrat cu nr. 19175/07.06.2021 precum şi

răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../..., înregistrat cu nr. 5517/09.02.2022, prin care SC ... SRL a precizat următoarele:

"- cu privire la lipsa transporturilor din cadrul articolelor T1, T2, T3 și T4:

Transporturile aferente deșeurilor vegetale rezultate din activitățile de:

- curățarea terenului de frunze și crengi (art. T1)
- curățarea de tufișuri și arbuști (art. T2)
- tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm (art. T3)
- tăierea arborilor cu diametrul >40 cm (art. T4)

nu au fost cuantificate distinct în cadrul articolelor comasate având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ... din 15.10.2020 "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1 - 02 Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cap. A - Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, art. 12 (cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie, etc. rezultate din executarea lucrărilor), aceste cheltuieli sunt de natura cheltuielilor indirecte și în consecință au fost incluse în quantumul cheltuielilor indirecte.

- cu privire la lipsa din cadrul art. T5 și T6 a operațiunii de transport și operațiunii de umplere a gropilor cu pământ corespunzător și compactarea acestuia.

Așa cum am indicat și în răspunsul de la punctul a) transportul deșeurilor vegetale rezultate din activitățile de Scoaterea rădăcinilor arborilor diametrul < 40 cm (art. T3), respectiv Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul > 40 cm (art. T6), este de natura cheltuielilor indirecte și au fost parțial incluse în quantumul cheltuielilor indirecte.

Operațiunile de transport sunt cuprinse în cadrul articolului de deviz TSG 07 care prevede inclusiv transportul materialului prin purtare manuală și transportarea materialului prin tragere cu tractorul până la 50 m precum și în cheltuielile indirecte unde, conform prevederilor Anexei 6 a Ordinului nr. ... din 15.10.2020 "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1- 02, la punctul 12 "Cheltuieli în legătură cu predarea lucrărilor" sunt prevăzute cheltuielile pentru transportul și manipulările efectuată pentru evacuarea deșeurilor (cioatele rezultate fiind considerate ca fiind deșeuri).

În ceea ce privește operațiunile de umplere a gropilor cu pământ și compactarea acestuia, această operațiune nu trebuie să fie privită independent ca o operațiune de eliberare a terenului și atât.

Această activitate este necesară pentru a elibera terenul necesar lărgirii drumului prin casete, operațiunile de umplere cu pământ și compactare fiind cuprinse la capitolul de terasamente și sistem rutier.

Funcție de amplasamentul cioatelor, prin lucrările de terasamente se excavează sau se compensează terasamentele cu ajutorul autogrederul sau buldozerului. Dacă s-ar fi prevăzut în prețurile unitare aferente art. T5 - T6 operațiunile sus amintite (umplere și compactare) ar fi însemnat o suprapunere de prețuri ceea ce ar conduce la o majorare artificială a ofertei.

I. Deși activitățile de curățare a terenului de frunze și crengi, tufişuri și arbuști, tăierea arborilor, au fost incluse în cadrul cheltuielilor directe, activitatea de înlăturare a deșeurilor vegetale a fost cuantificată ca și cheltuială indirectă.

II. Deși activitățile de scoatere a rădăcinilor au fost incluse în cadrul cheltuielilor directe, activitatea de înlăturare a deșeurilor vegetale a fost cuantificată ca și cheltuială indirectă.

- Potrivit Ordinului nr. .../... - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1-02:

CAPITOLUL 3: DEVIZUL PE CATEGORII DE LUCRĂRI

- Având în vedere definițiile din Descrierile de prețuri incluse în documentația de atribuire, ... potrivit căroră:

> *Pag. 2-3 - T1 - Curățarea terenului de frunze si crengi*

Această descriere se aplică pentru curățarea amplasamentului de tufişuri și arbuști înainte de începerea lucrărilor. în conformitate cu cerințele Beneficiarului.

Pag. 3-4 - T2 - Curățarea de tufişuri și arbuști

Această descriere se aplică pentru curățarea amplasamentului de tufişuri si arbuști înainte de începerea lucrărilor, în conformitate cu cerințele Beneficiarului.

Având în [CN1026614/0001] activitățile cuprinse în:

-art. T1 - Curățarea terenului de frunze și crengi,

-art. T2 - Curățarea de tufişuri și arbuști,

-art. T3 - Tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm,

-art. T4 -Tăierea arborilor cu diametrul >40 cm,

-art. T5 - Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul < 40 cm,

-art. T6 - Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul > 40 cm,

reprezintă activități ce trebuie executate într-o etapă premergătoare următoarei operațiuni, respectiv executarea casetelor.

- Având în vedere faptul că activitățile ce trebuie executate într-o etapă premergătoare următoarei operațiuni nu pot reprezenta activități de natura predării lucrărilor, acestea fiind executate înaintea executării propriu zise a lucrărilor.

- Având în vedere faptul că pentru ca activitățile de transport a deșeurilor rezultate din executarea operațiunilor aferente art. T1, art. T2, art. T3, art. T4, respectiv art. T5 - Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul < 40 cm, art. T6 - Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul > 40 cm, să poată fi considerate activități în legătură cu predarea

lucrărilor era necesar ca SC ... SRL să indice, în propunerea tehnică și/sau în propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, faptul că va crea un depozit temporar pentru aceste deșeuri vegetale într-o locație apropiată, pentru a le transporta ulterior, prealabil predării lucrărilor.

- Având în vedere prevederile Ordinului nr. .../... - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1-02:

ANEXA nr. 6: STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE

(A) Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

(...) 12 - CHELTUIELILE ÎN LEGĂTURĂ CU PREDAREA LUCRĂRIILOR –

- Cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor.

- Având în vedere faptul că din descrierile de prețuri atașate documentației de atribuire rezultă în mod clar faptul că lucrările aferente art. T1 - Curățarea terenului de frunze și crengi, respectiv art. T2 - Curățarea de tufișuri și arbuști se realizează "înainte de începerea lucrărilor, în conformitate cu cerințele Beneficiarului", iar art. T3 - Tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm, Art. T4 - Tăierea arborilor cu diametrul >40 cm, art. T5 - Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul < 40 cm, respectiv art. T6 - Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul > 40 cm, reprezintă activități ce trebuie executate într-o etapă premergătoare următoarei operațiuni, respectiv executarea casetelor, ceea ce înseamnă că nu sunt operațiuni în legătură cu predarea lucrărilor.

- Având în vedere faptul că din prevederile Ordinului nr. .../... - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1-02, rezultă faptul că pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor,

- Având în vedere cele expuse, rezultă faptul că, în condițiile în care operațiunile aferente art. T1 – (...), art. T2 – (...), art. T3 – (...), art. T4 – (...), respectiv art. T5 – (...), art. T6 – (...), inclusiv transportul deșeurilor rezultate din executarea acestora trebuie efectuate înainte de începerea lucrărilor, această înseamnă că transportul deșeurilor rezultate din articolele sus menționate nu pot fi considerate operațiuni în legătură cu predarea lucrărilor, iar aceste cheltuieli nu pot face parte din categoria cheltuielilor indirecte.

- (...), urmare analizei propunerii financiare depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a constatat că, în mod evident, încadrarea cheltuielilor cu transportul deșeurilor rezultate din articolele T1 – (...), art. T2 – (...), art. T3 – (...), art. T4 –

(...), art. T5 - (...), art. T6 (...), evidențiate în propunerea financiară depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul cheltuielilor indirecte, constituie o abatere de la legislația incidentă, respectiv a Ordinului nr. .../... - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1-02,

Drept urmare, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate faptul că răspunsul este neconcludent, iar oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL este respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) și 3 lit. d) teza a II-a.

Referitor la neincluderea operațiunii de montare-demontare a schelelor în articolul RPCJ23A1 (asim.), ... face următoarele precizări:

Urmare punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel ... nr. ..., respectiv a Deciziei Consiliului Național de Soluționare' a Contestatiilor nr. .../... și a reevaluării ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. .../..., transmisă prin intermediul SEAP, s-au solicitat contestatoarei, clarificări privind propunerea financiară, cu referire la: "solicitarea nr. 3", în care se menționează:

"Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... în care, cu privire la lipsa operațiunii de montare și demontare a schelelor din cadrul art. SR07 ați precizat:

«La art. SR07a - Reparații cu mortare speciale a structurilor de armături de rezistență pentru o grosime maximă de 3,5 cm - cheltuielile ocazionate cu operațiunea de montare și demontare a schelelor, platformelor de lucru inclusiv podina și parapetele sunt cuprinse în quantumul cheltuielilor indirecte în conformitate cu prevederile Ordinului nr. .../... - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1-02 - Anexa 6 - structura și conținutul cheltuielilor indirecte cap. A - Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, alin. 11 (Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepția celor de pază), eșafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele ușoare suspendate, podețe peste șanțuri în incinta șantierului etc)».

- a) (...) nu poate justifica includerea acestor operațiuni în cheltuielile indirecte. Vă rugăm clarificați
- b) Vă solicităm să comunicați valoarea totală (valoric și procentual) precum și procentul operațiunii de montare și demontare a schelelor din cadrul art. SR07, raportat la quantumul total al cheltuielilor indirecte (valoric și procentual)".

Răspunzând la această solicitare, cu adresa nr. ..., contestatoarea a precizat:

"Dintr-o eroare umană, în cadrul răspunsului transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. ..., s-a indicat faptul că operațiunea de montare - demontare a schelelor a fost inclusă în cadrul cheltuielilor indirecte, în realitate însă operațiunea de montare - demontare a schelelor fiind inclusă în cadrul detalierii de preț prezentate în cuprinsul Anexei nr. 1 a răspunsului la solicitarea de clarificări sus-menționată.

Conform detalierii prezentate, la fundamentarea prețului aferent articolului SR07a s-a utilizat articolul de deviz RPCJ23A1.

Conform Indicatorului de norme de deviz RPCJ (...), în cadrul consumurilor specifice de forță de muncă se cuprind, printre alte activități, operațiunile de montare, demontare și mutare a schelelor.

Așadar, operațiunea de montare, demontare a schelelor este inclusă în manopera ofertată pentru articolul SR07a, respectiv în manopera aferentă articolului RPCJ23A1 (asim.) – Reparații cu mortare speciale în grosime maximă de 3,5 cm. Constituie și a fost cuantificată ca o cheltuială directă, motiv pentru care (...) fiind o operațiune necesară executării lucrărilor propriu-zise, clarificăm și corectăm eroarea de a le fi inclus în cheltuielile indirecte".

Urmare analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 nu este concludent – cerința fiind neîndeplinită, motivat de faptul că: "din analiza propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nu au fost regăsite documente/informații din care să rezulte faptul că operațiunea de montare-demontare a schelelor din cadrul art. SR07a ar fi fost inclusă în cadrul articolului RPCJ23A1 (asim.)".

Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate faptul că răspunsul este neconcludent, iar oferta Asocieria ... SRL - ... SRL este respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 coroborate cu cele ale art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "Oferta declarată câștigătoare (oferta depusă de Asocieria SC ... SRL- SC ... SRL) este neconformă și inacceptabilă", ... menționează următoarele:

** Referitor la cerințele prezentate în DUAE:*

Urmare punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel ... nr. ..., respectiv a Deciziei Consiliului National de Soluționare' a Contestațiilor nr. .../... și a reevaluării ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, respectiv SC ... SRL, prin adresa nr. ..., transmisă prin intermediul SEAP, s-au solicitat ofertantului ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, documentele justificative actualizate, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. Termenul de răspuns acordat de către comisia de evaluare a fost

Ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL- SC ... SRL a transmis, în data de ..., prin e-mail, adresa înregistrată cu nr. ... prin care a solicitat

prelungirea termenului de răspuns pentru data de ... motivat de faptul că, în contextul pandemiei de COVID-19, asociatul SC ... SRL (...) se află în carantină până la finalul lunii februarie 2022.

Prin procesul verbal de reevaluare nr. .../..., comisia de evaluare a acceptat solicitarea ofertantului și a transmis prin intermediul SEAP adresa nr. .../..., prin care s-au cerut ofertantului ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, documentele justificative actualizate, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Termenul de răspuns acordat de către comisia de evaluare a fost

Cu toate acestea, ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., și a încărcat documentele justificative actualizate în data de ... ora ..., răspunsul fiind înregistrat cu nr. .../....

Rezultă astfel, că ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări privind prezentarea documentelor DUAЕ actualizate, în termenul stabilit inițial de

Prin procesul verbal de reevaluare nr. ..., comisia de evaluare a analizat documentele justificative actualizate, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și a hotărât în unanimitate solicitarea de clarificări prin adresa nr. Termenul de răspuns acordat de către comisia de evaluare a fost

Ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL- SC ... SRL a transmis, în data de ..., prin e-mail, adresa înregistrată cu nr. .../..., prin care solicită prelungirea termenului de răspuns pentru data de ... motivat de faptul că ... se află în "stare de urgență" (conform HP 41/2022 a Parlamentului Republicii ...) în contextul "războiului de la granița Republicii ... dintre ... și ... (...) fapt care îngreunează comunicarea cu instituțiile statului și instituțiile bancare, precum și disfuncționalități în funcționarea sistemelor informatice și bancare".

Prin procesul verbal de reevaluare nr. .../..., comisia de evaluare a acceptat solicitarea ofertantului și a transmis prin intermediul SEAP următoarele:

-adresa nr. .../..., prin care s-au solicitat ofertantului ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, prezentarea de dovezi privind efectuarea demersurilor de către SC ... SRL în vederea obținerii documentelor justificative la instituțiile abilitate (certificat de cazier judiciar, certificat de atestare fiscală, etc.) până la data de ...

-adresa nr. .../..., prin care retransmis ofertantului ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, solicitarea de clarificări nr. ... cu termen de răspuns

ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, a răspuns în termenul inițial, respectiv ..., la toate solicitările de clarificări, după cum urmează:

-Cu privire la solicitarea de clarificări nr. ..., cu termen de răspuns ..., ofertantul a răspuns în termen, în SEAP în data de ... ora 16:47, răspunsul fiind înregistrat cu nr.

-Cu privire la solicitarea de clarificări nr. .../..., cu termen de răspuns ..., ofertantul a răspuns în termen, în SEAP în data de ... ora 16:56, răspunsul fiind înregistrat cu nr.

Autoritatea contractantă precizează că ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns la solicitările de clarificări în termenele stabilite inițial, respectiv ... și

Menționează de asemenea, faptul că a fost formulată o singură solicitare de clarificări privind documentele justificative depuse, solicitarea la care ofertantul a răspuns în termen.

Comisia de evaluare nu a acordat termen suplimentar pentru răspunsul la solicitarea de prezentare a documentelor justificative DUAE favorizând astfel ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, dar a dat curs unor solicitări justificate respectiv carantina COVID 19 și conflictul din

... afirmă că, în mod similar, ar procedat comisia de evaluare în cazul oricăruia dintre ofertanții participanți.

Cu privire la certificatele de atestare fiscală precizează faptul că acestea erau în perioada de valabilitate la data prezentării acestora, respectiv

Referitor la neprezentarea extraselor din Revisal pentru persoanele propuse ca manageri de proiect ... consideră relevante următoarele prevederi din Documentația de Atribuire - Instrucțiuni către ofertanți, cap. *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*:

Diplome de studii și calificări profesionale

Cerința - Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstrează că dispune de următorul personal pentru îndeplinirea contractului:

- 1 manager de contract

Pregătire profesională și aptitudini (la nivel minim):

- studii superioare, absolvite cu diploma de licență sau echivalent în țara de origine - absolvent al Facultății de Căi Ferate, Drumuri și Poduri sau echivalent în țara de origine;

- experiența deținută în poziția de manager contract / proiect și/sau adjunct manager contract/proiect, și/sau manager contract/proiect și/sau adjunct manager contract/proiect și/sau director contract/proiect și/sau director adjunct contract/proiect în cadrul a cel puțin unui contract care a avut ca obiect supervizarea și/sau execuția lucrărilor de reabilitare și/sau construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri, de categoria minim drumuri județene.

Modalitatea de îndeplinire:

(...) Documentele suport, nominalizate de către Ofertant în DUAE (răspuns) ca documente suport pentru informațiile incluse în DUAE (răspuns) în legătură cu demonstrarea "deținem calificările educaționale

și calificărilor profesionale de către Operatorul Economic Ofertant sau personalul de conducere al Operatorului Economic Ofertant, includ, dar nu se limitează la:

- a. CV din care sa rezulte experiența solicitată
- b. Diplome de licență
- c. Fișă de post, contract de muncă, recomandare sau orice alte documente similare;
- d. Dovada că operatorul economic dispune de personalul propus (extras din registrul de evidență al salariaților/contracte de colaborare/contracte de prestări servicii/ etc.)

Ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL a precizat în documentul DUAЕ inițial faptul că dispune de 2 manageri de contract, respectiv domnul ... și domnul ..., deși autoritatea contractantă solicitase prin documentația de atribuire ca ofertanții să demonstreze că dispun de 1 manager de contract.

Pentru ambele persoane nominalizate ofertantul a prezentat documentele justificative, inclusiv contractele de muncă.

... precizează faptul că, din documentele justificative depuse rezultă că domnul ... este angajat al SC ... SRL, durata programului de lucru fiind de 8 ore/zi, astfel încât nominalizarea domnului ... (indiferent de durata programului său de lucru) este suplimentară.

Drept urmare, comisia de evaluare a procedat în mod corect și legal prin acceptarea documentelor justificative actualizate prezentate.

* Referitor la oferta tehnică:

Având în vedere faptul că Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a inclus la nivelul propunerii tehnice la pag. 3 - 74 Programul de execuție, iar la pag. 75 - 432 - Metodologia de realizare a lucrărilor, ... consideră că toate informațiile privind anumite categorii de lucrări nu pot fi interpretate exclusiv prin raportare la informațiile/ordinea execuției lucrărilor din graficul de execuție, acestea informații trebuie obligatoriu coroborate cu cele incluse în metodologia de realizare a lucrărilor care reprezintă descrierea tehnică a modului în care se vor realiza activitățile principale din graficul de execuție a lucrărilor, în conformitate cu prevederile, proiectului tehnic cu respectarea legislației și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Detalierea operațiunilor necesare execuției lucrărilor aferente STR14 - Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici, respectiv STR5 - strat superior de fundație din balast stabilizat cu lianți hidraulici se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 120-125, respectiv pag. 140-148.

Referitor la procentajul utilizat la lianții hidraulici, ... precizează faptul că, STAS 10473/1-87 Statuti din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu ciment - tabelul 4, prevede un procent cuprins între 4-6% ciment pentru strat de fundație pentru sisteme rutiere nerigide sau

rigide, consolidarea benzilor de staționare, a benzilor de încadrare și a acostamentelor.

În susținere, autoritatea contractantă atașează tabelul 4 din STAS 10473/1-87.

Având în vedere cele de mai sus, ... apreciază afirmațiile contestatoarei ca fiind nefondate, comisia de evaluare procedând în mod corect și legal în evaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

* Referitor la oferta financiară și a răspunsurilor la clarificări privind oferta financiară, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

Urmare analizei propunerii financiare depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și a răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea financiară se corelează cu propunerea tehnică depusă, prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în relație cu lucrările ce urmează a fi executate, se încadrează în valoarea estimată, și nu se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la art. STR5, precizează faptul că, prin răspunsul nr. ...la solicitarea de clarificări nr. ..., Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a transmis defalcarea prețurilor unitare pentru toate articolele din listele de cantități raportat la operațiunile necesare executării acestora. La pag. 24 din răspunsul la solicitare se regăsește pentru art. STR5 prețul unitar pentru operațiunea de protejare a suprafețelor.

Cu privire la art. TR9 - Borduri Mari 20x25x5 și art. TR11 - Borduri Mici 10x15x50, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului referitor la diferența de preț dintre operațiunea de săpătură la bordurile mari față de bordurile mici concludent din punct de vedere tehnologic, întrucât realizarea săpăturii pentru trotuare se realizează în teren ușor sau mijlociu.

În cadrul acelu... răspuns, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a transmis defalcarea prețurilor unitare pentru toate articolele de listele de cantități raportat la operațiunile necesare executării acestora, așa cum s-a solicitat.

Conform paginii 33 din răspunsul la solicitările de clarificări, articolele TR9 și TR11 cuprind prețul unitar pentru toate operațiunile necesare executării acestora, inclusiv pentru operațiunea de săpătură.

Referitor la diferența de preț dintre operațiunile de trasare la bordurile mari față de bordurile mici răspunsul ofertantului a fost considerat concludent din punct de vedere tehnologic, respectiv la trasarea bordurilor mari acesta a luat în calcul un număr mai mare de puncte de trasare, iar trasarea bordurilor mici se face doar prin raportare la trasarea anterioară a bordurilor mari.

Cu privire la prețurile diferite pentru grinzile de la cele 3 poduri DJ 281, aceasta se justifică prin faptul că aceste grinzi au caracteristici

diferite, iar lăţimea şi înălţimea podurilor care determină platforma de lucru sunt diferite.

Referitor la alocarea de timp de lucru mai mari având ca efect reducerea artificială a necesarului de resurse umane şi utilaje, ... consideră că nu a putut crea un avantaj competitiv incorect faţă de societatea Asocieria SC ... SRL- SC ... SRL atâta timp cât Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a oferat un preţ mult mai mare decât cel al contestatoarei.

Drept urmare, afirmaţiile contestatoarei sunt nefondate, comisia de evaluare procedând în mod corect şi legal în evaluare propunerii financiare a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

* Referitor la anularea subsidiară a procedurii de atribuire, ... arată că:

Nu consideră aplicabile dispoziţiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o ofertă admisibilă, respectiv oferta Asocierii SC ... SRL- SC ... SRL.

În condiţiile în care contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire motivat de lipsa ofertelor admisibile din cadrul procedurii se poate concluziona că aceasta consideră propria ofertă ca fiind inadmisibilă, iar decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ca fiind corectă.

* Referitor la accesul restricţionat la dosarul achiziţiei publice, ... face următoarele menţiuni:

A pus la dispoziţie, potrivit procesului verbal nr. 9978/..., documentele din cadrul ofertelor depuse care nu au fost declarate ca fiind confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală precum şi părţi din procesele verbale de evaluare care nu conţineau astfel de informaţii.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr./..., SC ... SRL a solicitat transmiterea documentelor din cadrul dosarului procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis în format electronic documentele solicitate cu menţiunea că acestea conţin exclusiv informaţiile care nu au fost declarate de ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că a îndeplinit obligaţia privind acordarea accesului la dosarul achiziţiei publice cu respectarea prevederilor legale incidente referitoare la respectarea confidenţialităţii şi protecţia datelor cu caracter personal.

Totodată, apreciază că a respectat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 19 din Legea nr. 101/2016 şi raportat la dispoziţiile legale privind protecţia datelor cu caracter personal.

De asemenea, ... afirmă că nu au fost puse la dispoziţia SC ... SRL propunerea tehnică, financiară, solicitările de clarificări privind

propunerea tehnică și/sau financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări precum și procesele verbale de evaluare referitoare la propunerea tehnică și financiară ale ASOCIERII SC ... SRL- SC ... SRL întrucât aceste documente conțineau informații din propunerea tehnică și financiară care au fost declarate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, solicită respingerea capătului de cerere privind acordarea unui termen suplimentar pentru completarea motivelor de contestație.

Autoritatea contractantă învederează că nu a îngreunat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, dar în permiterea accesului a ținut cont de prevederile legislației privind confidențialitatea și protecția datelor cu caracter personal.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresa nr. ..., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară”, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, (**dosar nr. ...**), a solicitat următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

2. Admiterea excepției inadmisibilității contestației formulate de Asocieria ... în ipoteza neconstituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege și nedepunerii dovezii în acest sens în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate de Asocieria ... în ceea ce privește oferta Asocierii ..., și, pe cale de consecință, respingerea în parte a contestației ca lipsită de interes în ceea ce privește contestarea ofertei Asocierii ...;

4. Admiterea excepției inadmisibilității cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate referitoare la oferta declarată câștigătoare ulterior studierii dosarului achiziției publice și a cererii de repunere în termenul de a detalia contestația în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibile a acestor cereri formulate prin contestație.

Pe fondul cauzei:

În măsura în care onoratul Consiliu va trece peste excepțiile invocate, solicită respectuos:

5. Admiterea Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de Asocieria ... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL face un scurt istoric al procedurii precizând că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. .../..., astfel cum a fost menținută prin Decizia Curții de Apel ... nr. ... și a solicitat clarificări Asocierii ... SRL și ... SRL. Prin Raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a respins ofertele Asocierii ... SRL și ... SRL și a desemnat oferta Asocierii ... SRL drept admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire. Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat Asocierii ... SRL prin Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../.... Ulterior formulării cererii privind accesul la dosarul achiziției publice de către Asocierea ... SRL, prin Răspunsul nr. .../..., autoritatea contractantă a comunicat Procesele-verbale aferente ședințelor de reevaluare nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5 și nr. 6, din cadrul cărora părți semnificative au fost confidențializate. Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, Asocierea ... SRL a formulat contestația publicată în SEAP la data de

Referitor la excepțiile procesuale invocate în cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL face următoarele mențiuni:

1. Neconstituirea cauțiunii:

Autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP și anexele la contestația Asocierii ... SRL (Anexa nr. 5 - Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.). Prin urmare, conformitatea cauțiunii nu a putut fi verificată la momentul formulării prezentei cereri de intervenție.

În aceste condiții, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar, în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

2. Excepția lipsei de interes:

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, prin criticile formulate cu privire la oferta Asocierii ... SRL, Asocierea ... SRL nu se află în situația de a i se înlătura o vătămare, întrucât:

■ pe de o parte, dacă s-ar respinge contestația de către C.N.S.C. în privința propriei oferte, contestarea ofertei ... ar fi în mod evident lipsită de interes, nemaiputând să îi profite contestatoarei. Soluția respingerii Contestației ar fi cea corectă, întrucât oferta Asocierii ... este vădit inadmisibilă (astfel cum a reținut corect autoritatea contractantă în Raportul procedurii). În condițiile în care contestația va fi respinsă de Consiliu în privința ofertei Asocierii ..., cu atât mai mult se impune respingerea prezentei contestații ca fiind lipsită de interes în privința ofertei Asocierii ...; Asocierea ... nu va mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, iar interesul acestuia față de procedura pe care o contesta nu va mai fi actual;

■ pe de altă parte, dacă s-ar admite contestația de către C.N.S.C. în privința propriei oferte, Asocierea ... ar ocupa un loc superior în clasamentul ofertelor față de Asocierea ...; în Raportul procedurii nr. ...,

emis ca urmare a evaluării inițiale a ofertelor, oferta Asocierii ... se clasa pe locul 1, în timp ce oferta Asocierii ... se clasa pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Prin urmare, admiterea/respingerea ofertei Asocierii ... nici nu îi profită și nici nu îi aduce vreo vătămare contestatoarei, în niciuna dintre cele două ipoteze. Or, în conformitate cu prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Caracterul actual al interesului trebuie să existe atât la momentul formulării cererii, cât și pe parcursul soluționării acesteia. În aceeași ordine de idei, prejudiciul este întotdeauna rezultatul încălcării unui drept subiectiv sau al unui interes. Singurul interes pe care l-ar putea avea contestatoarea și a cărei vătămare ar putea-o reclama este legat de posibilitatea reală de câștigare a contractului de achiziție publică. Or, contestatoarea nu a explicat la niciun moment cum a fost prejudiciată în concret prin declararea drept admisibilă a ofertei Asocierii

3. Inadmisibilitatea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate privind oferta declarată câștigătoare ulterior studierii dosarului achiziției publice, respectiv de repunere în termenul de a detalia contestația în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare:

Prin aceste solicitări, contestatoarea recunoaște caracterul nemotivat al contestației sale în privința criticilor aduse ofertei Asocierii Ambele solicitări formulate de ... sunt inadmisibile.

În primul rând, solicitarea Asocierii ... de a-și detalia/dezvolta motivele de neconformitate după studierea dosarului achiziției publice este inadmisibilă, în lumina art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Astfel, rolul căii de atac a contestației nu este acela de a permite contestatoarei să formuleze un demers pur formal, pe care să îl motiveze apoi în concret ca urmare a studierii diverselor acte din dosarul achiziției publice, ci de a contesta un act al autorității contractante, considerat nelegal, pentru motivele de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul formulării contestației.

În al doilea rând, solicitarea Asocierii ... de repunere în termenul de contestare este inadmisibilă, întrucât:

- potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- termenul de contestare este reglementat prin norme de ordine publică, în virtutea interesului general pe care îl ocrotesc, acela de a înlătura orice împrejurări ce ar putea tergiversa, în mod nejustificat, desfășurarea unei proceduri de atribuire; forța imperativă a acestor reglementări se impune atât justițiabililor, cât și organismului administrativ-jurisdicțional atunci când soluționează cauza, nefiind posibilă derogarea de la termenele prevăzute de lege pentru exercițiul unei căi de acțiune.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta invocă jurisprudența Consiliului.

În concluzie, în măsura în care, ulterior studierii dosarului achiziției publice, Asocieria ... își va completa/motiva contestația, ... SRL solicită respingerea motivelor respective drept inadmisibile.

Totodată, apreciază că solicitarea de repunere în termenul de contestare este și netemeinică, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 186 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respins, în mod temeinic și legal, oferta Asocierii ... din procedură. Potrivit Raportului procedurii (pag. 23), autoritatea a respins oferta Asocierii ... ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice coroborate cu art. 137 alin. (1) și (3) lit. d) teza a II-a din Normele metodologice, întrucât ofertantul a încadrat în mod incorect anumite cheltuieli incluse în propunerea financiară în cadrul cheltuielilor indirecte, încălcând astfel prevederile Ordinului nr. .../... - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1-02. Contrar susținerilor din contestație, decizia autorității contractante de a respinge oferta Asocierii ... este temeinică și legală, fiind adoptată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Față de multiplele elemente de inadmisibilitate ale ofertei Asocierii ..., corect sesizate și de ..., intervenienta învederează că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat este suficient pentru respingerea ofertei, astfel încât cercetarea celorlalte motive să nu se mai impună.

Față de afirmațiile contestatoarei potrivit căreia documentația de atribuire nu ar conține elemente definitorii pentru cantitățile de deșeuri vegetale/naturale ce trebuie transportate și autoritatea contractantă nu ar fi precizat felul în care să se construiască oferta financiară, ... SRL afirmă că ofertanții au cunoscut de la bun început că prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare pentru realizarea acestora, inclusiv costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare și trebuie să fie fundamentate pe baza descrierilor de prețuri anexate la prezentul caiet de sarcini.

Pe lângă neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări, în opinia sa, propunerea financiară a Asocierii ... nu respectă legislația incidentă (prevederilor Ordinului nr. .../...).

... SRL apreciază răspunsurile furnizate de Asocieria ... la solicitările de clarificări nr. 1, nr. 2 și nr. 3 din Solicitarea de clarificări nr. .../... ca fiind neconcludente în condițiile în care:

■ nu clarifică includerea activităților aferente operațiunilor de curățare a terenului de frunze și crengi, tufișuri, arbuști, tăierea arborilor în cheltuielile indirecte, întrucât acestea nu reprezintă operațiuni de natura predării lucrărilor (pentru a putea fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte), ci operațiuni preliminare acestora. De altfel, Asocierea ... nu a indicat nici în propunerea tehnică și propunerea financiară și nici în răspunsurile la clarificări că va crea un depozit temporar pentru a le transporta ulterior, prealabil predării lucrărilor;

■ nu a comunicat de o manieră concludentă valoarea totală (valoric și procentual), precum și procentul transporturilor aferente deșeurilor vegetale rezultate din activitățile : (i) T1 - Curățarea terenului de frunze și crengi; (ii) T2 - Curățarea de tufișuri și arbuști; (iii) T3 - Tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm; și (iv) T4 - Tăierea arborilor cu diametrul > 40 cm, raportat la quantumul total al cheltuielilor indirecte (valoric și procentual), recunoscând, inclusiv prin Contestație că nu este în măsură să efectueze o astfel de cuantificare.

În susținere, intervenienta prezintă în continuare câte un tabel comparativ din care rezultă atât faptul că valoarea cheltuielilor indirecte ofertată de Asocierea ... nu poate acoperi evacuarea deșeurilor rezultate, cât și faptul că Asocierea ... nu a prevăzut toate costurile necesare efectuării activității T1 și nici cele necesare efectuării activității T2 - *Curățarea de tufișuri și arbuști*, în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, ofertând doar manopera pentru defrișarea terenului de tufișuri și arbuști, fără utilaje și echipamente de transport pentru manipulare și evacuare deșeuri rezultate și alte activități cu privire la evacuare.

Totodată, afirmă că observațiile sunt similare și aplicabile și pentru operațiunile (i) T3 - *Tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm* și (ii) T4 - *Tăierea arborilor cu diametrul > 40 cm*.

Prin urmare, consideră că, în mod corect, a concluzionat autoritatea contractantă că Asocierea ... nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, întrucât valorile cheltuielilor indirecte aferente activităților T1, T2, T3 și T4 nu pot acoperi costurile necesare evacuării deșeurilor rezultate din activitățile respective, prețul neobișnuit de scăzut nefiind justificat și, prin urmare, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Cu privire la Solicitarea de clarificări nr. 2, ... SRL susține că Asocierea ... nu a clarificat încadrarea cheltuielilor cu transportul deșeurilor rezultate din articolele T5 și T6 evidențiate în propunerea financiară în cadrul cheltuielilor indirecte.

De asemenea, consideră că și susținerile Asocierii ... din contestație în justificarea includerii cheltuielilor aferente transportului deșeurilor rezultate din operațiunile T1, T2, T3, T4, T5 și T6 în cadrul cheltuielilor indirecte, sunt netemeinice. Argumentul contestatoarei referitor la includerea cheltuielilor aferente transportului deșeurilor rezultate din operațiunile T1, T2, T3, T4, T5 și T6 în cadrul cheltuielilor indirecte nu poate fi primit, întrucât contravine celor reținute cu putere de lucru

judecăt de Curtea de Apel Includerea transportului în cheltuieli indirecte nu era permisă nici de documentația de atribuire și nici de prevederile legale, fiind evidentă nerespectarea prevederilor legale - altele decât cele privind achizițiile publice

La pag. 22 din contestație, Asocieria ... încearcă din nou să inducă în eroare Consiliul precizând că doar transportul materialelor ar intra în categoria cheltuielilor directe. Acest argument, consideră intervenienta, nu poate fi primit, întrucât și transportul molozului rezultat din demolări se încadrează tot în categoria cheltuielilor directe, astfel cum de altfel a înțeles să oferteze și contestatoarea în cazul activităților T7 *Spargerea betonului sau a zidariei de piatră* - în cadrul acestei activități fiind oferat pe lângă articolul de demolare beton RPCT09F1 și articolul de încărcare în auto TRI1AA01C2 și articolul de evacuare moloz rezultat din demolări TRA01A05P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km. Similar, la alte activități care produc deșeuri (ca și pentru activitățile T1, T2, T3 și T4), Asocieria ... a prevăzut articol de evacuare a respectivelor deșeuri: (i) T15 - *Demolare podețe transversale*; (ii) T58 - *Demolare podețe drumuri laterale*; (iii) SR14 - *Demolare parapete metalice*; (iv) T20 - *Săpătură*; (v) T17 - *Decaparea și depozitarea pământului vegetal*; (vi) T11 - *Spargerea asfaltului din sistemul rutier*; (viii) T10 - *Spargerea betonului din sistemul rutier*; SC6 - *Șanț trapezoidal pereat 1:1 L=0,30 m C30/37*, etc. Toate aceste activități au în componența detalierii transmise prin răspunsurile la clarificări articolul de deviz TRA01A05P - *Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km*, chiar dacă în listele de cantități nu era cuantificată cantitatea de deșeu ce trebuie evacuat.

... SRL menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, Asocieria ... nu a clarificat faptul că art. SR07a include operațiunea de montare-demontare a schelelor în cheltuielile indirecte. Operațiunea de montare și demontare a schelelor nu este de natura amenajării și întreținerii șantierului și este o operațiune în vederea executării lucrărilor propriu-zise (art. SR07a - *Reparații*) cu montarea structurilor cu armături de rezistență, ceea ce nu poate justifica includerea acestor operațiuni în cheltuielile indirecte; în plus, tot ofertantul a pretins că acestea ar fi incluse în cheltuielile directe, contrazicându-se astfel în afirmațiile din cele două răspunsuri la clarificări.

În acest sens, intervenienta prezintă un tabel comparativ din care rezultă că Asocieria ... nu a prevăzut toate costurile necesare pentru art. SR07a.

În ceea ce privește oferta sa, ... SRL face următoarele precizări:

Oferta sa nu a fost favorizată:

■ Autoritatea Contractantă a acordat în mod corect două prelungiri a termenului de răspuns la clarificări (... și ...), acestea având la bază motivele obiective și independente de controlul ... SRL;

■ ... SRL a transmis documentele justificative DUAЕ cu încadrarea în prelungirile acordate, reușind să comunicăm documentele complete până la data de ... (mai devreme, așadar, de cea de-a doua prelungire acordată), date fiind diligențele depuse în acest sens;

■ termenul de 5 zile invocat de Asociera ..., în fapt de 5 zile lucrătoare, vizează procedura simplificată, astfel cum rezultă din art. 196 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016, nefiind aplicabil procedurii de licitație deschisă; art. 196 alin. (2) incident în cazul procedurii de față nu stabilește vreun termen permis pentru depunerea documentelor justificative DUAЕ, acesta fiind lăsat la latitudinea autorității contractante;

■ nu au fost încălcate prevederile stabilite prin Fișa de date referitoare la regulile de comunicare, răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele justificative DUAЕ fiind transmise de ... SRL prin intermediul SEAP.

Asociera ... SRL a depus documente justificative DUAЕ valabile, orice nelămuriri în acest sens putând face obiectul solicitărilor de clarificări.

Toate documentele la care se face referire în contestație ca fiind expirate (pag. 43), erau în termen de valabilitate la data transmiterii inițiale a acestora către autoritatea contractantă, acestea fiind comunicate drept răspuns la solicitările de clarificări anterioare.

Certificatul constatator prezentat pentru ... SRL a fost cel cu nr. 187702/....

Privitor la certificatele fiscale care să cuprindă informații actualizate la data de ..., ca ultimă zi a lunii fiscale anterior solicitării autorității, prevederile art. 158 alin. (2) și (5) din Codul de procedură fiscală, fac referire la faptul că certificatele de atestare fiscală cuprind obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii pentru eliberarea certificatului și nestinse până la data eliberării acestuia și că pot fi utilizate pentru o perioadă de 30 de zile de la data eliberării.

Data formulării solicitării de clarificări nr. ... și nr. .../..., data transmiterii clarificărilor în ... și respectiv ..., astfel certificatele fiscale nu puteau atesta altă situație fiscală decât cea existentă la data de ... (luna anterioară depunerii cererii de emitere).

Asociera ... SRL a depus documente justificative DUAЕ pentru managerii de proiect în concordanță cu cerințele documentației, demonstrând îndeplinirea criteriului de calificare privind personalul, nu pentru 1, ci pentru 2 manageri de proiect, în concordanță cu cerințele din Fișa de date în care nu s-a solicitat prezentarea obligatorie a extrasului Revisal.

În ceea ce privește declarația de disponibilitate a dlui. ... din data de ..., aceasta nu are legătură cu contractul de muncă al persoanei respective, care poate fi disponibilă pentru funcția de manager de proiect

și fără contract de muncă, deoarece la acea dată procedura era încă în desfășurare, iar în confirmarea disponibilității acestei persoane, s-a și o declarație de disponibilitate din data de ...

Referitor la oferta sa tehnică, ... SRL menționează următoarele:

Se impune a fi respinsă și critica Asocierii ... în sensul în care graficul de execuție prezentat de Asocierea ... nu ar respecta timpii de așteptare necesari pentru activitățile STR 4 - Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici și STR 5 - Strat superior de fundație din balast stabilizat cu lianți hidraulici.

În acest sens intervenienta arată că: straturile superioare de fundație STR 5 demarează pe fiecare sector de drum la cel puțin 10 zile după ce demarează execuția stratului din pământ stabilizat. De asemenea, finalizarea stratului superior de fundație STR 5 se realizează la peste 20 de zile după finalizarea stratului din pământ stabilizat pe fiecare sector de drum. Sunt respectate astfel prevederile STAS 10473/1-87.

Având în vedere că lungimea totală a lucrărilor de realizare a drumului depășește 40 km, nu s-a luat în calcul execuția stratului de formă din pământ stabilizat pe sectoare de drum, ci atunci când pe fiecare sector de drum trec minim cele 7 zile impuse de STAS 10473/1-87 se trece la realizarea stratului superior de fundație STR 5.

Graficul de execuție prezentat de Asocierea ... conține timpii de așteptare necesari din punct de vedere tehnologic, fiind respectate tehnologiile de execuție pentru toate sistemele rutiere cuprinse în grafic, atât cele cu suprastructură, cât și cele din beton rutier.

De asemenea, referitor la oferta financiară și răspunsurile la clarificări privind oferta financiară, intervenienta susține că răspunsurile sale la clarificări sunt concludente prin raportare la solicitările formulate de autoritatea contractantă. De vreme ce autoritatea contractantă nu a solicitat informații de natură financiară cu privire la modul concret în care au fost calculate prețurile pe baza resurselor implicate, a consumurilor unitare și a prețurilor unitare, răspunsul nu putea fi considerat neconcludent pentru lipsa unor informații nesolicitate. Asocierea ... confirmă încă o dată lipsa de temei a criticilor sale, răspunsurile ... SRL neputând fi considerate neconcludente prin completarea solicitărilor de clarificări cu cerințe enunțate arbitrar și subiectiv de contestatoare.

În ceea ce privește solicitarea ... privind anularea procedurii de atribuire, intervenienta o consideră ca fiind netemeinică, întrucât:

- cazul de anulare a procedurii prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu este incident în cauză, în condițiile în care în procedura de atribuire a fost depusă cel puțin o ofertă admisibilă;

- nici cazul de anulare prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu este incident în cauză, întrucât: (i) nu există încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, nefiind imposibilă încheierea contractului; și (ii)

nu au fost constatate erori sau omisiuni care să conducă la imposibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedură Civilă.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de, contestatoarea a transmis *Note de concluzii* solicitând următoarele:

- respingerea ca inadmisibilă, în temeiul art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016, a contestației formulată de ... SRL, pentru neplata cauțiunii stabilite de CNSC și datorată pentru această procedură;
- respingerea Cererii de intervenție formulată de Asociera ... SRL
- ... SRL.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că ... nu formulează reale apărări, ci doar preia în integralitate informațiile și susținerile din Raportul procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, fără să susțină în concret contra-argumente la susținerile ... SRL de nelegalitate a rezultatului adoptat.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Asociera ... SRL - ... SRL, autoarea contestației solicită următoarele:

- respingerea excepției privind neconstituirea cauțiunii, întrucât aceasta a fost constituită și depusă în termenul legal, respectiv la data de ..., prin recipisa

- respinge excepției lipsei de interes a ... SRL în contestarea ofertei declarate câștigătoare, întrucât ... SRL riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, deoarece prin raportul procedurii, a fost stabilită câștigătoare oferta asocierii ... SRL (singura rămasă eligibilă) și, în consecință, în situația în care oferta asocierii ... SRL - ... SRL ar fi declarată inadmisibilă și la fel ar fi și oferta asocierii ... SRL, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal, iar atunci procedura de achiziție ar trebui anulată și, în consecință, reluată cu respectarea de către toți ofertanții a condițiilor documentației de atribuire. Astfel, prejudiciul ar consta în faptul că ar fi atribuit contractul unui operator economic neconform, iar ... SRL nu ar avea posibilitatea de a participa, din nou, la o nouă procedură având ace... obiect, în condițiile în care niciunul dintre participanții la actuala procedură nu a fost conform.

În continuare, în cadrul documentului, ... SRL combate argumentele intervenientei, sens în care reia și detaliază criticile din cadrul contestației.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației sale, respingerea cererii de intervenție formulate de Asociera ... SRL, respingerea contestației formulate de ... SRL, cu cheltuieli de judecată,

conform dovezilor depuse, factura privind onorariul avocațial și extras de cont bancar de încasare din data de

Prin adresa intitulată *"Note de concluzii"* transmisă prin email de intervenienta ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL și înregistrată la Consiliu cu nr. aceasta a reluat susținerile din cererea sa de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. ..., susținând printre altele:

"a. Cu privire la motivele de contestație vizând respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei

Este fără dubiu că:

- în cadrul ofertei sale, contestatoarea ... nu a oferat:

- i) transportul deșeurilor rezultate în urma operațiunilor T1, T2, T3, T4, T5, astfel cum de altfel ba confirmat și prin contestație;*
- ii) scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul sub 40 cm, și peste 40 cm, precum și umplerea și compactarea gropilor rezultate;*
- iii) operațiunea de montare/demontare a schelelor din cadrul art. SR07.*

(...)

Prin urmare, este fără dubiu că neconcordanțele în cadrul ofertei contestatoarei nu puteau fi remediate în clarificări, iar includerea tuturor omisiunilor în cheltuieli indirecte nu e legală.

Astfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., contestatoarea nu a transmis detalierea prețurilor conform solicitărilor din caietul de sarcini și nici nu a detaliat valoarea cheltuielilor indirecte. Autoritatea contractantă neavând cum să aprecieze dacă transporturile neofertate sunt incluse sau nu în cheltuielile indirecte, și până la cel nivel.

(...)

b. Cu privire la motivele de contestație vizând conformitatea ofertei subscrisei ...

(...) oferta ... respectă Ordinul .../..., iar prin răspunsurile date la cererile de clarificare am transmis elementele componente ale prețului pentru toate activitățile. Pentru cele unde ni s-a solicitat să indicăm elementele componente ale prețurilor detaliate: material, manoperă, utilaj, transport – am transmis justificări de prețuri de la furnizori. (...)"

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

La data de ..., urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis pe email, adresa nr. ..., cuprinzând solicitări de clarificări și adresa nr. ..., cuprinzând răspunsuri de clarificare din partea SC ... SRL, înregistrate la CNSC cu nr. ..., pentru dosarul nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...", ...>>, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea estimată din cadrul acelu... anunț s-a precizat cuantumul de 96.093.476,04 lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...).

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL (...).

Împotriva Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ..., în cauză fiind emisă Decizia nr. ... prin care a fost admisă plângerea formulată, a fost anulată adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii de atribuire nr. ... în ceea ce privește admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL.

Prin Decizia nr. .../..., Consiliul a dispus următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de către ... SRL, cu sediul social în (...), și de către ... SRL, cu sediul social în (...).

Respinge excepțiile invocate.

Asupra contestațiilor înaintate, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...), se pronunță astfel:

- respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul social în (...); pe cale de consecință, admite cererile de intervenție înaintate de către societățile ... SRL și ... SRL;

- admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în (...), în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare ale ... SRL și ... SRL; respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire; respinge cererile de intervenție înaintate de către ... SRL și ... SRL;

- admite contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ... SRL; pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către ... SRL;

- anulează raportul procedurii nr., în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL și ... SRL, actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerilor financiare ale Asocierii ... SRL - ... SRL și ... SRL, cu luarea în considerare a tuturor răspunsurilor la clarificări ale acestora și cu

aplicarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare (...)".

Împotriva Deciziei nr. .../..., ... SRL și ... SRL (intervenient) au formulat plângere la Curtea de Apel ..., în cauză fiind emisă Decizia nr. ... prin care acestea au fost respinse, ca neîntemeiate.

Comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia Curții de Apel ... nr. ..., iar conform pct. 3.2.4 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților din Raportul procedurii nr. .../ ..., a declarat câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL – SC ... SRL având ca subcontractanți pe: SC ... SRL, SC ... S.R.L, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, cu un punctaj total de 100 puncte. Ofertele SC ... SRL, având ca subcontractant pe SC ... SRL și Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

Urmare luării la cunoștință a conținutului comunicărilor rezultatului procedurii, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică Comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri, (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să comunice „(...) în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...lei”.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, ca urmare a contestației formulată de ... SRL (**dosar nr. ...**).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a precizat următoarele: „(...) vă aducem la cunoștință că *nu vom proceda la constituirea cauțiunii pentru contestația care face obiectul dosarului nr. ...*”.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu (și de intervenientă), pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să

constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)."

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție a SC ... SRL înregistrată la CNSC cu nr. ..., în **dosarul nr.**

Din analiza contestației nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar nr. ...**), Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii sale, ca inacceptabilă și neconformă, considerând că este disproporționată, întrucât singurul motiv care a stat la baza acestei decizii a fost răspunsul la solicitarea de clarificări din data de ..., în condițiile în care ... SRL *"a demonstrat ca va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor din caietul de sarcini"*.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat cererea de intervenție voluntară, în **dosarul nr. ...**, prin care solicită cele prezentate în preambul.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. ... oferta aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL declarată câștigătoare a procedurii, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC ... SRL (dosar nr. ...) și ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., aparținând SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei din **dosarul nr.**

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul are în vedere excepția privind neconstituirea cauțiunii de către SC ... SRL, (dosar nr. ...), invocată de intervenienta ... SRL, pe care o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât aceasta a fost constituită și depusă în termenul legal, respectiv la data de

Referitor la *"excepția lipsei de interes a contestației formulate de ..., în ceea ce privește oferta Asocierii ..."*, invocată de intervenienta ... SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Pentru a concluziona astfel, Consiliul are în vedere observațiile invocate de contestatoarea SC ... SRL care se subordonează atât nevoii acesteia de reanaliză a situației efective a ofertei sale, în sensul constatării admisibilității ei, cât și a celei declarate câștigătoare, în sensul constatării inadmisibilității acesteia.

Astfel, criticile contestatoarei ... SRL vizând declararea ofertei câștigătoare, vor fi analizate pe fond, deoarece susținerile autoarei excepției se bazează, exclusiv, pe aprecierea eronată, că respingerea ofertei asocierii contestatoare a rămas definitivă, această respingere fiind însă obiect al contestației în prezenta cauză.

În acest sens sunt incidente prevederile alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia, un ofertant exclus din procedură este considerat că are interes în legătură cu aceasta până când decizia de excludere rămâne definitivă, respectiv: *O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

În ce privește excepția inadmisibilității cererii contestatoarei ... SRL de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate referitoare la oferta declarată câștigătoare ulterior studierii dosarului achiziției publice, invocată de intervenienta ... SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât autoarea contestației are acest drept, atâta timp cât nu prezintă, ca urmare a studiului documentelor aflate în dosarul cauzei, noi motive de contestare suplimentare celor cuprinse în contestația inițială, care ar intra sub incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Referitor la excepția inadmisibilității cererii contestatoarei de *"repunere a subscrisei în termenul de a detalia prezenta contestație în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, conform art. 186 C.p.c."*, invocată de intervenienta ... SRL, Consiliul o va respinge, aceasta având dreptul, ca urmare a studiului, de a detalia criticile deja aduse prin contestație.

Analizând pe fond contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL Consiliul reține că, prin Decizia Curții de Apel ... nr. ..., s-au menținut măsurile dispuse de Consiliul prin Decizia nr. .../..., astfel încât autoritatea contractantă a fost obligată *"la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerilor*

financiare ale Asocierii ... SRL - ... SRL și ... SRL, cu luarea în considerare a tuturor răspunsurilor la clarificări ale acestora și cu aplicarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare (...)"

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în cauză cu adresa nr. ... **din** ..., clarificări, astfel:

"Solicitarea nr. 1

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire — Instrucțiuni pentru ofertanți (fișa de date) — Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

(...)

Având în vedere Caietul de sarcini, cap. 8.2. Modul de prezentare a ofertei financiare:

(...)

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... în care cu privire la lipsa transporturilor din cadrul articolelor T1, T2, T3 și T4 ați precizat:

Transporturile aferente deșeurilor vegetale rezultate din activitățile de:

- curățarea terenului de frunze și crengi (art. T1)
- curățarea de tufișuri și arbuști (art. T2)
- tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm (art. T3)
- tăierea arborilor cu diametrul >40 cm (art. T4)

nu au fost cuantificate distinct în cadrul articolelor comasate având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ... din ...

Având în vedere prevederile Ordinului nr. .../... (...) care în cadrul Anexei 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte cap. A - Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, la alin. 12 sunt incluse cheltuieli cu transportul și manipularile efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie, etc. rezultate din executarea lucrărilor.

a) Având în vedere faptul că operațiunile de curățare a terenului de frunze și crengi, tufișuri, arbuști, tăierea arborilor, nu sunt de natura predării ci sunt operațiuni preliminare lucrărilor, ceea ce nu poate justifica includerea acestor operațiuni în cheltuielile indirecte.

Vă solicităm să clarificați.

b) Vă solicităm să comunicați valoarea totală (valoric și procentual) precum și procentul transporturilor aferente deșeurilor vegetale rezultate din activitățile de: curățarea terenului de frunze și crengi (art. T1), curățarea de tufișuri și arbuști (art. T2), tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm (art. T3), tăierea arborilor cu diametrul >40 cm (art. T4), raportat la cuantumul total al cheltuielilor indirecte (valoric și procentual)".

În cadrul adresei de răspuns nr. 44/..., ... SRL a precizat printre altele și:

"Răspuns nr. 1

(...)

b) Așa cum am precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., transporturile aferente deșeurilor vegetale rezultate din activitățile de curățare a terenului de frunze și crengi (art. T1), de curățare a terenului de tufișuri și arbuști (art. T2), de tăiere a arborilor (art. T3 și T4), au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte și cuantificate în cadrul acestui capitol.

Costul necesar pentru încărcarea și transportul unei tone de deșeuri vegetale, prin raportare la prețurile unitare oferite pentru resursele componente este de 13,66 lei/tonă.

Pe baza experienței anterioare (...), prin raportare la cantitățile totale aferente articolelor T1, T2, T3 și T4, am estimat cheltuielile pentru eliminarea deșeurilor în următoarele limite:

(...)

Valoarea totală a activității de eliminare a deșeurilor vegetale rezultate din aceste operațiuni este estimată între minim 834,86 +1.664,12+111,47+116,11 lei=2.726,56 lei, reprezentând 0,110% și maxim 3.333,54+6.656,46+445,86+464,44=10.906,30 lei, reprezentând 0,440 % din cuantumul cheltuielilor indirecte, în sumă totală de

În contextul acestui răspuns, subliniem faptul că valoarea per articol de deviz și valoarea totală a ofertei noastre nu se modifică”.

Referitor la acest răspuns autoritatea contractantă concluzionează că: ”Urmare a analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1 (...), nu sunt concludente – cerință neîndeplinită”.

Prin decizia anterioară a Consiliului, menținută prin decizia Curții de Apel ..., s-a stabilit obligația autorității contractante, de a ”reanaliza informațiile/documentele/justificările prezentate de către ... SRL în ambele răspunsuri comunicate ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nr. ... și nr. ..., astfel încât să evidențieze, în mod concret, elementele care ar conduce la o eventuală neconformitate a ofertei în discuție”.

Necesitatea luării în considerare a ambelor răspunsuri ale contestatoarei este determinată de următoarea precizare a instanței: „(...) Pe de altă parte, includerea costurilor cu operațiunile indicate în cuprinsul adresei din 02.06.2021 în categoria cheltuielilor indirecte presupunea în mod necesar o verificare din partea autorității contractante în privința determinării tipurilor de costuri ce intră în compunerea acestor cheltuieli, dar și modul de fundamentare al valorii acestora. Prin urmare, și din această perspectivă se impunea reevaluarea propunerii financiare a ofertantei declarate câștigătoare.”

De asemenea, în cuprinsul deciziei anterioare s-a precizat și: ”Consiliul stabilește că procesul de analiză a propunerii financiare a contestatoarei nu s-a încheiat, astfel că va obliga autoritatea

contractantă, conform celor stabilite de instanță, să reanalizeze informațiile/documentele/justificările prezentate de către ... SRL în ambele răspunsuri comunicate ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nr. ... și nr. ..., astfel încât să evidențieze, în mod concret, elementele care ar conduce la o eventuală neconformitate a ofertei în discuție”

Or, argumentele autorității contractante din “Motivația” prezentată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., precum și cea din cuprinsul raportului procedurii nr. ..., se axează, exclusiv, pe susținerea încadrării eronate a acestor cheltuieli în categoria cheltuielilor indirecte, deși în solicitarea de la lit. b), se precizează: “să comunicați valoarea totală (valoric și procentual) precum și procentul transporturilor aferente deșeurilor vegetale rezultate din activitățile de: curățarea terenului de frunze și crengi (art. T1), curățarea de tufișuri și arbuști (art. T2), tăierea arborilor cu diametrul < 40 cm (art. T3), tăierea arborilor cu diametrul >40 cm (art. T4), raportat la quantumul total al cheltuielilor indirecte (valoric și procentual)”, cerere la care, așa cum s-a menționat anterior, asocierea în cauză a răspuns detaliat.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu a ținut seama de toate informațiile comunicate de ofertantul în cauză, reținând în mod incorect, că răspunsul acestuia a fost neconcludent, fără a face o analiză/verificare a conținutului acestuia.

“Solicitarea nr. 2

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire — Instrucțiuni pentru ofertanți (fișa de date) — Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

(...)

Având în vedere descrierile de prețuri anexate la caietul de sarcini care cuprind operațiunile necesare executării fiecărui articol din listele de cantități.

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... în care cu privire la lipsa operațiunii de transport și operațiunea de umplere a gropilor cu pământ corespunzător și compactarea acestuia din cadrul T5 și T6 ați precizat:

(...)

În ceea ce privește operațiunile de umplere a gropilor cu pământ și compactarea acestuia, această operațiune nu trebuie să fie privită independent ca o operațiune de eliberare a terenului și atât.

Această activitate este necesară pentru a elibera terenul necesar lărgirii drumului prin casete, operațiunile de umplere cu pământ și compactare fiind cuprinse la capitolul de terasamente și sistem rutier.

(...)

Dacă s-ar fi prevăzut în prețurile unitare aferente art. T5 - T6 operațiunile sus amintite (umplere și compactare) ar fi însemnat o

suprapunere de prețuri ceea ce ar conduce la o majorare artificială a ofertei.

(...)

b) Vă solicităm să comunicați valoarea totală (valoric și procentual) precum și procentul operațiunilor de transport și de umplere a gropilor cu pământ corespunzător și compactarea, raportat la quantumul total al cheltuielilor indirecte (valoric și procentual)".

... SRL a răspuns cu adresa nr. 44/..., precizând următoarele:

Răspuns nr. 2

"(...)

Așa cum am precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., s-a avut în vedere faptul că aceste activități fac parte din activitățile de terasamente și se realizează o dată cu lucrările de terasamente de la drum, fiind cuantificate în cadrul articolului T41 - Umpluturi cu pământ din deblee sau groapa de împrumut, motiv pentru care, pentru a se evita o suprapunere de prețuri, această activitate nu a mai fost cuantificată și în cuprinsul articolelor T5 și T6.

Referitor la răspunsul transmis de asocieria contestatoare, la această solicitare de clarificări, Consiliul analizând conținutul documentelor anexate adresei nr. ..., invocată de ambele părți în ultima corespondență de clarificări (adresa nr. .../...), constată următoarele:

- la pag. 209-212 din dosarul cauzei nr., în cadrul "*Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - C4cp*", asocieria reprezentată de ... SRL a prezentat articolele de deviz detaliate pentru mai multe stadii fizice astfel:

- "*Amenajarea terenului*" cu menționarea art. T5 - *Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul < 40 cm* și art. T6 - *Scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul > 40 cm*;

- "*Terasamente*" cu menționarea art. 41 - *Umpluturi cu pământ din deblee sau groapa de împrumut*, ce cuprinde și "*săpătura mecanică cu excavatorul, ... transportul rutier al pământului sau molozului, ... împrăștierea pământului afânat compactarea mecanică a umpluturilor, ... udarea mecanică a straturilor de pământ, ...*".

Din informațiile mai sus prezentate Consiliul constată că aceste cheltuieli nu au fost declarate ca fiind indirecte, asocieria în cauză arătând că au fost cuprinse în cheltuielile directe aferente art. 41 - *Umpluturi cu pământ din deblee sau groapa de împrumut*, din lista de lucrări pentru "*stadiul fizic: Terasamente*". Raportat la modalitatea de formulare a solicitării de clarificări de la lit. b) susmenționată, răspunsul transmis de asocieria în cauză nu poate fi considerat neconcludent, nefiind vorba despre încadrarea acestor cheltuieli în categoria cheltuielilor indirecte. Or, în situația în care, contestatoarea ... SRL susține că aceste cheltuieli sunt cuprinse la art. 41 - *Umpluturi cu pământ din deblee sau groapa de împrumut*, comisia de evaluare avea obligația verificării quantumului declarat al acestor cheltuieli pentru a

avea siguranța posibilității realizării respectivei operațiuni de către acest ofertant, fiind astfel necesară solicitarea de clarificări în acest sens.

"Solicitarea nr. 3:

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire — Instrucțiuni pentru ofertanți (fișa de date) - Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: (...) Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le considera a fi necesare pentru realizarea acestora, inclusiv costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare și trebuie să fie fundamentate pe baza descrierilor de preturi anexate la prezentul caiet de sarcini. (...)

a) Având în vedere faptul că operațiunea de montare și demontare a schelelor nu este de natura amenajării și întreținerii șantierului, ci este o operațiune în vederea executării lucrărilor propriu zise (art. SR07a -Reparații cu mortare a structurilor cu armături de rezistență), ceea ce nu poate justifica includerea acestor operațiuni în cheltuielile indirecte. Vă solicităm să clarificați.

b) Vă solicităm să comunicați valoarea totală (valoric și procentual) precum și procentul operațiunii de montare și demontare a schelelor din cadrul art. SR07, raportat la quantumul total al cheltuielilor indirecte (valoric și procentual)".

... SRL a răspuns cu adresa nr. 44/..., precizând următoarele:

"Răspuns nr. 3

Dintr-o eroare umană, în cadrul răspunsului transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. ..., s-a indicat faptul că operațiunea de montare - demontare a schelelor a fost inclusă în cadrul cheltuielilor indirecte, în realitate însă operațiunea de montare - demontare a schelelor fiind inclusă în cadrul detalierii de preț prezentate în cuprinsul Anexei nr. 1 a răspunsului la solicitarea de clarificări sus-menționată.

Conform detalierii prezentate, la fundamentarea prețului aferent articolului SR07a s-a utilizat articolul de deviz RPCJ23A1. (...)"

Referitor la acest răspuns, Consiliul constată că, în Detalierea de preț la care se face referire, la poz. 6.1 – art. RPCJ23A1 (asim.) - *Reparații cu mortare speciale în grosime maximă de 3,5 cm* manopera menționată este de 26,90 lei, valoare pe care autoritatea contractantă nu o analizează, nefăcând nicio apreciere privind quantumul acesteia, nici în comunicarea rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii, utilizând din nou, formularea potrivit căreia: *"Urmare a analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 nu este concludent – cerință neîndeplinită"*. Or, apare ca fiind evident faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat, în fapt, o analiză reală a acestui răspuns, și mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului nicio clarificare referitoare la *"documente/informații din care să rezulte faptul că*

operațiunea de montare-demontare a schelelor din cadrul art. SR07a ar fi fost inclusă în cadrul articolului RPCJ23A1 (asim.)”, acesta neputând fi considerat ca neconcludent.

Privitor la susținerile contestatoarei ... SRL privind existența unor motive de respingere a ofertei depuse de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la critica potrivit căreia: *”certIFICATELE care prevăd îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat (buget de stat, buget local) erau expirate la momentul transmiterii ultimelor documente (cu adresa nr.)”*, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări nr. ..., ... SRL, a răspuns la data de ..., în SEAP, anexând următoarele certificate de atestare fiscală:

....

Or, la data transmiterii prin SEAP a respectivelor documente/certificate de atestare fiscală, ..., acestea erau în perioada de valabilitate.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând *neprezentarea de către asocierea declarată câștigătoare a extraselor din Revisal pentru persoanele propuse ca manageri de proiect*, Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor documentației de atribuire - *Instrucțiuni către ofertanți*, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat:

”(...)”

Modalitatea de îndeplinire:

(...) Documentele suport, nominalizate de către Ofertant în DUAE

d. Dovada că operatorul economic dispune de personalul propus (extras din registrul de evidență al salariaților/contracte de colaborare/contracte de prestări servicii/ etc.)”. Or, această cerință este enumerativă și alternativă, neexistând obligația prezentării exclusive a unor extrase Revisal pentru personalul propus.

În acest sens, este de reținut că Asocierea declarată câștigătoare a propus pentru poziția de manager de proiect pe d-nul ... și d-nul ..., pentru care, la data depunerii ofertelor s-au depus mai multe documente, astfel:

Pentru d-nul ...:

....

În sensul celor mai sus prezentate, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind *lipsa extraselor din Revisal pentru persoanele propuse ca manageri de proiect*, sunt nefondate, deoarece raportat la cerințele documentației de atribuire mai sus enumerate, documentele depuse pentru d-nul ..., și respectiv pentru d-nul ..., propuși pentru poziția de manager de proiect, sunt conforme, neexistând obligația ca aceștia să fie angajați cu contract de muncă, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Privitor la criticile contestatoarei vizând oferta tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Susținerea potrivit căreia *Graficul de execuție* prezentat de asocierea declarată câștigătoare, nu ar respecta "timpii de așteptare necesari" pentru activitățile STR14 - *Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici*, respectiv STR5 - *strat superior de fundație din balast stabilizat cu lianți hidraulici*, apare ca fiind neîntemeiată, Consiliul constatând că, potrivit Graficului Gantt, aflat la dosarul cauzei, respectiv informațiile cuprinse la pag. 55 pentru: "0032.2.6 Sistem rutier nou SRN – integral 258 buc. 1,00", există un interval de minim 10 zile între datele de început a lucrărilor la cele 2 straturi, iar finalizarea stratului superior de fundație STR 5 se realizează la peste 20 de zile după finalizarea stratului din pământ stabilizat pe fiecare sector de drum, fiind astfel respectate prevederile STAS 10473/1-87, invocate atât de contestatoare cât și de intervenientă.

În aceste condiții, alegerea asocierii în cauză pentru un anumit mod de organizare a activității/execuției, respectiv: "Având în vedere că lungimea totală a lucrărilor de realizare a drumului depășește 40 km, nu s-a luat în calcul execuția stratului de formă din pământ stabilizat pe sectoare de drum, ci atunci când pe fiecare sector de drum trec minim cele 7 zile impuse de STAS 10473/1-87 se trece la realizarea stratului superior de fundație STR 5", nu poate fi considerată ca neconformitate a ofertei.

De asemenea, Consiliul constată că susținerea contestatoarei vizând compararea graficelor de execuție, întocmite de cele două asocieri (a sa și cea declarată câștigătoare) nu poate fi luată în considerare, deoarece ofertele depuse în cadrul procedurii nu pot fi comparate între ele, ci doar raportat la cerințele documentației de atribuire, publicată în SEAP, aflată la dispoziția tuturor operatorilor economici/ofertanți.

Privitor la susținerile contestatoarei vizând solicitarea mai multor clarificări privind oferta financiară a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, la care aceasta nu ar fi răspuns concludent, cu referire la *solicitarea de clarificări nr. ... și răspunsul transmis de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nr. ...*, Consiliul constată că, în cuprinsul adresei nr. ..., asocierea în cauză a răspuns concret celor 4 solicitări privind propunerea sa financiară, astfel:

Solicitarea nr. 1: Având în vedere răspunsul la clarificări privind propunerea financiară în cadrul căruia, din cadrul art. STR5 ați prevăzut operațiunea de protejare a suprafețelor. Vă solicităm să precizați cum veți realiza această operațiune.

Răspuns solicitarea nr. 1: Așa cum reiese din cadrul Propunerii tehnice (pag. 147), (...), operațiunea de protejare a Stratului superior de fundație din balast stabilizat cu lianți hidraulici - 20 cm (STR5), se realizează cu o peliculă bituminoasă subțire de emulsie bituminoasă

cationică SR EN 8877-1. Emulsia bituminoasă se stropește imediat după compactare, când stratul așternut este proaspăt și umed.

În sensul celor mai sus prezentate, Consiliul apreciază că, raportat la conținutul solicitării mai sus prezentate, răspunsul asocierii apare ca fiind concludent deoarece cererea nu s-a referit la aspectele financiare ale *"operațiunii de protejare a Stratului superior de fundație ..."* ci la modul *"cum veți realiza această operațiune"*, aspect clarificat prin răspunsul mai sus enunțat.

În ace... sens au fost solicitate și clarificările de la nr. 2, 3 și 4, din adresa nr. ..., ofertanta răspunzând cu informațiile necesare pe care, autoritatea contractantă le-a considerat ca fiind concludente.

Astfel, nefiind solicitate clarificări (nr. 2 și nr. 3) în sensul fundamentării prețurilor unitare pentru *săpătură*, respectiv *operațiunea de trasare* din cadrul art. TR9 Borduri mari și respectiv TR11 Borduri mici, ofertanta nu avea obligația transmiterii unor răspunsuri în acest sens.

Nici în ce privește solicitarea nr. 4 privind ofertarea *"unor prețuri diferite respectiv 170 lei, pentru art. SD01c1; 300 lei, pentru SD02a2, art. SD02a3, SD02a4, SD 02a5, SD02a și de 250 lei pentru art. SD02b și SD02b.1"*, nu se referea la fundamentarea economică a acestora, motiv pentru care, răspunsul ofertantei, potrivit căruia: *"Operațiunile de construcție și demolare a drumurilor provizorii și a platformelor dec lucru diferă în funcție de numărul grinzilor și deschiderile aferente fiecărui pod, lungimea grinzilor și greutatea acestora precum și lățimea și înălțimea podurilor care determină dimensiunile platformelor de lucru. (...)"*, a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent.

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a analizat/evaluat oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, așa cum a fost clarificată de aceasta prin răspunsurile la solicitările autorității.

În aceste condiții, față de cele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește reevaluarea propunerii sale financiare și va anula raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a Asocierii ... SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor menționate în prezenta motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa ar fi conformă, Consiliul o va respinge, deoarece, în baza celor menționate

mai sus, s-a dispus și reevaluarea propunerii sale financiare, procesul de analiză a acesteia nefiind finalizat.

În ace... timp, va respinge, ca nefondată, cererea de reevaluare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL.

De asemenea, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei ... SRL de anulare a procedurii de atribuire, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare a Asocierii sale, neregăsindu-se, la acest moment, elemente care să conducă la luarea acestei măsuri extreme.

Referitor la cererea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante *“plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei contestații, onorariu avocațial”*

Conform art. 453 din Codul de procedură civilă: *“(1) partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată; (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”.*

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *“Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă: *“Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul sau”.*

Având în vedere că contestația ... SRL a fost admisă doar în parte, făcând aplicarea dispozițiilor art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va reduce onorariul la suma de 9.000,00 lei, obligând autoritatea contractantă în temeiul art. 453 alin. (1) din ace... Cod, coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din ace... act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție voluntară depuse de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL cu sediul social în

Respinge excepțiile invocate de intervenienta ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, referitor la contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, (dosar nr. ...).

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., prin ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul social mai sus menționat.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea ..., (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în ceea ce privește reevaluarea propunerii sale financiare și va anula raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor menționate în prezenta motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, admite în parte, cererea contestatoarei ... SRL, privind *"plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei contestații, onorariu avocațial"*

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul social mai sus menționat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.