

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 24.07.2025

Prin contestația nr. 1043/24.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26721/25.04.2025, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../ ... cu sediul în ..., cu sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 49512/17.04.2025 a raportului procedurii nr. 49492/17.04.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Reabilitarea, restaurarea și consolidarea clădirii «Palatul cultural ...»”, cod CPV 45212350-4 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../18.12.2024, publicat în SEAP, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 49512/ 17.04.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 49492/17.04.2025, procesele-verbale de evaluare intermediare și finale, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare și admisibilă a ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ... - ...; anularea raportului procedurii nr. 49492/17.04.2025, a proceselor-verbale de evaluare intermediare și finale, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28321/05.05.2025, formulată de către societatea ..., în calitate de lider

al asocierii ... - ... - ... - ... cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet de avocat ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin avocat ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, ca lipsită de interes și ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea actelor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1043/24.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26721/25.04.2025, societatea ... învederează următoarele:

La data de 17.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, iar potrivit documentelor publicate în SEAP, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasamentul fiind următorul:

Nr. crt.	Denumirea ofertanților	Punctaj tehnic	Punctaj preț ofertă	Total punctaj	Clasament provizoriu
1	Asocierea ... - ... - ... - ...	58	40	98	I
2	Asocierea ... - ... - ...	60	37.79	97.79	II
3	Asocierea ... - ... - ...	58	37.46	95.46	III
4	Asocierea ... - ... - ...	58	35.25	93.25	IV
5	Asocierea ... - ...	60	32.28	92.28	V
6	Asocierea ... - ...	60	30.96	90.96	VI

Raportat la această împrejurare, în prealabil, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, conform cererii nr. 1032/17.04.2025, iar prin răspunsul nr. 49616/23.04.2025, autoritatea contractantă i-a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției, constând în: solicitările de clarificare ale propunerilor tehnice; solicitările de clarificare ale propunerilor financiare; procesele-verbale ale ședințelor de evaluare (PV 1 - PV 7) atât a ofertelor cât și răspunsurilor de clarificare a acestora.

Față de cele de mai sus, consideră că modul în care autoritatea contractantă a gestionat comunicarea rezultatului procedurii ridică serioase suspiciuni cu privire la intenția de a restricționa accesul real al

ofertanților la dosarul achiziției publice, deoarece publicarea rezultatului în SEAP a avut loc în ultima zi lucrătoare înaintea Sărbătorilor Pascale, ceea ce are ca efect limitarea nejustificată a timpului util pentru analiză și formularea unei eventuale contestații.

În cele ce urmează, ... prezintă critici cu privire la oferta asocierii ... - ... - ... - ..., în sensul că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta în cauză este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice, motivele fiind următoarele:

- Asocierea ... - ... - ... - ... nu a prezentat Graficul fizic și valoric de lucrări la nivelul de detaliu solicitat prin fișa de date a achiziției;
- Referitor la experiența profesională specifică - expertul cheie ..., nu au fost prezentate suficiente informații pentru nici unul din proiectele menționate pentru demonstrarea acesteia, astfel încât să se demonstreze participarea în minimum un proiect similar așa cum se specifică în documentația de atribuire;
- Solicitățile de clarificare erau justificate cel mult pentru cele 3 proiecte însoțite de recomandări, întrucât acestea reprezintă o bază concretă pentru completare conform art. 134 alin. (7) din HG 395/2016.
- A oferat un preț nejustificat de scăzut (74,92%), care nu poate fi justificat și care nu este rezultatul liberei concurențe. Răspunsul la clarificări este neconcludent.

A. Referitor la propunerea tehnică a asocierii ... - ... - ... - ..., ... susține că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de lucrări în forma și gradul de detaliere solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, redă cerințele prevăzute la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. III din cadrul fișei de date a achiziției, precizând că aceeași cerință de a prezenta graficul la un nivel de detaliere pe activități și subactivități se regăsește și în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, respectiv Formularul nr. 9.

Conform procesului-verbal nr. INT 1331/18.03.2025 - PV3, pag. 43/111, graficul fizic și valoric al ofertantului ... a fost prezentat pe doar trei pagini, respectiv pag. 149-152, ceea ce denotă o abordare superficială și formală a unei cerințe esențiale, care vizează însăși asumarea modului de implementare a contractului. Documentele depuse nu includ gradul de detaliere solicitat prin defalcarea pe subactivități, nu corelează elementele de construcție și etapele de plată, iar comisia de evaluare reține doar faptul că termenul general de execuție a fost respectat, fără a analiza sau menționa gradul de detaliere solicitat expres prin documentația de atribuire.

De asemenea, arată că graficul nu cuprinde nicio informație privind resursele alocate - fie că e vorba de utilaje, forță de muncă sau materiale - ceea ce ar fi demonstrat o înțelegere reală și asumată a modului de desfășurare a activităților contractuale. Lipsa acestor

elemente esențiale compromise nu doar transparența execuției lucrărilor, ci și posibilitatea verificării etapizate a acestora, atât din perspectiva tehnică, cât și financiară, iar lipsa informațiilor cerute sau prezentarea de informații generice, fără legătură directă cu lucrările descrise în caietul de sarcini, atrage declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Modul de prezentare al ofertei este în întregime responsabilitatea ofertantului, iar riscul depunerii unei oferte incomplete sau neconforme aparține exclusiv acestuia, potrivit art. 126 din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă nu are obligația de a suplini lipsurile ofertei și nu poate interveni pentru a reconstitui sau a interpreta în favoarea ofertantului informații care nu există sau nu corespund cerințelor. Obligația ofertanților este de a depune o propunere tehnică corelată cu propunerea financiară, conform art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În opinia sa, evaluarea ofertelor trebuie realizată, exclusiv, în baza conținutului efectiv al ofertelor depuse, fără extrapolări sau presupuneri, și cu respectarea principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a înțeles să trateze cu maximă seriozitate obligațiile impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, în special, în ceea ce privește nivelul de detaliere solicitat pentru graficul fizic general și propunerea tehnică în ansamblu iar oferta sa are aproximativ 475 de pagini dedicate secțiunii relevante.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., având în vedere că nu a respectat cerința de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietul de sarcini pentru serviciile de proiectare la punctul 6.2. - Profilul experților) referitoare la documentele considerate adecvate pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a experților cheie propuși ce se constituie ca factori de evaluare și se punctează: *„Documente relevante (enumerarea de mai jos nefiind exhaustivă), pentru fiecare proiect invocat ca experiență profesională specifică, din care să rezulte în mod cumulativ: a) că obiectul proiectului este similar celui din cerința (inclusiv categoria de importanță); în acest sens se pot depune: copii ale unor părți relevante din proiect/contract/recomandări ale beneficiarului/alte documente relevante/ etc.); b) participarea expertului în proiectul respectiv și faptul că a avut un rol similar celui din cadrul prezentului contract și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului; în acest sens se pot depune: foaie de semnături extrasă din proiect, cu semnături / fișa responsabilități/decizii de numire în proiect/recomandări din partea angajatorului sau beneficiarului (cu menționarea numelui expertului și funcției în proiect), etc.; c) că serviciile expertului au fost prestate în mod corespunzător; în acest sens*

se pot depune: proces-verbal de recepție a proiectului și/sau certificate constatatoare și/sau recomandări din partea autorității contractante/beneficiarului și/sau dovezi ale verificării proiectului de verificatori autorizați, etc.”).

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, referitor la experiența profesională specifică - expertul cheie ..., Asocierea ... - ... - ... - ... nu a prezentat suficiente informații pentru niciunul din proiectele menționate din care să rezulte, în mod cumulativ, participarea în minimum un proiect similar, așa cum se specifică în documentația de atribuire ca cerință minimă obligatorie de calificare, deși în fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire se precizează: „*Algoritm de calcul: a) Pentru demonstrarea participării într-un proiect similar pe ace... poziție sau în care a ocupat o poziție similară și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului se acordă 0 puncte (fiind cerință minimă obligatorie)*”. Pe acest aspect, în procesul-verbal nr. INT 1331/18.03.2025 - PV3, pag. 43/111, și comisia de evaluare consemnează faptul că: “*Referitor la experiența profesională specifică, pentru niciunul din proiectele menționate pentru demonstrarea acestora nu au fost prezentate suficiente informații, astfel încât să se demonstreze participarea în minimum un proiect similar așa cum se specifică în documentația de atribuire. [Îndeplinirea în mod cumulativ, a cerințelor impuse, respectiv: dovada că expertul a făcut parte dintr-un proiect pe un specialist proiectant instalații obiectivul este un monument istoric încadrat cel puțin categoria de importanță C documentațiile/serviciile au fost întocmite/asigurate corespunzător (respectându-se cerințele din recomandările de beneficiar și/sau verificările de verificatori)*]*”.

Față de cele de mai sus, în opinia sa, autoritatea contractantă adoptă o atitudine permisivă și acordă o șansă nepermisă ofertantului de a-și transforma oferta neconformă într-una admisibilă, prin solicitarea de clarificări și acceptă completările ofertantului, încălcând astfel art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, (ii) art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. De asemenea, din analiza solicitării de clarificări reiese că autoritatea contractantă nu a identificat, în oferta inițială, niciun document care să permită evaluarea favorabilă, nici măcar pentru un singur proiect, în ceea ce privește cumularea cerințelor specifice de la niciunul din punctele a), b) sau c) enumerate în secțiunea documentației de atribuire (fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietul de sarcini pentru serviciile de proiectare la punctul 6.2. - Profilul experților) referitoare la documentele considerate adecvate pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a experților cheie propuși ce se constituie ca factori de evaluare și se punctează. În opinia sa, CV-ul expertului și cele trei scrisori de

recomandare (mențiune PV 3 pag. 93/111), nu pot fi considerate suficiente, nici luate individual, nici în mod cumulativ, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența profesională specifică., deoarece scrisorile de recomandare anexate nu pot suplini lipsa altor dovezi documentare.

Prin urmare, contestatoarea susține că punctajul acordat pentru factorul de evaluare vizând experiența profesională specifică este nelegal și nefundamentat, întrucât este acordat în lipsa completă a dovezilor cerute, iar acceptarea ulterioară de documente care să încerce acoperirea acestei lipse echivalează cu o completare inadmisibilă, interzisă, în mod expres, de art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii ... - ... - ... - ... ca neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, afirmă că oferta câștigătoare a fost punctată în mod ilegal deoarece autoritatea contractantă era obligată să se limiteze exclusiv la solicitarea de completări pentru acele proiecte care prezentau deja un început de probatoriu în documentația inițială: *„Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, cu privire la serviciile similare prestate, în fișierul «3. Factor de evaluare - Specialist proiectant instalații - ... - semnat», a prezentat recomandări din partea firmelor de proiectare în ale căror echipe a fost cooptat sau beneficiar, astfel: 1. Recomandare nr. 64/28.01.2025 de la ...; 2. Scrisoare de recomandare de la ... din 02.05.2022; 3. Scrisoare de recomandare de la ...”, fiind singurele proiecte care ar fi putut face obiectul unor completări, în baza prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. În aceeași ordine de idei, precizează că lista proiectelor menționate în CV-ul specialistului ..., se regăsește consemnată la pag. 101/117 din cadrul PV 4: *„În Propunere tehnică proiectare (la pag. 70) au fost menționate în vederea demonstrării experienței profesionale specifice a expertului un nr. de 11 proiecte, astfel: 1. Restaurarea obiectivului de patrimoniu cimitir multietnic ...; 2. Restaurarea obiectivului de patrimoniu biblioteca orășenească - monument istoric, ...; 3. Consolidare, restaurare, modernizare, extindere, dotare clădire în regim D+P+1E+M, ...; 4. Restaurare, conservare, punerea în valoare și reconturarea „CASA ...”; 5. Realizarea ... - mun. ...; 6. Consolidarea, restaurarea și punerea în valoare a ... (azi ...); 7. Consolidare și reconstituire biserică ...; 8. Lucrări de restaurare la ... din ...; 9. Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de învățământ în cadrul proiectului Smart Campus - ...; 10. Restaurarea, dotarea și punerea în valoare a Ansamblului ...; 11. Restaurare și punere în valoare a monumentului istoric ..., Birouri ale Institutului”.* Tot în PV 4 se consemnează și că: *„Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, cu privire la servicii similare prestate, în fișierul «3. Factor de evaluare - Specialist proiectant instalații - ... -**

semnat» a prezentat recomandări (în care au fost menționate și alte proiecte față de cele din propunerea tehnică) din partea firmelor de proiectare în ale căror echipe a fost cooptat sau beneficiar". Potrivit consemnărilor autorității contractante, în cuprinsul fișierului „3. Factor de evaluare - Specialist proiectant instalații", ofertantul a anexat scrisori de recomandare din partea unor beneficiari sau firme de proiectare, în care sunt menționate proiecte diferite față de cele enumerate, în mod expres, în CV și în secțiunea dedicată demonstrării experienței profesionale. În lipsa unei corespondențe explicite între proiectele din CV și cele pentru care au fost emise recomandările, nu se putea considera că se face dovada participării reale a expertului în cadrul proiectelor relevante, iar o simplă recomandare generală, emisă în termeni largi și care nu indică exact titlul proiectului, poziția deținută în echipă, categoria de importanță a clădirii și natura activităților desfășurate, nu poate constitui dovadă suficientă a îndeplinirii cerințelor minime obligatorii privind experiența specifică, deoarece încalcă exigențele stabilite prin legislația achizițiilor publice și contravine prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În susținere, invocă jurisprudență națională și afirmă că punctajul de 8 puncte acordat pentru factorul de evaluare „Specialist proiectant instalații" trebuie anulat în întregime, întrucât nu există nicio dovadă reală, verificabilă și conformă cerințelor documentației de atribuire care să susțină experiența profesională specifică a expertului propus.

Contestatoarea afirmă că propunerea financiară a asocierii ... - ... - ... nu este sustenabilă, iar justificarea prețului prin răspunsul la clarificări este neconcludentă, superficială și nu respectă exigențele impuse de art. 210, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, învederează că, potrivit raportului procedurii, valoarea totală a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... reprezintă doar 74,92% din valoarea estimată a contractului, ceea ce în opinia sa, ridică serioase semne de întrebare cu privire la realismul și sustenabilitatea financiară a propunerii. În acest sens, menționează că art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016, instituie în sarcina autorității contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel: obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire; obligația de a verifica răspunsurile și probele/dovezile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii, în mod corespunzător a contractului.

Prin adresa nr. 46510/01.04.2025, autoritatea contractantă solicită Asocierii ... - ... - ... următoarele clarificări: „1. Având în vedere prețul propus de 14.699.857,46 lei fără TVA, reprezentând 74,92% din

valoarea estimată, aparent neobișnuit de scăzut potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 actualizată, în conformitate cu prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 actualizată, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm justificarea prețului ofertei prin furnizarea oricăror informații și după caz, documente justificative considerate adecvate cu privire la prețul, aparent neobișnuit de scăzut, cu referire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin: specificarea tariful mediu orar pentru manoperă folosită la fundamentarea prețului; detalierea prețurilor incluse în ofertă (la cap 4.2 din centralizatorul ofertei financiare) pentru asigurarea «Utilajelor și echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj având în vedere cel puțin Listele acestor echipamente din DALI; modul de asigurare a utilajelor pentru construcții și tariful mediu orar de funcționare avut în vedere la fundamentarea prețului; oferirea oricăror altor informații și documente considerate adecvate pentru justificarea prețurilor oferite. b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru asigurarea materialelor, serviciilor ori executarea lucrărilor în cadrul contractului; c) originalitatea tehnologiilor de execuție a lucrărilor inclusiv materialelor avute în vedere la proiectarea și execuția lucrărilor; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că potrivit consemnărilor din PV 6 de evaluare finală a propunerilor financiare, pag. 9/13, răspunsul este neconcludent deoarece nu respectă cerințele legale esențiale reglementate de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât se limitează la o justificare selectivă, doar a aspectelor expres enunțate în solicitare, fără a prezenta o defalcare măcar parțială a elementelor de cost (material, manoperă, transport) declarate în ofertă, în raport cu Centralizatorul ofertei financiare (Formularul nr. 9 din secțiunea Formulare) pus la dispoziție de autoritatea contractantă, document obligatoriu al propunerii financiare; nu detaliază materialele principale și nu le susține cu oferte de preț asumate de furnizori; nu transmite nicio ofertă de preț de la furnizori; nu oferă documente justificative concrete, ci doar afirmații generale privind discounturi, proveniența utilajelor sau localizarea furnizorilor; nu demonstrează, în mod convingător, sustenabilitatea pe termen lung a execuției contractului la acel preț, mai ales într-un context economic volatil. Se menționează că a fost prezentată o listă cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale - F4cp, care conține toate echipamentele și instalațiile tehnologice prezentate în documentația DALI, incluzând prețurile unitare ale acestora și nr. de bucăți, care detaliază prețurile din Centralizatorul propunerii financiare,

informații care, în opinia sa, nu justifică, în mod adecvat, prețul neobișnuit de scăzut. De asemenea, subliniază faptul că nu a prezentat nici măcar un calcul minimal sau o listă a principalelor materiale ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului, însoțită de ofertă fermă sau document justificativ din partea furnizorilor, care să certifice prețurile unitare avute în vedere la formarea ofertei. Pe acest aspect, reiterează că aprecierea privind incidența obligației de efectuare a verificărilor cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut se efectuează prin raportare la elementele de preț ale ofertei. În susținere, invocă jurisprudență națională.

Privitor la oferta clasată pe locul al doilea, aparținând asocierii ... - ... - ..., contestatoarea învederează că aceasta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de lucrări în forma și gradul de detaliere solicitate prin documentația de atribuire, iar conform procesului-verbal nr. INT 1331/18.03.2025 – PV 3, pag. graficul fizic și valoric al asocierii ... - ... - ... a fost prezentat tot pe doar trei pagini, respectiv pag. 496 și 499 ale ofertei, ceea ce denotă o abordare superficială și formală a unei cerințe esențiale. De asemenea, precizează că graficul nu cuprinde nicio informație privind resursele alocate - fie că este vorba de utilaje, forță de muncă sau materiale - ceea ce ar fi demonstrat o înțelegere reală și asumată a modului de desfășurare a activităților contractuale. Lipsa acestor elemente esențiale compromite nu doar transparența execuției lucrărilor, ci și posibilitatea verificării etapizate a acestora, atât din perspectiva tehnică, cât și financiară.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că potrivit art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a depune o propunere tehnică corelată cu propunerea financiară, în sensul în care informațiile, graficele, planificarea și resursele să corespundă, în mod clar etapelor de lucru asumate, iar oferta Asocierii ... - ... - ... nu îndeplinește această condiție de bază. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii ... - ... - ... deoarece din oferta depusă au lipsit cerințele solicitate prin documentația de atribuire și indicate a fi minim necesare, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ceea ce atrage declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, menționează că, în ceea ce privește propunerea financiară, asocierea ... - ... - ... a transmis o justificare neconcludentă, care nu respectă exigențele impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016, și ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (5) din același act normativ, în condițiile în care prețul ofertei reprezintă 79,30% din valoarea estimată a contractului.

Arată că prin adresa nr. 46496 din 1.04.2025, autoritatea contractantă solicită Asocierii ... - ... - ... următoarele clarificări: „1. *Având în vedere prețul propus de 15.559.237,71 lei fără TVA,*

reprezentând 79,30% din valoarea estimată, aparent neobișnuit de scăzut potrivit art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, în conformitate cu prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 actualizată, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm justificarea prețului ofertei prin furnizarea oricăror informații și după caz, documente justificative considerate adecvate cu privire la preț, aparent neobișnuit de scăzut, cu referire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin: specificarea tariful mediu orar pentru manopera folosită la fundamentarea prețului; detalierea prețurilor incluse în ofertă (la cap 4.2 din centralizatorul ofertei financiare) pentru asigurarea Utilajelor și echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj având în vedere cel puțin Listele acestor echipamente din DALI; modul de asigurare a utilajelor pentru construcții și tariful mediu orar de funcționare avut în vedere la fundamentarea prețului; oferirea oricăror altor informații și documente considerate adecvate pentru justificarea prețurilor ofertate. b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru asigurarea materialelor, serviciilor ori executarea lucrărilor în cadrul contractului; c) originalitatea tehnologiilor de execuție a lucrărilor inclusiv materialelor avute în vedere la proiectarea și execuția lucrărilor; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Prin raportare la dosarul achiziției, contestatoarea afirmă că din PV 6 de evaluare finală a propunerilor financiare, pag. 6-7/13, rezultă neconcludența răspunsului transmis de asocierea de mai sus, întrucât aceasta se limitează la o justificare selectivă, doar a aspectelor expres enunțate în solicitare, tratând cu superficialitate obligația principală - aceea de a prezenta toate informațiile și documentele necesare pentru justificarea globală a unui preț anormal de scăzut, în condițiile în care tariful mediu orar de funcționare avut în vedere este de 55,66 lei/oră, calculat pe baza unui așa-zis „extras de utilaje cumulat pe obiectiv”. De asemeni, în cadrul justificării transmise de ofertant privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, se menționează că „utilajele necesare pentru construcții vor fi asigurate prin resurse proprii”, afirmație, nesustținută de documente doveditoare.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Precizează că deși răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în SEAP nu a fost semnat electronic, acesta a fost încărcat în SEAP. În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 62 și art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la interesul său în promovarea contestației, invocând art. 33 din Codul de Procedură Civilă și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, învederează că autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, precizând că nu s-a respectat termenul de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar și nici nu i s-a acordat acces la dosarul integral al achiziției publice.

Contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, pag 13/15, se menționează, în mod clar faptul că: *„Formularul de ofertă și Centralizatorul ofertei financiare nu vor fi transmise și considerate confidențiale”*, iar prin răspunsul nr. 49616/23.04.2025, autoritatea contractantă îi transmite spre studiu, în format electronic, dosarul achiziției, constând în: solicitările de clarificare ale propunerilor tehnice; solicitările de clarificare ale propunerilor financiare; procesele-verbale ale ședințelor de evaluare (PV 1 - PV 7) atât a ofertelor cât și răspunsurilor de clarificare a acestora, în timp ce Formularul de ofertă și Centralizatorul propunerii financiare, declarate în mod explicit ca documente neconfidențiale, nu i-au fost puse la dispoziție.

Față de cele de mai sus, invocă art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 57 alin. (1) și (4) din același act normativ și solicită repunerea în termen pentru încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței.

Prin adresa nr. 1046/25.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27257/28.04.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211248471/1 din 25.04.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28321/05.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea, ca lipsită de interes și ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea actelor atacate.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător. De asemenea, susține că are și interesul procesual de a combate contestația formulată împotriva ofertei clasate pe locul 2, întrucât, în situația în care contestația împotriva acestei oferte clasate pe locul 2 este respinsă, devine lipsită de interes contestația formulată împotriva ofertei În susținere, invocă Decizia ICCJ nr. 2265/2022.

În ceea ce privește propria ofertă, societatea intervenientă susține că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei care vizează oferta sa.

Astfel referitor la faptul că nu ar fi respectat cerințele privitoare la „graficul fizic și valoric” intervenienta redă pe larg, cerințele exacte ale

fișei de date, susținând că propunerea sa tehnică le îndeplinește. În opinia sa, contestatoarea prezintă confuz aceste cerințe, pentru a crea aparența falsă, potrivit căreia Graficul fizic general de realizare a investiției (prevăzut în pct. III din Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice) ar trebui să aibă gradul de detaliere mai mare decât cel solicitat în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire cu privire la fiecare dintre aceste documente care compun propunerea tehnică (cea pentru proiectare și cea pentru execuție) și propunerea financiară.

Menționează că Graficul general de realizare a investiției (fizic), acesta se află la pag. 149-152 din propunerea tehnică pentru execuție, conform cerinței de la pct. III din Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se prevede Obligatorietatea de a se depune *„Graficul fizic general de realizare a investiției publice întocmit pe categorii și subcategorii de lucrări și luni, cât mai detaliat, în concordanță cu elementele din graficul valoric ce se constituie și în Grafic de eșalonare a plăților”*, respectiv: (i) Graficul general de realizare a investiției (fizic) este întocmit pe luni, fiind indicat pentru fiecare subcategorie de lucrări, pentru fiecare activitate sau sub-activitate lunile contractuale în care acestea urmează a fi executate; (ii) Acesta este întocmit pe categorii și subcategorii de lucrări, detalierea mergând până la activități și sub-activități; (iii) Graficul general de realizare a investiției (fizic) este în directă concordanță cu elementele din Graficul valoric. La rândul său, componentele Graficului valoric respectă cu fidelitate defalcarea din Formularul 9 - Centralizatorul ofertei financiare.

De asemenea, intervenienta precizează că separat de Graficul general de realizare a investiției (fizic), a inclus în propunerea tehnică pentru proiectare (p. 64-67) *„Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”* prevăzut de pct. 2 din Formularul nr. 10. Acesta este compus din Tabelul aferent Detalierei grafice a activităților aferente etapelor de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul contractului (cu indicarea pe săptămâni a eșalonării în timp a fiecărei activități aferente întocmirii documentației de proiectare); Tabelul aferent activităților de verificare a documentației de către verificatori atestați și integrarea observațiilor verificatorilor (cu precizarea duratei, a succesiunii lucrărilor și a constrângerilor, cu menționarea punctelor cheie de control și a resurselor umane alocate (zile/expert); Tabelul conținând Planul de lucru pentru urmărirea execuției lucrărilor indicând fiecare activitate (participare la fazele determinante de execuție, verificarea calității execuției lucrărilor, tratarea neconformităților apărute, monitorizarea utilizării materialelor conform proiectului, participarea la întocmirea Cărții Tehnice a Construcției, întocmirea și transmiterea Referatului la Terminarea Lucrărilor, Întocmirea Proiectului de urmărire

în timp a lucrărilor, întocmirea Proiectului de întreținere și utilizare a obiectivului). De asemenea, sunt indicate modalitatea efectivă de realizare a activității, datele de intrare utilizate, datele de ieșire (rezultate), durata activității, resurse umane alocate (cu indicarea timpului de lucru alocat lunar/ specialist). De asemenea, în Planul de lucru este cuprins graficul derulării pe luni a activităților de asistență tehnică din partea proiectantului.

Totodată, în propunerea financiară a inserat Graficul valoric (p. 9-12 din Propunerea financiară), întocmit pe luni, în strictă conformitate cu defalcarea pe elemente indicată în Formularul nr. 9 (Centralizatorul ofertei financiare aflat la p. 6-8 din propunerea financiară), iar Graficul valoric a respectat obligația de corelare cu elementele Centralizatorului ofertei financiare din perspectiva separării sumelor pentru realizarea infrastructurii pentru instalații (spre exemplu realizarea infrastructurii - rețele electrice și de date pentru echipamente de supraveghere video), de sumele pentru montarea a echipamentelor (instalarea camerelor video propriu-zise, în exemplul dat), respectiv de sumele pentru procurarea respectivelor echipamente care necesită montaj (procurarea camerelor video, în același exemplu dat). Acest grad de detaliere a fost menținut și în Graficul fizic de realizare a investiției, în virtutea obligației de a realiza concordanța dintre acesta și Graficul valoric (conform pct. III din Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției).

Intervenienta afirmă că sunt complet nefondate și afirmațiile contestatoarei față de o pretinsă necorelare dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, deoarece așa cum rezultă prin compararea Graficului fizic de realizare a investiției cu Graficul valoric, rezultă stricta corelare a elementelor graficului fizic cu cele ale graficului valoric (acesta din urmă fiind, la rândul său, corelat cu Formularul 9 - Centralizatorul ofertei financiare), fiind astfel respectate atât prevederile pct. III din Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, cât și prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, susține că mențiunea contestatoarei potrivit căreia „a dedicat 475 de pagini secțiunii relevante” din propunerea sa tehnică este irelevantă deoarece verificarea conformității unei oferte nu se face raportat la numărul de pagini al acesteia, ci raportat la modul în care sunt respectate cerințele documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi depus pentru expertul-cheie ... informațiile și dovezile din care să rezulte cerința minimă de calificare, intervenienta afirmă că propunerea sa tehnică conține informații și documente nu doar pentru dovedirea îndeplinirii „cerinței minime” - aceea că expertul cheie - specialist proiectant instalații să fi participat „la întocmirea unei documentații tehnice la nivel de DTAC și/sau Proiect Tehnic pentru

consolidare/reabilitare /modernizare, clădire monument istoric cuprinsă cel puțin în categoria de importanță C (conform prevederilor H.G. nr. 766/1997 modificată și completată)", ci conține informații și dovezi privitoare la experiența expertului-cheie ... în 7 proiecte care îndeplinesc criteriile de punctare, dintre care ar fi trebuit punctate 5 (iar autoritatea contractantă luat în considerare doar 5, punctând 4. În opinia intervenientei, dovezile existente ar fi permis chiar acordarea punctajului integral, de 10 puncte, pentru respectivul expert-cheie, în baza informațiilor deja existente în propunerea tehnică, care ulterior au fost clarificate, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (7) și (8) și 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, intervenienta reamintește că această „cerință minimă” nu are natura unei cerințe de calificare (ci are natura unui factor de evaluare, mai precis are natura reperului minim peste care se acordă punctaj); prevederile secțiunii 6.2 din caietul de sarcini nu pot constitui un criteriu de calificare, întrucât dacă ar fi interpretat astfel s-ar încălca prevederile imperative ale art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016.

În continuare, intervenienta menționează că la pag. 69-70 din propunerea sa tehnică de proiectare, a indicat pentru expertul-cheie ... o listă cu 11 lucrări similare (executate asupra unor clădiri monument istoric), listă în care se indică, în mod concret, atât datele de identificare a respectivului obiectiv, precum și categoria de importanță a respectivei clădiri. Toate cele 11 monumente sunt listate într-o categorie de importanță superioară, respectiv B, în condițiile în care experiența minimă solicitată în prezenta procedură privea lucrări la un monument de importanță C. În plus, arată că a depus la p. 14-17 ale documentului .pdf „3. Factor de evaluare - Specialist proiectant instalații - ...” (document anexă la Propunerea tehnică) trei recomandări care detaliază și, respectiv, completează lista celor 11 proiecte la care se face referire la p. 70 și 79-80 din Propunerea tehnică. Pentru două dintre proiectele incluse în CV-ul expertului și la care se face referire și în lista de la p. 70 din propunerea tehnică de proiectare, unde s-a depus, la p. 16 a documentului .pdf „3. Factor de evaluare - Specialist proiectant instalații - ...” (document anexă la propunerea tehnică), Recomandarea emisă de ... - Laborator de arhitectură, care atestă „calitatea excelentă a serviciilor de proiectare realizate de către dl. Ing. ... în calitatea de Inginer proiectant instalații - Specialist atestat de Ministerul Culturii”, astfel: „Restaurare Castelul de la ..., ..., IS-II-m-B-04199,02, avizat monument categoria A în aprilie 2022, faza DALI” (monument aflat în Lista monumentelor istorice a jud. ... sub nr. 1432); „Reconstruire Biserica ..., PH-II-m-A-16603, faza DALI” (monument aflat în Lista monumentelor istorice a jud. Prahova sub nr. 689).

Mai arată că prin recomandarea nr. 64/28.01.2025, emisă de ... (care face parte și aceasta din propunerea tehnică, și aflată la p. 14 din documentului .pdf „3. Factor de evaluare - Specialist proiectant instalații

- ...") se atestă prestarea de servicii similare în anul 2024 (în specialitatea inginerie instalații sanitare, termice, electrice) la următoarele obiective aflate în lista monumentelor istorice (pe care la numerează mai jos de la nr. 3, în continuarea celor două anterior detaliate): 3. *„Reabilitare, modernizare și consolidare a Bibliotecii Municipale «...» ...”*. Imobilul este monument istoric, fiind inclus în lista monumentelor istorice, cu codul GL-II-m-B-03113, poziția 223 în Lista monumentelor istorice a jud. Galați, fiind clădirea fostei Bănci ...; 4. *„Consolidarea, modernizarea și dotarea imobilului ...”*, ... Acest imobil a fost clasat ca monument istoric, prin Ordinul Ministrului Culturii nr. 2957/06.06.2022 (M. Of. nr. 917/2022), având codul VN-II-m-B-21191; 5. *„Reabilitare Casa Memorială Alexandru Macedonski”* (DALI, DTAC, PTH) din ..., monument istoric cu codul DJ-IV-m-B-08470, inclus în Lista monumentelor istorice a ... sub nr. 693; 6. Creșterea eficienței energetice a școlii ... din ... (DALI, DTAC, PTH) (fosta școală de fete), clădire situată în ..., monument istoric cu codul SJ-II-m-B-04996, inclus în Lista monumentelor istorice a jud. Sălaj, sub nr. 335; 7. *„Consolidare, restaurare și punere în valoare a imobilului din ..., ... - Cod LMI VN-II-m-B-06434”* din ..., inclus în Lista monumentelor istorice a ...sub nr. 180.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că dovedirea experienței similare pe baza unor recomandări este expres permisă de secțiunea 6.2 a caietului de sarcini pentru proiectare, iar enumerările documentelor doveditoare nu sunt limitative, caracterul exemplificativ fiind marcat prin finalul „etc.” al fiecăreia dintre cele trei enumerări. În opinia sa, aceste recomandări, parte a propunerii tehnice depuse inițial, dovedesc îndeplinirea cumulativă a tuturor celor trei condiții cumulative la care se face referire în Secțiunea 6.2, pct. 3 (p. 10) din caietul de sarcini pentru 7 proiecte peste numărul de 6 care asigură acordarea punctajului maxim, și cu siguranță peste minimul de 1 proiect. Aceste trei condiții erau: (a) categoria de importanță egală sau superioară categoriei C; (b) implicarea expertului în respectivele proiecte să fi fost similară (respectiv aceea de specialist proiectat instalații) și (c) ca serviciile expertului să fi fost prestate, în mod corespunzător. Îndeplinirea condițiilor cumulative de la lit. (b) și (c) de mai sus este respectată prin depunerea: Recomandarea din 02.05.2022 emisă de ...; Laborator de arhitectură atestă *„calitatea excelentă a serviciilor de proiectare realizate de către dl. Ing. ... în calitatea de de Inginer proiectant instalații - Specialist atestat de Ministerul Culturii”*; Recomandarea emisă de ... atestă că *„Ing. ... a participat la elaborarea fazelor de proiectare DTAC și PTH în calitate de Șef Proiect Specialitatea Inginerie instalații sanitare, termice, electrice”*, indicând că *„În baza competenței și profesionalismului de care a dat dovadă, recomandăm fără rezerve, oricărei organizații, serviciile (...) ing. ... Vlad în calitate de Șef proiect Specialitatea Inginerie instalații sanitare, termice și electrice.”*

În ceea ce privește condiția de la lit. a) de mai sus, intervenienta arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca proiectele în temeiul cărora se dovedește experiența similară a expertului-cheie să fi fost executate cu privire la construcții încadrate cel puțin în clasa de importanță „C”, așa cum acestea sunt stabilite prin HG nr. 766/1997, iar potrivit art. 6 din Anexa nr. 3 (Regulament privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor), la HG nr. 766/1997, *„Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt: construcții de importanță excepțională (A); construcții de importanță deosebită (B); construcții de importanță normală (C); construcții de importanță redusă (D).”* Prin urmare, categoria de importanță a proiectului rezultă din codul monumentului istoric (unde, după litera „m” este indicată grupa/categoria de importanță a respectivului monument. Dintre cele 6 monumente istorice la care se referă recomandările mai sus analizate, 5 sunt încadrate în categoria „B”, iar unul în categoria „A”, prin urmare toate se află, prin însăși natura lor de monumente istorice, pe o poziție superioară categoriei minime „C” solicitate în documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta afirmă că separat de dovezile existente, care, în opinia sa, erau suficiente pentru acordarea punctajului integral, de 10 puncte, pentru respectivul expert- cheie, a depus în clarificarea și confirmarea unor informații deja existente în propunerea tehnică, o serie de precizări și documente suplimentare, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (7) și (8) și 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În acest sens, arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 43381/18.03.2025, a răspuns prin adresa nr. 78/21.03.2025, căreia i-a atașat, în confirmarea informațiilor deja existente în propunerea tehnică, următoarele documente referitoare la experiența expertului-cheie ... în derularea lucrărilor la cele 6 clădiri la care se face referire la Recomandarea nr. 64/28.01.2025, emisă de ..., recomandare care este parte a propunerii tehnice: p. 55-57 a adresei nr. 78/21.03.2025 se regăsește centralizatorul acestor proiecte, în care a adus clarificări cu privire la codul monumentului istoric (pentru cinci dintre ele), clasa de importanță a clădirii, faza de proiectare în care a fost implicat expertul ..., precum și faptul că documentele de proiectare au fost verificate potrivit legii de verificatori atestați; pentru fiecare dintre cele 6 proiecte a atașat documente doveditoare suplimentare, ca doar confirmă și clarifică informațiile deja existente în propunerea tehnică (în Recomandarea emisă de ... atașată propunerii tehnice).

Prin urmare, consideră că documentele depuse împreună cu răspunsul la clarificări doar confirmau informații deja existente, aflate în propunerea sa tehnică (mai precis aflate în Recomandarea emisă de ... atașată propunerii tehnice), iar art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele: *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se*

încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate, într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte". Aceste prevederi se coroborează cu cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire". În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

În concluzie, afirmă că dincolo de faptul că Recomandarea din 02.05.2022 emisă de ... - Laborator de arhitectură și Recomandarea nr. 64/28.01.2025 emisă de ... dovedesc în mod suficient, nu doar îndeplinirea „cerinței minime”, ci și experiența similară într-un număr mai mare de proiecte decât cele care ar fi fost suficiente pentru a conduce la acordarea punctajului maxim, documentele și clarificările depuse prin răspunsul nr. 78/21.03.2025, confirmă informații deja aflate în ofertă.

În aceeași ordine de idei, intervenienta precizează că criteriile/cerințele de calificare sunt prevăzute în Secțiunea III. 1) din fișa de date a achiziției. Prin urmare, referirea fișei de date a achiziției (în Secțiunea II.2.5 cu privire la factorii de evaluare la „cerință minimă” a experienței expertului cu privire la un contract nu constituie un criteriu de calificare propriu-zis, ci doar un prag minim al factorului respectiv de evaluare. Dacă era criteriu de calificare, acesta trebuia să fie prevăzut ca atare în secțiunea corespunzătoare a fișei de date (Secțiunea III.1). Această concluzie este întărită de prevederile Secțiunii III.2.3) din fișa de date: „III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”. În opinia sa, prevederile Secțiunii 6.2 din caietului de sarcini pentru proiectare nu pot fi interpretate în sensul în care „cerința minimă” ar avea natura unui criteriu de calificare (cu efectul respingerii ofertei ca neconformă în caz de nerespectare), întrucât în caz contrar s-ar încălca prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește punctajul acordat expertului-cheie ..., intervenienta reiterează că propunerea sa tehnică conține informații și documente nu doar pentru dovedirea îndeplinirii „cerinței minime” -

aceea ca expertul cheie - specialist proiectant instalații să fi participat „la întocmirea unei documentații tehnice la nivel de DTAC și/sau Proiect Tehnic pentru consolidare/reabilitare/modernizare, clădire monument istoric cuprinsă cel puțin în categoria de importanță C (conform prevederilor HG nr. 766/1997 modificată și completată)”, ci conține informații și dovezi privitoare la experiența expertului-cheie ... în 7 proiecte care îndeplinesc criteriile de punctare, dintre care ar fi trebuit punctate 5 (iar autoritatea contractantă luat în considerare doar 5, punctând 4). De asemenea, arată că factorul de evaluare privitor la experiența profesională specifică a expertului proiectat în instalații este formulat în fișa de date a achiziției în următorii termeni: *„Componenta tehnică 4 - Experiența profesională specifică este exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul desemnat pe aceeași poziție sau în care a ocupat o poziție similară și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului, prin «participarea la un proiect similar» înțelegându-se participarea la întocmirea unei documentații tehnice la nivel de DTAC și/sau Proiect Tehnic pentru consolidare/reabilitare /modernizare, clădire monument istoric cuprinsă cel puțin în categoria de importanță C (conform prevederilor HG nr. 766/1997 modificată și completată) sau de complexitate similară în cazul operatorilor economici străini), în calitate de proiectant instalații”*. Totodată, în Secțiunea II.2.5 din fișa de date a achiziției este indicat și algoritmul de calcul, potrivit căruia, de la cel de al doilea proiect similar în care a fost implicat expertul-cheie respectiv, ofertantului i se acordă câte două puncte, până la un maxim de 10 puncte. În caietul de sarcini (Secțiunea 6.2, pct. 3, p. 10) se definesc trei condiții cumulative pentru ca un proiect să fie apt de a fi punctat: (a) categoria de importanță egală sau superioară categoriei C; (b) implicarea expertului în respectivele proiecte să fi fost similară (respectiv aceea de specialist proiectat instalații) și (c) ca serviciile expertului să fi fost prestate, în mod corespunzător.

Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta susține că, pentru a dovedi experiența expertului în cauză, a depus ca parte (anexă) a propunerii tehnice Recomandarea emisă de ... - Laborator de arhitectură și Recomandarea nr. 64/28.01.2025, emisă de ..., atestând executarea în foarte bune condiții de către specialistul proiectant în instalații, dl. ..., a activității de specialitate în 7 proiecte având ca obiect clădiri - monument istoric: 1. *„Restaurare Castelul de la ..., ..., IS-II-m-B-04199,02, avizat monument categoria A în aprilie 2022, faza DALI”* (monument aflat în Lista monumentelor istorice a jud. ... sub nr. 1432); 2. *„Reconstruire Biserica ..., PH-II-m-A-16603, faza DALI”* (monument aflat în Lista monumentelor istorice a jud. Prahova sub nr. 689); 3. *„Reabilitare, modernizare și consolidare a Bibliotecii Municipale «...» ...”*. Imobilul este monument istoric, fiind inclus în lista monumentelor istorice, cu codul GL-II-m-B-03113, poziția 223 în Lista monumentelor

istorice a jud. Galați , fiind clădirea fostei Bănci ...; 4. „*Consolidarea, modernizarea și dotarea imobilului ...*”, ... Acest imobil a fost clasat ca monument istoric, prin Ordinul Ministrului Culturii nr. 2957/06.06.2022 (M. Of. nr. 917/2022), având codul VN-II-m-B-21191; 5. „*Reabilitare Casa Memorială Alexandru Macedonski*” (DALI, DTAC, PTH) din ..., monument istoric cu codul DJ-IV-m-B-08470, inclus în Lista monumentelor istorice a ... sub nr. 693; 6. Creșterea eficienței energetice a școlii ... din ... (DALI, DTAC, PTH) (fosta școală de fete), clădire situată în ..., monument istoric cu codul SJ-II-m-B-04996, inclus în Lista monumentelor istorice a jud. Sălaj , sub nr. 335; 7. „*Consolidare, restaurare și punere în valoare a imobilului din ..., ... - Cod LMI VN-II-m-B-06434*” din ..., inclus în Lista monumentelor istorice a ...sub nr. 180. La solicitarea autorității contractante, a oferit atât clarificări suplimentare prin adresa nr. 78/21.03.2025, împreună cu documente suplimentare în confirmarea informațiilor și dovezilor deja existente, respectiv a confirmat că în plus față de cele 5 clădiri - monument istoric la care se face referire în Recomandarea nr. 64/28.01.2025, emisă de ..., și cel de-al șaselea proiect cuprins în această recomandare (obiectivul Reabilitarea, Consolidarea, Demolarea Parțială, Extindere și Reconversie funcțională a Grădiniței nr.14 în Muzeul de Artă Contemporana ...) se încadra de asemenea în limitele factorului de evaluare (fiind o clădire încadrată în categoria de importanță C).

Chiar dacă oferta sa nu a obținut punctajul maxim la acest criteriu (deși depășea numărul de 6 proiecte similare care ar fi trebuit să conducă la acordarea punctajului maxim de 10 puncte), precizează că în calitate de ofertant câștigător nu avea interesul de a genera din poziția de ofertant situat pe locul 1 o situație de întârziere a semnării contractului prin contestarea procedurii în vedere obținerii punctajului maxim, acest aspect nefiind o critică pe acest aspect.

În continuare, intervenienta susține că a fundamentat corect prețul oferit, în conformitate cu cerințele legale și subliniază că propunerea financiară a contestatoarei este exact 80% din valoarea estimată (până la nivel de zecimale), această valoare fiind deci rezultatul nu al unui proces natural de formare economică a unei oferte de preț rezultate din adăugarea costurilor unitare și a unei cote rezonabile de profit, ci este rezultatul unei simple operațiuni artificiale prin care a dorit doar să se asigure că are cel mai mic preț care însă să nu o expună riscului de a i se solicita să justifice ea însăși prețul oferit.

Față de cele de mai sus, arată că majoritatea membrilor asocierii sale au sediul și punctele de lucru în ..., spre deosebire de contestatoare care își are sediul la peste 80 de km. Prin urmare, intervenienta precizează că nu suportă costuri suplimentare generate de deplasarea forței de muncă de transportul utilajelor și a materialelor pe distanțe lungi. În susținere, invocă art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2106 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu mențiunea că legiuitorul a lăsat la

latitudinea autorității contractante indicarea sau nu a necesității ca ofertantul să ofere precizări cu un anumit grad de detaliere sau precizări suplimentare cu privire la anumite elemente ale ofertei sale.

În cele ce urmează, intervenienta redă solicitările autorității contractante din conținutul adresei nr. 46510/01.04.2025, precizând că prin răspunsul său nr. 89/03.04.2025 a dat curs tuturor solicitărilor oferind următoarele informații: a indicat tariful mediu orar în cuantum de 28 de lei / oră (acesta fiind superior tarifului minim orar prevăzut de lege), a indicat cota de 6% pentru cheltuieli indirecte și cota de 4% - marjă de profit, a atașat Formularul F 4 - „*Lista Utilajelor și echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj*”, indicând prețurile unitare ale acestor echipamente, numărul de bucăți incluse în ofertă, precum și furnizorul acestor echipamente, a atașat C8cp - „*Listă cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*”, indicând utilajele care urmează a fi folosite pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire, numărul de ore de funcționare, tariful orar și valoarea cumulată a costurilor cu utilajele. La p. 10-18 a atașat lista cu Utilaje de care dispune, precum și forma juridică prin care este asigurat accesul, fiind relevant faptul că aceste utilaje se află în proprietatea membrilor asocierii – ceea ce evită suportarea unor costuri de închiriere a lor (costuri care evident ar fi mai mari decât amortizarea acestor utilaje). În plus, este esențial faptul că transportul utilajelor și al materialelor (inclusiv al betonului) se face de la o distanță foarte mică - respectiv de la Baza de producție a asociatului ..., situată în localitatea Grivița, la 9 km distanță de ..., care mai deține în același loc și propria stație de betoane.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că poate să propună un preț mai competitiv decât al unui ofertant cum este contestatoarea, care are sediul la 80 km de ... (deci de 9 ori mai departe față de baza de producție a intervenientei) și are de ales fie să transporte de acolo materialele de construcții, fie să le achiziționeze de pe plan local. În oricare dintre aceste variante, costurile pe care le suportă contestatoarea sunt, în mod inerent, mai mari decât costurile pe care le suportă ofertantul declarat câștigător. În acest condiții, diferența de 5,08% între prețul ofertat de intervenienta și cel pe care l-a ofertat contestatoarea este, în mod evident, una justificată.

De asemenea, intervenienta precizează că în adresa nr. 89/03.04.2025 a indicat un alt avantaj competitiv al ofertei sale, constând în faptul că societatea ... are propriul său atelier de tâmplărie, astfel încât pentru o altă componentă importantă a costurilor (ferestrele și ușile) este în măsură să oferteze la prețuri de producător. În cuprinsul acele... adrese, a confirmat că respectă obligațiile prevăzute de art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă) și că respectă obligațiile prevăzute la art. 218 același

act normativ, în condițiile în care prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, interpretate *per a contrario*, impun autorității contractante să nu respingă o ofertă decât atunci când, în urma evaluării „*informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut*” autoritatea contractantă ajunge la concluzia că „*dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse*”.

În opinia sa, în cazul său, autoritatea contractantă nu putea ajunge la o astfel de concluzie, în condițiile în care informațiile și documentele pe care le-a furnizat au arătat pe de o parte că la formarea prețului a luat în considerare elementele de cost corect justificate economic, dar că beneficiază de avantaje competitive legitime (avantaje descrise mai sus). Pe acest aspect, afirmă că jurisprudența invocată de contestatoare nu este aplicabilă situației din prezenta cauză.

În continuare, intervenienta afirmă că sunt lipsite de fundament și nedovedite și criticile care vizează oferta situată pe locul 2, cea depusă de Asocieria ... în măsura în care contestatoarea prezintă confuz cerințele la care se referă „pentru a crea impresia falsă că pentru întocmirea Graficului general de realizare a investiției”.

Pentru cel de-al doilea motiv de neconformitate al ofertei depuse de Asocieria ... care vizează pretinsa nejustificare a de către aceasta a prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta prezintă informații din cazul propriei sale propuneri financiare.

Prin adresa nr. 51821/06.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29369/07.05.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând argumentele sale față de contestația în cauză.

Cu privire la criticile în legătură cu propunerea tehnică a asocierii ...

- ... - ... -

1) Referitoare la faptul că „1.1. Asocieria ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de lucrări în forma și gradul de detaliere solicitate prin documentația de atribuire”, redă prevederile documentației de atribuire cu privire la graficul fizic și valoric de derulare a investiției în documentația de atribuire, precizând că aici impunându-se modul de efectuare a plăților, ca preț forfetar, pe baza valorilor lucrărilor așa cum sunt detaliate în Graficul de eșalonare a plăților/graficul valoric, trăgându-se astfel atenția antreprenorilor că la nivel de contract vor putea fi efectuate plăți doar pe componentele astfel evidențiate, o detaliere mai mare permițând mai multe plăți independente, fără a se impune un anumit grad minim de detaliere; în plus se specifică, în mod explicit că gradul de detaliere în sensul creșterii nivelului de detaliere se acceptă după finalizarea proiectului tehnic.

În fișa de date a achiziției, ce reglementează în principal modul de desfășurare a procedurii de achiziție, se prevede la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „*Propunerea tehnică va*

conține: III) *Graficul fizic general de realizarea al investiției publice întocmit pe categorii și subcategorii de lucrări și luni, cât mai detaliat, în concordanță cu elementele din graficul valoric ce se constituie și în Grafic de eșalonare a plăților*"; la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se prevede: „*Propunerea financiara va conține: (...) 3) Graficul valoric, prognozat, întocmit pe luni, valorile din acesta trebuind să fie corelate cu cele din Centralizatorul ofertei financiare (Formularul nr. 9)*”. Prin urmare, în fișa de date a achiziției nu este specificat și definit un anumit grad de detaliere în afara de specificația generală „cât mai detaliat” și de a fi „întocmit pe luni”.

Precizează că în secțiunea Formulare, în formularul 9 - Centralizatorul ofertei financiare nu se impune o anumită formă de prezentare a informațiilor (respectivul tabel), fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant, în mod explicit („*fiecare din aceste categorii de lucrări vor fi împărțite, de fiecare ofertant conform propriilor calcule, pe categorii / subcategorii de lucrări*”), posibilitatea de a-și stabili gradul de detaliere atrăgându-se totuși atenția asupra faptului că „*această detaliere va sta la baza întocmirii Graficului de eșalonare a plăților și ulterior la verificarea și plata lucrărilor*”. Ținând cont că obiectul contractului este unul de proiectare și execuție, la această etapă neexistând o listă de cantități de lucrări, care să permită o cuantificare a tuturor resurselor necesare executării acestora, nici în documentația de atribuire nu au fost incluse cerințe în acest sens, respectiv de a include în graficul de execuție și resursele necesare.

De asemenea, arată că în oferta Asocierii ... - ... - ... - ... se regăsesc următoarele documente: a) graficul fizic (pag. 149- 152 din propunerea tehnică): conține o detaliere pe principalele categorii de lucrări cât și subcategorii a acestora; categoriile și subcategoriile de lucrări incluse în grafic acoperă toate lucrările descrise în formularul de propunere tehnică (pag. 2-46 din propunerea tehnică), acestea la rândul lor demonstrând execuția tuturor lucrărilor descrise în anexele tehnice la caietul de sarcini ce descriu lucrările ce fac obiectul contractului; este întocmit pe luni și se încadrează în durata maximă impusă de execuție a lucrărilor de 30 luni (din care 2 proiectarea și 28 execuția) conform documentației de atribuire; b) graficul valoric (pag. 9 - 12 din propunerea financiară): este corelat cu cel fizic atât ca detaliere a costurilor pe aceleași categorii și subcategorii de lucrări evidențiate în cel fizic ca și al duratei de execuție fiind întocmit pe luni calendaristice; include întreaga valoare din Formularul de ofertă și centralizatorul acesteia fiind corelat cu celelalte documente ale propunerii financiare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că referitor la modul de evaluare al informațiilor și documentelor referitoare la graficul de execuție, ca și ale tuturor celorlalte ale propunerii tehnice și financiare, a analizat și evaluat ofertele cu respectarea prevederilor legale și raportat strict la cerințele documentației de atribuire ce au

devenit reguli pentru derularea acestei proceduri, așa cum rezultă din procesele-verbale ale ședințelor de evaluare ce au stat la baza raportului de evaluare.

Prin urmare, având în vedere prevederile documentației de atribuire și elementele concrete ale acestei oferte, contrar celor invocate de contestatoare, se poate constata că:

1) graficele fizic și valoric din oferta Asocierii ... - ... - ... - ... sunt întocmite conform tuturor cerințelor documentației de atribuire valabile la data derulării procedurii de achiziție stabilite potrivit prevederilor legale în vigoare (gradul de detaliere al acestora fiind adecvat acestor cerințe în măsura în care nu se impune un anumit grad minim de detaliere), fiind respectate prevederile art. 123 alin (1) din Normele Metodologice din oferta Asocierii nelipsind nicio informație indicată a fi minim necesară în aceasta;

2) Graficul fizic este corelat cu execuția lucrărilor descrisă în propunerea tehnică prin care demonstrează înțelegerea obiectului contractului și își asumă execuția tuturor lucrărilor prezentate în anexele la caietul de sarcini ce descriu lucrările ce fac obiectul contractului,

3) Graficul valoric este corelat cu cel fizic și în acord cu propunerea financiară conținând detalierea prețului ofertei declarat în formularul de ofertă,

4) În procesul de evaluare comisia de evaluare a respectat regulile pe care le-a stabilit în documentația de atribuire, reguli ce au fost aplicate tuturor ofertanților, toate ofertele fiind evaluate prin raportare la cerințele minime impuse și nu printr-o analiză comparativă a acestora.

În concluzie, nu există niciun motiv în legătură cu acest aspect care să determine, conform vreunei prevederi legale aplicabile, „respingerea ofertei Asocierii ...” așa cum solicită contestatoarea.

2) Referitoare la faptul că *„2. Asocierea ... nu a prezentat în propunerea tehnică documente cheie obligatorii potrivit documentației de atribuire”* și *„5. Asocierea ... a fost punctată în mod ilegal și nejustificat, fiind distorsionat artificial clasamentul”*, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a acordat punctajul aferent expertului cheie cu rol de „specialist proiectant instalații”-

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă redă cerințele cu privire la experiența specifică a personalului cheie, respectiv a expertului cu rol de *„specialist proiectant instalații”*: cerințele privind experiența profesională specifică minimă impusă din tabelul nr. 6 de la punctul 6.2. - Profilul experților din caietul de sarcini pentru serviciile de proiectare, pentru *„specialist proiectant instalații”*; redă și informațiile și/sau documentele considerate adecvate pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a experților cheie propuși, de la punctul 6.2. - Profilul experților din caietul de sarcini pentru serviciile de proiectare și la secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice a fișei de date a achiziției; redă prevederile de la *„Experiența profesională*

specifică a expertului cu rol specialist proiectant instalații” de la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției.

De asemenea, precizează că în formularul de propunere tehnică (Formularul 11) la lit. a.- Structura echipei propuse pentru managementul contractului de la punctul 4. - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor se specifică modul de prezentare și se oferă indicații de completare a acestui formular cu informații cel puțin despre personalul cheie propus pentru execuția contractului, conform cerințelor.

Față de cele de mai sus, afirmă că a analizat propunerile tehnice admise pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în ofertă, ținând cont de cerințele caietului de sarcini și specificațiile autorității contractante referitoare la întocmirea propunerii tehnice din secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, pentru stabilirea conformității propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, cu privire la experiența specifică a personalului cheie analizându-se modul de îndeplinire a cerințelor minime obligatorii, ținând cont de prevederile documentație de atribuire anterior menționate în legătură cu acest aspect, fiecare decizie a comisiei de evaluare fiind fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale potrivit alin. (4) al art. 131 din HG nr. 395/2016 (așa cum a fost consemnat în tabelele de la punctul 1 și punctul 2 din „Proces-Verbal 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” înregistrat la nr. INT 1331/ 18.03.2025).

În concret, autoritatea contractantă arată că în oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., referitor la experiența specifice a expertului cu rol specialist proiectant instalații ..., au fost menționate și propuse o serie de proiecte considerate relevante de către ofertant atât în formularul de propunere tehnică proiectare (pag 79-80) cât și în fișierul „3. Factor de evaluare - Specialist proiectant instalații - ...-semnat în Anexa la CV-ul prezentat, precum și în cadrul a trei recomandări de la angajatori (... pentru 6 proiecte, ... pentru 2 proiecte și ... pentru 1 proiect) pentru care au fost oferite o serie de informații din care rezultă locațiile proiectelor, beneficiari, implicarea în unele din acestea, fără a rezulta însă toate informațiile necesare comisiei de evaluare pentru a verifica similaritatea respectivelor proiecte, așa cum a fost impusă în documentația de atribuire (Prin „*participarea la un proiect similar*” se înțelege *participarea la întocmirea unei documentații tehnice la nivel de DTAC și/sau Proiect Tehnic pentru intervenții (consolidare/reabilitare /modernizare, etc.) la o clădire monument istoric, cuprinsă cel puțin în categoria de importanță C, conform prevederilor H.G. nr. 766/1997 modificată și completată sau de complexitate similară în cazul*

operatorilor economici străini), în calitate de inginer proiectant instalații").

Ulterior, în procesul de evaluare, pe baza informațiilor inițiale, pentru toate ofertele aflate în aceeași situație, au fost solicitate clarificări constând în documente care să susțină informațiile din documentele deja depuse, din care să rezulte îndeplinirea, în mod cumulativ, pentru fiecare proiect/contract menționat în documentele ofertei ca și experiență profesională specifică, a condițiilor de punctare impuse în documentația de atribuire, respectiv: faza de proiectare să fie DTAC și/sau PTH; dovada că expertul a făcut parte din proiect pe un post de specialist proiectant instalații; obiectivul este un monument istoric; categoria de importanță a obiectivului este cel puțin C; documentațiile / serviciile au fost întocmite / asigurate corespunzător (verificate de verificatori potrivit prevederilor legale sau recepționate / confirmate de beneficiarul final al proiectului).

Clarificările și completările au fost solicitate cu respectarea prevederilor legale aplicabile astfel: au fost stabilite și transmise în baza dreptului și în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, alin. (1), în limita numărului impus la alin (1¹); în procesele-verbale de evaluare sunt menționate explicit situațiile ce au necesitat clarificări sub forma de informații sau de completare cu documente fiind stabilite și formulate, în mod clar, fiind respectat astfel principiul transparenței; acest mod de evaluare a fost aplicat tuturor ofertelor, așa cum rezultă din procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și clarificările transmise, fiind astfel respectat principiul tratamentului egal, chiar dacă sunt solicitate diferite cantități de informații fiecărui ofertant atâta timp cât situațiile în care au fost solicitate respectivele clarificări și obiectul clarificărilor sunt identice; clarificările solicitate tuturor ofertanților referitor la acest aspect nu sunt de natură a determina un avantaj evident a unor ofertanți față de alții, fiind solicitate în vederea obținerii de informații suplimentare care să la clarifice pe cele inițiale (mai multe sau mai puține după caz raportat la fiecare ofertă) și nu de informații complet noi care să determine un avantaj evident al vreunei oferte, nefiind de natură celui din exemplul contestatarei de la punctul (52).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a finalizat evaluarea tehnică în cadrul căreia s-au stabilit atât modul de îndeplinire a cerințelor minime cât și acordarea punctajului aferent componentei tehnice, pentru toate ofertele, inclusiv pentru cea a contestatarei, pe baza informațiilor inițiale și din răspunsurile de clarificare primite, raportat la cerințele din documentația de atribuire (cerințele minime impuse din caietul de sarcini referitoare la experiența profesională specifică a experților și algoritmul de punctare), fiind luate în considerare doar acele proiecte pentru care au fost demonstrată îndeplinirea, în mod cumulativ a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, (tot

procesul de evaluare cu detalierea documentelor și modului de acordarea a punctajului fiind descris în proces-verbal 4 privind finalizarea evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat la INT 1466/26.03.2025).

În justificarea celor de mai sus, arată că prin răspunsul de clarificare ofertantul Asocieria ... - ... - ... - ..., a transmis documente și informații suplimentare pentru cele 6 proiecte menționate în recomandarea ... inclusă în propunerea tehnică, informațiile respective fiind luate în considerare documentele și informațiile suplimentare transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Privitor la criticile contestatoarei în legătură cu propunerea financiară a asocierii ... - ... - ... - ..., respectiv că „4. Asocieria ... a transmis o justificare neconcludentă, superficială și nu respectă exigențele impuse de art. 210, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, însă cu toate acestea a fost declarat admisibil și câștigător”, autoritatea contractantă susține că întregul proces de evaluare a fost derulat cu respectarea prevederilor legale atât din punct de vedere procedural, cât și al analizei acestui aspect, aplicat pentru modul particular al obiectului contractului acela de proiectare și execuție ce a implicat pentru ofertanți întocmirea propunerii financiare pe baza informațiilor din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv: Soluțiile de consolidare descrise în Expertiza tehnică; Descrierea generală a lucrărilor și obiectivelor proiectului, așa cum rezultă din memoriile tehnice ale DALI; Constrângerile din avizele și acordurile obținute; Descriere lucrărilor autorizate; Anvergura și volumul general de lucrări pe baza Planșelor de arhitectură și instalații la nivel de DTAC; Condițiile caietului de sarcini și a celor contractuale, fără a exista o la această fază liste de cantități de lucrări care să permită o apreciere clară a cantităților de lucrări necesare ce ar fi permis și o apreciere cuantificabilă a resurselor necesare, care să fi stat la baza unui calcul unitar al valorii ofertate de fiecare participant, fiecare ofertant plecând de la documentele mai sus menționate, pe baza organizării, resurselor, metodelor și proceselor proprii de execuție, localizării față de locul de execuție, precum și a experienței specialiștilor pentru a aprecia costurile necesare îndeplinirii contractului ca și sumă forfetară.

Pe aspectele de mai sus, arată că în procesul de evaluare a propunerii financiare a constatat că prețul ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... în valoare de 14.699.857,46 lei, fără TVA, reprezentând 74,92% din valoarea estimată este aparent neobișnuit de scăzut, potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, s-a solicitat justificarea prețului ofertei, pentru a se verifica, având în vedere obiectul contractului și particularitățile acestuia descrise anterior, posibilele aspecte ce influențează formarea prețului final: cu

privire la asigurarea unui nivel de echipare impus, acolo unde era menționat explicit în documentația de atribuire (cum ar fi prevederea tuturor acelor echipamente menționate explicit), din punct de vedere a îndeplinirii unor condiții impuse prin prevederi legale (nivelul de salarizare), precum și a oricăror alte condiții ce țin de organizarea, dotarea, metodele de execuție, etc. ale fiecărui ofertant. La evaluarea răspunsurilor primite, având în vedere că nicăieri în cadrul documentației nu există o estimare a resurselor (ca în cazul întocmirii pe baza unor liste de cantități de lucrări) care să poată fi folosită ca termen de comparație, pe lângă verificarea unor aspecte privind gradul de dotare cu acele echipamente impuse explicit ce putea fi verificat și a unor aspecte legale cum ar fi tariful orar al manoperei, s-a pus accentul și pe acele aspecte specifice invocate de ofertanți care reprezintă un avantaj și totodată o motivație reală și pertinentă pentru prețul mai scăzut.

În urma verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare a Asocierii ... - ... - ... - ..., ținând cont de răspunsul de clarificare, dar și de alte informații din propunerea tehnică, ... a constatat următoarele: în prețul ofertat se prevăd a fi executate toate categoriile de lucrări și instalațiile aferente clădirii, așa cum sunt descrise în propunerea tehnică și documentele caietului de sarcini inclusiv cel puțin echiparea cu toate echipamentele specificate explicit în acesta; tariful mediu orar al manoperei luat în calcul la formarea prețului, de 28 lei/oră, este mai mare decât valoarea de 27,714 lei/oră, obligatorie conform OUG nr. 156/2024; îndeplinirea condițiilor de mediu este susținută din cheltuielile indirecte; au fost prezentate unele aspecte ce determină prețuri competitive cum ar fi: asociatul ... deține stație de betoane, ce poate livra și susține turnările de betoane la prețuri de producător; liderul asocierii ... deține atelier de tâmplărie, putând astfel asigura execuția atât a ușilor, cât și a ferestrelor din lemn la preț de producător; membrii asocierii dețin propriile utilaje pentru construcții, rezultând costuri mai mici cu acestea; membrii Asocierii fiind firme locale, costurile cu transportul sunt minime; obținerea unor discounturi avantajoase de la furnizorii de materiale cu care ofertantul are încheiate contracte de furnizare de materiale, demonstrând astfel că în prețul oferit asigura condițiile de realizare a tuturor lucrărilor descrise în caietul de sarcini, cu respectare prevederilor legale referitoare la condițiile de mediu și de muncă bazându-se și pe o serie de condiții particulare, reale, de execuție care justifică prețuri mai scăzute de organizare și execuție a lucrărilor.

Referitor la criticile în legătură cu propunerea tehnică a asocierii ... - ... - ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, autoritatea contractantă precizează că sunt formulate în mod identic cu cea referitoare la evaluarea aceluiași aspecte din propunerea Asocierii ... - ... - ... -

Față de cele de mai sus, susține că a analizat și evaluat ofertele cu respectarea prevederilor legale și raportat strict la cerințele documentației de atribuire ce au devenit reguli pentru derularea acestei proceduri. Ținând cont de aceste principii generale aplicate și în evaluarea acestei oferte, în mod particular, având în vedere prevederile documentației de atribuire și elementele concrete ale acestei oferte, contrar celor invocate de contestatoare, a constatat următoarele: graficele fizic și valoric din oferta Asocierii ... - ... sunt întocmite conform tuturor cerințelor documentației de atribuire valabile la data derulării procedurii de achiziție stabilite potrivit prevederilor legale în vigoare (gradul de detaliere al acestora fiind adecvat acestor cerințe în măsura în care nu se impune un anumit grad minim de detaliere), fiind respectate prevederile art. 123 alin. (1) din Normele Metodologice din oferta Asocierii nelipsind nicio informație indicată a fi minim necesară în aceasta; Graficul fizic este corelat cu execuția lucrărilor descrisă în propunerea tehnică prin care demonstrează înțelegerea obiectului contractului și își asumă execuția tuturor lucrărilor prezentate în anexele la caietul de sarcini ce descriu lucrările ce fac obiectul contractului; 3) Graficul valoric este corelat cu cel fizic și în acord cu propunerea financiară conținând detalierea prețului ofertei declarat în formularul de ofertă; 4) în procesul de evaluare a respectat regulile pe care le-a stabilit în documentația de atribuire, reguli ce au fost aplicate tuturor ofertanților, toate ofertele fiind evaluate prin raportare la cerințele minime impuse și nu printr-o analiză comparativă a acestora.

Cu privire și la criticile de la lit. „D. Referitor propunerea financiară a Asocierii GCE”, respectiv că „Asocierea GCE a transmis o justificare neconcludentă, superficială și nu respectă exigențele impuse de art. 210, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, însă cu toate acestea a fost declarat admisibil și câștigător”, autoritatea contractantă învederează că și acestea sunt formulate în mod identic (menționând chiar și calitatea de câștigător al acestui ofertant în condițiile în care este pe locul 2) cu cea referitoare la evaluarea aceluiași aspecte din propunerea Asocierii ... - ... - ... în dorința contestatarei de a fi declarată câștigătoare.

În concordanță cu principiul tratamentului egal, având în vedere aceeași situație a celor două propuneri financiare aflate pe locul 1 și 2 respectiv un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că a aplicat în evaluarea propunerii financiare aceleași principii și raționamente. Astfel, pornind de la obiectul contractului acela de proiectare și execuție și în cazul ofertei Asocierii ... - ... - ... a formulat solicitarea de clarificare conform prevederilor legale referitoare la această situație și cu un conținut similar, așa cum a fost detaliat anterior. În urma verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare a Asocierii ... - ... , ținând cont de răspunsul de clarificare, dar și de alte informații din propunerea tehnică, în condițiile în

care nu există o listă de cantități de lucrări și elemente concrete pentru cuantificarea cantităților de resurse, autoritatea contractantă a constatat următoarele: În prețul ofertat se prevăd a fi executate toate categoriile de lucrări și instalațiile aferente clădirii, așa cum sunt descrise în propunerea tehnică și documentele caietului de sarcini inclusiv cel puțin echiparea cu toate echipamentele specificate explicit în DALI; Tariful mediu orar al manoperei luat în calcul la formarea prețului, de 50 lei/oră, este mai mare decât valoarea de 27,714 lei/oră, obligatorie conform OUG nr. 156/2024; Prețul ofertei a fost stabilit ținând cont de obligațiile cu privire la îndeplinirea condițiilor de mediu; Au fost prezentate unele aspecte ce determina prețuri competitive, cum ar fi: Utilajele pentru construcții vor fi asigurate prin resurse proprii; Optimizarea proceselor de construire în urma experienței căpătate în urma implementării mai multor proiecte de intervenții pe monumente istorice.

În condițiile în care prețul ofertei Asocierii ... - ... este de 15.559.237,71 lei, fără TVA (reprezentând 79,30 % din cel estimat) iar cel al contestatarei de 15.697.346,19 lei, fără TVA (reprezentând 80 % din cel estimat), pe care aceasta îl consideră realist și în conformitate cu preturile pieței, având în vedere diferența foarte mică dintre valorile lor (de doar 138.108,48 lei), autoritatea contractantă susține că ambele valori sunt realiste.

Referitor la faptul că răspunsul asocierii în cauză nu a fost semnat electronic, autoritatea contractantă precizează că situația în cauză nu creează premisele respingerii unei oferte ca și inacceptabile, dacă în documentele deja semnate electronic și conținute de respectiva ofertă sunt suficiente informații raportat la cerințele documentației de atribuire care să demonstreze conformitatea ei.

Cu privire la criticile de la punctul „III. Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice” cu referire la punctul „1. Autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice”, respectiv „(i) Nerespectarea termenului de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar”, autoritatea contractantă menționează că având în vedere modul de calcul a termenelor, așa cum sunt definite la alin. (2) de la art. 3 din Legea nr. 98/2016 și această afirmație este cel puțin incorectă, având în vedere datele de primire a solicitării și transmitere a răspunsului astfel: solicitarea privind accesul la dosarul achiziției a fost transmis pe data de 17.04.2025 ora 14.55 pe e-mail, autoritatea contractantă luând la cunoștință de aceasta abia în prima zi lucrătoare, respectiv 22.04.2025, ca urmare a zilelor libere a Sărbătorilor Pascale; autoritatea contractantă a dat curs solicitării, transmitând documentele dosarului de achiziție, altele decât cele ce au fost declarate de ofertanți confidențiale, prin e-mail, în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației în data de 23.04.2025.

În legătură cu cele invocate la punctul „(ii) Refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice”, în condițiile în care toți

oferanții, inclusiv contestatoarea, și-au declarat atât propunerile tehnice cât și cele financiare confidențiale; toate ofertele conțin aceleași tipuri de documente și informații inclusiv în cele din documentele impuse de autoritatea contractantă (Formularele de propunere tehnică pentru servicii de proiectare și cel pentru execuția lucrărilor), acest lucru fiind valabil chiar și pentru răspunsurile primite ca urmare a solicitărilor de clarificare; toți ofertanții au justificat confidențialitatea documentelor din oferte în aceeași manieră, invocând aceleași motive chiar dacă diferit exprimate, autoritatea contractantă susține că a tratat în mod unitar această situație, în urma aplicării principiului tratamentului egal, considerând toate informațiile de același fel din ofertele prezentate ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 1088/09.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30407/12.05.2025, ... a înaintat răspuns la cererea de intervenție ..., învederând următoarele:

1. Cu privire la excepția lipsei de interes în ceea ce privește contestația promovată de ..., contestatoarea arată următoarele:

Interesul, condiție de admisibilitate a acțiunii civile reprezintă folosul practic pe care titularul cererii l-ar putea obține în cazul admiterii acesteia și trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, astfel cum rezultă din art. 33 din Codul de Procedură Civilă. Din documentele la care ... a avut acces până la acest moment, rezultă că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, atribuțiile și obligațiile și a nesocotit cerințele propriei documentații de atribuire, în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria ... și Asocieria Evaluarea acestor oferte este superficială și încalcă principiul tratamentului egal.

Subliniază că admisibilitatea ofertelor contestate a fost stabilită, în mod artificial, de comisia de evaluare, exclusiv prin consemnarea scriptică a unei conformități/admisibilități necorelate cu cerințele documentației de atribuire și informații/documente concrete din ofertele Asocierii ... și Asocierii Aceste oferte nu pot fi declarate însă admisibile, fără ca acestea să fie evaluate efectiv și în mod real prin compararea informațiilor/documentelor concrete din oferte cu cerințele documentației de atribuire. Scopul evaluării ofertelor depuse este tocmai stabilirea cu certitudine a faptului că ofertele respectă, în mod corespunzător, toate cerințele documentației de atribuire. Deși se invocă, în mod repetat, lipsa de interes a ... în formularea contestației, întrucât s-ar fi clasat pe locul 3, contestatoarea apreciază că acest argument este eronat și în contradicție cu scopul reglementărilor aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu jurisprudența citată chiar de intervenient, care în fapt, susține chiar poziția sa. În opinia sa, se justifică pe deplin interesul procesual în formularea contestației, având în vedere faptul că primele două oferte declarate admisibile au fost, în realitate, neconforme și inadmisibile, iar decizia autorității contractante

de a le menține în procedură este profund viciată. Din această perspectivă, interesul său este actual, născut și direct, întrucât anularea acestor două oferte ar conduce la atribuirea contractului în favoarea sa. În opinia sa, decizia invocată de intervenient nu este relevantă.

2. Cu privire la „Graficul de lucrări”, Asocierea ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de lucrări în forma și gradul de detaliere solicitate prin documentația de atribuire, iar în încercarea de a răspunde criticilor formulate în contestație, intervenienta formulează o apărare inconsistentă și evazivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea redă cerințele din fișa de date, capitol IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. III: *„III) Graficul fizic general de realizarea al investiției publice întocmit pe categorii și subcategorii de lucrări și luni, cât mai detaliat, în concordanță cu elementele din graficul valoric ce se constituie și în Grafic de eșalonare a plăților”*.

Prin urmare, cerința este clară și lipsită de echivoc: graficul fizic trebuia să fie întocmit *„pe categorii și subcategorii de lucrări și luni, cât mai detaliat, în concordanță cu elementele din graficul valoric ce se constituie și în grafic de eșalonare a plăților”*. Aceeași cerință de detaliere se regăsește în secțiunea referitoare la propunerea financiară, precum și în Formularul nr. 9 - unde se reiterează obligația ofertantului de a defalca activitățile și costurile, în mod granular, pe subactivități, echipamente și elemente constructive. În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze distinct fiecare document, mai ales că graficul fizic, cel valoric și planul de lucru au, potrivit fișei de date a achiziției, o finalitate comună: să permită o analiză predictibilă, coerentă și verificabilă a execuției lucrărilor, etapizării activităților și eșalonării plăților.

Față de cele de mai sus, afirmă că însăși autoritatea contractantă confirmă în procesul-verbal nr. INT 1331/18.03.2025 că graficul fizic și valoric al ... este localizat în paginile 149-152 ale propunerii tehnice, fără a face nicio mențiune privind gradul de detaliere sau despre corelarea acestuia cu propunerea financiară, iar în lipsa acestor elemente esențiale, graficul nu îndeplinește funcția pentru care este cerut. Pe acest aspect, afirmă că în tabelul din procesul-verbal nr. INT 1331/18.03.2025, pag. 43/111, autoritatea contractantă nu face nicio mențiune privind gradul de detaliere al activităților, subactivităților sau a alocării de resurse, nu este analizată nicio corelare concretă cu graficul valoric ori cu centralizatorul financiar, iar concluzia comisiei este formulată sec: *„Cerință minimă îndeplinită”*.

Prin urmare, în opinia contestatoarei se confirmă că oferta ... este neconformă și trebuia respinsă, iar orice susținere contrară a autorității contractante contravine nu doar documentației de atribuire, ci și propriilor acte din dosarul procedurii. De asemenea, învederează că fișa de date a achiziției conține, în mod expres, o sancțiune pentru lipsa

detaliilor sau pentru prezentarea unor informații generice: declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea reiterează că ... nu a prezentat în propunerea tehnică documente cheie obligatorii potrivit documentației de atribuire, pentru expertul-cheie ... nu s-au depus informațiile și dovezile din care să rezulte cerința minimă de calificare, potrivit documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, secțiunea 6.2). Fișa de date precizează expres că „pentru demonstrarea participării într-un proiect similar, pe aceeași poziție sau într-o poziție similară [...] se acordă 0 puncte (fiind cerință minimă obligatorie)”, formulare ce exclude interpretarea sugerată de ..., potrivit căreia cerința ar reprezenta doar un reper pentru acordarea de punctaj în cadrul evaluării.

Totodată, arată că fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (secțiunea 6.2 - Profilul experților) stabilesc că demonstrarea participării într-un proiect similar pe poziția specificată constituie o cerință minimă obligatorie, nu opțională. Această condiție este prezentată ca prealabilă acordării punctajului, ceea ce înseamnă că, în lipsa îndeplinirii sale, expertul-cheie este inacceptabil, iar propunerea tehnică nu poate fi evaluată mai departe pe acel factor. Pe acest aspect, susține că în situația în care intervenienta considera că includerea acestei cerințe într-o secțiune dedicată evaluării, și nu calificării, încalcă art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, atunci avea posibilitatea de a formula o solicitare de clarificare sau o contestație împotriva documentației de atribuire, înainte de termenul-limită pentru depunerea ofertelor.

În opinia sa, oferta ... nu conținea de la început toate dovezile necesare pentru a demonstra nu doar îndeplinirea cerinței minime, ci chiar eligibilitatea pentru punctaj maxim, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. INT 1331/18.03.2025, unde se reține că *„pentru niciunul dintre proiectele menționate nu au fost prezentate suficiente informații”* care să demonstreze participarea expertului într-un proiect similar, pe poziția cerută, cu documente corespunzătoare ce probează îndeplinirea cumulativă a cerințelor. În această situație, afirmă contestatoarea, este contrar legii ca autoritatea contractantă să accepte completări ulterioare. În opinia sa, adresa nr. 43381/18.03.2025 este dovada clară a faptului că solicitarea formulată de autoritatea contractantă este, în esență, o invitație la a construi post-factum o probă care lipsea din propunerea tehnică, în situația în care pentru expertul- cheie ... nu s-au respectat cerințele de la secțiunea 6.2 din caietul de sarcini, conform cărora pentru fiecare proiect invocat este necesar ca documentele prezentate să dovedească, în mod cumulativ, trei elemente esențiale: obiectul proiectului este similar celui din cerință (inclusiv categoria de importanță), expertul a participat efectiv în acel proiect într-o poziție relevantă, desfășurând activități comparabile cu cele vizate în contractul supus procedurii, serviciile prestate au fost realizate, în mod

corespunzător. În opinia contestatoarei, simpla listare a 11 proiecte în CV-ul expertului nu are nicio valoare probatorie în lipsa documentelor aferente, iar CV-ul este un document auto-declarativ, lipsit de forță juridică în sine, a cărei existență sa nu exonerează ofertantul de obligația de a-l susține cu probe clare, obiective și verificabile. În ceea ce privește cele trei recomandări invocate de ..., două provin de la firme private de proiectare - ... și ... - care nu sunt beneficiari contractuali, afirmă că nu reiese din conținutul lor ce faze de proiectare au fost derulate, dacă expertul a fost implicat ca proiectant de instalații în poziția cerută, care este categoria de importanță a obiectivelor și dacă documentațiile au fost recepționate sau verificate conform legii.

În concluzie, contestatoarea susține că ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime obligatorii pentru niciunul dintre proiectele invocate, iar oferta sa trebuia respinsă de drept pentru neconformitate. Acceptarea ulterioară a completărilor nu face decât să confirme „acest eșec inițial și reprezintă o încălcare gravă a regulilor aplicabile, în materia achizițiilor publice”, prevederile art. 134 alin. (7) - (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nefiind aplicabile. În susținere, invocă jurisprudență națională.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că în speță nu este vorba de un viciu de formă sau a unei omisiuni minore, ci a unei lipsuri fundamentale, recunoscute chiar de autoritatea contractantă, care a permis, în mod nelegal, completarea ulterioară a unei propuneri tehnice neconforme. Într-o procedură legală și echitabilă, oferta ... trebuia respinsă de drept, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, fără a i se permite reconstruirea documentației pe cale de clarificări.

Totodată, susține că afirmația intervenientei potrivit căreia „Cerință minimă” la care face referire nu are natura unei cerințe de calificare (ci are natura unui factor de evaluare, mai exact are natura reperului minim peste care se acordă punctaj), iar caietul de sarcini nu poate stabili cerințe de calificare, nu este corectă deoarece potrivit documentației de atribuire (Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, secțiunea 6.2), cerința referitoare la experiența profesională a expertului-cheie reprezintă o cerință minimă obligatorie, fără de care nu se poate acorda nici măcar punctajul de bază: *„pentru demonstrarea participării într-un proiect similar, pe aceeași poziție sau într-o poziție similară [...] se acordă 0 puncte (fiind cerință minimă obligatorie)”*.

În concluzie, consideră că nu se pune problema că ... ar fi trebuit să primească punctaj maxim, ci că expertul în cauză nu trebuia să primească niciun punctaj, deoarece nu îndeplinea nici măcar cerința minimă care permite accesul în evaluarea aceluia factor.

Cu privire la nefundamentarea corectă de către ... a prețului ofertat, în conformitate cu cerințele legale, contestatoarea învederează că nu este relevantă mențiunea față de oferta sa „de 80% care ar fi fost

stabilită artificială”, ci de faptul că intervenienta ... nu justifică prețul propus, iar prin răspunsul la clarificări nu prezintă nici măcar resursele solicitate pe grafic. În ceea ce privește distanța geografică de la sediul ofertantului la amplasamentul lucrărilor, contestatoarea susține că argumentul ... este irelevant, în contextul actual al practicilor de construcții. Aprovizionarea locală este uzuală în industrie, iar costurile aferente acesteia sunt deja integrate în calculul resurselor din devize. În opinia sa, dacă oferta ..., aflată la 74,92% (procent corect) din valoarea estimată, a necesitat justificări suplimentare din partea autorității contractante, acest lucru indică mai degrabă suspiciuni reale privind raportul costuri/preț, în ciuda distanței mai mici sau a echipamentelor proprii.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că deși ... a transmis formal un răspuns în termen, acesta este neconcludent, deoarece tratează superficial obligația principală legală: prezentarea tuturor informațiilor și documentelor necesare care să susțină sustenabilitatea economică globală a ofertei, nu doar aspectele punctuale enunțate de autoritatea contractantă. Formularea utilizată de autoritatea contractantă în solicitarea sa („cu referire la...”) este una cu caracter exemplificativ, nu limitativ, iar ofertantul avea obligația de a aborda toate componentele relevante ale formării prețului, ceea ce nu s-a întâmplat.

În opinia sa, aceasta nu a analizat în mod temeinic dacă justificările prezentate de intervenientă acoperă integral cerințele legale, iar în lipsa documentelor probatorii - mai ales privind materialele principale și prețurile acestora - ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

Cu privire la criticile care vizează oferta situată pe locul 2 (cea depusă de Asocierea ...), contestatoarea afirmă că intervenienta nu poate prezenta argumente în susținerea acesteia deoarece „un ofertant nu poate pretinde să susțină legalitatea unei alte oferte decât a propriei, întrucât nu are nici calitate, nici interes, nici legitimitate procedurală pentru a pleda în apărarea unei alte entități concurente”.

Prin adresa nr. 51821/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30709/12.05.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1168/14.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31706/15.05.2025, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al ..., arătând următoarele:

1. Cu privire la „Graficul de lucrări”, Asocierea ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de lucrări în forma și gradul de detaliere solicitate prin documentația de atribuire și reia argumentele prezentate anterior.

2. Cu privire la modul de întocmire și prezentare a Graficului Fizic și financiar al ..., învederează că apărările formulate de către autoritatea

contractantă în cadrul punctului de vedere transmis în etapa de soluționare a contestației nu fac decât să reconfirme caracterul inconsistent și arbitrar al evaluării efectuate inițial. Este inadmisibil ca, în această etapă *post-factum*, să se încerce o reevaluare mascată a ofertei declarate câștigătoare.

3. Contestatoarea reiterează că ... nu a prezentat în propunerea tehnică documente cheie obligatorii potrivit documentației de atribuire, pentru expertul-cheie ... nu s-au depus informațiile și dovezile din care să rezulte cerința minimă de calificare și redă argumentele inițial prezentate.

4. Cu privire la susținerea ..., potrivit căreia „Cerință minimă” la care face referire nu are natura unei cerințe de calificare (ci are natura unui factor de evaluare, mai exact are natura reperului minim peste care se acordă punctaj), iar caietul de sarcini nu poate stabili cerințe de calificare, contestatoarea precizează că „cerința minimă” este una obligatorie și în lipsa nerespectării acesteia, punctajul aferent nu poate fi acordat.

5. Cu privire la nefundamentarea corectă de către ... a prețului ofertat, afirmă că argumentele autorității contractante nu fac decât să confirme cele promovate în cadrul contestației și anume că ... și GCE au transmis formal un răspuns în termen, care este neconcludent. În opinia sa, diferența de „doar” 138.108,48 lei” nu este deloc neglijabilă într-o procedură competitivă, întrucât reprezintă un procent de peste 1% din valoarea estimată, care poate face diferența între o ofertă admisibilă și una neconformă.

6. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă „adoptă un ton vădit polemic și denigrator la adresa a”, în totală contradicție cu rolul său de autoritate administrativă supusă principiilor legalității, imparțialității și transparenței.

De asemenea, afirmă că principiul proporționalității nu poate constitui un argument pentru încălcarea vădită a principiului legalității ori pentru o interpretare corectivă a unui text clar. În acest sens, reiterează că acceptarea de către autoritatea contractantă a unui răspuns la clarificări care nu a fost semnat electronic în forma impusă de lege și de propria documentație de atribuire reprezintă o încălcare flagrantă a cadrului legal aplicabil procedurii.

7. Cu privire la restricționarea în mod nelegal a accesului la dosarul achiziției publice și nerespectarea termenului legal de 1 zi, contestatoarea reiterează criticile din contestația inițială susținând că explicația oferită de către autoritatea contractantă este lipsită de coerență logică și fundament legal.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 1043/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 26721/25.04.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit

la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 29.05.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la „Răspuns la cererea de intervenție ...” cu nr. 1088/09.05.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40984/19.06.2025, ... a înaintat un punct de vedere față de răspunsul contestatoarei la cererea de intervenție.

1 Cu privire la excepția lipsei de interes, ... învederează că a invocat excepția lipsei de interes nu cu privire la momentul formulării contestației, ci pentru situația în care se va respinge contestația (capătul de cerere) care vizează oferta de pe locul 2. În opinia sa, simpla atacare a ambelor oferte situate pe locurile 1 și 2 este o condiție necesară, dar nu și suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței interesului procesual, întrucât această cerință nu trebuie îndeplinită doar la momentul formulării contestației, ci și „pe tot parcursul procesului”, cu alte cuvinte până la finalizarea lui cu o decizie pronunțată de Consiliu. Din acest motiv, Consiliul va trebui să judece cu prioritate contestația formulată împotriva ofertei situate pe locul 2.

2. Cu privire la criticile contestatoarei care vizează oferta ..., intervenienta susține că în continuare, contestatoarea susține, în mod nefondat, că ... nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la „Graficul de lucrări”, deși prin cererea de intervenție a arătat că oferta sa respectă cu exactitate cerințele documentației de atribuire cu privire la „Graficul de lucrări”. În schimb, argumentele pe care le-a invocat contestatoarea (și pe care le invocă și în răspunsul său la cererea de intervenție) sunt nu doar bazate pe simple coniecturi și pe presupuneri, dar sunt și contrazise de o simplă verificare a Graficului general de realizare a investiției (depus de ...) prin raportare la cerințele privitoare la această componentă a propunerii sale tehnice.

Intervenienta mai arată că argumentația contestatoarei continuă cu invocarea, în mod trunchiat și confuz a prevederilor documentației de atribuire, selectând din acestea și coroborând pasaje disparate care privesc 3 documente de ofertare distincte. Contestatoarea susține, în mod nereal, că acestea privesc cerințele referitoare la „Graficul fizic general de realizare a investiției”, în condițiile în care, în realitate, unele din cerințele citate de către contestatoare privesc alte două documente, respectiv „Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” și „Graficul valoric, prognozat, întocmit pe luni”. Pe acest aspect, reiterează că în cererea de intervenție a redat pe larg cerințele exacte ale fișei de date a achiziției, dovedind că propunerea tehnică depusă de societatea sa le îndeplinește cu fidelitate, cu privire la fiecare dintre aceste componente ale propunerii tehnice.

De asemenea, reiterează că prin cererea de intervenție a arătat că propunerea tehnică, așa cum aceasta a fost depusă de ..., conține

informații și documente nu doar pentru dovedirea îndeplinirii „cerinței minime” - aceea ca expertul cheie - specialist proiectant instalații să fi participat „la întocmirea unei documentații tehnice la nivel de DTAC și/sau Proiect Tehnic pentru consolidare/reabilitare/modernizare, clădire monument istoric cuprinsă cel puțin în categoria de importanță C (conform prevederilor H.G. nr. 766/1997 modificată și completată)”, ci conține informații și dovezi privitoare la experiența expertului-cheie ... în 7 proiecte care îndeplinesc criteriile de punctare, dintre care ar fi trebuit punctate 5 (iar autoritatea contractantă luat în considerare doar 5, punctând 4; este astfel dezmințită și susținerea contestatoarei potrivit căreia ... ar fi fost favorizată de către autoritatea contractantă). Separat de dovezile existente (care erau suficiente pentru acordarea punctajului integral, de 10 puncte, pentru respectivul expert-cheie), ... a depus în clarificarea și confirmarea unor informații deja existente în propunerea tehnică, o serie de precizări și documente suplimentare, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (7) și (8) și 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Faptul că autoritatea contractantă a considerat că are nevoie de clarificări și dovezi suplimentare, pe care le-a oferit, nu înlătură temeinicia argumentului intervenientei privitor la faptul că în propunerea sa tehnică se găsesc informațiile și documentele pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime și pentru acordarea chiar a punctajului maxim de 10 puncte., deoarece a depus la p. 14-17 ale documentului .pdf „3. Factor de evaluare - Specialist proiectant instalații - ...” (document anexă la Propunerea tehnică) trei recomandări care detaliază și, respectiv, completează lista celor 11 proiecte la care se face referire la p. 70 și 79-80 din propunerea tehnică.

Totodată, intervenienta menționează că documentele suplimentare depuse de ... odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări sunt susținute de informații deja existente în propunerea tehnică, iar această afirmație este reală faptic și se poate verifica. Astfel, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 43381/18.03.2025, a răspuns prin adresa nr. 78/21.03.2025, căreia i-a atașat, în confirmarea informațiilor deja existente în propunerea tehnică, documente referitoare la experiența expertului-cheie ... în derularea lucrărilor la cele 6 clădiri la care se face referire la Recomandarea nr. 64/28.01.2025, emisă de ..., recomandare care este parte a propunerii tehnice: la p. 55-57 a adresei nr. 78/21.03.2025 se regăsește centralizatorul acestor proiecte, în care a adus clarificări cu privire la codul monumentului istoric (pentru cinci dintre ele), clasa de importanță a clădirii, faza de proiectare în care a fost implicat expertul ..., precum și faptul că documentele de proiectare au fost verificate potrivit legii de verificali atestați - aceste informații se coroborează cu cele din Recomandarea nr. 64/28.01.2025, emisă de ...; pentru fiecare dintre cele 6 proiecte, ... a atașat documente doveditoare suplimentare, că doar confirmă și clarifică informațiile deja

existente în propunerea tehnică, mai exact în Recomandarea emisă de ... atașată propunerii tehnice.

În continuare, intervenienta afirmă că este nefondată și critica contestatoarei constând în pretinsa nedovedire de către societatea sa a corectei fundamentări a prețului ofertat, în conformitate cu cerințele legale, cu precizarea că și-a asumat depunerea unei oferte cu un preț sub 80% din valoarea estimată tocmai prin faptul că poate justifica fundamentul economic al prețului ofertat. În acest sens, precizează că acest fundament economic rezidă în aceea că majoritatea membrilor asocierii sale au sediul și punctele de lucru în municipiul ... (spre deosebire de contestatoare care își are sediul la peste 80 de km), astfel încât nu suportă costuri suplimentare generate de deplasarea forței de muncă de transportul utilajelor și a materialelor pe distanțe lungi, a fost în măsură să ofere un preț de 74,92% din valoarea estimată, preț rezultat, în mod natural, din costurile unitare temeinic fundamentate economic.

De asemenea, reiterează că, prin răspunsul nr. 89/03.04.2025, a dat curs tuturor solicitărilor formulate prin adresa nr. 46510/01.04.2025, oferind următoarele informații: a indicat tariful mediu orar în cuantum de 28 de lei / oră (acesta fiind superior tarifului minim orar prevăzut de lege), a indicat cota de 6% pentru cheltuieli indirecte și cota de 4% - marjă de profit. De asemenea, ... a atașat Formularul F 4 - „*Lista Utilajelor și echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj*”, indicând prețurile unitare ale acestor echipamente, numărul de bucăți incluse în ofertă, precum și furnizorul acestor echipamente. A atașat C8cp - „*Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*”, indicând utilajele care urmează a fi folosite pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire, numărul de ore de funcționare, tariful orar și valoarea cumulată a costurilor cu utilajele. La p. 10-18, a anexat lista cu Utilaje de care dispune Asocieria din care face parte, precum și forma juridică, prin care este asigurat accesul la ele, relevant fiind faptul că aceste utilaje se află în proprietatea membrilor asocierii – ceea ce evită suportarea unor costuri de închiriere a lor (costuri care evident ar fi mai mari decât amortizarea acestor utilaje). În plus, este esențial faptul că transportul utilajelor și al materialelor (inclusiv al betonului) se face de la o distanță foarte mică - respectiv de la Baza de producție a asociatului ..., situată în localitatea Grivița, la 9 km distanță de ..., unde deține și propria stație de betoane.

În consecință, susține că a fost în măsură să propună un preț competitiv care să împartă beneficiul costurilor, în mod inerent, mai reduse (generate de avantajele competitive date de distanțele mici de transport și de deținerea în proprietate a utilajelor, inclusiv a stației de betoane) între autoritatea contractantă care poate obține lucrări la un preț mai redus, cu eficiența utilizare a fondurilor publice, și

intervenienta, care este în măsură, datorită acestor avantaje competitive legitime să execute lucrări de bună calitate, la costuri scăzute și cu un profit rezonabil.

Pe aspectul de mai sus, reiterează că în cererea de intervenție a indicat un alt avantaj competitiv al ofertei sale, constând în aceea că liderul asocierii, societatea ... are propriul său atelier de tâmplărie, astfel încât pentru o altă componentă importantă a costurilor (ferestrele și ușile) sunt în măsură să oferteze la prețuri de producător. Faptul că societatea contestatoare afirmă că și ea are societăți specializate în tâmplărie și confecții metalice și că, de asemenea, se aprovizionează local nu este relevant dacă nu poate dovedi că are forța de muncă angajată pe plan local (sau dacă, dimpotrivă trebuie să deplaseze muncitorii de la 80km și fie să îi transporte regulat, sau să îi cazeze). Mai omite contestatoarea să menționeze că, în situația în care se va aproviziona cu beton pe plan local (adică de la ...) „nu poate face la preț de producător” și nici nu ar avea aceleași discount-uri pe care le are în cazul aprovizionării de la furnizării din zona în care are sediul și cu care are relații comerciale mai vechi. În plus, ... nu doar că se aprovizionează pe plan local, dar are pe plan local bazele de producție, astfel încât nu va suporta costuri cu transportul materialelor și componentelor pe care le produce. Prin urmare, ... a demonstrat că are avantaje competitive superioare celor ale contestatoarei, ceea ce demonstrează că diferența de 5,08% între prețul ofertat de ... și cel pe care l-a ofertat contestatoarea, chiar dacă este o diferență relativ mică, este, în mod evident una justificată.

În ceea ce privește criticile privind oferta clasată pe locul al doilea, intervenienta reiterează că sunt lipsite de fundament deoarece contestatoarea nu are acces la aceasta.

Prin adresa nr. 1431/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43921/01.07.2025, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al ..., prin care: prezintă argumente cu privire la excepția de interes în ceea ce privește contestația sa; prezintă argumente cu privire la nerespectarea de către ... a cerințelor documentației de atribuire cu privire la „Graficul de lucrări”, reiterează că ... nu a prezentat, în propunerea tehnică informațiile și dovezile din care să rezulte cerința minimă de calificare pentru expertul-cheie ...; prezintă argumente cu privire la nedovedirea de către ... a corectei fundamentări a prețului ofertat, în conformitate cu cerințele legale; prezintă argumente referitoare la criticile care vizează oferta situată pe locul 2 (cea depusă de ...).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect: „Reabilitarea, restaurarea și consolidarea clădirii «Palatul cultural ...»” cod CPV 45212350-4 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../18.12.2024.

În cadrul anunțului de participare respectiv, la pct. II.1.5), se menționează că valoarea totală estimată este de 19.621.682,74 lei, fără TVA, iar în cadrul acelu... document, la pct. II.2.5), se precizează că a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: „*prețul ofertei – 40%; garanția suplimentară acordată lucrărilor – 30%; experiența profesională specifică a expertului cu rol: Arhitect – 10%; experiența profesională specifică a expertului cu rol: Specialist proiectant structurist – 10%; experiența profesională specifică a expertului cu rol: Specialist proiectant instalații – 10%*”.

Conform procesului – verbal nr. 1/838/18.02.2025, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA .../SC .../SC ... (subcontractant: ..., ..., ..., ..., ..., ...); ASOCIEREA .../... (subcontractant: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...);/.../... (subcontractant: ..., ..., ..., ..., ...); ASOCIEREA .../... (subcontractant: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...), ASOCIEREA .../... (subcontractant: ..., ..., ..., ...); ASOCIEREA .../ .../.../... (subcontractant: ..., ..., ...).

Ulterior evaluării ofertelor aferente, potrivit raportului procedurii nr. 49492/17.04.2025, toate au fost declarate admisibile, iar clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire stabilit a fost următorul: locul I - ASOCIEREA .../.../.../...; locul II - ASOCIEREA .../.../...; locul III - ASOCIEREA .../...; locul IV - ASOCIEREA .../SC .../SC ...; locul V - ASOCIEREA .../...; locul VI - ASOCIEREA .../...; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ASOCIEREA .../ .../.../....

Decizia a fost transmisă ASOCIERII .../..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, prin adresa nr. 49502/ 17.04.2025, iar în urma luării la cunoștință a clasamentului aferente, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211248471/1 din 25.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28321/ 05.05.2025, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../ .../..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe*

la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 49492/17.04.2025, oferta aparținând asocierii respective s-a clasat pe primul loc.

În acest sens, Consiliul reține că societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, în sensul că în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa „a îndeplinit cerințele documentației de atribuire cu privire la fiecare dintre documentele care compun propunerea tehnică și propunerea financiară”.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă (dosar nr. ...), în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că, în ceea ce privește contestația în cauză, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28321/05.05.2025, se solicită respingerea contestației „ca lipsită de interes întrucât CNSC va trebui să verifice cu prioritate temeinicia contestației formulate împotriva ofertei de pe locul 2 (...) devine de prisos analizarea pe fond a contestației formulate împotriva ofertei subscrisei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...) 3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă

în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare că prin contestația depusă, societatea ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea critică pe diferite aspecte, ofertele clasate pe primele două locuri, în privința modului în care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea acestora, respectiv punctajul alocat.

Or, în condițiile în care acest lucru va face obiectul unei analize pe fond, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestației.

Referitor la fondul cauzelor, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat contestatoarea ... în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C., în data de 27.05.2025, pentru a consulta înscrisurile și primind documentele în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale, cu acordarea unui termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 29.05.2025. Conform probelor existente la dosarul cauzei, contestatoarea nu a dat curs adresei de mai sus și nu s-a prezentat la C.N.S.C. în vederea studierii dosarului cauzei, deși a luat cunoștință de conținutul aferente în data de 26.05.2025.

Cu privire la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către contestatoarea ..., analizând declarația depusă de către ASOCIEREA .../.../ .../..., pag. 362, respectiv ASOCIEREA .../.../..., Consiliul reține că au fost declarate confidențiale următoarele acte: *„în totalitate, propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare”*.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art.

19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contra candidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui*

contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

De asemenea, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare nu a dat curs invitației de a studia dosarul cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de „repunerea subscrisei, în mod corespunzător, în termenul de contestare”.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că societatea contestatoare afirmă că oferta desemnată câștigătoare aparținând ASOCIERII .../.../.../... „nu a prezentat graficul fizic și valoric de lucrări la nivelul de detaliu solicitat prin fișa de date a achiziției; referitor la experiența profesională – expertul cheie ... – nu au fost prevăzute informații pentru niciunul din proiectele menționate (...) solicitările de clarificări erau justificate cel mult pentru cele 3 proiecte însoțite de recomandări, întrucât acestea reprezintă o bază concretă pentru completare conform art. 134 alin. 7) din HG 395/2016; a oferit un preț nejustificat de scăzut (74,92%), care nu poate fi justificat și care nu este rezultatul liberei concurențe. Răspunsul la clarificări este neconcludent”.

Referitor la prima critică, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Propunerea tehnică va conține: (...) III) Graficul fizic general de realizarea al investiției publice întocmit pe categorii și subcategorii de lucrări și luni, cât mai detaliat, în

concordanță cu elementele din graficul valoric ce se constituie și în Grafic de eşalonare a plăților". De asemenea, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se regăsește următoarea cerință: „Propunerea financiara va conține: 3) Graficul valoric, prognozat, întocmit pe luni, valorile din acesta trebuind să fie corelate cu cele din Centralizatorul ofertei financiare (Formularul nr. 9)\".

În ceea ce privește formularul nr. 9 - CENTRALIZATORUL OFERTEI FINANCIARE, Consiliul are în vedere că acesta conține următoarele etape: „1. Servicii de proiectare - 1.1 Verificare tehnică a proiectului; 1.2 Proiect tehnic si detalii de executie; 1.3 Asistenta tehnica din partea proiectantului; Valoare totală a serviciilor de proiectare, asistență tehnică și verificare; 2. Execuție lucrări; 2.1 Amenajari pentru protectia mediului și aducerea la starea inițială (inclusiv costurile demolării corpurilor anexe C2, C3, C4), 2.1.1 (.....), 2.1.2 (.....) 2.2 Construcții și instalații (2.2.1.....), 2.2.2 (.....), 2.2 (....); 2.3 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale (2.3.1); 2.4 Utilaje, echipamente tehnologice și functionale care necesită montaj (2.4.1.....); 2.5 Organizarea de șantier; (2.5.1); 2.6 Orice alte cheltuieli considerate necesare de catre ofertant pentru executia lucrarilor (.....) 2.2.6 (.....); [fiecare din aceste categorii de lucrari vor fi impartite, de fiecare ofertant conform propriilor calcule, pe categorii / subcategorii de lucrari (ex: consolidare fundatie, consolidare parter, lucrari arhitectura fatada, sarpanta, invelitoare, etc.) si /sau pe elemente constructive (ex: usi exterioare, ferestre parter, ferestre etaj, usi interioare, etc.) si/sau echipamente (ex. procurare echipamente, montaj echipamente, punere in functiune, etc) ce pot fi identificate si cuantificate independent (cat mai detaliat) care sa permita o verificare cat mai facila a lor avand in vedere ca aceasta detaliere va sta la baza intocmirii Graficului de esalonare a platilor si ulterior la verificarea si plata lucrarilor]. Acest centralizator ca si Graficul de esalonare prezentat la nivel de oferta va putea fi revizuit in sensul cresterii nivelului de detaliere si/sau prin redistribuire a sumelor intre cheltuielile din cuprinsul acestuia odata cu finalizarea proiectului tehnic si ulterior motivat, numai cu aprobarea Autoritatii contractante dar fara a depasii valoarea ofertata ca pret forfaitar\".

De asemenea, la pct. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) din caietul de sarcini, pag. 2, se precizează că „[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte un grafic general estimat de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor si durata de finalizare a activităților în Contract (acest plan se va actualiza si detalia dupa acceptarea proiectului tehnic de către Autoritatea Contractanta, pe baza acestuia, inainte de inceperea lucrarilor)\".

În același sens, Consiliul reține că la pct. 2 Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului din formularul nr. 10 - Formular Propunere Tehnică pentru proiectarea obiectivului de investiții „Reabilitare, restaurarea și consolidarea clădirii « Palatul Cultural ...»”, anexă la caietul de sarcini, se precizează că „[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.] Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice: Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant); Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate; Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor; Punctele cheie de control (jaloane/milestones); Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat – după caz). Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie: să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea „Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor”; să demonstreze: înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini; abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini; să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/zi lucrătoare – astfel cum este solicitarea Autorității Contractante)”.

Din interpretarea cerințelor mai sus enunțate, rezultă, pe de-o parte, că gradul de detaliere este lăsat la latitudinea fiecărui ofertant în parte, iar pe de altă parte, detalierea respectivă trebuie să conțină minim etapele menționate formularul nr. 9 - CENTRALIZATORUL OFERTEI FINANCIARE, care sunt la rândul lor corelate cu cele prevăzute în planul de lucru descris în propunerea tehnică.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../.../.../..., pag. 149 – 152, Consiliul reține că în cuprinsul Graficului general de realizare a investiției – FIZIC, sunt redată următoarele „capitole de lucrări/ activități: 1. Servicii de proiectare, 1.1 Verificare tehnică a proiectului, 1.2 Proiect tehnic și detalii de execuție, 1.3 Asistența tehnică din partea proiectantului; 2 Execuție de lucrări, 2.1. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială (inclusiv costurile demolării corpurilor anexe C2, C3, C4), 2.1.1 Demolari corpuri clădire, 2.2 Construcții și instalații, 2.2.1 [0018.1] Reabilitare corp clădire, 2.2.1.1 [0018.1.2] Demontări - demolari interioare, 2.2.1.2 [0018.1.3] Reabilitare structură, 2.2.1.3 [0018.1.4] Arhitectura, 2.2.1.4

[0018.1.5] Inst. det. alarmare semn. Incend, 2.2.1.5 [0018.1.6] Instalatii de supraveghere video, 2.2.1.6 [0018.1.7] Instalatii date-voce, 2.2.1.7 [0018.1.8] Control acces semnalizare efracție + panica, 2.2.1.8 [0018.1.9] Sistem sonorizare, 2.2.1.9 [0018.1.10] Instalatii electrice, 2.2.1.10 [0018.1.11] Instalatii de paratrasnet si priza de pamant, 2.2.1.11 [0018.1.12] Instalatii de stingere a incendiului la interior, 2.2.1.12 [0018.1.13] Instalatii de incalzire- racire VRV-VRF, 2.2.1.13 [0018.1.14] Instalatii sanitare, 2.2.1.14 [0018.1.15] Camera de pompe si rezervor incendiu, 2.2.2 [0018.2] Instalatii exterioare, bransamente, racorduri, 2.2.2.1 [0018.2.1] Alimentare cu apa, 2.2.2.2 [0018.2.2] Retea canalizare, 2.2.2.3 [0018.2.3] Instalatii gaze naturale, 2.3 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, 2.3.1 [0018.1] Reabilitare corp cladire, 2.3.1.1 [0018.1.16] Montare echipamente - detectie, 2.3.1.2 [0018.1.17] Montare echipamente - supraveghere video, 2.3.1.3 [0018.1.18] Montare echipamente - date-voce, 2.3.1.4 [0018.1.19] Montare echipamente - efracție, 2.3.1.5 [0018.1.20] Montare echipamente - sonorizare, 2.3.1.6 [0018.1.21] Montare echipamente - instalatii electrice + paratrasnet, 2.3.1.7 [0018.1.22] Montare echipamente - instalatii incalzire, 2.3.1.8 Montare echipamente - panouri fotovoltaice, 2.3.2 Instalatii exterioare, bransamente, racorduri, 2.3.2.1 Montare echipamente - sanitare exterioare, 2.4 Utilaje, echipamente tehnologice și functionale care necesită montaj, 2.4.1 [0018.1] Reabilitare corp cladire, 2.4.1.1 [0018.1] Constructii/amenajare, 2.4.1.2 [0018.1] Sistem de instalatie semnalizare incendiu, 2.4.1.3 [0018.1] Sistem si instalatie de supraveghere video, 2.4.1.4 [0018.1] Sistem si instalatie de date voce, 2.4.1.5 [0018.1] Sistem control acces, 2.4.1.6 [0018.1] Sisteme si instalatie semnalizare efracție, 2.4.1.7 [0018.1] Sistem sonorizare - echipamente, 2.4.1.8 [0018.1] Instalatii electrice de forta, 2.4.1.9 [0018.1] Instalatii termice si de ventilare/conditionare, 2.4.1.10 [0018.1] Instalatii sanitare - echipamente, 2.4.1.11 [0018.1] Sistem panouri fotovoltaice, 2.4.2 [0018.2] Instalatii exterioare, bransamente, racorduri, 2.4.2.1 [0018.2] Instalatii sanitare, 2.4.2.2 [0018.2] Instalatii electrice de forta - exterioare, 2.5 Organizarea de șantier; 2.5.1 [0018.3.1] Organizare de santier; 1.2.1.1 Verificare tehnică a proiectului, 1.2 Proiect tehnic si detalii de executie, 1.3 Asistenta tehnica din partea proiectantului, 2.1 2.1. Amenajari pentru protectia mediului și aducerea la starea inițială (inclusiv costurile demolării corpurilor anexe C2, C3, C4), 2.1.1 [0018.1.1] Demolari corpuri cladire, 2.2 Construcții și instalații, 2.2.1 [0018.1] Reabilitare corp cladire, 2.2.1.1 [0018.1.2] Demontari - demolari interioare, 2.2.1.2 [0018.1.3] Reabilitare structura, 2.2.1.3 [0018.1.4] Arhitectura, 2.2.1.4 [0018.1.5] Inst. det. alarmare semn. Incend, 2.2.1.5 [0018.1.6] Instalatii de supraveghere video, 2.2.1.6 [0018.1.7] Instalatii date-voce, 2.2.1.7 [0018.1.8] Control acces semnalizare efracție + panica, 2.2.1.8 [0018.1.9] Sistem

sonorizare, 2.2.1.9 [0018.1.10] Instalatii electrice, 2.2.1.10 [0018.1.11] Instalatii de paratrasnet si priza de pamant, 2.2.1.11 [0018.1.12] Instalatii de stingere a incendiului la interior, 2.2.1.12 [0018.1.13] Instalatii de incalzire- racire VRV-VRF, 2.2.1.13 [0018.1.14] Instalatii sanitare, 2.2.1.14 [0018.1.15] Camera de pompe si rezervor incendiu, 2.2.2 [0018.2] Instalatii exterioare, bransamente, racorduri, 2.2.2.1 [0018.2.1] Alimentare cu apa, 2.2.2.2 [0018.2.2] Retea canalizare, 2.2.2.3 [0018.2.3] Instalatii gaze naturale, 2.3 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, 2.3.1 [0018.1] Reabilitare corp clădire, 2.3.1.1 [0018.1.16] Montare echipamente – detectie, 2.3.1.2 [0018.1.17] Montare echipamente - supraveghere video; 1.2.3.1.3 [0018.1.18] Montare echipamente - date-voce, 2.3.1.4 [0018.1.19] Montare echipamente – efracție, 2.3.1.5 [0018.1.20] Montare echipamente – sonorizare, 2.3.1.6 [0018.1.21] Montare echipamente - instalatii electrice + paratrasnet, 2.3.1.7 [0018.1.22] Montare echipamente - instalatii incalzire, 2.3.1.8 [0018.1.23] Montare echipamente - panouri fotovoltaice, 2.3.2 [0018.2] Instalatii exterioare, bransamente, racorduri, 2.3.2.1 [0018.2.3] Montare echipamente - sanitare exterioare, 2.4 Utilaje, echipamente tehnologice și functionale care necesită montaj, 2.4.1 [0018.1] Reabilitare corp clădire, 2.4.1.1 [0018.1] Constructii/amenajare, 2.4.1.2 [0018.1] Sistem de instalatie semnalizare incendiu, 2.4.1.3 [0018.1] Sistem si instalatie de supraveghere video, 2.4.1.4 [0018.1] Sistem si instalatie de date voce, 2.4.1.5 [0018.1] Sistem control acces, 2.4.1.6 [0018.1] Sisteme si instalatie semnalizare efracție, 2.4.1.7 [0018.1] Sistem sonorizare – echipamente, 2.4.1.8 [0018.1] Instalatii electrice de forta, 2.4.1.9 [0018.1] Instalatii termice si de ventilare/conditionare, 2.4.1.10 [0018.1] Instalatii sanitare – echipamente, 2.4.1.11 [0018.1] Sistem panouri fotovoltaice, 2.4.2 [0018.2] Instalatii exterioare, bransamente, racorduri, 2.4.2.1 [0018.2] Instalatii sanitare, 2.4.2.2 [0018.2] Instalatii electrice de forta – exterioare, 2.5 Organizarea de șantier; 2.5.1 [0018.3.1] Organizare de santier”.

De asemenea, din verificarea propunerii financiare a asocierii în cauză, pag. 1 – 12, Consiliul reține că în cuprinsul formularului nr. 9 - CENTRALIZATORUL OFERTEI FINANCIARE, respectiv Graficului general de realizare a investiției – VALORIC, se regăsesc toate activitățile/subactivitățile mai sus enunțate.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „acceptarea unei astfel de oferte, în ciuda deficiențelor clare privind gradul de detaliere, corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară și lipsa resurselor alocate, ridică semne de întrebare serioase asupra respectării principiilor legale care guvernează achizițiile publice”, în măsura în care, aceasta din urmă nu precizează, în mod concret, prin raportare la cerințele aferente

din documentația de atribuire, ce anume lipsește din propunerea tehnică desemnată câștigătoare.

Tot generice sunt și susținerile contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 1431/30.06.2025, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 43921/01.07.2025, referitoare la propunerea tehnică desemnată câștigătoare, conform căroră *„graficul nu îndeplinește funcția pentru care este cerut (...) în patru pagini ale graficului nu poate dovedi că a prezentat un grafic cu un grad mare de detaliere (...) prin comparație cu graficul nostru în care detalierea s-a făcut pe 12 pagini”*, întrucât sintagma *„cât mai detaliat”*, întrucât în cazul de față, detalierea respectivă nu privește numărul de pagini, ci contextul în care urmează a se face acest lucru prin raportare la coordonatele stabilite în documentația de atribuire; în cazul de față, la etapele menționate formularul nr. 9 - CENTRALIZATORUL OFERTEI FINANCIARE, adică pe *„categorii și subcategorii de lucrări”*, care sunt la rândul lor corelate cu cele prevăzute în planul de lucru descris în propunerea tehnică.

În situația în care contestatoarea avea în vedere *„un anumit grad de detalierea a graficului”* respectiv, aceasta fie putea solicita clarificări autorității contractante cu privire la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”*, fie putea contesta cerința în cauză conform art. 8 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, în termenul imperativ stipulat la art. 8 alin. 1) lit. b) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegerile contestatoarei din adresa nr. 1431/30.06.2025, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 43921/01.07.2025, potrivit căroră *„dacă autoritatea contractantă ar fi urmărit un simplu grafic general, nu ar fi utilizat formulări precum „cât mai detaliat” sau „defalcat pe categorii și subcategorii”*, deoarece în lipsa demersurilor anterior enumerate, prin depunerea ofertei, în mod automat, se presupune că societatea contestatoare a acceptat și însușit conținutul relativ al respectivei sintagme, conform explicației autorității contractante din punctul de vedere nr. 51821/06.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29369/07.05.2025, potrivit căreia *„nu s-a impus un anumit grad de detaliere în afara principalelor categorii de lucrări, și chiar mai mult lăsând la latitudinea fiecărui ofertant, în mod explicit «fiecare din aceste categorii de lucrări vor fi împărțite, de fiecare ofertant, conform propriilor calcule, pe categorii/subcategorii de lucrări)», posibilitatea de a-și stabili gradul de detaliere”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

În ceea ce privește următoarea critică a contestatoarei conform căreia *„asocierea ... nu a prezentat în propunerea tehnică informațiile și dovezile din care să rezulte cerința minimă de calificare pentru expertul*

– cheie ...”, Consiliul reține că la pct. B – Urmărirea execuției (asistență de șantier) din propunerea tehnică aparținând ASOCIERII .../.../.../..., pag. 63, se menționează: „ing. ... – calificare – inginer instalații”.

Referitor la expertul cheie de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: „Experiența profesională specifică a expertului cu rol: specialist proiectant instalații - Componenta tehnică 4 - Experiența profesională specifică este exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul desemnat pe aceeași poziție sau în care a ocupat o poziție similară și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului, prin “participarea la un proiect similar” înțelegându-se participarea la întocmirea unei documentații tehnice la nivel de DTAC și/sau Proiect Tehnic pentru consolidare/reabilitare /modernizare, clădire monument istoric cuprinsă cel puțin în categoria de importanță C (conform prevederilor H.G. nr. 766/1997 modificată și completată) sau de complexitate similară în cazul operatorilor economici străini), în calitate de proiectant instalații; Punctaj maxim factor: 10 Algoritm de calcul: a) Pentru demonstrarea participării într-un proiect similar pe aceeași poziție sau în care a ocupat o poziție similară și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului se acordă 0 puncte (fiind cerința minimă obligatorie)_b) Pentru demonstrarea participării la fiecare proiect similar pe aceeași poziție sau în care a ocupat o poziție similară și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului, în plus față de cel minim obligatoriu, se acordă câte 2 puncte până la concurența punctajului maxim alocat de 10 puncte; c) Pentru demonstrarea participării la 6 sau mai multe proiecte similare pe aceeași poziție sau în care a ocupat o poziție similară și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului se acordă punctajul maxim alocat de 10 puncte”.

În legătură cu modalitatea de probare a experienței aferente la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice există următoarele mențiuni: „Documente relevante(enumerarea de mai jos nefiind exhaustivă), pentru fiecare proiect invocat ca experiență profesională specifică, din care să rezulte în mod cumulativ: a) ca obiectul proiectului este similar celui din cerința (inclusiv categoria de importanță); în acest sens se pot depune: copii ale unor părți relevante din proiect/contract/recomandări ale beneficiarului/alte documente relevante/ etc.) b) participarea expertului în proiectul respectiv și faptul că a avut un rol similar celui din cadrul prezentului contract și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului; în acest sens se pot depune: foaie de semnături extrasă din proiect, cu semnături/fișă responsabilități/decizii de numire în proiect /recomandări din partea angajatorului sau beneficiarului (cu

mentionarea numelui expertului si functiei in proiect), etc. c) ca serviciile expertului au fost prestate in mod corespunzator; in acest sens se pot depune: proces verbal de receptie a proiectului si/sau certificate constatatoare si/sau recomandari din partea autoritatii contractante/beneficiarului si /sau dovezi ale verificarii proiectului de verificatori autorizati, etc”.

De asemenea, Consiliul reține că în vederea dovedirii cerinței de mai sus, respectiv pentru obținerea punctajului aferent, în documentul «ANEXA CV ing. ... EXPERIENTA SPECIFICA IN PROIECTE SIMILARE» din propunerea tehnică, pag. 399 – 406, se menționează un număr de 20 (douăzeci) proiecte, realizate în perioada 2019 – 2023, respectiv 2006 – 2019: „Instalatii pentru cladiri monument istoric sau zona protejata: Perioada 12.2019 – 2023: 1. RESTAURAREA OBIECTIVULUI DE PATRIMONIU ..., ..., ..., in intravilanul ..., pe malul drept al Dunarii – sef proiect instalatii atestat MCC – categorie B de importanta; 2. RESTAURAREA OBIECTIVULUI DE PATRIMONIU BIBLIOTECA ORASENEASCA – MONUMENT ISTORIC, ... - sef proiect instalatii atestat MCC – categorie B de importanta, 3. CONSOLIDARE, RESTAURARE, MODERNIZARE, EXTINDERE, DOTARE CLĂDIRE ÎN REGIM D+P+1E+M”, ... - sef proiect instalatii atestat MCC – categorie B de importanta; 4. RESTAURARE, CONSERVAREA, PUNEREA IN VALOARE SI REFUNCTIONALIZAREA “CASA ...”, sit UNESCO, ... - sef proiect instalatii atestat MCC, proiectant instalatii electrice, sanitare, termice – categorie B de importanta; 5. REALIZAREA ... - sef proiect instalatii atestat MCC, proiectant instalatii electrice si detectie, semnalizare si avertizare incendiu – categorie B de importanta, 6. CONSOLIDAREA, RESTAURAREA SI PUNEREA IN VALOARE A TEATRULUI NATIONAL (azi ...) ... – Sef proiect instalatii, specialist atestat MCC-D5 – categorie B de importanta; 7. CONSOLIDARE ȘI RECONSTITUIRE BISERICA ..., MONUMENT ISTORIC LMI PH-II-m-A 16603 PROIECT DE CONSERVARE - RESTAURARE A PICTURILOR MURALE, AMPLASAMENT: ... - Sef proiect instalatii, specialist atestat MCC-D5 – categorie B de importanta; 8. Lucrări de restaurare la ... din ..., amplasament loc. ..., ... - Sef proiect instalatii, specialist atestat MCC-D5 – categorie B de importanta; 9. Reabilitarea si modernizarea infrastructurii de invatamant in cadrul proiectului Smart Campus - ... - Etapa II - Corp A, B si C din Smart Campus, Cod LMI BH-II-a-A-01030- faza DTAC, PT - Sef proiect instalatii, specialist atestat MCC-D5 – categorie B de importanta; 10. Restaurarea, dotarea și punerea în valoare a Ansamblului ... Cod LMI VL-II-a-A-09811, faza DALI - Sef proiect instalatii, specialist atestat MCC-D5 – categorie B de importanta; 11. Restaurare și punere în valoare a monumentului istoric ..., Birouri ale Institutului Național al Patrimoniului, Cod LMI B-II-m-A-19751 - Sef proiect instalatii, specialist atestat MCC D5 – categorie B de importanta; Perioada 2006 – 2019: 1. Actualizare proiect “Consolidarea și reamenajarea corpurilor G1 și G3 Spitalul clinic

de urgență pentru copii ... - 2010/Proiectant instalatii climatizare multisplit – categorie B de importanta; 2. Institutul national de neurologie si boli neurovasculare "... " ... Pavilion Neuro- chirurgie Vasculara – 2007/ "Consolidare, 3 extindere, reabilitare" - Proiectant instalatii climatizare cu VRV – categorie B de importanta; 3. ANSAMBLUL ... - 2016/ RESTAURARE, CONSOLIDARE SI PUNERE IN VALOARE MUZEU, ATELIERE (CORP CHILII) SI INCINTA - Proiectant instalatii electrice si sanitare – categorie B de importanta; 4. ANSAMBLUL ... - 2015/ AMENAJARE PARACLIS SI INVELITORI INCINTA ISTORICA - Proiectant instalatii electrice si sanitare – categorie B de importanta; 5. ANSAMBLUL MONASTIC ... - 2015/ RESTAURARE, CONSERVARE SI VALORIFICARE DURABILA - Proiectant instalatii termice – categorie B de importanta; 6. Ansamblul episcopiei ... - 2015/Clopotnita si anexe in zona de protectie a ansamblului ... - Proiectant instalatii electrice – categorie B de importanta; 7. Reabilitare, reparare si re compartimentare imobil, ... - 2019/ Reabilitare, reparare si re compartimentare imobil, ... - Proiectant instalatii electrice – categorie B de importanta; 8. ... - 2019/PUNEREA IN VALOARE A POTENTIALULUI ISTORIC PRIN RESTAURAREA SI CONSERVAREA OBIECTIVULUI FARUL VECHI ... (FARUL COMISIEI EUROPENE A DUNARII), ... - Proiectant instalatii termice si sanitare – categorie B de importanta; 9. Mansardare imobil ..., ... - 2018/ Transformare pod existent in etaj cu amenajari interioare si refacere finisaje- regim final de inaltime S+P+2E, ... - Proiectant instalatii electrice – categorie B de importanta".

De asemenea, anexa de mai sus este completată cu următoarele recomandări:

- nr. 64/28.01.2025, emisă de către societatea ... SRL pentru următoarele proiecte: „Reabilitare, modernizare și consolidare a Bibliotecii ... , Consolidarea, modernizarea și dotarea imobilului ... , Reabilitare, Consolidare, Demolare parțială, Extindere și Reconversie funcțională a Grădiniței nr. 14 în Muzeul de Artă Contemporană, Reabilitare Casa memorială Alexandru Macedonski, Creșterea eficienței energetice a Școlii ... din ... , Consolidare, restaurare și punere în valoare a imobilului din ... , ...”;

- recomandare din data de 02.05.2022, emisă de către societatea ... SRL pentru următoarele proiecte: „Restaurare castel de la ... , ... ; Reconstituire Biserica Sf. Nicolae Pucheni”;

- recomandare nr. 8598/06.04.2023, emisă de către ... pentru proiectul: „RK Reabilitare, Modernizare și Modificări interioare aferente corp clădire C7 Secția Nifon, clădire ce este situată în zona de protecție a Monumentelor Istorice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „recomandările prezentate în ofertă nici măcar nu fac referire directă la proiectele menționate în CV-ul acestuia”, întrucât, din cele 8 (opt) proiecte anterior menționate, numai

unul singur („RK Reabilitare, Modernizare și Modificări interioare aferente corp clădire C7 Secția Nifon, clădire ce este situată în zona de protecție a Monumentelor Istorice”) nu se regăsește în «ANEXA CV ing. ... EXPERIENTA SPECIFICA IN PROIECTE SIMILARE» din propunerea tehnică inițial depusă.

Tot ca nefondate, va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei din adresa nr. 1431/30.06.2025, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 43921/01.07.2025, potrivit cărora „*oricare dintre colaboratori, prieten binevoitor, ar fi putut da acele recomandări dar acestea nu pot fi luate în considerare de către autoritatea contractantă*”, întrucât aceasta nu prezintă nicio dovadă în acest sens, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „*Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)*”. În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „*(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis*”, autoritatea contractantă.

Tot referitor la expertul mai sus amintit, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiilor publice, conform cărora „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, prin adresa nr. 43381/18.03.2025, pag. 1 – 5, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei

următoarele clarificări: „(...) 2. Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a expertului cheie „specialist proiectant instalații”, ..., având în vedere proiectele menționate/propuse în propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare pentru demonstrarea experienței profesionale specifice (11 proiecte/contracte de la pg 70 din propunerea tehnică), deoarece din documentele depuse pentru a demonstra modul în care proiectele invocate îndeplinesc condițiile de punctare (cele 3 recomandări din fișierul „3. Factor de evaluare – Specialist proiectant instalații – ... – semnat) nu rezultă suficiente informații în acest scop, se solicită clarificări constând în prezentarea de documente din care să rezulte îndeplinirea în mod cumulativ, pentru fiecare proiect/contract propus drept experiență profesională specifică, a condițiilor de punctare impuse în documentația de atribuire, respectiv: faza de proiectare să fie DTAC și/sau PTH; dovada că expertul a făcut parte din proiect pe un post de specialist proiectant instalații; obiectivul este un monument istoric; categoria de importanță a obiectivului este cel puțin C; documentațiile/serviciile au fost întocmite/asigurate corespunzător (verificate de verificatori potrivit prevederilor legale sau recepționate/ confirmate de beneficiarul final al proiectului”.

La solicitarea de mai sus, asocierea desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 78/21.03.2025, pag. 1 – 695, și a transmis pentru expertului cheie „specialist proiectant instalații”, ..., următoarele acte: „centralizator explicativ; documente demonstrare experiență profesională”, constând în „memoriu tehnic instalații sanitare, memoriu instalații electrice, memoriu instalații termice”, din care, printre altele, rezultă „clasa de importanță C”, pentru proiectele: „1. Reabilitare, modernizare și consolidare a Bibliotecii; 2. Consolidarea, modernizarea și dotarea imobilului ...; 3. Reabilitare, Consolidare, Demolare parțială, Extindere și Reconversie funcțională a Grădiniței nr. 14 în Muzeul de Artă Contemporană; 4. Reabilitare Casa memorială Alexandru Macedonski; 5. Creșterea eficienței energetice a Școlii ... din ...; 6. Consolidare, restaurare și punere în valoare a imobilului din ..., ...”, toate cele 6 (șase) proiecte fiind menționate în propunerea tehnică inițial depusă, împreună cu recomandările aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit căroră „solicitarea formulată de comisie este o invitație de a construi post-factum o probă care lipsea din propunerea tehnică”, întrucât situația de mai sus se încadrează în coordonatele prescrise la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a acordat asocierii desemnată câștigătoare, pentru factorul de evaluare: *Experiența profesională specifică a expertului cu rol: specialist proiectant instalații*, 8 (opt) puncte, pentru următoarele 4 (patru) proiecte: *„Consolidarea, modernizarea și dotarea imobilului ...; Reabilitare Casa memorială ..., Creșterea eficienței energetice a Școlii ... din ..., Consolidare, restaurare și punere în valoare a imobilului din ..., ...”*, astfel cum este precizat în cuprinsul procesului – verbal nr. 4/1466/26.03.2025, privind finalizarea evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Prin urmare, va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Ultima critică a contestatoarei se referă la propunerea financiară aparținând ASOCIERII .../.../.../... în sensul că asocierea în cauză *„a trimis o justificare neconcludentă, superficială și nu respectă exigențele impuse de art. 210”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul are în vedere că propunerea financiară aparținând asocierii de mai sus, este în valoare de 14.699.857,46 lei, fără T.V.A., reprezentând 74,92% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, care este de 19.621.682,74 lei, fără T.V.A., astfel cum este precizat la pct. II.1.5) din anunțul de participare simplificat nr. .../ 18.12.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd următoarele *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul reține că, prin adresa nr. 46510/01.04.2025, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnată câștigătoare *„(...) justificarea prețului ofertei prin furnizarea oricăror informații și după caz, documente justificative considerate adecvate cu privire la prețul, aparent neobișnuit de scăzut, cu referire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin: specificarea tarifului mediu orar pentru manopera folosită la fundamentarea prețului; detalierea prețurilor*

incluse în ofertă (la cap. 4.2 din centralizatorul ofertei financiare) pentru asigurarea „Utilajelor și echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj având în vedere cel puțin Listele acestor echipamente din DALI; modul de asigurare a utilajelor pentru construcții și tariful mediu orar de funcționare avut în vedere la fundamentarea prețului; oferirea oricăror alte informații și documente considerate adecvate pentru justificarea prețurilor oferite; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru asigurarea materialelor, serviciilor ori executarea lucrărilor în cadrul contractului; c) originalitatea tehnologiilor de execuție a lucrărilor inclusiv materialelor avute în vedere la proiectarea și execuția lucrărilor; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. 1) din Legea nr. 98/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză a răspuns prin adresa nr. 89/03.04.2025, pag. 3 – 21, după cum urmează: „(...) a. Tariful mediu orar luat în calcul la formarea prețului unitar este de 28 lei/oră, cotele de cheltuieli indirecte și de profit avut în vedere la stabilirea prețului unitar oferit sunt de 6%, respectiv 4%; Vă atașăm Formularul F4 – Lista utilajelor și a echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj; Vă atașăm C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect cu tarifele medii orare de funcționare ce au stat la baza formării prețului oferit și Listele utilajelor deținute și propuse a fi utilizate în cadrul contractului de către SC ... (Lista utilajelor deținute de ceilalți asociați se regăsesc în Propunerea tehnică, pag. 75 – 79); b) Menționăm că ne menținem că valoarea oferită pentru realizarea obiectivului de investiții, având în vedere următoarele aspecte: SC ... – asociat în cadrul procedurii deține stație de betoane, ce poate livra și susține turnările de betoane la prețurile de producător; ... – lider al asocierii deține atelier de tâmplărie, asigurând execuția atât a ușilor cât și a ferestrelor din lemn; SC ... – a estimat și va presta serviciile de proiectare, asistență tehnică și verificare în valoare de 895.000 lei față de valoarea estimată de 1.024.372,21 lei; Menționăm de asemenea contractele de cu furnizorii de materiale care ne furnizează mărfuri cu discounturi avantajoase; Un alt aspect favorabil de care beneficiază asocierea este faptul că firmele sunt locale, astfel costurile cu transportul sunt minime (...) Precizăm că toate cheltuielile aferente îndeplinirii obligațiilor referitoare la muncă și protecția muncii (...) vor fi susținute din procentul de cheltuieli indirecte (...).”.

De asemenea, în cuprinsul formularului F4cp – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, anexă a răspunsului de mai sus, se regăsesc utilajele și echipamentele cu care urmează a se dota obiectivul de investiții, prețul aferent și

furnizorul respectiv. Totodată, în formularul C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect se regăsesc tarifele orare unitare aferente, care sunt corelate cu utilajele/echipamentele menționate în Listele privind modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele și utilajele necesare îndeplinirii contractului, care se află în proprietatea asociatului ..., de interes pentru lucrare fiind în special *„stațiile de betoane și autobasculantele”*, aflate în *„baza de producție din comuna Grivița, județul Vaslui”*, care se află *„la 9 km distanță de ...”*, după cum se menționează și în cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40984/19.06.2025, formulată de către societatea

Deși informația în cauză era cunoscută și de către contestatoare, prin adresa nr. 1431/30.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43921/01.07.2025, aceasta se limitează la a menționa că *„în ceea ce privește distanța geografică de la sediul ofertantului la amplasamentul lucrărilor, este irelevant în contextul actual al practicilor în construcții”*, în condițiile în care, potrivit literaturii de specialitate, atunci când stabilește prețul unei oferte, fiecare potențial ofertant face tot posibilul să-și optimizeze costurile, cele cu transportul materialelor pe șantier fiind o componentă importantă.

În același sens, Consiliul are în vedere și faptul că astfel cum rezultă din adresa nr. 89/03.04.2025, ofertantul desemnat câștigător va presta serviciile de proiectare, asistență tehnică și verificare pentru suma de 895.000 lei fără T.V.A., în timp ce contestatoarea a alocat pentru serviciile respective suma de 945.000 lei fără T.V.A., ceea ce înseamnă un cost suplimentar de 50.000 lei, adică mai mare cu 5,29%. De reținut este faptul că între propunerea financiară aparținând contestatoarei, în valoare de 15.697.346,19 lei, fără T.V.A., care reprezintă 79,99% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, și cea a asocierii desemnate câștigătoare este o diferență mică de 5,07% (79,99 – 74,92).

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

În concluzie, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII .../.../.../..., astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 49492/17.04.2025.

Având în vedere cele de mai sus, în ceea ce privește criticile contestatoarei față de oferta clasată pe locul al doilea, aparținând ASOCIERII .../.../.../..., Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, întrucât observațiile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind respinse ca nefondate, fiind evidentă lipsa de interes a societății contestatoare ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, în formularea de critici asupra ofertei clasată pe locul al doilea, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând ASOCIERII .../.../.../... rămâne neschimbat, astfel că

posibilitatea ca oferta aparținând contestatoarei să se claseze pe locul întâi este înlăturată.

Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*. Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;
- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;
- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.
- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. 1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile față de oferta câștigătoare aparținând ASOCIERII .../.../.../...;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta aparținând ASOCIERII .../.../..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea.

Pe cale de consecință, va admite, cererea de intervenție formulată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28321/05.05.2025, formulată de către societatea

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către intervenienta ... față de contestația depusă de către societatea

Respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile față de oferta câștigătoare aparținând ASOCIERII .../.../.../...;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta aparținând ASOCIERII .../.../..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea.

Pe cale de consecință, admite, cererea de intervenție formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 56 (cincizecișase) pagini