CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.R.L., cu sediul în localitatea ....., str....., nr. ....., judeţul ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., nr. ....., camera....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Modernizarea drumului de legătură între Municipiul ..... (zona Podgoria) şi comuna Osorhei (sat Fughiu)", se solicită: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în data de ....., prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa a fost respinsă, pentru următoarele considerente :

„Având în vedere prevederile art. 65 alin.(3) din H.G. 395/2016 prin prezenta, vă comunicăm că oferta dumneavoastră depusă în asociere cu S.C. ..... S.R.L. - asociat nr. 1 a fost respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 215, alin. (5), din Legea nr.98/2016 a achiziţiilor publice, coroborat cu prevederile art. 137, alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu trataţi în cadrul propunerii tehnice realizarea/executarea catagoriei de lucrări cu privire la relocare/protejare reţele edilitare identificate pe amplasament, în speţă, nu vă asumaţi execuţia lucrărilor de relocare 19 stâlpi, conform coordonatelor STEREO 70 precizate în S.F., cerinţa solicitată în mod expres în S.F.-ul parte integrantă a documentaţiei de atribuire la cap. 3.1.6. - Existenţa unor reţele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate - pag. 11, mai mult decât atât, motivaţi decizia dumneavoastră de a depune o ofertă selectivă, prin faptul că lucrările de relocare stâlpi electrici nu fac parte din oferta depusă, întrucât în fişa de date a achiziţiei nu se face referire la capitolul respectiv (precizările de la pag.3 din propunerea tehnică depusă), în condiţiile în care tipurile/categoriile de lucrări ce se doresc a fi achiziţionate sunt solicitate în S.F.-ul parte integrantă a documentaţiei de atribuire, iar la secţ. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fişa de date a achiziţiei se solicită în mod expres citez: <<Propunerea tehnică se va elabora astfel, încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenţei acesteia cu cerinţele prevăzute în studiul de fezabilitate (SF-ul) ataşat...etc>>.

Omisiunile constatate în cadrul propunerii tehnice nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau ale unor abateri tehnice minore care ar putea face obiectul unor solicitări de clarificări, în sensul prevederilor art. 134, alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în oferta depusă sau a căror corectare/completare ar avea rol de clarificare, în sensul confirmării unor informaţii existente, conform dispoziţiilor art. 135, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care explicitează situaţiile care pot fi încadrate ca fiind vicii de formă."

Faţă de susţinerile autorităţii contractante expuse anterior, contestatorul precizează că nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la aceste aspecte.

În acest context, în temeiul art. 6 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a depus notificarea prealabilă nr. 99/27.02....., faţă de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 142/02.03....., în sensul că îşi menţine decizia comunicată.

În cuprinsul notificării prealabile, contestatorul a adus argumente cu privire la modul cum a fost întocmită oferta sa şi a menţionat motivul pentru care nu se regăseşte mutarea stâlpilor electrici în ofertă, astfel încât în opinia S.C. ..... S.R.L. decizia autorităţii contractante este una „incorectă şi abuzivă”.

..... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia, compusă din : Fişa de date a achiziţiei, SF Piese desenate, Model contract, SF Memoriu tehnic, Liste cantităţi/antemăsurători, SF Shape, V2 Formulare Osorhei, DUAE şi SF Ansamblu.

În cuprinsul fişei de date a achiziţiei sunt indicate două coduri CPV, respectiv :

45233120-6 Lucrări de construcţii de drumuri (Rev.2)

71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcţia de lucrări publice (Rev.2), neregăsindu-se vreun cod CPV pentru instalaţii electrice.

La secţiunea „cantitatea totală”, „domeniul contractului” este menţionată valoarea estimată a achiziţiei – 6.080.759 lei, fără T.V.A., din care :

- Proiectare şi asistenţă tehnică din partea proiectantului - 61.166,00 lei, fără T.V.A.;
- Valoarea execuţiei de lucrări - cap. 4.1 : 5.913.365,00 lei fără T.V.A.;
- Organizare de şantier - din valoarea estimata la cap. 5.1.1., fără diverse şi neprevăzute şi fără eventualele suplimentări, în baza art. 104 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 - 106.228,00 lei, fără T.V.A.

Astfel, sunt specificate ca făcând parte din procedura de atribuire în cauză capitolul de proiectare, plus capitolele 4.1 şi 5.1.1 din devizul general.

În Studiul de fezabilitate (documentul SF memoriu SF_Osorhei_SF3), la pagina 11, sunt menţionate, în mod clar, următoarele: *„În urma studierii amplasamentului s-au identificat 19 stâlpi ce necesită relocare în următoarele coordonate STEREO 70. Relocarea acestora ca fi prevăzută în devizul general, capitolul 1.4.”*

În invitaţia de participare, fişa de date a achiziţiei, capitolul 1.4 nu se regăseşte la secţiunea „cantitatea totală”, „domeniul contractului”.

Din cele prezentate anterior rezultă că „relocarea” se regăseşte la capitolul 1.4 din devizul general, iar capitolul 1.4. nu face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsul documentului SF memoriu SF_Osorhei_SF3, la pag. 26-38 se regăsesc mai multe devize (general, pe capitole, pe obiect), însă fără valori şi niciun deviz nu menţionează în vreun fel instalaţiile directe în mod expres.

De asemenea, în cadrul fişei de date a achiziţiei, nu există nicio solicitare cu privire la instalaţiile elctrice, la devieri de stâlpi.

Cu toate acestea, S.C. ..... S.R.L. a analizat această situaţie a stâlpilor electrici, astfel :

Cercetând în S.E.A.P., la secţiunea „achiziţii directe”, regăsit următoarea achiziţie: „cumpărare directă” de către ....., la data de 07.07.2016, de la S.C. ..... S.R.L. a produsului :

„Elaborare 2 studii de coexistenţă şi două documentaţii tehnice”:

Un (1) Studiu de coexistenţă instalaţii electrice pentru drumul care face legătură între Municipiul ..... şi comuna Osorhei şi unul (1) între Municipiul ..... şi comuna Paleu.

O (1) Documentaţie tehnică (Proiect Tehnici Caiete de Sarcini) pentru realizarea condiţiilor tehnice care vor rezulta din studiul de coexistenţă la nivelul reţelelor electrice aferente traseului drumului care face legătură între Municipiul ..... şi comuna Osorhei şi una (1) între Municipiul ..... şi comuna Paleu.

CONDIŢII DE PARTICIPARE: dovada deţinerii atestatului/atestatelor ANRE care să permită elaborarea unor astfel de studii şi documentaţii tehnice aferente lucrărilor la nivelul reţelelor electrice.

Din cele prezentate mai sus, se poate constata că autoritatea contractantă a achiziţionat deja un proiect tehnic pentru aceeaşi lucrare (drum traseu municipiul ..... şi comuna Osorhei).

În aceste condiţii, S.C. ..... S.R.L. i-a solicitat S.C. .....S.R.L. informaţii cu privire la acest aspect, iar aceasta, „în mod neoficial”, i-a comunicat următoarele :

S.C. .....S.R.L. a realizat într-adevăr un proiect, iar devierea celor 19 stâlpi nu reprezintă o lucrare simplă de mutare a lor, ci presupune lucrări de deviere a întregii reţele, echipamente, puncte de transformare, etc, cu o valoare a devizului general de 3.....308,43 lei.

Astfel, valoarea de 3.....308,43 lei estimată a lucrărilor electrice, raportată la valoarea de 6.080.759 lei (total valoare estimată, conform fişei de date a achiziţiei) este de 64,55%, deci majoritatea lucrărilor de executat.

În această situaţie, contestatorul consideră că valorile lucrărilor electrice nu se încadrează în valoarea estimată, iar dacă acestea s-ar fi încadrat, atunci ele reprezentau majoritatea valorică a lucrărilor de executat, astfel că trebuia identificare printr-un cod CPV aferent instalaţiilor electrice.

Or, s-a arătat mai sus că instalaţiile electrice nu fac parte din descrierea CPV aferentă obiectului achiziţiei de faţă.

În plus, contestatorul susţine că, la documentaţia de atribuire publicată în S.E.A.P., nu se regăsesc anexate următoarele :

- liste de cantităţi pentru instalaţii electrice;
- aviz tehnic pentru electrice sau orice fel de aviz, ATR etc.
- studiul de coexistenţă realizat de S.C. .....S.R.L.

- orice alte informaţii, liste, avize, solicitări cu privire la instalaţiile electrice.

Prin urmare, la prezenta procedură de achiziţie publică, nu există o solicitare pentru astfel de lucrări electrice, astfel că S.C. ..... S.R.L. a apreciat că acestea nu necesită a fi ofertate, nefiind solicitate.

În ceea ce priveşte „Piesele desenate”, contestatorul susţine că toate piesele desenate cuprind numai lucrări de drumuri şi nu de instalaţii electrice.

Cu privire la „Modelul de contract”, contestatorul afirmă că acesta nu face referire la instalaţii electrice.

Referitor la SF Memoriu SF Osorhei, contestatorul reiterează faptul că, în cuprinsul Studiului de fezabilitate, sunt menţionate instalaţiile electrice numai la pagina 11, după cum urmează : *„În urma studierii amplasamentului s-au identificat 19 stâlpi ce necesită relocare în următoarele coordonate STEREO 70. Relocarea acestora ca fi prevăzută în devizul general, capitolul 1.4.”*

În opinia contestatorului, simpla menţionare a stâlpilor în studiul de fezabilitate, fără ca aceştia să fie preluaţi de listele de cantităţi, de piesele desenate, de invitaţia de participare, de fişa de date a achiziţiei, nu înseamnă că aceştia fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

În cele ce urmează, S.C. ..... S.R.L. va arăta că s-a impus ca ofertanţii să respecte listele de cantităţi, însă acestea nu conţin stâlpi electrici.

În studiul de fezabilitate nu se regăsesc indicaţii despre soluţia de mutare a stâlpilor, ci doar se precizează că trebuie mutaţi, astfel că apar următoarele întrebări:

- unde se mută? care sunt coordonatele noi ale stâlpilor?
- ce tipologie de stâlpi sunt? ce înălţime au?
- fundaţii pentru stâlpi pe noua locaţie? ce caratreistici au fundaţiile? stâlpii nu se pun în pământ, ci în fundaţii de beton.
- de reţele electrice şi/sau alte reţele sunt pe stâlpi? este reţea de joasa tensiune? medie tensiune? Nu există şi alte cabluri pe stâlpi care necesită mutare (telefonie, internet, televiziune etc.)
- mutarea stâlpilor afectează lungimea reţelei electrice?, care reprezintă caracteristici tehnice ale lucrărilor de executat, conform dispoziţiilor art. 154 şi art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Or, contestatorul susține că nu avea ce mutare de stâlpi să oferteze dacă nu ştie unde se mută, tipologia stâlpilor mutaţi, înălţimea lor, pe ce fundaţii se relochează şi alte caracteristici tehnice obligatorii.

Potrivit susţinerilor contestatorului, specificaţiile tehnice necesare ofertării mutării stâlpilor electrici „lipsesc cu desăvârşire” din documentaţia de atribuire: piese desenate, piese scrise, liste de cantităţi, invitaţie de participare, fişa de date.

Nu exista cerinţe de calitate sau performanţă pentru stâlpii electrici, or stâlpii electrici nu se pot oferta după bunul plac, existând reglementari ale Ministerului Energiei Electrice foarte clare cu privire la aceştia.

Astfel, stâlpii electrici trebuie produşi în conformitate cu SR 2970/2005 (Stâlpi prefabricaţi din beton armat şi precomprimat pentru L.E.A.), SR (EN) 12843/2005 (Produse prefabricate din beton. Stâlpi) şi SR (EN) 13369/2005 (Reguli comune prefabricate din beton) şi trebuie agreaţi de Electrica S.A., însă, în documentaţia de atribuire., nu se regăsesc astfel de cerinţe.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. nu avea ce să oferteze în baza unor coordonate din studiul de fezabilitate, care indică doar locaţia actuală a 19 stâlpi.

În ceea ce priveşte „Listele de cantităţi", contestatorul subliniază că nici acestea nu conţin lucrări de instalaţii electrice şi că există o clarificare în acest sens, respectiv Clarificarea nr. 3 din data de 26.01....., conform căreia: În vederea unei evaluări unitare a ofertanţilor, trebuie menţinute listele de cantităţi transmise prin documentaţia de atribuire, modificările în funcţie de realitatea din teren se vor face la faza de PT".

Or, dacă listele de cantităţi trebuie menţinute, iar acestea nu conţin lucrări de instalaţii electrice şi mutări de stâlpi, atunci ofertarea acestora nu respecta însuşi clarificarea emisă de către autoritatea contractantă.

În acest context, contestatorul se întreabă cum poate considera autoritatea contractantă o ofertă care conţine electrice ca fiind acceptată, având în vedere că aceasta nu va respecta listele de cantităţi, care nu conţin aceste instalaţii electrice.

S.C. ..... S.R.L. a elaborat oferta cu respectarea cerinţelor din cuprinsul fişei de date a achiziţiei şi a clarificărilor emise pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită Consiliului să analizeze şi ofertele rămase admisibile şi să se constate că nici acestea nu au cuprins instalaţii electrice, stâlpi electrici, etc. Orice menţiune a ofertării reţelelor electrice sau a mutării de stâlpi electrici, care se regăseşte în propunerea tehnică, dar care nu se regăseşte în propunerea financiară (în listele de cantităţi) nu poate fi considerată ca fiind admisibilă.

Cu privire la SF Osorhei SHAPE, S.C. ..... S.R.L. afirmă că acest document nu face referire la instalaţii electrice.

Raportat la „V2 Formulare" şi la DUAE, contestatorul susţine că, în cuprinsul acestora, nu se fac referiri la instalaţiile electrice.

Referitor la „SF Ansamblu", S.C. ..... S.R.L. menţionează că acest document reprezintă un plan de ansamblu, care nu vizează instalaţiile electrice.

Prin urmare, contestatorul arată că au existat „informaţii clare", care au determinat societatea sa să oferteze lucrările conţinute de lista de cantităţi, şi anume :

- în SF se menţionează că devierile electrice fac parte din cap. 1.4, iar acesta nu face obiectul procedurii de atribuire;
- nu există liste, planşe, avize, ATR-uri cu referire la electrice de la faza de SF;

- aceeaşi autoritate contractantă a achiziţionat direct proiect tehnic pe lucrări de electrice, prin urmare este evident ca nu mai are nevoie de alt PT;
- în clarificarea 3 s-a solicitat respectarea listelor de cantităţi, în vederea unei evaluări unitare, or listele de cantităţi nu conţin devierile de reţele electrice, adică cei 19 stâlpi.

În cuprinsul studiului de fezabilitate, la pagina 11, se specifică *: „3.1.6 existenţa unor reţele edilitare în amplasament, care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate”.*

În opinia contestatorului, sintagma „ar necesita” nu înseamnă necesită sau este obligatoriu şi se coroborează cu răspunsul la clarificare 3, potrivit căruia : *„Modificările în funcţie de realitatea din teren se vor face la faza de PT*”.

Analiza devierilor de utilităţi/reţele, se va face la proiect tehnic, fiind obligatorie analizarea devierilor de utilităţi şi la PT, însă nu se solicită ofertarea expresă a mutării acestor stâlpi, care nu presupun numai mutarea a 11 stâlpi şi a întregii reţele, care sunt lucrări ample de electricitate.

La fel, pe baza informaţiilor din SF, dacă aceşti stâlpi se ofertau exista o sumă de cel puţin 25 de ori mai mică decât cea din realitate, în condiţiile în care nu există soluţia de la Electrica, ATR, proiect de coexistenţă etc. Soluţia pentru reţelele electrice este de coborâre în subteran a reţelei electrice şi nu mutarea stâlpilor. Mutările de stâlpi se pot face numai de către firme agrementate şi autorizate ANRE, cerinţă care nu se regăseşte în fişa de date a achiziţiei.

Concluzionând, contestatorul apreciază că prezenta procedură de achiziţie publică ar putea fi anulată şi reluată la o dată ulterioară, cu toate elementele pe care autoritatea contractantă doreşte să le achiziţioneze.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 49, art. 154, art. 155, art. 156 din Legea nr. 98/2016 şi pe cele ale art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Faţă de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele: anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., în conformitate ci solicitările din documentaţia de atribuire, studiul de fezabilitate şi cu legislaţia în vigoare şi, dacă este cazul, „reclarificarea” aspectelor pentru care autoritatea contractantă are „îndoieli”.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 176/09.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9945/12.03....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin se solicită respingerea ca nefondată a cererii contestatorului de anulare a

adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă ..... a demarat procedura de atribuire în cauză, la data de ....., prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ....., determinând valoarea estimată a achiziţiei, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 98/2016, în baza Devizului general – varianta cu valori estimate, prezentat de proiectantul de specialitate, în cadrul studiului de fezabilitate şi ataşat, în copie, prezentului punct de vedere, împreună cu Referatul de necesitate nr. 561/14.11.2017, documente din care reiese, fără tăgadă, faptul că la determinarea valorii estimate autoritatea contractantă a cuprins cheltuielile prevăzute la cap. 1.4. – „Cheltuieli pentru relocarea/protecţia utilităţilor," lucrări solicitate, în mod expres, la cap.3.1.6., pag.11, din studiul de fezabilitate.

La pagina 3 din conţinutul propunerii tehnice prezentate, asocierea contestatoare a precizat, în mod clar şi explicit, următoarele : *„Având în vedere menţiunile din SF (pag. 11) cu privire la faptul că stâlpii electrici sunt prevăzuţi ca relocare în cap. 1.4 al devizului general, iar în fişa de date a achiziţiei nu se face referire la acest capitol şi nu există cerinţe pentru instalatii electrice, instalaţiile electrice în mod firesc nu fac parte din oferta noastră."*

Prin urmare, contestatorul i-a adus la cunoştinţă autorităţii contractante că, deşi a observat că la pagina 11 din studiu de fezabilitate se solicită execuţia lucrărilor de relocare 19 stâlpi electrici, identificaţi conform coordonatelor STEREO 70, a decis „abitrar" să depună o „ofertă selectivă", în care să nu cuprindă lucrările respective, cu toate că acestea sunt prevăzute la capitolul 3.1.6, pagina 11, din studiul de fezabilitate, motivându-şi decizia prin faptul că, în fişa de date a achiziţiei, nu se face referire la capitolul respectiv, în condiţiile în care la secţiunea IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei se prevede, în mod expres, că : *"Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenţei acesteia cu cerinţele prevăzute în studiul de fezabilitate (SF-ul) ataşat, prezentându-se şi completându-se toate cerinţele solicitate* ".

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma parcurgerii în cadrul procesului de evaluare, a etapei de verificare a corespondenţei propunerilor tehnice cu cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei S.C. ..... S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini (studiului de fezabilitate). În speţă, contestatorul a menţionat la pagina 3, din cadrul propunerii tehnice că lucrările de relocare/protejare reţele, solicitate în mod expres la cap.3.1.6., pag. 11 din studiul de fezabilitate nu fac parte din oferta depusă.

În ceea ce priveşte criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei, ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Referitor la susţinerea contestatorului, de la pagina 2, potrivit căreia „În notificarea prealabilă am adus argumente pentru modul în care oferta noastră a fost întocmită, şi de ce nu apare mutarea stâlpilor electrici în ofertă...etc”, însă autoritatea contractantă nu a analizat conţinutul notificării prealabile, pe motiv că şi-a menţinut decizia comunicată iniţial, ... solicită Consiliului să constate că, atât în notificarea prealabilă nr. 99/27.02....., cât şi în conţinutul contestaţiei în cauză, care reprezintă o copie a notificării prealabile, nu se aduc „argumente temeinice şi obiective”, construite pe fundamentul legislaţiei incidente în domeniul achiziţiilor publice, exemplul „cel mai elocvent” fiind consfinţit de faptul că, contestatorul se consideră vătămat prin faptul că nu a procedat la a-i solicita clarificări faţă de decizia acesteia de a depune o ofertă selectivă. Or, în acestă situaţie, cum ar putea comisia de evaluare să aprecieze că ar fi vorba de despre o omisiune care poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau ale unor abateri tehnice minore, care ar putea face obiectul unor solicitări de clarificări, în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, în condiţiile în care, la pagina 3 din cadrul propunerii tehnice, contestatorul afirmă că „oferta nu cuprinde lucrările de relocare reţele electrice 19 stâlpi”.

Cu privire la afirmaţia S.C. ..... S.R.L., de la pagina 3 din cuprinsul contestaţiei, conform căreia „Nu există nici cod CPV pentru instalaţii electrice. De aici si primul indiciu că acestea nu fac obiectul achiziţiei", autoritatea contractantă o consideră ca fiind neîntemeiată, deoarece codul CPV reprezintă doar un vocabular comun la nivelul U.E., de identificare a produselor /lucrărilor/serviciilor, în scopul de a se determina obiectul principal al contractului care se doreşte a fi atribuit, în cazul de faţă fiind vorba despre cod CPV : 5233120-6 Lucrări de construcţii de drumuri şi, în secundar, activitatea conexă de proiectare cod CPV: 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcţia de lucrări publice, ... neavând vreo obligaţie de a specifica în fişa de date a achiziţiei toate codurile CPV, care să identifice toate categoriile de lucrări solicitate prin studiul de fezabilitate, aşa cum, în mod eronat, apreciază contestatorul.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că modul „lipsit de orice fundament” legal sau raţional al contestatorului în încercarea de a demonstra din ce cheltuieli ar putea fi compusă valoarea estimată.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că încercările contestatorului de a-şi motiva decizia de a prezenta o propunere tehnică „selectivă şi incompletă”, în raport cu cerinţele caietului de sarcini, invocând faptul că în fişa de date a achiziţiei nu s-a solicitat această categorie de lucrări este „falsă”, deoarece la secţiunea IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se menţionează în mod expres : "*Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenţei acesteia cu cerinţele prevăzute în studiul de fezabilitate (SF-ul) ataşat, prezentându-se şi completându-se toate cerinţele solicitate".*

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului, de la pag. 6-7 din cuprinsul contestaţiei, potrivit cărora "*În urma studierii amplasamentului s-au identificat 19 stâlpi ce necesită relocare în următoarele coordonate STEREO 70. Relocarea acestora va fi prevăzută în devizul general, capitolul 1.4.....Simpla lor menţionare în studiul de fezabilitate, fără ca aceştia să fie preluaţi în listele de cantităţi, de piese desenate, de anunţul de atribuire, de fişa de date, nu înseamnă că fac obiectul achiziţiei. .....În SF nu apar indicaţii despre soluţia lor de mutare. Doar spune că trebuie mutaţi. Dar specificaţii tehnice pentru mutarea lor nu există. Şi atunci apar întrebările:*

-unde se mută? Care sunt coordonatele noi ale stâlpilor?

-ce tipologie de stâlpi sunt? Ce înălţime au?.....etc", autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform dispoziţiilor art. 155 din Legea 98/2016, specificaţiile tehnice care definesc caracteristicile lucrărilor ce se doresc a fi achiziţionate sunt reglementate, în cazul de faţă, printr-un studiu de fezabilitate, care stă la baza demarării procedurii, nicidecum printr-un proiect tehnic de execuţie, cum dintr-o eroare lasă să se înţeleagă contestatorul, în contextul în care critică faptul că nu se regăsesc în studiul de fezabilitate liste de cantităţi pentru lucrările de relocare 19 stâlpi.

Potrivit dispoziţiilor art. 7 alin. (3) şi alin. (4) din H.G. nr. 907/2016, coroborat cu Anexa 4 privind conţinutul cadru al studiului de fezabilitate, unde se specifică, în mod clar, la punctul 3.1, lit. f) : „*existenţa unor:*

- reţele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate.", prin studiul de fezabilitate există doar obligaţia de a identifica reţelele de pe amplasament care necesită relocare/protejare, nicidecum de e elabora detaliile de execuţie aferente acestei lucrări, pe cale de consecinţă, listele de cantităţi aferente lucrărilor de relocare 19 stâlpi se vor detalia, funcţie de propunerile tehnice elaborate de proiectantul de specialitate la faza de elaborare proiect tehnic de execuţie, dacă va fi cazul, în conformitate cu prevederile art. 12 din H.G. nr. 907/2016 şi funcţie de soluţiile tehnice/componentele tehnologice detaliate şi optimizate în cadrul proiectului tehnic de execuţie.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susţine că nu are obligaţia de a pune la dispoziţia ofertanţilor antemăsurători/liste de cantităţi în documentaţia de atribuire, aferentă organizării unei proceduri de atribuire, care are la bază ca şi caiet de sarcini un studiu de fezabilitate, invocând în acest sens dispoziţiile art. 7 din H.G. nr. 907/2016. Cu toate acestea, ... a înţeles să insiste pe lângă proiectantul S.C..... S.A., care a elaborat studiul de fezabilitate, să îi predea antemasurători/liste de cantităţi generale, elaborate de acesta în vederea determinării valorii estimate a investiţiei, pentru a le introduce fără valori în documentaţia de atribuire, cu scopul de a obţine în cadrul procedurii de achiziţie publică oferte cât mai „unitare, realiste şi comparabile", din punct de vedere al

preţului total ofertat pentru proiectarea si execuţia lucrărilor descrise în studiul de fezabilitate.

Având în vedere faptul că în studiul de fezabilitate au fost indicate coordonatele STEREO 70 pentru identificarea celor 19 stâlpi, fiecare ofertant interesat de a-şi întocmi o ofertă cât mai realistă şi competitivă avea posibilitatea de a ieşi în teren şi de a efectua măsurătorile pe care le considera de cuviinţă.

Faţă de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că S.C. ..... S.R.L. se află „într-o gravă eroare", încercând prin orice mijloace „lipsite de orice temei legal" să inducă impresia că oferta sa ar fi conformă.

Cu privire la argumentele S.C. ..... S.R.L. din partea introductivă a contestaţiei (pag. 4-6), potrivit cărora proiectul de relocări reţele electrice a fost realizat de către S.C. .....S.R.L. în baza unui studiu de coexistenţă, autoritatea contractantă menţionează că acestea se bazează, aşa cum afirmă şi contestatorul, pe informaţii „obţinute neoficial" de la S.C. .....S.R.L.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că studiul de coexistenţă reţele electrice, invocat de către contestator ca fiind elaborat de către S.C. .....S.R.L., a fost elaborat în cadrul fazei iniţiale de întocmire a studiului de fezabilitate privind modernizarea drumului de legătură .....-Fughiu, în baza H.G. nr. 28/2016, având alţi indicatori tehnico-economici şi alte profile. Studiul respectiv a fost subcontractat de către S.C. .....S.A. în vederea elaborării, în temeiul H.G. nr. 907/2016, a noului studiu de fezabilitate, care este parte integrantă a actualei documentaţii de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză.

În drept, prin raportare la dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 şi la cele ale H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, ... consideră că nu poate fi obligată să admită, în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, o ofertă neconformă, în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care nu îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, astfel că solicită respingerea ca nefondată a solicitării contestatorului.

Alăturat punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Modernizarea drumului de legătură

între Municipiul ..... (zona Podgoria) şi comuna Osorhei (sat Fughiu)", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut",* iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.080.759 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. 1, având nr. de înregistrare nr. 39/30.01....., 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către asocierea S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 99/27.02....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 142/02.03....., precizând că „îşi menţine decizia comunicată prin adresa nr. ...../....., de respingere a ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L. – lider în asocierea cu S.C. ..... S.R.L. – asociat nr. 1, ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 a achiziţiilor publice, coroborat cu prevederile art 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016".

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia precizează că oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5), din Legea nr. 98/2016 a achiziţiilor publice, coroborat cu prevederile art. 137 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece în propunerea tehnică prezentată nu sunt făcute referiri la executarea lucrărilor de relocare/protejare reţele edilitare identificate pe amplasament, respectiv a lucrărilor de relocare a 19 stâlpi de electricitate, conform coordonatelor STEREO 70 precizate în S.F., cerinţa solicitată în mod expres în S.F.-ul parte integrantă a documentaţiei de atribuire.

Raportat la motivul de respingere a ofertei contestatorului, așa cum acesta a fost indicat în adresa nr. ...../....., Consiliul reține că la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, este prevăzut că „Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în studiul de fezabilitate (SF-ul) atașat, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

În acest scop propunerea tehnică va conține obligatoriu:

PENTRU PROIECTARE:

1) descriere detaliată a modului de realizare a fiecărei faze de proiectare solicitate în SF-ul atașat - ofertantul va avea obligația de a preciza că acestea vor fi elaborate în conformitate cu H.G. 907/2016, Ordinul 863/2008, Legea 50/1991 actualizată".

De asemenea, se reține că în cuprinsul studiului de fezabilitate, ce face parte integrantă din documetația de atribuire, la punctul 3.1.6, se precizează că „***În urma studierii amplasamentului s-au identificat 19 stâlpi ce necesită relocare în următoarele coordonate STEREO 70. Relocarea acestora va fi prevăzută în devizul general, capitolul 1.4*"**.

Astfel, Consiliul constată că, în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire", ... a prevăzut, în cuprinsul documentației de atribuire, că printre lucrările ce urmează a fi executate se regăsesc și cele referitoare la relocarea celor 19 stâlpi de electricitate ale căror coordonate au fost indicate în cuprinsul studiului de fezabiliate.

Consiliul are în vedere că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică, cu luarea în considerare a tuturor cerințelor din cuprinsul studiului de fezabilitate, printre care și cea prevăzută la punctul 3.1.6 – relocarea celor 19 stâlpi în coordonatele STEREO 70 indicate.

În acest context, Consiliul constată că nu sunt îndeplinite condițiile expres prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, referitoare la anularea prezentei proceduri de atribuire, cum, în mod eronat, sugerează asocierea contestatoare, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale referitoare la o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele achiziției.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., se are în vedere că la fila 3 din continutul propunerii tehnice aferenta serviciilor de proiectare, asocierea ofertantă a menționat următoarele: "Având in vedere menţiunile din SF (pag. 11) cu privire la faptul ca stâlpii electrici sunt prevăzuţi ca relocare in cap. 1.4 al devizului general, iar in fisa de date a achiziţiei nu se face referire la acest capitol si nu exista cerinţe pentru instalatii electrice, instalaţiile electrice in mod firesc nu fac parte din oferta noastra."

În raport de mențiunile exprese ale asocierii contestatoare, membrii comisiei de evaluare au decis că lucrările de relocare reţele nu fac parte din oferta depusă de ofertantul amintit.

Argumentele decisive pe care se bazează autoarea contestației în favoarea faptului că lucrările cu privire la relocarea/protejarea rețelelor

edilitare identificate pe amplasament nu trebuiau ofertate, nefăcând parte din obiectivul supus procedurii de atribuire sunt următoarele:

- un prim aspect vizează faptul că în fișa de date a achiziţiei și în invitația de participare nu este menționat la capitolul aferent cantității totale, domeniului contractului acest capitol, astfel că relocarea/protejarea rețelelor edilitare identificate pe amplasament fiind prevăzută în cadrul cap. 1.4 din devizul general, nu face obiectul procedurii de atribuire în cauză. S-a adăugat că achizitoarea nu a prevăzut la pct. II.1.6) din invitația de participare și din fișa de date a achiziției cod CPV aferent acestei categorii de lucrări;
- un al doilea aspect vizează faptul că simpla menţionare a unor informații referitoare la lucrările de relocare reţele în studiul de fezabilitate, fără ca achizitoarea să pună la dispoziție liste de cantităţi pentru lucrările de relocare 19 stâlpi conduce la concluzia că acestea nu trebuiau ofertate.

Susținerile vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a menționat cod CPV, distinct pentru instalaţii electrice, sunt neântemeiate, raportat la CPV reprezintă vocabularul comun la nivelul U.E. de identificare a produselor/lucrarilor/serviciilor în scopul de a se determina obiectul principal al contractului ce se doreşte a fi atribuit, în speța de față fiind vorba despre cod CPV: *45233120-6 Lucrări de constructii de drumuri* şi în secundar, activitatea conexă de proiectare *cod CPV: 71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrări publice*, (astfel cum sunt menționate la cap. II.1.6) în cadrul fișei de date a achiziției) autoritatea contractantă neavând vreo obligaţie de a preciza în Fişa de date a achiziţiei toate codurile CPV pentru toate categoriile de lucrări solicitate în S.F.-ul parte integrantă a documentaţiei de atribuire.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici liste de cantități pentru lucrările de relocare 19 stâlpi, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 12 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor finanțate din fonduri publice potrivit cărora „*Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare*” și constată că autoritatea contractantă a avut în vedere că listele de cantități aferente lucrărilor de relocare a celor 19 stâlpi se vor detalia în funcție de propunerile tehnice elaborate de proiectant la faza de elaborare a proiectului tehnic de execuție.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare mențiunile autorității contractante, potrivit cărora:

”(...) autoritatea contractantă nu are obligaţia de a pune la dispoziţia ofertanţilor antemăsurători/liste de cantităţi în documentaţia de atribuire aferentă organizării unei proceduri de licitaţie care are la bază ca şi caiet de sarcini un S.F.,

Deoarece conform art. 7, din HG nr.907/2016 proiectantul nu are obligaţia de a elabora si de a preda beneficiarului liste de cantitati la faza de S.F. ci doar indicatorii tehnico- economici conţinând valorile admisibile şi intervalele în care se pot încadra acestea. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să insiste pe lângă proiectantul INCERTRANS SA care a elaborat S.F.-ul să ne predea antemasurători/liste de cantităţi generale elaborate de acesta în vederea determinării valorii estimative a investiţiei pentru a le introduce fără valori în documentaţia de atribuire cu scopul de a obţine în cadrul procedurii de licitaţie oferte cât mai unitare, realiste şi comparabile din punct de vedere al preţului total ofertat pentru proiectarea si execuţia lucrărilor descrise in S.F.

Avand în vedere faptul că în SF se precizau coordonatele STEREO 70 pentru identificarea celor 19 stâlpi, fiecare ofertant interesat de a-şi întocmi o ofertă cât mai realistă şi competitivă avea posibilitatea de a ieşi în teren şi de a efectua măsurătorile pe care le considera de cuviinţă.”

Este important de reținut, așa cum a fost evocat că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici antemăsurători *(fișierul intitulat”Liste de cantități/antemăsurători”).*

Autoarea contestației reclamă faptul că proiectul de relocări reţele electrice a fost realizat de către S.C. .....S.R.L. în baza unui studiu de coexistenţă, ca atare, în opinia contestatoarei lucrările de relocare a celor 19 stâlpi nu pot face obiectul S.F.-ului parte integrantă a documentaţiei de atribuire, respectiv: ”(...) *studiul de coexistenta realizat de .....(...). Nu putem afirma cu siguranţa ca acest proiect de electrice de la .....este cel final, sau ca este cel dorit de primărie, insa cu siguranţa instalaţiile electrice identificate de acesta in studiul sau sunt cele reale de executat, nu reprezintă lucrări de deviere 19 stâlpi (mutare) ci lucrări mult mai ample, cu devierea întregii reţele, posturi de transformare, refacere bransamnete etc.”*

În replică la cele susținute de autoarea contestației, autoritatea contractantă menționează că studiul de coexistenţă reţele electrice elaborat de către S.C. .....S.R.L. a fost elaborat in cadrul fazei iniţiale de întocmire a S.F.-ului privind modernizarea drumului de legătură ..... - Fughiu in baza H.G. nr. 28/2016, avand alti indicatori tehnico- economici si alte profile. Studiul respectiv a fost subcontractat de către S.C. .....S.A. în vederea elaborarii în baza H.G. 907/2016 a noului S.F. care este parte integranta a actualei documentaţii de atribuire care a stat la baza demarării actualei proceduri privind „Modernizarea drumului de legătură între Municipiul ..... (zona Podgoria) si comuna Osorhei (sat Fughiu)".

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că toți operatorii economici au dispus de aceste informații.

Prin urmare, în măsura în care asocierea contestatoare a apreciat necesitatea furnizării, de către autoritatea contractantă, a unor informații suplimentare cu privire la acest aspect, se impunea ca aceasta să solicite clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în condițiile în care asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul procedurii de

atribuire în cauză, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. nu a prevăzut în cadrul propunerii tehnice lucrările aferente relocării celor 19 stâlpi, deși această lucrare a fost prevăzută a fi executată în cadrul studiului de fezabilitate ce face parte integrantă din documentația de atribuire, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Din examinarea documentelor afalte în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că potrivit Referatului de necesitate nr. 561/14.11.2017, în cadrul valorii estimate autoritatea contractantă a cuprins și cheltuielile prevăzute la cap. 1.4. - *Cheltuieli pentru relocarea/protectia utilitatilor*, lucrări solicitate in mod expres la cap.3.1.6. (pag.11) din S.F.-ul parte integranta a documentaţiei de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației, potrivit cărora comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului în cauză, ci a procedat la respingerea ofertei prezentate de acesta, întrucât în măsura în care, chiar asocierea contestatoare a precizat în cuprinsul propuneri tehnice pentru partea de proiectare că *„Având în vedere mențiunile din SF (pag. 11) cu privire la faptul că stâlpii electrici sunt prevăzuți ca relocare în cap. 1.4 al devizului general, iar în fișa de date a achiziției nu se face referire la acest capitol și nu există cerințe pentru instalații electrice, instalațiile electrice, în mod firesc, nu fac parte din oferta noastră”*, aceasta a recunoscut că la întocmirea propunerii tehnice prezentate nu a avut în vedere respectivele lucrări, iar această omisiune nu poate fi încadrată în situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, cum, în mod întemeiat, a precizat și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Dispoziţiile art. 135 alin.(3) din H.G. nr. 395/2016 prevăd situaţiile care pot fi încadrate ca fiind vicii de formă, precizând foarte clar că *acestea reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial in oferta depusa sau a căror corectare/completare ar avea rol de clarificare in sensul confirmării unor informaţii existente.*

Omisiunile constatate in cadrul propunerii tehnice nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau ale unor abateri tehnice minore care ar

putea face obiectul unor solicitări de clarificari in sensul prevederilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr.395/2016, deoarece nu reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial in oferta depusa sau a căror corectare/completare ar avea rol de clarificare in sensul confirmării unor informaţii existente.

Într-o atare situație, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nu ar fi putut conduce la confirmarea sau completarea unor informații inexistente la momentul depunerii ofertei, fapt pentru care respinge ca nefondată, critica formulată de S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect.

Obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile. Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea şi declararea câştigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ţinută să verifice admisibilitatea şi conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câştigătoare o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile impuse, situaţie care atrage răspunderea juridică a autorităţii. Așadar deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante, la fel și consecinţele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestața formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. & S.C. ..... S.R.L., cu sediul în localitatea ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., nr. ....., camera ....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 18 (optsprezece) pagini.