CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 8074/28.02.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva actelor administrative (pentru Lotul 2) elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„Furnizare consumabile pentru epurare extrarenală și a dializei hepatice”*, pe loturi, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6328/05.02.2018 și a listei privind ofertanții, anularea oricăror alte acte administrative emise în legătură cu procedura de achiziție privind Lotul 2, iar în subsidiar, anularea parțială a procedurii de achiziție publică privind Lotul 2 pentru nerespectarea principiilor și dispozițiilor legale.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică actele administrative (pentru Lotul 2) elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul arată că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6328/05.02.2018 și lista privind ofertanții au fost întocmite cu nerespectarea efectului suspensiv al Încheierii C.N.S.C.

nr. ..., precum și cu încălcarea principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului egal.

Preliminar, contestatorul învederează că, prin anunţul nr. ... din data de 13 decembrie 2017, autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziţie publică având ca obiect încheierea unui acord cadru de achiziţie publică privind furnizarea de consumabile pentru epurare extrarenală şi a dializei hepatice.

..., în calitate de persoană interesată şi considerată vătămată, a contestat unele cerinţe ale documentaţiei de atribuire din perspectiva nerespectării principiilor şi normelor aplicabile în materia achiziţiilor publice, contestaţie care a fost înregistrată pe rolul Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. de dosar ....

În cadrul contestației, ... a solicitat C.N.S.C. să dispună şi suspendarea procedurii întrucât termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 19 ianuarie 2018. În condiţiile necesităţii analizării cerinţelor de atribuire contestate, nu ar fi fost posibilă depunerea ofertelor în condiţii neprejudiciabile pentru potenţialii ofertanţi. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea şi a dispus suspendarea procedurii de achiziţie publică la această dată, înainte de împlinirea termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a considerat că efectele suspendării se produc de la data de 22 ianuarie 2018 (data la care încheierea i-a fost comunicată ...) şi nu de la data de 17 ianuarie 2018 (data pronunţării încheierii de către C.N.S.C.). Având în vedere că termenul limită stabilit în anunţul de participare pentru depunerea ofertelor a fost 19 ianuarie 2018 şi considerând că procedura de achiziţie publică a fost suspendată începând cu data de 17 ianuarie 2018, ... nu a depus oferte. Autoritatea contractantă a contestat încheierea, plângerea a făcut obiectul dosarului nr. ... pe rolul Curţii de Apel ..., însă la data de 9 februarie 2018, a renunţat la judecata acesteia. De asemenea, a formulat o cerere de lămurire a dispozitivului încheierii, cerere care a fost admisă de C.N.S.C. prin Încheierea nr. ... din data de 30 ianuarie 2018, menţionând că a dispus suspendarea procedurii de achiziţie în parte, exclusiv pentru Lotul 1.

... arată că a formulat plângere împotriva încheierii de lămurire, care a fost respinsă de către Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. ..., pronunţată în dosarul nr. ....

Încheierea de lămurire a fost comunicată către ... la data de 5 februarie 2018. Faţă de noua împrejurare, respectiv de limitare temporară a suspendării doar la procedura privind Lotul 1 (cel puţin până la pronunţarea instanţei de judecată asupra plângerii ce formează obiectul dosarului nr. ...), contestatorul a procedat de îndată, în aceeaşi zi - 5 februarie 2018, la transmiterea ofertei sale privind lotul 2, care, de asemenea, prezenta interes, prin încercarea de a încărca oferta în SEAP.

... precizează că a fost imposibilă transmiterea ofertei sale privind Lotul 2 în SEAP deoarece sistemul era nefuncţional/închis. Imediat,

contestatorul a solicitat autorității contractante să remedieze situaţia, solicitare la care nu s-a răspuns. Faţă de această situaţie, contestatorul a depus oferta prin serviciul registratură și a constatat că ... a continuat desfăşurarea procedurii pentru loturile 2, 3 și 4, chiar la aceeaşi dată - 5 februarie 2018, fără să ia absolut nicio măsură de natură a permite participarea la procedura de achiziţie, fără a permite trecerea unui termen efectiv rezonabil pentru depunerea ofertelor urmare a încheierii de lămurire a dispozitivului.

Contestatorul consideră că, în acest caz, autoritatea contractantă a procedat, la data de 5 februarie 2018, la deschiderea ofertelor şi stabilirea ofertanţilor cu oferte admisibile. Oferta sa, depusă prin serviciul registratură, nu a fost analizată, apărând ca fiind inexistentă din perspectiva autorității contractante. Ulterior, oferta a fost restituită cu mesajul *„de trimis înapoi la firmă fără a fi deschis plicul”*.

De asemenea, prin Decizia de anulare nr. 7138/08.02.2018, autoritatea contractantă a luat măsura anulării procedurii de achiziţie a Lotului nr. 1 având în vedere inclusiv faptul că există încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, indicând în mod expres faptul că *„prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri coercitive fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2).”*

La data de 14 februarie 2018, ... a transmis autorității contractante o notificare prealabilă prin care a solicitat remedierea aspectelor de nelegalitate din cadrul procedurii de atribuire, la care aceasta nu a răspuns.

... subliniază că autoritatea contractantă nu a respectat încheierea de suspendare, precizând următoarele:

Prin încheierea de suspendare, C.N.S.C. a admis cererea ... şi a dispus suspendarea procedurii de achiziţie publică la data de 17 ianuarie 2018, înainte de împlinirea termenului limită pentru depunerea ofertelor. Autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, că efectele încheierii se produc de la data 22 ianuarie 2018 (data la care încheierea de suspendare a fost comunicată ...) şi nu de la data de 17 ianuarie 2018 (data pronunţării încheierii de către C.N.S.C.).

... arată că nerespectarea suspendării procedurii de achiziţie publică a condus la vătămarea intereselor sale, care nu a mai putut depune oferta pentru Lotul 2, autoritatea contractantă considerând în mod complet eronat, din punct de vedere legal, că efectele încheierii se produc de la comunicare şi nu de la pronunţare.

Referitor la data de la care produce efecte suspendarea, contestatorul precizează că sunt aplicabile dispoziţiile de drept comun în materia hotărârilor judecătoreşti din Codul de Procedură Civilă și invocă dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 2, art. 403, art. 429, art. 430 alin. (1), art. 719 alin. (8) Cod Proc. Civ., precizând că

încheierea de suspendare din 17 ianuarie 2018 a dobândit forţă juridică şi executorie de la momentul pronunţării, iar de la acel moment, autoritatea contractantă trebuia să înceteze efectuarea oricăror operaţiuni tehnico-administrative cum ar fi primirea de oferte şi/sau emiterea oricăror acte administrative (procesul-verbal de deschidere a ofertelor) în procedura de achiziţie ce fusese suspendată.

... învederează că vătămarea care i s-a produs prin neluarea în considerare a efectelor încheierii de suspendare de la data pronunţării este foarte clară atât timp cât data de pronunţare a încheierii de suspendare a fost anterioară termenului pentru depunerea ofertelor, iar termenul la care încheierea de suspendare a fost comunicată a fost ulterior datei de depunere a ofertelor. Dacă s-ar considera că încheierea de suspendare produce efecte de la comunicare, termenul pentru depunerea ofertelor ar fi expirat, iar încheierea de suspendare nu şi-ar mai fi atins finalitatea. Or, autoritatea contractantă a ignorat încheierea de suspendare şi a continuat desfăşurarea procedurii de achiziţie publică după pronunţarea acesteia, pe de o parte primind oferte de la alte societăţi după data de 17 ianuarie 2018, iar pe de altă parte, nedând ... şansa de a depune o oferta pentru Lotul 2, după ce efectele suspendării au fost restrânse ca urmare a încheierii de lămurire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea achiziţiilor publice nr. 98/2016, prin neacordarea unui nou termen pentru depunerea ofertelor după pronunţarea încheierii de lămurire a dispozitivului din data de 30 ianuarie 2018.

... învederează că, după încheierea de lămurire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să comunice un nou termen pentru depunerea de către contestator a ofertei pentru Lotul nr. 2, 3 şi 4, după caz. În condiţiile în care ... nu avea de ce să depună ofertă la 19 ianuarie 2018, când îşi producea efectele încheierea de suspendare pentru toate Loturile, odată ce s-a stabilit/lămurit că suspendarea este doar pentru Lotul 1, era legal ca toţi ofertanţii sa aibă deschisă oportunitatea de a depune oferta pentru Loturile 2, 3 și 4 - cel puţin prin acordarea unui termen suplimentar egal cu perioada dintre data când s-a dispus suspendarea de către C.N.S.C. (17 ianuarie 2018) și data când iniţial ar fi trebuit depuse ofertele (19 ianuarie 2018).

Contestatorul învederează că art. 2534 alin. (1) Cod Civil prevede că *„De la data când cauza de suspendare a încetat, prescripţia îşi reia cursul, socotindu-se pentru împlinirea termenului și timpul scurs înainte de suspendare”*.

... precizează că, în speţă, având în vedere şi dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora prevederile acestei legi se completează şi cu dispoziţiile Codului civil, soluţia legală era că orice ofertant interesant să mai aibă la dispoziţie cel puţin trei zile după comunicarea încheierii de lămurire, în care să poată depune oferta pentru

Loturile 2, 3 și 4, respectiv cel puţin intervalul dintre 17 ianuarie 2018 și 19 ianuarie 2018. Neprocedând în această manieră, autoritatea contractantă i-a vătămat interesele prin împiedicarea accesului la procedura de achiziţie publică.

În asemenea condiţii, procesul-verbal al şedinţei de deschidere nr. 6328/05.02.2018 şi lista ofertanţilor sunt nelegale, fiind întocmite de autoritatea contractantă cu ignorarea dispoziţiilor legale și a principiilor enunţate mai sus.

Faţă de toate motivele invocate mai sus, ... solicită anularea procesuiui-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6328/05.02.2018 şi listei privind ofertanţii, precum şi a oricăror alte acte administrative emise în legătură cu procedura de achiziţie privind Lotul 2, iar în subsidiar, anularea parţială a procedurii de achiziţie publică privind Lotul 2.

Prin adresa nr. 11011/12.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10360/14.03.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, din strategia de contractare și din fișa de date a achiziţiei, procedura de achiziţie se desfășoară pe mai multe loturi, în funcţie de necesitățile autorității contractante și de caracterul interdependent al produselor ce fac obiectul procedurii, iar, potrivit anunţului de participare, operatorii economici puteau depune oferte pentru unul sau mai multe loturi.

Autoritatea contractantă învederează că ... a contestat Lotul nr. 1 din documentaţia de atribuire, solicitând, totodată, suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestației pe fond.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus suspendarea procedurii de achiziţie publică inițiată prin anunţul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 13.12.2017, până la soluţionarea cauzei pe fond.

Având în vedere faptul că, atât prin contestație, cât și prin notificarea prealabilă, ... critică exclusiv Lotul 1, nu și loturile 2, 3 și 4, autoritatea contractantă a formulat, în data de 26.01.2018, prin adresa nr. 4647, o cerere de lămurire a dispozitivului Încheierii nr. ....

Prin Încheierea nr. ... din 30.01.2018, C.N.S.C. a decis admiterea cererii de lămurire a înţelesului dispozitivului Încheierii nr. ..., formulată de ... în contradictoriu cu ..., precizând că *„suspendarea procedurii de atribuire dispusă prin încheierea nr. ..., este o măsură ce priveşte, exclusiv, Lotul 1 al procedurii inițiate prin anunţul de participare nr. ... din 13.12.2017”*.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată anterior, autoritatea contractantă a decis măsura anulării Lotului nr. 1 al procedurii de achiziţie având ca obiect *„Furnizare consumabile pentru epurarea extrarenală și a dializei hepatice”* și, prin Decizia Managerului nr. 7138/08.02.2018, a continuat desfășurarea procedurii de achiziţie pentru loturile 2, 3 și 4.

Autoritatea contractantă învederează că a procedat, în data de 05.02.2018, la constatarea ofertelor depuse pentru fiecare lot și verificarea garanţiilor de participare prin Procesul-verbal al şedinţei de deschidere înregistrat sub nr. 6328/05.02.2018. ... a formulat, în data de 14.02.2018, o Notificare prealabilă prin care solicită remedierea aspectelor de nelegalitate din cadrul procedurii de atribuire a contractului de atribuire în cauză.

Ulterior, în data de 01.03.2018, ... a formulat contestaţia ce formează obiectul prezentei cauze.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, şi, pe cale de consecinţă, menţinerea actelor pe care le-a emis, ca temeinice şi legale, pentru următoarele considerente:

În reglementările legale în vigoare este statuat faptul că, în situația în care, în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, măsurile de remediere adoptate privesc numai loturile pentru care s-a depus contestație și este prevăzută, de asemenea, obligaţia autorității contractante de a suspenda încheierea contractului numai pentru loturile pentru care s-a formulat notificarea prealabilă (art. 7 alin. (5) din Legea nr. 101/2016).

... învedereză că ... a contestat exclusiv Lotul nr. 1 din documentaţia de atribuire, contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat, în data de 21.02.2018, prin Decizia nr. ..., respingând-o ca rămasă fără obiect.

În motivarea Deciziei sale, Consiliul Național de Soluţionare a Contestațiilor a reținut faptul că ... *„și-a îndreptat acţiunea exclusiv, împotriva regulilor generale și specifice care ar fi aplicabile procedurii de atribuire a contractului pentru Lotul 1. Pe de o parte, la pagina 9 a contestației (punctul 2.2.1) autoarea acesteia a precizat «contestația noastră priveşte Lotul 1 care reprezintă 95% din obiectul licitației». Pe de altă parte, criticile detaliate de la punctul 2.3.1 (pag. 10 a contestației) întăresc prima susţinere: «tot cu privire la lotul 1 (...)». De altfel, contestatoarea atacă și modul de constituire, de către achizitor, a Lotului 1, în raport cu terapiile ce ar fi asociate fără o «raţiune medicală» pentru care s-ar achiziţiona kiturile necesare, solicitarea sa fiind de separare a terapiilor (implicit a kiturilor de achiziţionat). Or, criticile subsecvente, privind caracteristicile tehnice asociate aparaturii de dializă (precum: kit unic, instruire personal, aprobări FDA, etc.) nu ar putea fi formulate decât în legătură cu lotul pentru care contestatoarea a și pretins că are interes direct.”*

În aceste condiţii, autoritatea contractantă consideră că ... nu poate motiva nedepunerea la termen a ofertei în SEAP pentru Lotul 2 pentru că a considerat că, prin Încheierea nr. ..., care a vizat exclusiv Lotul 1 al procedurii inițiate prin anunţul de participare nr. ... din 13.12.2017, Consiliul ar fi decis suspendarea procedurii în întregime și faptul că a luat cunoștință de Încheierea nr. ... privind soluţionarea cererii de lămurire în

data de 05.02.2018, câtă vreme contestația formulată de aceasta nu viza Loturile nr. 2, 3 și 4 întrucât, potrivit principiului disponibilităţii reglementat de art. 9 C.pr.civ. (care completează prevederile Legii nr. 101/2016), Consiliul urma să decidă în limitele obiectului stabilit prin contestație, pronunțându-se doar asupra a ceea ce s-a cerut, respectiv cu privire doar la Lotul nr. 1.

Autoritatea contractantă învederează că, de vreme ce în sistemul electronic SEAP procedura nu a apărut suspendată, nu înțelege de ce contestatorul a considerat procedura suspendată pentru toate loturile, având în vedere că, în virtutea principiului tranparenței și tratamentului egal, ... este obligat să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici decizia de suspendare a procedurii. Odată operată în sistem suspendarea procedurii, ea apare suspendată pentru toți operatorii economici. Astfel după cum arată și contestatorul, C.N.S.C. a admis cererea ... și a dispus suspendarea procedurii de achiziţie publică pentru Lotul 1 la data de 17.01.2018, înainte de împlinirea termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Astfel, pe cale de consecinţă, data limită de depunere a ofertelor pentru loturile 2, 3 și 4 a rămas data de 19.01.2018, astfel cum a fost stabilită iniţial prin anunţul de participare.

Autoritatea contractantă precizează că nu putea să accepte depunerea ofertei la registratura instituției deoarece procedura se desfășoară numai prin mijloace electronice, online, conform pct. V.l.l.a) ”Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire” din fișa de date a achiziţiei.

Mai mult decât atât, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta contestatorului prin registratură ar fi încălcat principiul tratamentului egal şi al transparenţei, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice. Conform directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice, autoritatea contractantă are obligaţia de a se asigura că respectarea acestor principii corespunde chiar esenţei acestor directive. Potrivit jurisprudenţei CJUE (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, pct. 55, pct. 111), autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de achiziţie, respectarea principiului egalităţii de tratament şi, în consecinţă, egalitatea de şanse a tuturor ofertanţilor/potenţialilor ofertanţi. Principiul egalităţii de tratament între ofertanţi impune ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în elaborarea ofertelor lor şi presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii.

Autoritatea contractantă consideră că sunt incidente, în acest caz, prevederile art. 125 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, respectiv: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

Având în vedere faptul ca suspendarea procedurii de atribuire dispusă prin Încheierea nr. ... a vizat exclusiv Lotul 1 al procedurii inițiate prin anunţul de participare nr. ... din 13.12.2017, precum și faptul că autoritatea contractantă a luat cunoștință de Încheierea nr. ... privind soluţionarea cererii de lămurire în data de 01.02.2018, aceasta consideră contestația lipsită de fundament.

În concluzie, urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată, şi pe cale de consecinţă, menţinerea actelor pe care le-a emis, ca temeinice şi legale.

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, cât şi celelalte dispoziţii legale menţionate în cuprinsul punctului de vedere.

Autoritatea contractantă a ataşat documentele invocate și dosarul achiziţiei publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10510/14.03.2018, ... a transmis „Concluzii scrise” cu privire la contestaţia prin care a solicitat anularea procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 6328/5 februarie 2018 şi a listei privind ofertanţii, precum şi a oricărui act administrativ emis în legătură cu procedura de achiziţie privind Lotul nr. 2.

Contestatorul învederează că argumentele şi apărările invocate de autoritatea contractantă raportat la contestaţie sunt nefondate sau nu au o legătură reală cu cauza, anumite aspecte îndepărtându-se în mod voit de la obiectul contestaţiei şi fiind susceptibile să creeze confuzii sau să ducă la constatări neconforme cu situaţia juridică concretă, dedusă judecăţii Consiliului.

Concret, se impune a fi subliniate următoarele aspecte, în susţinerea contestaţiei:

Problema juridică dedusă judecăţii administrative în acest caz este: care au fost şi de la ce dată s-au produs efectele Încheierii de suspendare a C.N.S.C. din 17 ianuarie 2018.

Încheierea de suspendare, aşa cum a fost pronunţată la 17 ianuarie 2018, a avut drept obiect toate loturile din procedura de achiziţie. Simpla lecturare a Încheierii de suspendare denotă în mod clar şi neechivoc că C.N.S.C. a dispus suspendarea procedurii de achiziţie, fară nicio distincţie sau precizare, suspendarea fiind făcută în mod nediferenţiat pe toate loturile.

Sub acest aspect, toate susţinerile autorităţii contractante din punctul de vedere, potrivit cărora încheierea de suspendare din 17 ianuarie 2018 a privit numai Lotul nr. 1 „întrucât ... a atacat numai Lotul nr. 1” sunt neîntemeiate şi contrazic flagrant conţinutul literal al încheierii de suspendare.

În plus, o altă dovadă certă a faptului că însăşi autoritatea contractantă a înţeles că încheierea de suspendare din 17 ianuarie 2018 privea întreaga procedură de achiziţie (toate loturile) este faptul că, la 26 ianuarie, a formulat cerere de lămurire a dispozitivului încheierii de suspendare şi abia în urma soluţionării acestei cereri C.N.S.C. a dispus,

prin încheierea de lămurire, că suspendarea acordată priveşte doar Lotul nr. 1.

În cazul în care autoritatea contractantă era atât de sigură cât afirmă acum, în mod repetat, în punctul de vedere, că cererea a privit doar Lotul nr. 1 şi că încheierea de suspendare a fost doar pentru Lotul nr. 1, nu ar mai fi fost nevoie de cererea de lămurire şi de încheierea de lămurire a dispozitivului, pronunţată la 30 ianuarie 2018 – care, de fapt, a restrâns obiectul şi finalitatea încheierii de suspendare.

... arată că încheierea de suspendare şi-a produs efectele de la data pronunţării, 17 ianuarie 2018 și face trimitere la argumentele bazate pe textele Codului de Procedură Civilă arătate în contestaţie, la care autoritatea contractantă nu a adus o opinie sau un argument contrar sau diferit. Menţionează însă autoritatea contractantă că în sistemul electronic SEAP, procedura de achiziţie nu a apărut suspendată pentru toate loturile.

Aceasta însă nu influenţează cu nimic data de la care s-au produs efectele încheierii de suspendare, faţă de ..., faţă de autoritatea contractantă sau faţă de alţi terţi ofertanţi. Nicio prevedere legală nu condiţionează „opozabilitatea” faţă de terţi a suspendării procedurii de achiziţie de publicarea în SEAP, iar autoritatea contractantă nici nu citează o asemenea prevedere în susţinerea punctului său de vedere.

Pe de altă parte, este problema şi responsabilitatea asumată a autorităţii contractante în ce mod a înţeles aceasta să respecte dispoziţia de suspendare a procedurii dispusă de C.N.S.C. Aceasta însă nu este de natură a schimba/influenţa modul de aplicare al legii, suspendarea producând efecte de la data pronunţării.

Contestatorul subliniază că, în concluzie, încheierea de suspendare din 17 ianuarie 2018 a avut drept obiect întreaga procedură de achiziţie şi şi-a produs toate efectele juridice încă de la acea dată.

... învederează că nu este relevant pentru această cale de atac faptul că obiectul contestaţiei sale din 15 ianuarie 2018 ar fi privit doar Lotul nr. 1 din procedura de achiziție, în aceste condiţii fiind neavenită insistența cu care autoritatea contractantă se referă la faptul că societatea ar fi atacat iniţial doar Lotul nr. 1 din procedura de achiziţie şi că, din acest motiv, încheierea de suspendare a privit doar acest lot.

Atâta timp cât, la data de 17 ianuarie 2018 s-a pronunţat de către C.N.S.C. încheierea de suspendare a procedurii de achiziţie, care nu a circumstanţiat sau limitat în vreun fel efectele suspendării, iar la 19 ianuarie 2018 era stabilit termenul pentru depunerea ofertelor, rezultă că, la această dată, situaţia juridică era în sensul că procedura de achiziţie era suspendată şi că autoritatea contractantă nu putea primi valabil nici un fel de oferte, de la ... sau de la alt ofertant, pentru Lotul 1 sau Loturile 2, 3 și 4.

Contestatorul precizează că, astfel, în mod firesc nu a depus ofertă la 19 ianuarie 2018, pentru Lotul nr. 2, iar orice altă interpretare ar fi contrară principiului securităţii raporturilor juridice, neputându-se reţine vreo culpă sau sancţiune faţă de ... prin nedepunerea ofertei pentru Lotul

nr. 2 la 19 ianuarie 2018, de vreme ce tocmai această societate era principala beneficiară a suspendării procedurii de achiziţie decisă de C.N.S.C. şi nu cunoştea și nu putea cunoaşte, la acea dată, că suspendarea privea doar Lotul nr. 1.

La data de 26 ianuarie 2018, autoritatea contractantă a formulat cererea de lămurire a dispozitivului încheierii de suspendare, iar la data de 30 ianuarie 2018, C.N.S.C. a pronunţat încheierea de lămurire a dispozitivului prin care, abia la această dată, a stabilit că suspendarea priveşte numai Lotul nr. 1. Fie de la această dată, fie de la data comunicării încheierii de lămurire a dispozitivului, pentru respectarea principiului nediscriminării şi a tratamentului egal, era necesar ca autoritatea contractantă să acorde tuturor ofertanţilor un termen pentru depunerea de oferte pentru Loturile 2, 3 și 4, termen care să nu fie mai mic de trei zile (perioada dintre suspendarea dispusă la 17 ianuarie 2018 şi data când iniţial trebuiau depuse ofertele, 19 ianuarie 2018).

... învederează că nu a fost legal ca autoritatea contractantă, pe de o parte, să primească oferte în perioada de după 17 ianuarie 2018, iar pe de altă parte, să procedeze la deschiderea şi evaluarea acestor oferte - fără să-i acorde şansa de a participa cu o ofertă pentru Lotul nr. 2.

În plus, ... susține că a contestat şi nu este de acord cu susţinerea potrivit căreia, prin contestaţia din 15 ianuarie 2018, ar fi atacat exclusiv Lotul nr. 1.

Decizia C.N.S.C. nr. ..., invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, a fost atacată cu plângere de ..., care este înregistrată la Curtea de Apel ... sub nr. 1607/2/2018.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestaţiei împotriva procesului-verbal nr. 6328/5 februarie 2018 şi a oricăror alte acte administrative emise în procedura de achiziţie, aşa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Furnizare consumabile pentru epurare extrarenală și a dializei hepatice”*, pe loturi, cod CPV 33181520-3 – Consumabile pentru dializă renală (Rev.2), ... a ales procedura de atribuire, prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 13.12.2017, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru de furnizare fiind între 8.165.200 RON și 43.728.500 RON, fără T.V.A.

Potrivit anunțului de participare, produsele furnizate sunt împărțite în 4 loturi, astfel:

- Lot 1: CONSUMABILE PENTRU HEMODIALIZĂ CONTINUĂ (CRRT) ȘI TRATAMENTE SPECIFICE STĂRILOR SEPTICE DESTINATE ABSORBȚIEI

CITOKINELOR ȘI ENDOTOXINELOR – ÎN TOATE MODURILE DE TERAPIE (CRRT), cu valoarea estimată între 7.497.200 și 38.888.500 RON;

- Lot 2: CONSUMABILE PENTRU PLASMAFEREZĂ, cu valoarea estimată între 540.000 și 3.240.000 RON;
- Lot 3: CONSUMABILE PENTRU SUBSTITUȚIE HEPATICĂ, cu valoarea estimată între 61.600 și 770.000 RON;
- Lot 4: CONSUMABILE PENTRU SUPORT PULMONAR, PRIN EPURARE CO2 CU FLUX SCĂZUT, cu valoarea estimată între 66.400 și 830.000 RON.

Pentru Lotul 1, procedura este anulată în SEAP, din data de 08.02.2018 ora 14:04, motivul constituindu-l *„Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*, iar pentru celelalte trei loturi (Loturile 2, 3 și 4), procedura fiind în desfășurare.

Anterior, pe rolul C.N.S.C. s-a aflat dosarul nr. ..., prin care ... a contestat documentația de atribuire (pentru Lotul 1) în cadrul aceleiași proceduri, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire, în sensul rectificării cerințelor considerate restrictive și a soluției de împărțire pe loturi, stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Decizia nr. .../21.02.2018, Consiliul a respins contestația ..., formulată împotriva documentației de atribuire (Lotul 1) elaborată de ..., în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP la 13.12.2017, ca rămasă fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, anularea procedurii, măsură publicată în SEAP și neatacată de contestator.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, ... a transmis, prin e-mail, în data de 14.02.2018, notificarea prealabilă prin care a solicitat remedierea aspectelor de nelegalitate din cadrul procedurii de atribuire, îndeplinind procedura obligatorie prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, la care ... nu a formulat răspuns, motiv pentru care a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a oricăror acte administrative emise de către autoritatea contractantă în legătură cu lotul 2, motivat de faptul că oferta prezentată de ofertantul în cauză, pentru acest lot, la registratura autorității contractante, a fost returnată fără a fi deschisă.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură de atribuire prin licitație deschisă, online, pe loturi, în vederea încheierii de acorduri cadru având ca obiect furnizare de consumabile pentru epurare extrarenală și a dializei hepatice.

De asemenea, se reține că, anterior datei stabilite pentru depunerea ofertelor, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Naţional de

Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 2021/15.01.2018, prin care a criticat prrevederile documentației de atribuire în ceea ce privește lotul 1, solicitând, între altele, suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul respectiv.

Prin Încheierea nr. ..., C.N.S.C. a admis cererea de suspendare formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru ca, ulterior, la solicitarea autorității contractante de lămurire a dispozitivului respectivei încheieri, a fost emisă Încheierea nr. ... din data de 30.01.2018, prin care Consiliul a admis cererea de lămurire formulată de autoritatea contractantă, dispozitivul încheierii amintite fiind înțeles în sensul suspendării procedurii de atribuire pentru Lotul 1 (cel contestat inițial).

Se constată că cele dispuse de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din 21.02.2018, cât și prin Încheierile nr. ... și nr. ... din data de 30.01.2018 au vizat în mod exclusiv procedura aferentă lotului 1, iar procedurile referitoare la celelalte loturi nu au fost contestate anterior formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În aceste condiții, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate atât în cuprinsul contestației nr. 8074/28.02.2018, cât și prin concluziile scrise nr. 10510/14.03.2018, referitoare la faptul că prin Încheierea nr. ..., C.N.S.C. ar fi dispus suspendarea întregii proceduri de atribuire, întrucât, după cum s-a arătat anterior, Consiliul s-a pronunțat în limitele în care a fost învestit, respectiv s-a pronunțat numai cu privire la lotul 1, în concordanță cu solicitările contestatorului formulate în cuprinsul contestației nr. 2021/15.01.2018, fapt confirmat în cuprinsul Încheierii nr. ... din data de 30.01.2018, prin care s-a admis cererea de lămurire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că procedura aferentă lotului 2, pentru care contestatorul ... susține că a intenționat să depună ofertă, nu a fost în niciun moment suspendată, astfel că operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire pentru acest lot aveau obligația, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a transmite oferta şi DUAE în format electronic până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare nr. .../13.12.2017, **respectiv până la data de 19.01.2018, ora 16:00**.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care ... a transmis oferta în data de 05.02.2018, ulterior datei și orei limită stabilite de ... pentru depunerea ofertelor, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a returnat respectiva ofertă nedeschisă, făcând aplicarea prevederilor art. 64 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Oferta depusă după data şi ora-limită de depunere a ofertelor sau la o altă adresă decât cea precizată în anunţul de participare se returnează fără a fi deschisă operatorului economic care a depus-o*”.

În acest context, Consiliul constată că nu se impune anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

6328/05.02.2018 și a listei cu ofertanții, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**