



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1374/11.01.2021, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 61/05.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localităților Clondiru, Băltăreți și Sărata – UAT Ulmeni, Săhăteni și Vintileanca – UAT Săhăteni și Amaru și Dulbanu – UAT Amaru”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 61/05.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 1/04.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 21.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3572/22.01.2021, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită, în principal, încuviințarea și admiterea pe fond a acesteia și respingerea ca nefondată a contestației și, în secundar, încuviințarea în principiu a cererii ca fiind intervenție accesorie în interesul entității contractante și admiterea pe fond a acesteia, precum și respingerea ca nefondată a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică declararea ca și câștigătoare a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., apreciind că evaluarea acestei oferte s-a realizat superficial și cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, după cum urmează:

1. Ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține atestat A.N.R.E. de execuție a lucrărilor electrice

Contestatorul citează pct. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției și arată că ofertanții trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Printre activitățile ce fac obiectul contractului se numără și instalații electrice, după cum urmează: instalații electrice și de automatizare cămin racord CR2, rețea electrică cu energie electrică CR1 și CR2, tablou electric CR1, CR2, CR4.

În continuare, contestatorul citează și art. 1 alin. (1) și (2) din Regulamentul anexă la Ordinul A.N.R.E. nr. 45/2016 și, raportat la aceste aspecte, arată că pentru a putea realiza, în mod legal toate lucrările contractului, ofertantul trebuie să dețină și autorizații A.N.R.E. Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. nu deține această autorizație, împrejurare ce se poate verifica accesând site-urile: <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>.

Astfel, având în vedere că ofertantul nu a demonstrat că ar avea și nu are capacitatea profesională de a executa toate lucrările contractului, oferta sa trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cât și ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

2. Ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține autorizație de execuție a lucrărilor din zona de cale ferată și nu a nominalizat un subantreprenor autorizat pentru execuția acestor lucrări.

Potrivit documentației de atribuire, contractul presupune și executarea unor lucrări în zona de cale ferată, iar acestea se pot executa numai de societăți agrementate A.F.E.R. Contestatorul evocă prevederile caietului de sarcini - 4.2. Caiet de sarcini pentru conducte din polietilenă de înaltă densitate PE100 cu protecție PP -pentru alimentare cu apă cap. 6. Lucrări speciale, 6.1 Subtraversarea râurilor, drumurilor naționale și căilor ferate, pag. 19 se specifică *„Execuția subtraversărilor de cale ferată va fi efectuată numai de către o societate autorizată pentru acest gen de lucrări.”*

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu este agrementat A.F.E.R. și nu a nominalizat vreun subantreprenor agrementat în acest sens, astfel că nu a demonstrat că deține capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile pct. III.1.1b) din fișa de date a achiziției (pe care le citează) și nici nu are această capacitate.

Raportat la aceste aspecte, este evident că, pentru a putea realiza, în mod legal toate lucrările contractului, ofertantul trebuie să dețină și autorizații A.F.E.R., iar acest ofertant nu deține această autorizație.

În aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cât și ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

3. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări din data 12.11.2021 prin care entitatea contractantă i-a solicitat să precizeze următoarele:

„1. Unde s-a prevăzut în propunerea tehnică realizarea ridicărilor topografice postexecuție, conform cerinței din documentația de atribuire cap. 4 Liste, Liste de cantități, Conducte și accesorii pentru conducte - pag. 15, pct. x. respectiv din Programul de control al calității lucrărilor.

2. Unde s-a prevăzut în propunerea tehnică realizarea proiectului pentru organizarea de șantier POE și confecționarea, conform cerinței din documentația de atribuire cap. 4 Liste, Liste de cantități, Stabilirea organizării de șantier a Antreprenorului - pag.8, pct. e.

3. Unde s-a prevăzut în propunerea tehnică descrierea racordurilor electrice aferente căminelor de racord CR1 și CR2 conform clarificării nr. 2, răspuns nr. 1.”

Față de această situație, contestatorul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări și să nu accepte un răspuns incomplet, ci ar fi trebuit să considere răspunsul neconcludent și să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016.

4. Oferta conține un preț neobișnuit de scăzut, care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri, care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016 și al art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum se poate observa, câștigătorul licitației a ofertat un preț de 3,399,322.00 lei, adică 58,17% din valoarea estimată a contractului și cu circa 25% mai mic decât prețul ofertat de următorul clasat.

În acest sens, cu titlu exemplificativ, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a subevaluat cel puțin următoarele cantități și prețuri: terasamente, conductă aducțiune din PEID, PE100, Pn10, De280(și De250, De225, De125), cu protecție PP, cămine de vane și masive de ancoraj.

În acest context, este evident că prețul ofertat este neobișnuit de redus, neputând fi susținut de prețurile de piață. În pofida acestui fapt, entitatea contractantă nu a realizat niciun fel de verificare privind veridicitatea prețului, încălcând, astfel, prevederile art. 136 din H.G. 395/2016 și ale art. 210 din Legea cu nr. 98/2016, această verificare fiind obligatorie, iar nu facultativă.

Față de aceste aspecte, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 61/05.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 1/04.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii de atribuire, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice și evocă prevederile art. 57 alin. (1) din Legea cu nr. 98/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 662/18.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2606/18.01.2021, ... solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca nefondată și neîntemeiată.

1. Față de primul motiv al contestației, entitatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu a solicitat atestat ANRE și, prin urmare, ofertantul declarat câștigător nu avea de ce să prezinte acest document.

Singura cerință din cadrul secțiunii III.1.1.b) din fișa de date a achiziției face referire la forma de înregistrare a operatorilor economici, respectiv certificatul constatator, document prezentat de ofertantul câștigător odată cu solicitarea documentelor ce probează îndeplinirea criteriilor de calificare așa cum au fost declarate în DUAЕ.

Într-adevăr activitățile descrise de contestator fac obiectul prezentului contract, dar sunt activități secundare, pentru care entitatea contractantă a înțeles să nu solicite criterii de calificare, întrucât art. 185 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, aceasta „are dreptul” și nu obligația de a solicita criterii privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Mai mult, potrivit alin. (5) al aceluiași articol: *„Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să fie proporționale prin raportare la obiectul contractului”*. Ori obiectul principal al prezentului contract este *„alimentare cu apă”* a diferitelor localități din aria de operare a Companiei de Apă Buzău și nu *„instalații electrice sau alimentare cu energie electrică”*.

Astfel, întrucât atestatul ANRE nu a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, entitatea contractantă consideră că primul motiv al contestației este nefondat și neîntemeiat.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv al contestației, entitatea contractantă precizează că, așa cum a arătat și mai sus, prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.b), nu s-a solicitat prezentarea unei autorizații de execuție a lucrărilor în zona de cale ferată (AFER).

Prin urmare, pentru aceleași motive și justificare invocate mai sus, entitatea contractantă consideră că și acest motiv al contestației este nefondat și neîntemeiat și solicită a fi respins.

3. În ceea ce privește afirmația contestatorului de la pct. 3, entitatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că prin adresa nr 19880/12.11.2020, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

„a. Vă rugăm să precizați unde s-a prevăzut în propunerea tehnică realizarea ridicărilor topografice postexecuție, conform cerinței din documentația de atribuire cap. 4 Liste, Liste de cantități, Conduce și accesorii pentru conducte - pag. 15, pct. x, respectiv din Programul de control al calității lucrărilor.

b. Vă rugăm să precizați unde s-a prevăzut în propunerea tehnică realizarea proiectului pentru organizarea de șantier POE și confecționarea, conform cerinței din documentația de atribuire cap. 4 Liste, Liste de cantități, Stabilirea organizării de șantier a Antreprenorului - pag. 8, pct. e.

c. Vă rugăm să precizați unde s-a prevăzut în propunerea tehnică descrierea racordurilor electrice aferente căminelor de racord CR1 și CR2 conform clarificării nr. 2, răspuns nr. 1.

Termen de răspuns 18.11.2020, răspuns transmis în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă.”

Entitatea contractantă arată că asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa postată în SEAP la data de 18.11.2020, ora 16.12, înregistrată la aceasta în data de 19.11.2020 sub nr. 20177 (care se regăsește în dosarul evidențiat separat drept confidențial, pag. 7-8), transmițând următoarele:

a. Confirmă că ridicările topografice vor fi executate la finalul lucrării și că detaliile despre modalitatea de întocmire a ridicărilor post-execuție se regăsesc la pag. 60-62, 77, 182-183.

b. Ofertantul confirmă că în propunerea tehnică, la pag. 51-52, 172-173 și 327, punctul 10, se regăsesc informații privind organizarea de șantier. Ofertantul va elabora POE și o va supune autorizării, premergător începerii execuției lucrării.

c. Ofertantul transmite că detaliile privind racordurile CR 1 și CR 2 se regăsesc adnotate cu roșu, la pag. 51, 172, 261 și 315 din propunerea tehnică, unde este precizat, de asemenea, cum și unde se vor realiza acestea, în conformitate cu proiectul tehnic pus la dispoziție de entitatea contractantă.

Față de acest răspuns, comisia de evaluare a verificat informațiile la paginile indicate de ofertant și a regăsit informațiile solicitate, astfel, având la bază raportul de specialitate nr. 2 al expertului cooptat, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini și a considerat răspunsul conform.

4. Cu privire la ultimul motiv al contestației și anume prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul câștigător, comisia de evaluare, făcând aplicarea art. 222 din Legea nr. 99/2016 actualizată, coroborat cu art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 actualizată, a solicitat ofertantului prin adresa nr. 22316/15.12.2020, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu precădere asupra anumitor elemente de preț referitoare la lucrările de terasament la conducta de aducțiune de 20 lei/ml, corpul conductei, căminele de vane estimate la 1.000 lei/buc, lucrările de montaj.

Astfel, afirmația contestatorului potrivit căreia *„Autoritatea nu a realizat nici un fel de verificare privind veridicitatea prețului, aceasta*

verificare fiind obligatorie, iar nu facultativă”, este considerată neîntemeiată și de rea credință, lansând o ipoteză falsă și neprobată.

În continuare, entitatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 22534/22.12.2020 (care se regăsește în dosarul evidențiat separat drept confidențial, pag. 9-11), transmițând următoarele:

- declară că ofertanții, în baza documentației puse la dispoziție de entitatea contractantă, au avut dreptul să-și constituie oferta în funcție de propriile resurse, consumuri și tehnologii de execuție, care se regăsesc detaliate în cadrul propunerii sale tehnice; propunerea financiară a fost întocmită în conformitate cu Centralizatorul - Ob 4-Conductă aducțiune apă potabilă, pus la dispoziție prin documentația de atribuire și în conformitate cu secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției;

- precizează că în prețul ofertat de 20 lei/ml a avut în vedere toate lucrările/articolele de săpătură: trasarea lucrărilor, înlăturarea pavajelor sau structurii rutiere existente, curățarea suprafețelor, frezarea sau geluirea suprafețelor, tratarea radierelor fundațiilor, mărunțirea sau spargerea materialelor înainte sau în timpul procesului de excavație, precum și eventuale reparații, susținerea tranșeelor prin sprijiniri adecvate în conformitate cu studiul geotehnic, epuismențe necesare pentru realizarea lucrărilor și menținerea excavațiilor fără apă, sortarea materialelor, gestionarea materialelor rezultate, formarea și menținerea înclinațiilor și celelalte menționate în fișierul numit „Liste”, aplicabile obiectului de investiții.

- declară că prețurile unui ofertant pot fi preferențiale în funcție de furnizorul cu care lucrează, de relațiile contractuale dintre aceștia, etc; prezintă de asemenea oferta ..., cu precizarea că în diferența dintre cursul euro din data ofertei ... și până la valoarea ofertată în cadrul procedurii, intră tocmai banda de avertizare și coturile pentru conductă.

- reiterează faptul că ofertanții, în baza documentației puse la dispoziție de entitatea contractantă, au avut dreptul să-și constituie oferta în funcție de propriile resurse, consumuri și tehnologii de execuție și că asocierea din care face parte a ajuns la un preț de 1.000 lei/buc pentru căminele de vane, ținând cont de criteriile enunțate anterior.

- precizează că propunerea financiară a fost elaborată în conformitate cu cerințele fișei de date, respectiv au fost prezentate Centralizatorul și Formularul F4 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj;

- conform H.G. nr. 907/2016, la cap. 4.3 sunt incluse doar utilajele, echipamentele tehnologice și funcționare care necesită montaj. Acest capitol conține cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor, precum și a celor incluse în instalațiile funcționale. Având în vedere că formularul F4 a fost standard, la capitolul 4.2 a fost cuprins și montajul aferent cap. 4.1, conform H.G. nr. 907/2016: *„Cuprinde cheltuielile aferente montajului utilajelor tehnologice și al utilajelor incluse în instalațiile funcționale, inclusiv rețelele aferente necesare funcționării acestora”*.

Astfel, comisia a considerat că răspunsul ofertantului justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și, prin urmare, oferta sa a fost considerată conformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 21.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3572/22.01.2021, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită, în principal, încuviințarea și admiterea pe fond a acesteia și respingerea ca nefondată a contestației și, în secundar, încuviințarea în principiu a cererii ca fiind intervenție accesorie în interesul entității contractante și admiterea pe fond a acesteia, precum și respingerea ca nefondată a contestației.

I. Scurte considerații cu privire la situației de fapt

În data de 03.09.2019, entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., intervenientul a întocmit documentația de participare și a depus-o în termenul legal. În urma analizării înscrisurilor, au fost declarate admisibile mai multe oferte, dintre care oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Ținând cont de cele anterior indicate, în calitate de operator câștigător al procedurii de achiziție, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. arată că are interesul legitim ca decizia CNSC să îi fie opozabilă, prin urmare a formulat cererea de intervenție.

II. Argumente privind respingerea contestației ca nefondată

■ În ceea ce privește atestatul ANRE de execuție a lucrărilor electrice autorizația de execuție a lucrărilor din zona de cale ferată, precum și faptul că nu s-ar fi nominalizat un subantreprenor pentru execuția acestor lucrări

Prin contestația depusă, se consideră că oferta intervenientului ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă și ca inacceptabilă, întrucât nu deține autorizație ANRE, respectiv autorizație AFER și nici nu a nominalizat un subantreprenor în acest sens, care să execute lucrările aferente. Contestatorul susține că nu s-a demonstrat și nu se deține capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile punctului III.1.1.b) din fișa de date a achiziției.

În primul rând, astfel cum reiese din cuprinsul fișei de date, nu a fost impusă ofertanților vreo cerință minimă de calificare privitoare la deținerea unor astfel de autorizații (ANRE și AFER). O astfel de cerință nici nu putea fi impusă, raportat la obiectul și natura contractului de achiziție publică, având un caracter disproporționat prin prisma obiectului principal al lucrărilor ce urmează să fie executate. Dacă o astfel de cerință de calificare ar fi impusă ofertanților, în cazul unor lucrări de alimentare cu apă, apare o restricționare în mod nejustificat a participării la procedura de atribuire a unor posibili ofertanți. Pentru a da eficiență principiului proporționalității, orice cerință, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe, trebuie să se limiteze la cele strict necesare ducerii la îndeplinire a lucrărilor ce fac obiectul contractului, care, astfel cum rezultă din anunțul simplificat, sunt lucrări de alimentare de apă, având cod CPV 45232150.

Intervenientul arată că problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altor cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire, a fost tranșată de CNSC prin deciziile sale, cât și de către instanțele de judecată. Acestea au reținut că nu poate fi întemeiată o decizie de

respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute, ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în anunțul simplificat, respectiv în fișa de date, orice alte solicitări ce s-ar regăsi, ca exemplu, numai în caietele de sarcini, fiind considerate nescrise. Astfel, conform art. 36 din H.G. nr. 394/2016, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare / simplificat / de concurs sunt considerate clauze nescrise.

De asemenea, obligația de transparență are ca scop, în special, să garanteze că este înlăturat riscul arbitrar din partea vreunei autorități, în așa fel încât să nu fie respinsă vreo ofertă care îndeplinește condițiile din cererea de ofertă, pe baza unor motive care nu erau prevăzute în aceasta (cauza SAG ELV Slovensko și alții, cauza Medipac - Kazantzidis). Principiul egalității de tratament al ofertanților interzice să fie respinsă o ofertă care respectă cerințele anunțului, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii ofertei.

Intervenientul consideră că, în măsura în care contestatorul a sesizat necesitatea vreuneia dintre cele două autorizații, ar fi avut posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termenul prevăzut la art. 8 coroborat cu art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, de a cere lămuriri și completări și/sau chiar anularea procedurii. Acesta, însă, nu a urmat niciuna dintre aceste variante, documentația rămânând valabilă în formatul în care a fost emisă, fără cerințe legate de eventuale autorizații ANRE sau AFER.

În altă ordine de idei, dacă s-ar fi solicitat dovezi privitoare la cele două autorizații, intervenientul precizează că ar fi demonstrat că îndeplinește criteriile prin prisma înscrisurilor pe care le atașează prezentei cereri. Faptul că nu există în ofertă, este ca urmare a lipsei unei solicitări exprese din partea entității contractante prin intermediul anunțului simplificat, dar depunerea lor ulterioară nu reprezintă nicidecum o completare a ofertei, ci strict o acoperire a unui viciu de formă, eroare neesențială. De asemenea, este relevant faptul că ofertantul contractant are dreptul de a implica noi subcontractanți pe durata executării contractului sectorial, cu condiția ca schimbarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului sectorial, în condițiile art. 235 - 241 (art. 233 din H.G. nr. 394/2016), subcontractanți care ar putea îndeplini condiții legate de cele două autorizații.

■ În ceea ce privește răspunsurile intervenientului la solicitarea de clarificări a entității contractante din data de 12.11.2020

Contestatorul insistă asupra faptului că intervenientul nu ar fi răspuns în mod concludent la o serie de întrebări ale entității contractante din solicitarea de clarificări din data de 12.11.2020. Contestatorul nu motivează în niciun fel de ce consideră că răspunsurile intervenientului ar fi neconcludente, cu atât mai mult cu cât nu ar fi putut să aibă acces în mod legal la acestea, întrucât sunt declarate confidențiale.

La solicitarea de clarificări indicată mai sus, intervenientul arată că a răspuns în data de 18.11.2020, în sensul următor:

- referitor la ridicările topografice post-execuție, acestea se vor realiza la finalul lucrării. Detalii despre modalitatea de întocmire a acestora se regăsesc la pag. 60 - 62, 77, 182 - 183. Realizarea ridicărilor topografice

post-execuție a fost avută în vedere la momentul elaborării atât a ofertei tehnice, cât și a ofertei financiare.

- referitor la organizarea de șantier, există mențiuni la pag. 51 - 52, 172 - 173, 327, punctul 10, acestea fiind conforme cu memoriul tehnic (pag. 50 din acest memoriu). La pag. 327 din propunerea tehnică s-a indicat faptul că organizarea de șantier se va face conform proiectului tehnic și a descrierii din propunerea tehnică - dacă e cazul. Se va elabora documentația POE și se va supune autorizării, premergător începerii execuției lucrării, fiind o cerință asumată prin propunerea tehnică.

- detaliile privind racordurile CR1 și CR2 se regăsesc cu culoarea roșie la pag. 51, 172, 261, 315 din propunerea tehnică, unde se precizează cum și când se vor realiza acestea, în conformitate cu proiectul tehnic pus la dispoziție de entitatea contractantă.

Intervenientul face precizarea că entitatea contractantă i-a cerut în mod legal o serie de clarificări, conform art. 140 din H.G. nr. 394/2016, răspunsurile sale fiind unele de confirmare a faptului că informațiile solicitate deja există în ofertă. Nu se poate pune în discuție nici măcar eventualitatea unui viciu de formă, întrucât toate solicitările au găsit explicații direct în ofertă și nu s-au efectuat completări.

- În ceea ce privește prețul nejustificat de scăzut ofertat de intervenient

Cu privire la prețul ofertat de intervenient, contestatorul face referire la neîndeplinirea dispozițiilor legale privitoare la ofertarea prețului. Acesta susține că, raportat la valoarea estimată a contractului, prețul a reprezentat un procent de numai 58,17% din această valoare, respectiv 3.399.322,00 lei, ceea ce atrăgea în mod obligatoriu excluderea din procedură.

Așadar, din conținutul contestației rezultă că s-ar presupune că entitatea contractantă nu a realizat verificări efective cu privire la modul de fundamentare al prețului ofertat de intervenient și că acesta și-a modificat / subevaluat cel puțin următoarele cantități și prețuri: terasamente, conducte aducțiune din PEID, PE100, Pnio, De280 cu protecție PP

Conducta aducțiune din PEID, PE100, Pnio, De250 (și De 250, De 225, De 125) cu protecție PP, cămine de vane și masive de ancoraj.

Astfel, intervenientul menționează faptul că legislația actuală a achizițiilor publice nu mai stabilește un prag dincolo de care un preț este prezumat a fi neobișnuit de scăzut. Totodată, entitatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 22316/15.12.2020, a informat cu privire la faptul că valoarea propunerii financiare raportată la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit reprezintă 58,17% și se încadrează în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, respectiv are o valoare aparent neobișnuit de scăzută, motiv ce a determinat necesitatea de a clarifica posibilitatea de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse. Astfel, au fost cerute clarificări cu privire la elementele indicate de contestator, prin intermediul celor 4 întrebări formulate de entitatea contractantă. Intervenientul consideră ca prin răspunsul său, în ansamblu, a răspuns solicitării de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

În continuare, intervenientul menționează că răspunsurile sale la solicitarea de clarificări nr. 22316/15.12.2020 au avut în vedere demonstrarea aspectului că prețul ofertat este unul suficient pentru a

îndeplini, din punct de vedere calitativ, obligațiile rezultate din contractul de achiziție publică. S-au dat lămuririle necesare privitoare la modul de formare al prețurilor, s-a atașat o ofertă de preț relevantă, cuprinzând prețuri preferențiale, discounturi ale furnizorilor săi, în baza colaborării îndelungate pe care o are.

Pe de altă parte, astfel cum s-a precizat deja, legislația actuală a achizițiilor publice nu mai marchează un prag de la care prețul este considerat neobișnuit de scăzut, ci lasă la latitudinea comisiei de evaluare considerarea ofertei ca având sau nu un preț neobișnuit de scăzut în funcție de complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit. Entitatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări conform art. 142 din H.G. nr. 394/2016, respectiv art. 222 din Legea nr. 99/2018, la care intervenientul apreciază că a răspuns complet și corect, justificând calculele pe care se bazează oferta sa.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C., în principal, încuviințarea și admiterea pe fond a cererii sale de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației și, în secundar, încuviințarea în principiu a cererii ca fiind intervenție accesorie în interesul entității contractante și admiterea pe fond a acesteia, precum și respingerea ca nefondată a contestației S.C. ... S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 3890/25.01.2021, S.C. ... S.R.L. transmite Note de Concluzii, pe calea căreia solicită admiterea contestației, raportat la următoarele argumente sintetizate:

1. Ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține atestat A.N.R.E. și A.F.E.R de execuție a lucrărilor electrice și a lucrărilor de subtraversare cale ferată

După cum contestatorul a mai arătat, potrivit pct. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Printre activitățile ce fac obiectul contractului se numără și instalații electrice, astfel că, pentru a putea realiza, în mod legal toate lucrările contractului, ofertantul trebuie să dețină și autorizații A.N.R.E.

Contestatorul susține că asocieria câștigătoare nu deține autorizații A.N.R.E. și A.F.E.R, astfel că nu are capacitatea profesională de a executa toate lucrările contractului, deci oferta sa trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016.

Pentru a crea aparența că ar avea capacitatea tehnică și profesională de a executa lucrările ce necesită autorizarea ANRE și AFER, asocieria câștigătoare a formulat cerere de intervenție, anexând acesteia două contracte, pretinzând că deține capacitatea de a executa aceste lucrări. Rezultă că aceste două contracte au fost întocmite *pro causa*, nu poartă o dată certă, iar dacă la momentul depunerii ofertei, acestea ar fi existat, cu siguranță ar fi fost anexate. Lucrările pentru care erau necesare cele două autorizații fac parte din însuși obiectul contractului, fiind de esența acestuia, neputând fi considerate „nescrise”.

Nu există în ofertă autorizațiile ANRE și AFER, iar depunerea lor ulterioară reprezintă completarea ofertei, nicidecum o acoperire a unui viciu de formă.

De asemenea, este relevant faptul că ofertantul contractant nu are dreptul de a implica noi subcontractanți pe durata evaluării ofertelor.

Totodată, valoarea lucrărilor pentru execuția racordurilor electrice în oferta depusă de asocierea câștigătoare este de 375.000 lei, reprezentând 11% din valoarea lucrărilor ofertate.

Astfel, având în vedere că ofertantul nu a demonstrat că ar avea și nu are capacitatea profesională de a executa toate lucrările contractului, oferta sa trebuia respinsă în conformitate cu dispozițiile legale anterior menționate.

2. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări din data 12.11.2020, prin care entitatea contractantă i-a solicitat să precizeze următoarele:

„1. Unde s-a prevăzut în propunerea tehnică realizarea ridicărilor topografice postexecuție, conform cerinței din documentația de atribuire cap. 4 Liste, Liste de cantități, Conducte și accesorii pentru conducte - pag. 15, pct. x. respectiv din Programul de control al calității lucrărilor.

2. Unde s-a prevăzut în propunerea tehnică realizarea proiectului pentru organizarea de șantier POE și confecționarea, conform cerinței din documentația de atribuire cap. 4 Liste, Liste de cantități, Stabilirea organizării de șantier a Antreprenorului - pag. 8, pct. e.

3. Unde s-a prevăzut în propunerea tehnică descrierea racordurilor electrice aferente căminelor de racord CR1 și CR2 conform clarificării nr. 2, răspuns nr. 1.”

Răspunsul ofertantului a fost următorul: *„- Referitor la ridicările topografice post - execuție, acestea se vor realiza la finalul lucrării. Detalii despre modalitatea de întocmire a acestora se regăsesc la pag. 60 - 62, 77, 182 - 183. Realizarea ridicărilor topografice post - execuție a fost avută în vedere la momentul elaborării atât a ofertei tehnice, cât și a ofertei financiare.*

- Referitor la organizarea de șantier, există mențiuni la pag. 51 - 52, 172 - 175, 327, punctul 10, acestea fiind conforme cu memoriul tehnic (pag. 50 din acest memoriu). La pag. 327 din propunerea tehnică s-a indicat faptul că organizarea de șantier se va face conform proiectului tehnic și a descrierii din propunerea tehnică - dacă e cazul. Subscrisa va elabora documentația POE și o va supune autorizării, premergător începerii execuției lucrării, fiind o cerință asumată prin propunerea tehnică.

- Detaliile privind racordurile CR1 și CR2 se regăsesc cu culoarea roșie la pag. 51, 172, 261, 315 din propunerea tehnică, unde se precizează cum și când se vor realiza acestea, în conformitate cu proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritate.”

Față de această situație, contestatorul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări și să nu accepte un răspuns incomplet, ci ar fi trebuit să considere răspunsul neconcludent și să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

3. Oferta are un preț neobișnuit de scăzut, care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri care nu sunt justificate

pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016

Așa cum se poate observa, contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare a oferat un preț de 3.399.322,00 lei, adică 58,17 % din valoarea estimată a contractului și cu circa 25% mai mic decât prețul oferat de următorul clasat.

În acest sens, cu titlu exemplificativ, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a subevaluat cel puțin următoarele cantități și prețuri:

- Pentru lucrările de terasamente

Ofertantul precizează că în prețul oferat de 20 lei/ml a avut în vedere toate lucrările/articolele de săpătură: trasarea lucrărilor, înlăturarea pavajelor sau structurii rutiere existente, curățarea suprafețelor, frezarea sau geluirea suprafețelor, tratarea radierelor fundațiilor, mărunțirea sau spargerea materialelor înainte sau în timpul procesului de excavație, precum și eventuale reparații, susținerea tranșeelor prin sprijiniri adecvate în conformitate cu studiul geotehnic, epuizmente necesare pentru realizarea lucrărilor și menținerea excavațiilor fără apă, sortarea materialelor, gestionarea materialelor rezultate, formarea și menținerea înclinațiilor și celelalte menționate în fișierul numit „LISTE”, aplicabile obiectului de investiții.

Așa cum a arătat și cum este de necontestat, ofertantul nu a depus nicio justificare pentru prețul subevaluat aferent lucrărilor de terasamente.

- Pentru conductă aducțiune din PEID, PE100, Pn10, De280, De250, De225, De125 cu protecție PP.

Ofertantul a declarat că prețurile unui ofertant pot fi preferențiale, în funcție de furnizorul cu care lucrează, de relațiile contractuale dintre aceștia, etc. Oferta prezentată de la furnizorul ..., cu precizarea că în diferența dintre cursul euro din data ofertei ... și până la valoarea oferată în cadrul procedurii, intră tocmai bandă de avertizare și cotelile pentru conductă.

Aceeași oferta a fost transmisă și contestatorului, dar fără a se preciza cele transmise entității contractante de furnizorul ... (se anexează oferta primită de contestator de la furnizorul ...).

Contestatorul susține faptul că respectivul ofertant nu a depus nicio justificare reală pentru prețul subevaluat aferent conductelor din PEID.

- Pentru Cămine de vane.

Ofertantul câștigătoare precizează că în baza documentației puse la dispoziție de entitatea contractantă, a avut dreptul să-și constituie oferta în funcție de propriile resurse, consumuri și tehnologii de execuție și că asocierea din care face parte a ajuns la un preț de 1.000 lei/buc pentru căminele de vane, ținând cont de criteriile enunțate anterior.

Prin urmare, este evident chiar și în absența unor cunoștințe tehnice de specialitate că un cămin de vane nu poate fi executat cu 1.000 lei /buc.

Ofertantul a cota la 1.000 lei prețul unui cămin, entitatea contractantă cerând explicații asupra formării acestui preț. Neavând acces la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, contestatorul atașează calculul pentru 3 modele dintre căminele supuse ofertării (se observă că nici cel mai ieftin nu se apropie nici pe departe de prețul ofertantului), calcul efectuat conform cerințelor caietului de sarcini - în acest sens se anexează extrasele

din caietul de sarcini care au stat la baza formării prețului. Manoperele aferente articolelor din devizele atașate sunt minimale, cotate conform normelor în vigoare. Se anexează și o parte din prețurile de piață a materialelor care au stat la baza acestor calcule.

În continuare, contestatorul menționează că, potrivit instrucțiunilor ANAP, comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare, în vederea asigurării unei realități în execuție. Analiza se efectuează prin raportare la articole și sub-articole ale propunerii financiare care corespund activităților propunerii tehnice, urmărindu-se dacă acestea pot fi realizate conform cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini, în condițiile prețurilor de piață (așa cum sunt reflectate de indici bursieri, statistici, etc.).

Mai mult, după cum se poate vedea în documentele depuse conform Anexei 2, căminele se realizează conform preambulului la listele de cantități, astfel că în realitate, prețul ofertat este de 1.000 lei/buc, este absolut insuficient.

Prin urmare, contestatorul susține că respectivul ofertant a subevaluat valoarea alocată pentru execuția căminelor de vane.

- Pentru Echipamente

Intervenientul a precizat că propunerea financiară a fost elaborată în conformitate cu cerințele fișei de date, respectiv au fost prezentate Centralizatorul și Formularul F4 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj. Conform H.G. nr. 907/2016, la cap 4.3 sunt incluse doar utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale, care necesită montaj. Acest capitol conține cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor, precum și a celor incluse în instalațiile funcționale. Având în vedere că formularul F 4 a fost standard, la cap. 4.2 a fost cuprins și montajul aferent cap. 4.1, conform H.G. nr. 907/2016: *„Cuprinde cheltuielile aferente montajului utilajelor tehnologice și al utilajelor incluse în instalațiile funcționale, inclusiv rețelele aferente necesare funcționării acestora”*.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și, având în vedere că prețul manoperei este de 3 ori mai mare decât prețul utilajului, este evident că prețul este subevaluat.

În acest context, este evident că prețul ofertat este neobișnuit de redus, neputând fi susținut de prețurile de piață. Este evident că oferta declarată câștigătoare a fost cu intenție subevaluată, iar prețul neobișnuit de scăzut nu este justificat de nicio împrejurare previzibilă, practic oferta declarată câștigătoare fiind anormal de scăzută. Acest fapt este demonstrat cu prisosință și de ambiguitatea răspunsurilor la clarificări.

În pofida acestui fapt, entitatea contractantă nu a realizat niciun fel de verificare privind veridicitatea prețului, încălcând, astfel, prevederile art. 133 din H.G. nr. 394/2016 și ale art. 222 din Legea nr. 99/2016, această verificare fiind obligatorie, iar nu facultativă.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localităților Clondiru, Băltăreți și Sărata – UAT Ulmeni, Săhăteni și Vintileanca – UAT Săhăteni și Amaru și Dulbanu – UAT Amaru”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.843.658,24 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 48/12.10.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 6 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 1/04.01.2021, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 3.399.322 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de entitatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 61/05.01.2021.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin care s-a solicitat, în principal, încuviințarea în principiu a cererii, ca fiind intervenție accesorie în interesul entității contractante și admiterea pe fond a acesteia, precum și respingerea ca nefondată a contestației.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analizarea aspectelor formulate de către S.C. ... S.R.L. pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că acestea vizează, *în mod exclusiv*, maniera în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., criticile aduse fiind referitoare la faptul că ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare nu a demonstrat că are capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține *atestat A.N.R.E.* de execuție a lucrărilor electrice și *autorizație de execuție a lucrărilor din zona de cale ferată* (în condițiile în care nu a nominalizat un subantreprenor/subcontractant autorizat pentru execuția acestor lucrări), la faptul că Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări din data 12.11.2020, prin care entitatea contractantă i-a solicitat clarificări, fapt ce trebuia să conducă, în opinia contestatorului, la respingerea ofertei,

ca inacceptabilă, precum și la faptul că oferta conține un preț aparent neobișnuit de scăzut, care este rezultatul *subevaluării* cantităților necesare și cotării de prețuri, care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016 și al art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Verificând susținerile părților prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de achizitoare la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate, în parte, respectiv în referire la aspectele ce vizează nedemonstrarea de către Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a capacității de a executa contractul, în ceea ce privește executarea legală a lucrărilor electrice, prin deținerea (de către membrii asocierii sau eventual de către un subcontractant declarat) a unui atestat A.N.R.E., precum și în ceea ce privește executarea lucrărilor din zona de cale ferată, prin prezentarea autorizației AFER (în condițiile în care nu a nominalizat un subantreprenor/subcontractant autorizat pentru execuția acestor lucrări), nu însă și criticile ce vizează aspectele legate de răspunsul furnizat de Asocierie la solicitarea de clarificări din data 12.11.2021, pe care entitatea contractantă i-a adresat-o și la prețul aparent neobișnuit de scăzut, care sunt nefondate.

Așadar, procedând la soluționarea aspectelor criticate, Consiliul apreciază că se impune punctarea anumitor elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea, raportându-se în acest sens la „obiectul” contractului supus procedurii de atribuire în cauză, menționat la pct. II.1.4) din cadrul fișei de date a achiziției „Descrierea achiziției publice” și la pct. II.2.4) din cadrul fișei de date a achiziției astfel: „Alimentare cu apă a localităților Clondiru, Băltăreți și Sărata – UAT Ulmeni, Săhăteni și Vintileanca – UAT Săhăteni și Amaru și Dulbanu – UAT Amaru 1.Sursă de apă nouă (Front capture Lipia nou alcătuit din 4 puțuri având H=120m); 2. Conductă aducțiune apă brută de la Frontul de capture Lipia existent până la Frontul de capture Lipia nou (pct. 20), pentru interconectarea celor două fronturi de capture realizată din PE100PN10 cu protecție PP cu diametrul De160 mm în lungime totală de L=1340m; 3. Gospodăria de apă Lipia care cuprinde (...); 4. Conductă aducțiune apă potabilă, pentru transportul apei potabile în etapa 1 către rezervoarele de înmagazinare a apei existente (...) și rezervorul V=200mc (...); 5. Gospodării de apă (...).”

În cuprinsul *caietului de sarcini* entitatea contractantă a detaliat în ce constă contractul de lucrări, precizând și activitățile ce vor fi realizate, prezentând relevanță următoarele precizări:

**„CAIET DE SARCINI INSTALAȚII ELECTRICE
GENERALITĂȚI**

Prezentul caiet de sarcini cuprinde condițiile tehnice și tehnologice ce trebuie respectate la execuția lucrărilor de instalații electrice.

Clădirea se încadrează conform Normativ 17/2011 privind categorii și clase după influențe externe și gradele minime de protecție impuse echipamentelor electrice în diferite clase, conform memoriului tehnic (condiții normale).

SOLUȚII TEHNICE ȘI TEHNOLOGICE

Proiectul cuprinde soluțiile tehnice pentru realizarea instalațiilor electrice aferente stației de pompe, și pentru iluminatul exterior.

*Proiectul cuprinde soluțiile tehnice pentru realizarea următoarelor instalații:
Instalații electrice pentru iluminatul normal*

Instalații electrice pentru iluminatul de siguranță, de securitate pentru evacuare, de circulație, continuarea lucrului.

Instalații electrice de prize.

Instalații de protecție.

ÎNAINTE DE ÎNCEPEREA EXECUȚIEI SE VA CONSULTA ÎN MOD OBLIGATORIU PROIECTANTUL ÎN VEDEREA ASIGURĂRII ULTIMELOR CORELĂRI ALE PROIECTULUI CU SITUAȚIA DE PE TEREN.

AVIZAREA SOLUȚIEI PROIECTATE REVINE ÎN SARCINA INVESTITORULUI.

[...]

CAIET DE SARCINI

A. CONDIȚII TEHNICE, TEHNOLOGICE ȘI VERIFICĂRI

1. DOMENIUL ȘI CONDIȚIILE DE UTILIZARE:

Prezentul caiet de sarcini cuprinde condițiile tehnice și tehnologice ce vor fi îndeplinite la realizarea și punerea în funcțiune a instalațiilor electrice aferente obiectivului din cadrul proiectului în vederea utilizării acestora pe toată durata lor normată la utilizare (30 ani).

Caietul a fost întocmit în baza reglementărilor în vigoare.

[...]

4. PROBE, TESTE, VERIFICĂRI, RECEPȚIE:

4.1. Probe, teste, verificări, recepție:

Sunt menționate verificările utile în cursul execuției și înainte de punere în funcțiune a unei instalații electrice, verificări ce se execută de către executant în conformitate cu cap.8.-17-2011.

4.1.1. LUCRĂRILE DE MONTARE A INSTALAȚIILOR ELECTRICE SE VOR REALIZA DE CĂTRE UN ELECTRICIAN AUTORIZAT CORESPUNZĂTOR CATEGORIEI care va controla vizual dacă lucrările constructive executate necesare instalației corespund prevederilor din proiect și prescripțiilor tehnice în vigoare,

a) - la traseele alese dacă:

- sunt evitate locurile în care ar putea fi periclitată instalația pe (durata exploatării) (lovituri mecanice, umezeală, temperaturi ridicate, agenți corozivi, etc.).

- la traversările prin elementele de construcție: dacă amplasarea și modul de execuție respectă prescripțiile tehnice în vigoare;

- la lăcașurile marcate/executate pentru doze, aparate, etc.: dacă locul a fost ales corespunzător proiectului și dacă au fost respectate distanțele față de elementele metalice legate la pământ și înălțimile față de suprafața finită a pardoselii, prevăzute în prescripțiile tehnice în vigoare;

- la pozițiile alese și tratate în vederea montării pe console pentru aparate: dacă amplasamentul corespunde prevederilor proiectului și dacă sunt evitate locurile care prezintă pericol pentru instalație, precum și distanțele față de elementele metalice legate la pământ.

[...]

4.3 Verificări de efectuat la recepția preliminară

La punerea în funcție și preluarea în exploatare a lucrărilor proiectate se vor respecta prevederile din prescripția PE 128/90 pentru cabluri.

La recepție executanții vor trebui să probeze prin documente tehnice legale calitatea corespunzătoare a bazei materiale introduse în lucrări și execuția corectă a tuturor lucrărilor ascunse, precum și rezultatele probelor prevăzute să se execute înainte, în timpul și la terminarea lucrărilor.

Daca instalațiile au fost admise la recepție și lucrările de construcții - montaj sunt terminate, se va încheia un proces-verbal de recepție cu constructorul, precizându-se obligațiile și răspunderile fiecăruia.

4.3.1 Existența elementelor de protecție împotriva supracurenților și echiparea, respectiv reglarea corectă a dispozitivelor de protecție (siguranțe calibrate, curenții de reglaj ai releelor termice etc.).

4.3.2 Funcționarea corectă a instalației electrice:

Înainte de punerea în funcțiune a unui consumator se vor efectua următoarele operațiuni de verificare:

a) cu alimentarea electrică întreruptă se va verifica:

aparatura de întrerupere a alimentării cu energie electrică;

existența elementelor neizolate (sub tensiune) în interiorul tabloului;

fixarea sigură a legăturilor electrice la bare și a conductelor electrice;

valoarea corectă a protecției la scurtcircuit;

reglarea corectă a protecției la suprasarcină în funcție de curentul indicat pe eticheta receptorilor;

rezultatele satisfăcătoare ale izolației;

reglajul corect al releelor de protecție (la curenți de defect).

b) cu instalația sub tensiune se va verifica:

dacă tensiunea prescrisă este disponibilă pe toate fazele:

dacă circuitul de control asigură succesiunea normală a operațiilor.

Se va verifica dacă prin învârtire electrică rotorul motorului are sensul indicat pe carcasa și dacă în timpul funcționării apar zgomote anormale.

4.3.3. Funcționarea corectă a instalațiilor de iluminat normal (existența condensatoarelor și evitarea efectului stroboscopic la lămpile fluorescente, etc.).

4.3.4. Funcționarea eficientă și a instalațiilor de protecție prin legare la pământ.”

„CAPITOLUL 1. TERASAMENTE PENTRU CONDUCTE

1.1 GENERALITĂȚI

1.1.1 Domeniul lucrărilor

Secțiunea specificațiilor se referă la lucrările de terasamente autorizate, necesare pentru montarea conductelor îngropate, lucrări care includ în ordine specifică:

- operații pregătitoare privind transpunerea proiectului pe teren,*
- desfacerea sistemelor de suprafață ale cotelor de teren,*
- scarificarea sistemului cotei de teren și separarea materialului scarificat,*
- săpături mecanizate și manuale în taluz vertical pentru tranșee,*
- sprijiniri ale malurilor,*
- protejarea celorlalte rețele subterane întâlnite,*
- evacuarea apelor acumulate în spațiile de lucru și adiacente,*
- îmbunătățiri ale terenurilor slabe de fundare,*
- pregătirea paturilor din material granular pentru pozare conducte îngropate,*
- pozarea conductelor îmbinate,*
- executarea pe tipuri a straturilor de umpluturi compactate,*
- refacerea sistemelor de suprafață afectate de lucrări sau de organizări de șantier.*
- materialele utilizabile, specifice terasamentelor și asigurarea gradelor de compactare,*
- încărcări și transporturi cu diferite mijloace,*
- controlul privind realizarea nivelelor de calitate corespunzătoare cerințelor specifice,*
- asigurarea condițiilor pentru recepționarea lucrărilor proiectate.*

La executarea terasamentelor se vor respecta prevederile din standardele și normativele tehnice în vigoare, în măsura în care completează și nu contravin prezentului caiet de sarcini. Antreprenorul va asigura, prin sistemul de calitate propriu atestat sau prin subcontractare cu un laborator de specialitate acreditat, efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor necesare dovedirii satisfacerii nivelelor de calitate pretinse prin proiect și prezentul caiet de sarcini. În acest sens, vor fi prezentate certificate de atestare SQ sau cele de acreditare laborator, împreună cu extrasul de contract difuzabil, din care să rezulte adresa laboratorului și persoanele contactabile de către Beneficiar.

În cazul unor suspiciuni privind calitatea, Antreprenorul este obligat să efectueze, la cererea Beneficiarului, verificări suplimentare față de prevederile prezentului caiet de sarcini, cazurile supunându-se clauzelor din contract.

Antreprenorul este obligat să asigure adaptarea metodelor tehnologice și organizatorice, specifică fiecărui amplasament, conformându-se și celor specificate expres în Procesul verbal de predare- primire amplasament.

Antreprenorul este obligat să țină evidența zilnică a condițiilor climatice în care se execută lucrările de terasamente, a evenimentelor survenite în timpul fazelor de execuției asupra cărora produc influență și va asigura înregistrarea documentelor ce atestă calitatea execuției și a rezultatelor obținute în urma determinărilor și încercărilor.

În condiții locale deosebite se pot accepta și se pot aproba derogări de la prezentul caiet de sarcini numai cu acordul scris al Proiectantului, după caz.

În cazul când se vor constata abateri de la prezentul caiet de sarcini sau defecte calitative, Beneficiarului, va dispune întreruperea execuției lucrărilor. Antreprenorul este răspunzător de pagubele implicite cauzate de aceste întreruperi și de costurile privind refacerea lucrărilor neconforme cerințelor.

Neconcordanțele cu proiectul, constatate în etapa vizitări amplasamentelor, vor fi sesizate în scris Autorității Contractante spre soluționare, în timp rezonabil, înainte de termenul de depunere a ofertelor.

Neconformitățile constatate în timpul executării lucrărilor de terasamente dintr-un front de lucru, vor fi transmise din timp, acceptat rezonabil, în scris, Proiectantului, spre soluționări în condiții legislative și timp util menținerii frontului în stare activă.

[...].

1.3 EXECUȚIE

1.3.15 Traversările de cale ferată, drumuri și râuri

Subtraversarea râurilor, drumurilor naționale și căilor ferate se execută, de regulă, cu foraj orizontal dirijat.

Acest tip de foraj se poate utiliza în situații complexe, cu multe utilități îngropate, pe distanțe lungi (de până la 500 mm), pentru conducte cu diametre mari, în zone de importanță deosebită de genul căilor ferate și a autostrăzilor în condiții de trafic, a unor mari cursuri de apă sau a unor întinderi de apă (bălți, iazuri, lacuri), a unor suprafețe betonate (construite sau nu).

Metoda forajului orizontal dirijat folosește un sistem de forare rotativ, hidrodinamic și monitorizat permanent bazat pe următoarele principii tehnologice:

- utilizarea unei prăjini de foraj înzestrată cu o sapă ascuțită;
- înaintarea pe orizontală este asigurată de mișcarea rotativă și de un curent de noroi special de foraj;
- urmărirea de la suprafață (prin telecomandă) a prăjinilor și sapei de foraj, pentru a se merge sub control unghiul de înclinare, viteza de rotație și înaintare și direcția în vederea ocolirii obstacolelor și asigurării preciziei în atingerea punctului de ieșire la suprafață. Sistemul de urmărire va utiliza o sursă de unde electromagnetice și un computer.

Caracteristicile utilajelor folosite la execuția forajelor orizontale dirijate vor fi după cum urmează:

- vor exercita un control permanent asupra sapei de foraj, respectiv urmărirea exactă a traseului forajului, a adâncimii și înclinației de pozare, precum și a temperaturii solului; de asemenea la sfârșitul lucrării, pe baza informațiilor furnizate de emițătorul radio din corpul sapei de foraj se executa un proiect „as built precis al lucrării realizate;

- vor asigura o precizie mare de lucru; la orice distanță de lucru, precizarea ieșirii la suprafața punctului dorit trebuie să fie de ± 5 cm;

- vor permite subtraversarea distanțelor lungi. Utilajele folosite vor putea executa subtraversări până la 400 m;

- vor avea viteza de lucru mare; o subtraversare de până la 100 m (în funcție de diametrul conductei) se va putea executa într-o zi.

Nr crt.	Descriere	U.M.	Date Tehnice	
			Utilaj ușor	Utilaj greu
0	1		2 3	4
1	Lungimea totală a instalației		m 4	6
2	Lățimea instalației		m 2	3
3	Distanța necesară pentru amplasarea instalației, calculată din spatele utilajului până la extremitatea apropiată a subtraversării, în funcție de adâncimea de Dozare a conductei pentru $h = -1.0$ m		m 1	1 5
4	Idem, $h = -1,5$ m		m 3	1 8
5	Idem, $h = -2,0$ m		m 5	1 0
6	Idem, $h = -3, 0$ m		m 6,5	1 2
7	Idem, $h = -4,0$ m		m 9	1 4
8	Idem, $h = -6,0$ m		m 2	2 0
9	Diametrul maxim al conductei pozate	m	m 00	2 00
10	Lungime maximă de foraj pentru conducte cu De 25 - 90 mm		m100	400
11	Idem, pentru De 110-140 mm		m 90	400
12	Idem, pentru De 160 - 200 mm		m 60	
13	Idem, pentru De 225		m 30	375
14	Idem, pentru De 250 - 280 mm		m -	250
15	Idem, pentru De 315 - 355 mm		m -	125
16	Idem, pentru De 400 - 500 mm		m -	60

Condiția necesară pentru utilizarea metodei forajului orizontal dirijat este alocarea unei suprafețe suficiente pentru amplasarea instalației de foraj, în tabelul următor sunt prezentate date tehnic date referitoare la suprafețele de teren necesare în funcție de tipul de instalație folosită și adâncimea pozării. La suprafața ocupată de instalație se adaugă o suprafață adiacentă pe care se amplasează autocamionul cu unitatea de amestec a noroiului de foraj, în principiu, tehnologia de execuție a unui foraj orizontal dirijat este următoarea:

- *Etapă 1 - a forajului pilot - se execută o deschidere în sistem umed, folosind un fluid de foraj special, pe bază de bentonită. Noroiul de foraj, transportat printr-un sistem de prăjini de foraj către capul forajului, presează materialul întâlnit și dislocat și se amestecă cu acesta, formând o crustă de jur împrejurul deschiderii forate (în terenuri instabile, unde peretele nu se poate cimenta, se vor folosi tuburi de protecție). Excesul de lichid spală deschiderea și evacuează materialul fin.*

- *Etapă II - a tragerii conductei - constă în detașarea capului de foraj la extremitatea opusă locului de inițiere a forajului și înlocuirea acestuia cu un cap de tragere, la care se atașează conducta ce urmează a fi pozată. Prăjinile de foraj, capul de tragere, eventualul tub de protecție împreună cu conducta se retrag spre instalație, conducta rămânând în subteran. [...]*

Din economia celor mai sus evocate rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o ofertă conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii, Consiliul determinând că, pentru a putea presta *lucrările electrice, respectiv lucrările din zona de cale ferată*, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări, aspect reținut și punctat de contestator.

De altfel, Consiliul reține că însuși intervenientul S.C. ... S.R.L., în calitate sa de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a susținut în cererea sa de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent din 21.01.2021), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3572/22.01.2021, că „*dacă s-ar fi solicitat dovezi privitoare la cele două autorizații (...) am fi demonstrat că îndeplinim criteriile prin prisma înscrisurilor pe care le atașează prezentei cereri.*”

Contrar celor susținute de entitatea contractantă, care a decis atribuirea contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire, fără o verificare minimă a modalității în care ofertantul desemnat câștigător ar putea efectua *lucrările electrice, respectiv lucrările din zona de cale ferată*, pe considerentul că nu a impus, prin documentația de atribuire, cerințe care să vizeze prezentarea unor astfel de autorizații, Consiliul determină că se impunea ca achizitoarea să se asigure și să verifice în cadrul evaluării ofertelor, dacă ofertanții pot presta, din punct de vedere legal, toate lucrările aferente „obiectului” contractului, inclusiv *lucrările electrice, respectiv lucrările din zona de cale ferată*, parte integrantă a obiectului contractului de achiziție publică.

Ofertanții au luat la cunoștință de natura activităților/lucrărilor contractului, inclusiv despre lucrările electrice, respectiv lucrările din zona de cale ferată, ce fac obiectul achiziției care se vor executa, din cadrul caietului de sarcini pus la dispoziție, fiind în sarcina acestora să dețină **toate** autorizațiile legale impuse de legislația incidentă.

După cum s-a evocat mai sus, obligația entității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru achiziție este de interes proba faptului ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să execute inclusiv *lucrările electrice, respectiv lucrările din zona de cale ferată*, ce fac obiectul achiziției.

Pentru a executa în mod legal aceste lucrări/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă

autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date/caietului de sarcini.

Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, lucrările nu pot fi executate legal.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016 „operatorul economic reprezintă - orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau de drept privat sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care este autorizată conform prevederilor art. 207 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două sau mai multe dintre aceste entități.”

Și potrivit aceluiași articol:

„a) achiziție sectorială - achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract sectorial de către una sau mai multe entități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, cu condiția ca lucrările, produsele sau serviciile achiziționate să fie destinate efectuării uneia dintre activitățile relevante prevăzute la art. 5-11.”

În considerarea celor antemenționate sunt susținerile S.C. ... S.R.L. care arată că „printre activitățile ce fac obiectul contractului se numără și instalații electrice, după cum urmează: instalații electrice și de automatizare cămin racord CR2, rețea electrică cu energie electrică CR1 și CR2, tablou electric CR1, CR2, CR4.(...) Potrivit documentației de atribuire, contractul presupune și executarea unor lucrări în zona de cale ferată, iar acestea se pot executa numai de societăți agreate A.F.E.R. În Caietul de sarcini - 4.2. Caiet de sarcini pentru conducte din polietilenă de înaltă densitate PE100 cu protecție PP -pentru alimentare cu apă cap. 6. Lucrări speciale, 6.1 Subtraversarea râurilor, drumurilor naționale și căilor ferate, pag. 19 se specifică „Execuția subtraversărilor de cale ferată va fi efectuată numai de către o societate autorizată pentru acest gen de lucrări.”

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea entităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 143 din H.G. nr. 394/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizițtoarea avea obligația de a verifica dacă ofertantul Asocieria S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. poate presta contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnat admisibil.

După cum s-a evocat mai sus, obligația entității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Împrejurarea că în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost prevăzută în mod explicit o cerință expresă vizavi de deținerea autorizației ANRE și a celei AFER, nu este de natură a considera că procedura este viciată sub acest aspect, atâta vreme cât deținerea respectivei autorizații este o cerință ce vizează demonstrarea *„capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului”* (fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea/atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire) aspect care rezultă și din definiția operatorului economic: orice persoană fizică sau juridică, (...) care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

Astfel de interes pentru achizițtoare sub aspectul reclamat, al demonstrării capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, este proba faptului că, respectivii ofertanți pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că, se impunea ca entitatea contractantă să verifice dacă ofertantul Asocieria S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. este autorizat să realizeze activitățile ce fac obiectul contractului.

Solicitarea de clarificări din partea entității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferte depuse de ofertanți sunt sustenabile, viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a presta respectivele servicii/activități.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În condițiile în care achizitoarea nu a efectuat verificarea modalității în care asocierea desemnată câștigătoare poate executa *inclusiv* lucrările electrice și pe cele din zona de cale ferată, parte a obiectului achiziției, Consiliul nu se poate substitui acesteia, motiv pentru care nu se va pronunța pe aspectele învederate de intervenient, legate de subcontractanți și nici nu va verifica înscrisurile anexate de S.C. ... S.R.L., cererii sale de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3572/22.01.2021, la acest demers legal urmând a fi obligată entitatea contractantă, la reluarea procedurii de atribuire.

În procesul de reevaluare, achizitoarea va fi obligată să țină seama de informațiile din documentele DUAЕ, depuse de membrii Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., respectiv va verifica dacă aceștia au declarat sau nu subcontractanți, la momentul depunerii ofertei asocierii.

Relevantă este și jurisprudența CNSC și anume cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516 / C8/219/28.02.2018, Decizia 1987/C9/2130/07.11.2019; 1919/C5/1983/1984/31.10.2019, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516/C8/219/28.02.2018 unde s-a reținut că:

"Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în condițiile în care nu a verificat dacă asocierea declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.)"

Și

"Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016, a modalității în care asocierea desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens."

În aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), relevante fiind considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017 din care redăm:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...).

Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractanta a menționat sau nu necesitatea

deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fisei de date. O eventuala omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...)."

După cum s-a evocat mai sus, obligația entității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru achiziție este de interes ca ofertanții, să facă dovada că sunt abilitați să realizeze activitățile ce fac obiectul contractului."

Concluzionând, în raport de toate aspectele mai sus reținute se impune clarificarea și stabilirea cu certitudine a posibilității ofertanților participanți la procedură de a presta serviciile de instalare/montaj și punere în funcțiune a centralelor termice ce fac obiectul achiziției.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a posibilității asocierii ofertante de a executa respectivele lucrări/activități care fac parte din obiectul contractului, din punct de vedere legal.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. în referire la autorizațiile ANRE și AFER, impunându-se verificarea modalității de îndeplinire a contractului sub acest aspect, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. sub aspectul demonstrării capacității profesionale de a realiza lucrările electrice și pe cele din zona de cale ferată, ce fac obiectul contractului.

Însă, în ceea ce privește aspectul legat de răspuns furnizat de asociera în discuție la solicitarea de clarificări din data 12.11.2021 prin care entitatea contractantă i-a solicitat acesteia clarificări, precum și în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de asociera, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator.

Astfel, în referire la solicitarea de clarificări din data 12.11.2021 prin care entitatea contractantă i-a solicitat Asocierii S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. clarificări, Consiliul constată că susținerile contestatorului conform cărora răspunsul furnizat de asociera trebuia considerat neconcludent, fapt ce trebuia să conducă la respingerea ofertei, ca neconformă, sunt neîntemeiate.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că prin solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a solicitat ca asocierea să indice unde anume în conținutul propunerii tehnice se regăsesc anumite elemente/informații obligatorii, textul solicitării fiind următorul:

„1. Unde s-a prevăzut în propunerea tehnică realizarea ridicărilor topografice postexecuție, conform cerinței din documentația de atribuire cap. 4 Liste, Liste de cantități, Conducte și accesorii pentru conducte - pag. 15, pct. x. respectiv din Programul de control al calității lucrărilor.

2. Unde s-a prevăzut în propunerea tehnică realizarea proiectului pentru organizarea de șantier POE și confecționarea, conform cerinței din documentația de atribuire cap. 4 Liste, Liste de cantități, Stabilirea organizării de șantier a Antreprenorului - pag.8, pct. e.

3. Unde s-a prevăzut în propunerea tehnică descrierea racordurilor electrice aferente căminelor de racord CR1 și CR2 conform clarificării nr. 2, răspuns nr. 1.”

Raportat la faptul că prin răspunsul furnizat de asociere, aceasta a indicat exact paginile unde se regăseau informațiile solicitate de achizitoare, precum și la faptul că aceste aspecte au fost verificate de către Consiliu, la dosarul cauzei existând aceste documente, simplele susțineri ale contestatorului conform cărora „entitatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări și să nu accepte un răspuns incomplet, ci ar fi trebuit să considere răspunsul neconcludent și să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016” nu pot fi primite de către Consiliu, fiind nefondate.

Aceeași concluzie de respingere a criticilor formulate este avută în vedere de către Consiliu și în referire la prețul propus de Asociere, în condițiile în care se constată că, în susținerea acestora, S.C. ... S.R.L. se rezumă să afirme doar faptul că, prețul propus de asocierea ofertantă, de 3,399,322.00 lei, reprezintă 58,17% din valoarea estimată a contractului, fiind cu circa 25% mai mic decât prețul ofertat de următorul clasat, în condițiile în care, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător a *subevaluat* cel puțin următoarele cantități și prețuri: terasamente, conductă aducțiune din PEID, PE100, Pn10, De280(și De250, De225, De125), cu protecție PP, cămine de vane și masive de ancoraj.

Așadar, din cele redate anterior, reiese că susținerea contestatorului se bazează pe o *supoziție* legată de o presupusă subevaluare a prețului propus, iar nu pe o situație concretă, probată de acesta prin prezentarea de argumente pertinente, situație care nu poate determina Consiliu la vreo verificare, cu atât mai mult cu cât, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, se constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare, făcând aplicarea art. 222 din Legea nr. 99/2016 actualizată, coroborat cu art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 actualizată, a solicitat asocierii ofertante prin adresa nr. 22316/15.12.2020, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu precădere asupra anumitor elemente de preț referitoare la lucrările de terasament la conducta de aducțiune de 20 lei/ml, corpul conductei, căminele de vane estimate la 1.000 lei/buc, lucrările de montaj, asocierea răspunzând în termen, prin adresa nr. 22534/22.12.2020.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” nr. 52 bis/25.11.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv, în parte, Raportul procedurii nr. 1 din 04.01.2021, în referire la oferta depusă de către Asocieria S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele entității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Pe cale de consecință, dată fiind concluzia de admitere a contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. și de reluare a procedurii de atribuire, constatând caracterul parțial întemeiat al susținerilor, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea formulată de către S.C. ... S.R.L., de obligare a entității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” nr. 52 bis/25.11.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv, în parte, Raportul procedurii nr. 1 din 04.01.2021, în referire la oferta depusă de către Asocieria S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele entității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către S.C. ... S.R.L, privind obligarea entității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini