



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 12.10.2022

Prin contestația nr. 580/07.09.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 44944/09.09.2022 și, respectiv, sub nr. 45668/14.09.2022, asocieria ... - ... - ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a contestat adresa nr. D/14360/01.09.2022 și raportul procedurii nr. D/14357/01.09.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. D/14360 din 01.09.2022, a raportului procedurii de atribuire nr. D/14357 din 01.09.2022 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reintroducerea ofertei contestatoarei în etapa de evaluare a ofertelor și reevaluarea propunerii tehnice și financiare depusă de contestatoare conform prevederilor legale și documentației de atribuire.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 3143/19.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46322/19.09.2022,

prin care a solicitat respingerea, ca inadmisibilă și nefondată a contestației înaintată de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. D/14360 din 01.09.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru motivele invocate de către autoritatea contractantă, este un abuz, fiind netemeinică și nelegală, încălcând, în mod clar principiile (tratament egal, transparență) care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece „neînțelegerea” de care a dat dovadă comisia de evaluare a „distribuirii” procentelor asociaților în cazul în care asocierea ar fi fost desemnată câștigătoare nu este un motiv plauzibil de respingere a unei oferte, ceea ce denotă încălcarea cu bună știință a principiilor enunțate mai sus.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că membrii comisiei de evaluare încurcă procentele membrilor asocierii de 100 % din care se distribuie procente către subcontractanți cu faptul că procentele membrilor asocierii plus procentele subcontractanților trebuie să fie egal cu 100 %.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă încă de la începutul perioadei de evaluare a ofertelor își pune problema cum ... din procentul participării în cadrul asocierii de 34% subcontractează aproximativ 46%, neînțelegând faptul că ... - persoană juridică privată cu personalitate juridică - a încheiat acordurile de subcontractare în calitate de lider de asociere în numele asocierii (care nu are personalitate juridică).

În acest sens, ... precizează că potrivit acordului de asociere întocmit în vederea participării la procedură ce face obiectul prezentei contestații, membrii asocierii ... - ... - ...au convenit participarea în comun la procedură stabilind și procentele de participare ca asociați, cum ar fi:

- 34 % - ...;
- 33 % - ...;
- 33 % -

Total cotă participare ofertant (Asociere) = 100%

Contestatoarea susține că în baza celor de mai sus, în urma eventualei desemnări ca și câștigătoare a ofertei asocierii ... - ... - ...,

fiecare membru al asocierii va ceda din procente către subcontractanți, rezultând că, în interiorul asocierii, în urma înțelegerii cu subcontractanții, cotele de participare să fie:

- 22 % - ... - lider;
- 21 % - ... - asociat;
- 21 % - ... - asociat;
- 21 % - ... - subcontractant;
- 10 % - ... - subcontractant;
- 5 % - ... - subcontractant.

Aceste cote nu afectează cu nimic cotele din acordul de asociere în relația cu autoritatea contractantă, membrii asocierii rămânând în continuare răspunzători în fața acesteia în limita cotelor prevăzute de acordul de asociere.

În cele ce urmează, ... invocă și redă art. 3 lit. yy) și art. 172 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai amintește că acordul-cadru se va încheia între asociere prin liderul de asociere și autoritatea contractantă și nu de către subcontractanți și autoritatea contractantă.

În concluzie, conform celor de mai sus, ... consideră că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru motivele invocate de către autoritatea contractantă, este un abuz, fiind netemeinică și nelegală.

Referitor la declararea ofertei sale ca inacceptabilă conform art. 134. alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatoarea mai arată următoarele:

- În documentele depuse s-a strecurat o eroare, în sensul că din grabă a fost trecut în acordul de subcontractare cu ... un procent de 10%, procent care, în mod corect, conform discuțiilor este de fapt de 5%. Acest lucru reiese și din documentele suport puse la dispoziție de către subcontractant.

- ... solicită CNSC să constate că reprezintă o eroare de tehnoredactare, fiind un viciu în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- Astfel, contestatoarea opinează că în cazul în care legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele de lege mai sus indicate nu își mai găseau locul în hotărârea de guvern amintită.

- Așadar, fiind în prezența unui viciu privind întocmirea unui document al ofertei, ... apreciază că atât CNSC, cât și autoritatea contractantă aveau obligația de a accepta corectarea acestuia cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar nu de a lua o măsură disproporționată în raport de scopul urmărit, respectiv semnarea contractului în condiții de eficiență economică, prin asigurarea unei concurențe efective, aceasta cu atât mai mult cu cât contractul a fost atribuit unui operator care a depus o propunere financiară mult mai mare decât cea a societății sale.

- Contestatoarea susține că în cazul în care membrii comisiei de evaluare au observat această neclaritate încă de la început aveau obligația de a stabili clarificările necesare în vederea elucidării acestei încurcături, care, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, trebuie să fie clare și să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, neclaritatea constatată. Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă a preferat cu bună știință să solicite clarificări pe alte subiecte care nu aveau legătură cu acest motiv neclar încă de la început, motivând, în final, că ... a modificat propunerea tehnică și asta doar în baza clarificării din proprie inițiativă a erorii privind procentul de subcontractare aferent

- Contestatoarea opinează că remedierea erorii privind cota de participare a unui subcontractant nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice cum specifică autoritatea contractantă.

- În plus, ... subliniază că nu a observat în legislația privind achizițiile publice faptul că în atribuțiile comisiei de evaluare intră grija procentului de participare al unui subcontractant, care, poate la semnarea contractului de către ofertantul/asocierea al cărui subcontractant este, să fie înlocuit sau să nu primească niciun post. Mai mult, nici în fișa de date sau în caietul de date nu este prevăzut faptul că pentru subcontractanți trebuie îndeplinite anumite condiții (în afara cerințelor standard stipulate de legislația în vigoare) cum ar fi:

- Obligația de a avea și menține pe durata contractului subcontractanți;

- Un procent fix de participare al subcontractantului.

- În altă ordine de idei, contestatoarea învederează că această procedură atribuită în mod netransparent către ... a avut ca și criteriu de atribuire – „cel mai bun raport calitate preț” cu următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei - 80 puncte;

2. Studiile personalului de pază (8 șefi de obiectiv) - 5 puncte;

3. Experiența personalului de pază (8 șefi de obiectiv) - 10 puncte;

4. Pregătirea fizică a personalului de pază - 5 puncte.

- Luând act de aceste criterii, asocierea ... - ... - ..., fără a fi dezavantajată de anumite dorințe ale membrilor comisiei de evaluare ar fi putut fi declarată câștigătoare, dacă s-ar fi respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, dar comisia de evaluare a folosit „această metodă” de descalificare a ofertanților neagreați pentru a da o notă de legalitate modului netransparent și lipsei tratamentului egal între operatorii participanți.

- ... consideră că declararea ca inacceptabilă a ofertei pe motivele expuse de către autoritatea contractantă și combătute prin prezenta contestație, doar pentru a favoriza oferta depusă de ofertantul ..., încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respectiv:

- b) tratamentul egal;

- d) transparența;
- f) asumarea răspunderii

Respingere ca inacceptabil a ofertei sale, încalcă principiile care au stat și stau la baza achizițiilor publice cât și prevederile HG nr. 395/2016, referitoare la nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, fiind de altfel abuzivă, nelegală și netemeinică.

- Contestatoarea opinează că descalificarea ofertei sale a fost făcută cu scopul de a împiedica și distorsiona concurența.

În consecință, în lipsa încălcării principiilor care stau la baza achizițiilor publice (a comisiei de evaluare) oferta sa ar fi putut fi declarată câștigătoare, dacă s-ar fi respectat legislația și cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, iar cele expuse mai sus sunt suficient de argumentate pentru demonstrarea admisibilității prezentei contestații și, implicit, a ofertei

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 290.499,2 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... să înainteze contestația în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45553/13.09.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 580/07.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45668/12.09.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208391246/1, în sumă de 290.500 RON, eliberată la data de 13.09.2022 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. D15098/15.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46006/15.09.2022, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

... arată că pentru respectarea cerinței caietului de sarcini „*Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor*”, a solicitat, într-o primă fază, prin adresa nr. D/12165/20.07.2022, prezentarea distribuirii personalului ofertat pentru fiecare obiectiv în parte specificând asociatul/subcontractantul căruia îi aparține.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că aceeași solicitare a fost adresată și celuilalt ofertant rămas în procedură - ..., prin adresa cu nr. D/12156/20.07.2022, derulând astfel procesul de

evaluare cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței invocate de contestatoare a fi abuziv încălcate de către comisie.

... învederează că ... a răspuns la solicitare, răspunsul fiind înregistrat la autoritate sub nr. D/12358/ 25.07.2022. În cadrul răspunsului a specificat numărul de agenți de securitate alocați de fiecare prestator, asociat și subcontractor, după cum urmează:

- ... - 70 agenți;
- ... - 66 agenți;
- ... - 62 agenți;
- ... - 66 agenți;
- ... - 33 agenți;
- ... - 19 agenți.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că acordul de asociere depus în cadrul ofertei specifică la pct. 2.3: „Contribuția financiară/ tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea acordului-cadru este: ... 34%, ... 33%, ...33%. Acordurile de subcontractare nr. 548/17.06.2022, nr. 546/17.06.2022 și nr. 547/17.06.2022, depuse în cadrul ofertei, statuează la punctele 3 ale fiecăruia în parte, procentele de subcontractare din valoarea totală a serviciilor oferite (fără să facă referire dacă se referă la valoarea totală a acordului-cadru sau la valoarea totală a serviciilor oferite de cel care a subcontractat), după cum urmează: ... - 31,40%, ... - 10% și ... - 10%.

Mai mult decât atât, ... subliniază că cifrele prezentate în cadrul răspunsului la clarificări sunt în neconcordanță cu procentele declarate în acordul de asociere și cele de subcontractare, indiferent dacă procentele menționate sunt aplicate numărului total de agenți (316 agenți) sau doar numărului total de agenți ai asociatului care a subcontractat - ... cu o cotă de asociat de 34% din totalul contractului.

Prin urmare, într-o a doua fază, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. D/12580/27.07.2022, clarificări asupra acestor aspecte solicitând ofertantului să lămurească aceste neconcordanțe. Răspunsul contestatoarei, înregistrat la autoritate sub nr. D/12636/29.07.2022, reușește să creeze și mai multă confuzie asupra aspectelor mai sus menționate. Structurând răspunsul în 3 puncte ofertantul lasă impresia că încearcă să potrivească acum niște cifre pe care nu le-a gândit și calculat în momentul întocmirii ofertei. Astfel, la punctele 1 și 2 ale răspunsului, comunică cotele corecte de participare ale asociaților și subcontractanților, modificând, la punctul 2, cota de participare de 10% a subcontractantului ... în 5%.

În plus, ... arată că, la punctul 3 al aceluiași răspuns, se specifică: *„Acordurile de subcontractare au fost încheiate de către Liderul de asociere ... în numele asocierii (doar de aceea a fost desemnat lider), iar procentele subcontractanților sunt din totalul de 100% al Asocierii.”* În continuare răspunsul devine confuz, în momentul în care ofertantul precizează: *„Pentru o edificare mai amplă vă prezentăm mai jos cotele de participare (procentele) ale fiecărui participant (membru al asocierii și*

subcontractanți” prezentând mai departe, pentru prima oară, niște cote de participare, care nu s-au mai regăsit nicăieri în cadrul ofertei, după cum urmează:

- ... - 22%;
- ... - 21%;
- ... - 21%;
- ... - 21%;
- ... - 10%;
- ... - 5%,

Ori, încercând să deslușească sensul acestor „lămuriri” oferite în cadrul răspunsului la clarificări, comisia s-a confruntat cu mai multe probleme în a înțelege sensul celor prezentate, coroborat cu:

- informațiile din acordul de asociere, de la pct. 2.3: *„Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea acordului-cadru este: ... 34%, ... 33%, ...33%”* - toate aceste cote fiind modificate prin răspunsul oferit, prin urmare și contribuțiile fiecăruia.

- Cota de participare a subcontractantului ... este modificată fără echivoc de la 10% la 5%;

- Cotele de participare ale asociaților modificate de la 34%, 33%, și 33% la 22%, 21% și respectiv 21%;

- Încercând a înțelege acest ultim răspuns, comisia de evaluare nu reușește să coreleze numărul de agenți prezentați în răspunsul la prima clarificare, nr. D/12358/25.07.2022, coroborat cu aceste procente oferite la pct. 3 din al doilea răspuns, respectiv ... - 62 agenți - 21% însemnând 66 agenți, ... - 33 agenți - 10%, însemnând 31 agenți, ... - 19 agenți - 5% însemnând 16 agenți (toate calculate la un număr total de 316 agenți).

În consecință, după ce a încercat să clarifice aceste aspecte autoritatea contractantă a considerat răspunsurile oferite ca fiind cel puțin neconcludente, acestea creând mai multă confuzie decât să lămurească aspectele ridicate și a declarat oferta inacceptabilă, în conformitate de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, făcând aparent abstracție de modificările aduse cotelor de participare a tuturor membrilor asocierii și a subcontractanților acestora (ceea ce s-a concretizat prin decizia declarării ofertei inacceptabile ca urmare a unui răspuns neconcludent), ... a constatat însă modificarea clară, concretă și fără echivoc a cotei de participare a subcontractantului ... de la 10% la 5% - și, în consecință, a declarat oferta inacceptabilă și din acest motiv, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă opinează că ... nu reușește nici acum, în cadrul contestației, să clarifice calculele cotelor de participare ale fiecăruia, corelate la oferta inițială depusă, încercând doar să potrivească cifrele, astfel încât să însumeze 100% din totalul serviciilor ce urmează a fi prestate.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „în documente s-a strecurat o eroare, în sensul că din grabă a fost trecut cu pixul în acordul de subcontractare cu ...” un alt procent de participare, susținând că „acest lucru reiese și din documentele suport, puse la dispoziție de subcontractant”, ... învederează că ... nu identifică unde în documentele suport se regăsește acest lucru demonstrând, încă o dată, că face afirmații fără suport concret sau fundamentat legal.

Mai mult, cu privire la valoarea ofertei ..., autoritatea contractantă subliniază că acest aspect este irelevant, autoritatea contractantă fiind obligată să aplice criteriul de atribuire doar ofertelor admisibile, propunerea financiară a contestatoarei nefiind, de altfel, cunoscută comisiei de evaluare, întrucât nu a fost evaluată sau decriptată în platforma SEAP. Prin urmare, ... solicită CNSC să nu țină cont de aceste informații deconspirate, evident cu intenția de altera percepția obiectivă a membrilor completului.

În cele ce urmează, ... învederează următoarele:

- raționamentul conform căruia modificarea unui viciu de formă a condus la indicarea unui alt procent de subcontractare, procent care, pe de o parte, putea fi dedus din anumite documente suport neidentificate, iar pe de altă parte, nu influențează cu nimic calculul prețului final, nu este judicios în cauză, autoritatea contractantă reținând modificarea ofertei;

- ..., luând act de neconcordanțele identificate, a manifestat un rol activ în clarificarea acestora, solicitând ofertantului clarificări vizavi de acestea, și a reținut, în mod corect și imparțial, că informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificare nu sunt corelate și susținute cu informațiile existente inițial în documentele prezentate;

- Este voința ofertantului să transmită informații eronate care au determinat modificarea ofertei. Este de datoria ofertantului să manifeste o diligență maximă în îndeplinirea obligațiilor ce îi revin, atât în întocmirea inițială a ofertei, cât și în clarificarea aspectelor sesizate de comisie, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie nevoită să recurgă la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

- subsecvent, prin raportare la alegațiile ..., conform cărora „comisia avea obligația de stabili clarificările necesare (...)”, ... consideră că o nouă rundă de clarificări nu ar face decât, pe de o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 3143/19.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46322/19.09.2022, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii prin care a solicitat respingerea, ca inadmisibilă și nefondată a contestației înaintată de

În susținerea cererii sale de intervenție, ... arată următoarele:

- Contrar susținerilor contestatoarei că demersurile de clarificare ar fi fost abuzive, solicitarea de clarificări este fundamentată de cerința documentației de atribuire prin care operatorii economici ofertanți aveau obligația de a transmite în cadrul ofertei „Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor”, solicitându-se „prezentarea distribuirii personalului ofertat pentru fiecare obiectiv în parte, specificând asociatul/ subcontractantul căruia îi aparține, sub sancțiunea descalificării”.

- Intervenienta menționează că și societatea sa a primit solicitare de clarificări cu exact același conținut, față de care a transmis autorității, în termen, răspunsul solicitat, prin care a evidențiat toate detaliile solicitate.

- În urma analizei răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, ... a concluzionat că, spre deosebire de societatea sa care a evidențiat alocarea posturilor între ofertant și subcontractant și a demonstrat corelarea repartizării cu alocarea declarată în procent de 18,18% pentru subcontractant, contestatoarea, prin răspunsul său, a evidențiat o alocare a posturilor între membrii asocierii și subcontractanți în contradicție cu alocarea declarată, fapt constatat, în mod corect, de către comisia de evaluare și pentru care autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea constatării deja a neconcludenței răspunsului și a eliminării ofertei din procedură, a ales să formuleze o nouă solicitare de clarificări prin care ofertantul să poată clarifica aceste aspecte.

- De asemenea, intervenienta menționează că deși ... avea posibilitatea de a transmite repartizarea solicitată în conformitate cu propriile cote declarate anterior, prin tratarea superficială și lipsa de profesionalism, a ales să transmită această repartizare, modificată, fără a ține cont de acest aspect și, astfel, nu a justificat informațiile cuprinse inițial în cadrul ofertei depuse, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 79 din HG 925/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

- Ori, având în vedere faptul că posturile supuse achiziției au particularități diferite, atât în sensul programului zilnic și al orarului de desfășurare a activității, cât și din punctul de vedere al perioadei de desfășurare, prestarea în unele posturi începând ulterior altora, determinarea procentelor aferente fiecărui operator economic participant nu putea fi făcută prin prisma numărului de agenți alocați. Singura unitate de raportare trebuia să fie numărul de ore de prestare aferent fiecăruia, la acest număr raportându-se și oferta.

- ... menționează că potrivit repartizării posturilor din răspunsul la clarificare corelată cu numărul de ore ofertat, rezultă următoarea participare a operatorilor:

- ... – 561.024 ore;
- ... – 525.576 ore;
- ... – 490.329 ore;
- ... – 523.080 ore;

- ... – 250.669 ore;
- ... – 143.340 ore.

- Prin raportarea numărului de ore aferent fiecăruia la numărul total de ore ofertat de 2.494.009 ore

rezultă și valoarea procentelor fiecăruia:

- ... - 22,50%;
- ... - 21,07%;
- ... - 19,66%;
- ... - 20,97%;
- ... - 10,05%;
- ... - 5,75%.

- Astfel, ... concluzionează că pe lângă modificarea cotelor declarate inițial, motiv suficient de excludere, nici măcar noile cote, transmise în cadrul răspunsului la cea de a doua solicitare de clarificări, nu corespund realității. Modul superficial și neprofesionist în care contestatoarea a ales să trateze aceste aspecte este strict în răspunderea sa, iar autoritatea contractantă nici nu putea, în conformitate cu obligațiile sale legale, decât să constate neconcludența răspunsurilor și, evident, să declare oferta drept inacceptabilă.

- Intervenienta subliniază că în cadrul contestației se invocă faptul că demersul autorității contractante ar fi un abuz, încălcându-se principiile tratamentului egal și al transparenței. Ori, susținerea este total neîntemeiată, mai ales în condițiile în care fix același „tratament” a fost aplicat și ofertei

- Totodată, intervenienta amintește faptul că aceeași solicitare a fost transmisă și societății sale, doar seriozitatea răspunsului fiind diferită. Principiul tratamentului egal ar fi fost încălcat în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi tot cerut alte și alte clarificări contestatoarei în speranța unui răspuns concludent.

- Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia membrii comisiei de evaluare ar încurca procentele membrilor asocierii, ... precizează că și această susținere este falsă, autoritatea contractantă sesizând, în mod evident, o inadvertență, în vederea clarificării căreia a și solicitat un răspuns, în conformitate cu atribuțiile ce îi revineau.

- Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia „În documentele depuse s-a strecurat o eroare, în sensul că din grabă a fost trecut cu pixul în acordul de subcontractare cu ... un procent de 10%, procent care, în mod corect conform discuțiilor este de fapt 5%”, respectiv cu privire la susținerea ..., potrivit căreia „Fiind în prezența unui viciu privind întocmirea unui document al ofertei, apreciem că atât Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, cât și autoritatea contractantă aveau obligația de a accepta corectarea acestuia cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar nu de a lua o măsură disproporționată în raport cu scopul urmărit, respectiv semnarea contractului în condiții de eficiență economică, prin asigurarea unei concurențe efective, aceasta cu atât mai mult cu cât contractul a

fost atribuit unui operator care a depus o propunere financiară mult mai mare decât cea a societății noastre”, intervenienta arată că în primul rând această eroare, care s-a strecurat, nu face altceva decât să evidențieze încă o dată modul superficial în pregătirea acestei oferte. Ori, modul în care o oferta este întocmită și prezentată este strict răspunderea ofertantului și nicidecum în răspunderea autorității contractante, ale cărei răspunderi sunt clar reglementate de legiuitor și în niciun caz nu poate să se substituie ofertantului în sensul corectării ofertei acestuia.

- Cu privire la susținerea că atât CNSC cât și autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a accepta corectarea viciului, ... subliniază că această eroare nu a fost evidențiată în cadrul răspunsurilor la clarificări și nici nu s-a solicitat acceptarea unei remedieri.

- Referitor la așa zisele condiții de eficiență economică invocate, intervenienta subliniază că ... nu înțelege nici modul de desfășurare a unei proceduri. Etapa de evaluare în care oferta sa a fost descalificată a fost finalizată înaintea etapei evaluării financiare și deci înaintea posibilității autorității contractante sau a oricui, de a cunoaște propunerile financiare ale operatorilor participanți. De altfel, oferta ... nici nu putea fi evaluată în etapa financiară, fiind deja descalificată.

- Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu a observat în legislație faptul că *„în atribuțiile comisiei de evaluare intră grija procentului de participare al unui subcontractant, care poate la semnarea contractului de către ofertantul/asocierea al cărui subcontractant este, să fie înlocuit sau să nu primească niciun post”,* ... consideră că acestea denotă încă o dată necunoașterea obligațiilor sale legale și lipsa de interes pentru acestea, evidențiind impresia că poate face orice dorește. Ori atribuțiile comisiei de evaluare sunt reglementate de legiuitor întocmai să verifice veridicitatea susținerilor din oferte, respectarea legislației și îndeplinirea tuturor cerințelor. Atunci când îndeplinirea condițiilor de participare sau a factorilor de evaluare din procedură sunt condiționate de aportul invocat și al subcontractanților, așa cum este cazul în această procedură, dacă s-ar accepta accepțiunea exprimată, de schimbare a acestora sau de a nu i se da niciun post, rezultă faptul că niciunul dintre elementele aparținând subcontractanților și care contribuie la îndeplinirea cerințelor sau la stabilirea punctajelor factorilor de evaluare, nu ar trebui să fie luat în calcul de autoritate.

- Intervenienta opinează că din susținerile contestatoarei rezultă că, practic, partea/părțile din contract ce urmează să le îndeplinească efectiv subcontractanții declarați în ofertă ar putea fi oricând schimbate după voia și bunul plac al contractantului. Relevantă din acest punct de vedere este Notificarea ANAP cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant (<http://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/10/Notificare-cu-privire-la-interpretarea-calitatii-de-furnizor-si-subcontractant-in-contractul-de-achizitie-publica-sectorial.docx>).

- Astfel, demersul autorității contractante nu poate fi nicidecum calificat drept un abuz, așa cum susține contestatoarea, ci, dimpotrivă, este dovada faptului că autoritatea contractantă a întreprins verificările ce se impuneau și a dat posibilitatea ofertanților de a clarifica inadvertențele sesizate.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46768/21.09.2022, ... a confirmat primirea adresei nr. ...

Prin adresa nr. 583/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46995/22.09.2022, ... a transmis un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., arătând următoarele:

I. Intervenienta face o comparație care nu are nicio relevanță în raport cu contestația depusă. ... precizează că nu a contestat faptul că ... a fost desemnată câștigătoare, ci a contestat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă. În contestație precizările cu privire la desemnarea ca și câștigătoare a ofertei depusă de intervenientă a fost făcută ca o paralelă la modul de evaluare a ofertelor.

II. Pentru a clarifica confuzia pe care intervenienta încearcă să o creeze referitoare la faptul că procentele membrilor asocierii (ofertanți) nu sunt reale, contestatoarea reamintește următoarele:

În Acordul de asociere întocmit în vederea participării la procedură, membrii ... - ... - ... au convenit participarea în comun cu următoarele procente de participare:

- 34 % - ...;
- 33 % - ...;
- 33 % - ...

Total cotă participare ofertant (Asociere) = 100%

Conform legislației în urma adjudecării unei proceduri de licitație ofertanții pot subcontracta cu acordul beneficiarului anumite părți din lucrări/servicii către alți operatori economici, iar cotele de contribuție ale acestora din urmă se distribuie din procentul de 100% al ofertantului/asocierii. De aceea, ... a precizat în răspunsurile la solicitările de clarificări, distribuirea obiectivelor către subcontractanți în urma cărora participarea finală la prestarea serviciilor ar fi fost:

- 21% ...;
- 21% ...;
- 21% ...;
- 21% ...;
- 10% ...;
- 5%

Contestatoarea susține că intervenienta încurcă procentele membrilor asocierii (ofertantului) de 100 % din care se distribuie procente către subcontractanți cu faptul că în acordul de asociere

trebuiau trecute procentele finale, adică cele după subcontractarea serviciilor (ceea ce nu este posibil).

În baza celor de mai sus, în urma eventualei desemnări ca și câștigătoare a ofertei asocierii, fiecare membru al asocierii va ceda din procente către subcontractanți, rezultând ca, în interiorul asocierii și conform înțelegerii cu subcontractanții, cotele de participare să fie :

- 22 % - ... – lider;
- 21 % - ... – asociat;
- 21 % - ... – asociat;
- 21 % - ... – subcontractant;
- 10 % - ... – subcontractant;
- 5 % - ... – subcontractant.

... susține că aceste cote nu afectează cu nimic cotele din acordul de asociere în relația cu autoritatea contractantă, membrii asocierii rămânând în continuare răspunzători în fața acesteia în limita cotelor prevăzute de acordul de asociere.

Referitor la „eroarea din pix”, contestatoarea solicită CNSC să constate că reprezintă o eroare de tehnoredactare, fiind un viciu în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, subliniind că dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele de lege mai sus indicate nu își mai găseau locul în hotărârea de guvern amintită.

Astfel, fiind în prezența unui viciu privind întocmirea unui document al ofertei, ... apreciază că atât CNSC, cât și autoritatea contractantă aveau obligația de a accepta corectarea acestuia cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar nu de a lua o măsură disproporționată în raport de scopul urmărit, respectiv semnarea contractului în condiții de eficiență economică, prin asigurarea unei concurențe efective, aceasta cu atât mai mult cu cât contractul a fost atribuit unui operator care a depus o propunere financiară mult mai mare decât cea a societății sale.

Contestatoarea opinează că remedierea erorii privind cota de participare a unui subcontractant nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice cum specifică autoritatea contractantă.

III. De asemenea, ... consideră că intervenienta încurcă termenul de „asociat” cu cel de subcontractant.

Astfel, contestatoarea susține că, potrivit legislației, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, pentru orice neregulă constatată de către autoritatea contractantă, răspunderea este în principal a asocierii, recuperarea eventualelor prejudicii se face de la aceasta (executându-se după caz garanția de bună execuție constituită de asociere) și nu de la subcontractant.

Un alt aspect subliniat de ... este că pe parcursul evaluării ofertelor cât și pe cel al executării contractului autoritatea contractantă poate cere înlocuirea oricărui subcontractant, dar nu poate cere înlocuirea unui membru al asocierii. În consecință, afirmațiile referitoare la faptul că ...

a încercat să dispună după bunul plac de subcontractanți și să modifice cum dorește procentele de subcontractare sunt neavenite.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48428/03.10.2022, autoritatea contractantă a înaintat dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Având în vedere faptul că nu ați înaintat CNSC toate documentele aferente dosarului achiziției publice, realizând o selecție a acestora, în completarea documentelor înaintate de dvs. Consiliului prin adresa nr. D15098/15.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46038/16.09.2022, vă solicităm să ne transmiteți, în cel mai scurt timp posibil, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, pe suport hârtie, următoarele documente:

- *Strategia de contractare;*
- *Procesele-verbale nr. 10597/23.06.2022 și nr. 10671/24.06.2022 încheiate de comisia de evaluare;*
- *Răspunsurile ... la solicitările de clarificări din data de 11.07.2022 și, respectiv, din data de 20.07.2022;*
- *DUAЕ-urile depuse în procedură de asocierea contestatoare.*

Lipsa acestor înscrisuri a fost constatată de CNSC la o verificare sumară a documentelor transmise de dvs., astfel încât, vă solicităm să vă asigurați că, în vederea soluționării contestației formulate de ... ați remis Consiliului, integral, dosarul achiziției publice, al cărui conținut este stipulat de art. 148 lit. a) – p) din HG nr. 395/2016.”

Prin adresa nr. D16081/04.10.2022, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă în original la registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. 48784/04.10.2022 și, respectiv sub nr. 48813/04.10.2022, autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate prin adresa nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu mai mulți operatori economici, având ca obiect „Achiziție servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042233/05.05.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 20.06.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 49.880.180 lei.

Așa cum rezultă din dispozițiile Caietului de sarcini, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, beneficiarii achiziției și semnatarii acordului-cadru sunt mai multe autorități contractante care, în baza art. 44 din Legea nr. 98/2016, realizează în comun prezenta achiziție.

Autoritatea contractantă mandatată să organizeze prezenta procedură de atribuire, ca lider de asociere, este DGASPC Sector 6, iar autoritățile contractante care s-au asociat pentru realizarea prezentei achiziții în comun sunt următoarele:

- ..., în calitate de lider al asocierii;
- ..., membru al asocierii;
- ..., membru al asocierii;
- ..., membru al asocierii;
- ..., membru al asocierii;
- ..., membru al asocierii;
- ..., membru al asocierii;
- ..., membru al asocierii.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. D/10597/23.06.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 3 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. D14357/01.09.2022, membrii Comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe societatea ..., celelalte două oferte depuse în procedură fiind respinse în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. D14360/01.09.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... – ... – ...rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită, asocierea anterior menționată, prin liderul asocierii ..., a transmis Consiliului, contestația nr. 580/07.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 44944/09.09.2022, prin care a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. D/14360 din 01.09.2022, a raportului procedurii de atribuire nr. D/14357 din 01.09.2022 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reintroducerea ofertei contestatoarei în etapa de evaluare a ofertelor și reevaluarea propunerii tehnice și financiare depusă de contestatoare conform prevederilor legale și documentației de atribuire.

... a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 208391246/1 din data de 13.09.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba-Iulia, în sumă de 290.500 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 19.09.2022, „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr.

3143/19.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46322/19.09.2022, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației înaintată de asocierea ... - ... -

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, la data de 09.09.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 19.09.2022 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 19.09.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei **cereri de intervenție accesorie**, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de asocierea ... - ... -

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește solicitarea intervenției ..., de respingere a contestației formulată de ... ca inadmisibilă, Consiliul o va respinge ca nesusținută având în vedere lipsa unor argumente în acest sens în cadrul cererii de intervenție.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. D14360//01.09.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„În urma evaluării răspunsului depus în SEAP la solicitarea de clarificare nr. D/12580/27.07.2022 și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. D/12636/29.07.2022, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- **răspunsul este neconcludent**, după cum urmează:

- La punctul 2 al răspunsului la clarificare se declară cotele de participare ale subcontractanților din nr. total de agenți;

- La punctul 3 al aceluiași răspuns sunt prezentate cotele de participare ale fiecărui participant (asociați și subcontractanți) din totalul contractului.

- Cotele de participare prezentate la punctele 1, 2 și punctul 3 sunt în neconcordanță deși ambele se aplică contractului în integritatea sa, respectiv:

- 34% - 21% ...
- 33% - 21% ...
- 33% - 21% ...
- 31,40% - 21% ...
- 10% - 10% ...
- 5% - 5% ...

Astfel, oferta depusă de Asociera ... - ... - ... este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

• **răspunsul este inacceptabil**, în sensul că, ofertantul modifică prin răspuns propunerea tehnică în ceea ce privește cota de participare a subcontractantului ... declarând o cotă de participare de 5% din întregul contract față de procentele Acordului de subcontractare nr. 547/17.06.2022 depus în cadrul ofertei, care la punctul 3 al răspunsului prevede un procent de subcontractare de 10% din valoarea totală a serviciilor.

Astfel, oferta depusă de Asociera ... - ... - ... este inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Oferta desemnată câștigătoare este cea a operatorului economic care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere al aplicării criteriului de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț - ... - 46.687.848,48 RON și va fi semnat acordul-cadru în data de 12.09.2022 ora 12.00”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

• **În Fișa de date a achiziției**, la punctul III.1.2) - Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „împreună cu DUAE și cu oferta, se va încărca în SICAP și Acordul de Asocieră, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii”;

• **În Fișa de date a achiziției**, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și în **Caietul de sarcini**, la punctul 9.1., autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„(...) Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietului de sarcini și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni:

▫ **Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor.**

(...)

▫ Operatorii economici trebuie să depună:

- **lista cu datele de identificare ale operatorilor economici care vor fi implicați și gradul de implicare al acestora;**

- (...);

- **lista agenților de pază alocați pe bază de tabel cu nume, prenume, nr. atestat de specialitate, la care se vor anexa documentele doveditoare a raportului de muncă pentru fiecare persoană în parte (contract de muncă/extras revisal/convenție civilă/declarație de disponibilitate care să conțină următoarele informații: perioada de derulare a contractului, venit lunar, normă de lucru), precum și atestatele profesionale pentru fiecare persoană în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2013 republicată și actualizată. (...).**

• În **Secțiunea „Formulare”** a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus următoarele formulare relevante în analiza prezentei contestații:

- Formularul 3 – Acord de subcontractare;

- Formularul 4 – Acord de asociere.

Analizând documentele de calificare depuse de asocierea ... – ...

– ...în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că ofertantul a depus următoarele documente:

1. Acordul de asociere încheiat între ..., ... și ...din care rezultă că asociații au convenit derularea în comun a acordului-cadru, fiecare asociat executând următoarele activități:

a) asociatul ... va executa servicii de pază;

b) asociatul ... va executa servicii de pază, monitorizare și intervenție;

c) ...va executa servicii de pază.

La art. 2.3. din acordul de asociere este menționată contribuția financiară/tehnică/profesională a asociațiilor, respectiv:

• 34% - ...;

• 33% - ...;

• 33% -

2. Lista cu datele de identificare ale operatorilor economici:

• 34% - ... (liderul asocierii)

• 33% - ... (asociat);

• 33% - ... (asociat);

• 31,40% - ... (subcontractant);

• 10% - ... (subcontractant);

• 10% - ... (subcontractant).

3. Acordul de subcontractare nr. 548/17.06.2022 încheiat între ..., lider al asocierii ... – ... – ...și ..., în cuprinsul căruia, la art. 3 se

menționează următoarele: „procentul de subcontractare este de **31,40%** din valoarea totală a serviciilor oferite”;

4. Acordul de subcontractare nr. 547/17.06.2022 încheiat între ... și ..., în cuprinsul căruia, la art. 3 se menționează următoarele: „procentul de subcontractare este de **10 %** din valoarea totală a serviciilor oferite”;

5. Acordul de subcontractare nr. 546/17.06.2022 încheiat între ... și ..., în cuprinsul căruia, la art. 3 se menționează următoarele: „procentul de subcontractare este de **10 %** din valoarea totală a serviciilor oferite”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii ... - ... - ..., Consiliul reține următoarele:

- ... **(subcontractant)** a prezentat o listă cu 159 agenți de securitate, depunând pentru **145** dintre aceștia atestate și rapoarte per salariat iar pentru un agent (...), doar atestat. De asemenea, ... a prezentat atestat și raport per salariat pentru un agent de pază (Zăinescu ...), care nu se regăsește în lista agenților de securitate inclusă în cadrul propunerii tehnice;

- ... **(asociat)** a prezenta o listă cu **106** agenți de securitate, depunând pentru aceștia atestat și raport per salariat;

- ... (subcontractant) a prezenta o listă cu **68** agenți de securitate, depunând pentru aceștia atestat și extras registru salariați;

- ... **(asociat)** a prezentat:

- un tabel cu personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor care conține 112 agenți de securitate, pentru o parte din aceștia prezentând atestate (aprox. **85** de persoane);

- un extras din registrul salariați (149 salariați);

- atestate pentru mai mulți agenți ale căror nume nu se regăsesc în tabelul cu personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor

- ... **(liderul asocierii)** a prezentat un tabel nominal cu agenții de securitate (151 poziții) și extras din registrul salariaților (151 poziții), pentru o parte din aceștia prezentându-se și atestate (**125** de persoane).

- ... (subcontractant) a prezentat extras din registrul salariați cuprinzând 154 de poziții și o listă cuprinzând **50** de agenți de securitate pentru care s-au prezentat și atestate.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

1. Prin adresa nr. D11.165/20.07.2022, i s-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„În urma verificării propunerii tehnice și a documentelor de calificare tehnică, în conformitate cu cerința (...) din caietul de sarcini «Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor», comisia de evaluare vă solicită prezentarea distribuirii personalului oferit pentru fiecare obiectiv în parte, specificând

asociatul/subcontractantul căruia îi aparține, sub sancțiunea descalificării, (...).”.

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. D/12.358/ 25.07.2022 precizând următoarele:

„vă transmitem tabelul ce prezintă distribuirea personalului oferat pentru fiecare obiectiv în parte cu specificarea asociatului/subcontractantului căruia îi aparține. De asemenea menționăm că numărul de agenți alocați fiecărui post, conform naturii acestuia va fi de:

- Post permanent 24h/24h L-D - 4,36 ag./post;
- Post temporar 15h/24hL-D - 2,72 ag./post;
- Post temporar 12h/24hL-D - 2,18 ag./post;
- Post temporar 12h/24hL-V + D 24h - 2,56 ag./post;
- Post temporar 12h/24hL-V - 1,46 ag./post;
- Post temporar 10h/24hL-V - 1,24 ag./post;
- Post temporar 8h/24hL-V - 1 ag./post.

Numărul de agenți alocați de fiecare prestator, conform distribuirii și naturii postului, va fi de:

- ... - **70** agenți de securitate;
- ... - **66** agenți de securitate;
- ... - **62** agenți de securitate;
- ... - **66** agenți de securitate;
- ... - **33** agenți de securitate;
- ... - **19** agenți de securitate”.

2. Prin adresa nr. D11165/20.07.2022, i s-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„în urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificare nr. D/ 11.165/20.07.2022 și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. D/12.358/25.07.2022, cu privire la prezentarea distribuirii personalului oferat pentru fiecare obiectiv în parte, specificând asociatul/subcontractantul căruia îi aparține, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe în ceea ce privește cotele procentuale de participare declarate în Acordul de asociere, respectiv în acordurile de subcontractare, și cele rezultate în urma răspunsului sus menționat, după cum urmează :

- ... - declară o participare la îndeplinirea contractului cu 70 agenți (din totalul de 316 agenți) , ceea ce reprezintă o cotă de participare de aproximativ 22,15% față de 34% regăsit în Acordul de asociere;

- ... - declară o participare la îndeplinirea contractului cu 66 agenți (din totalul de 316 agenți), ceea ce reprezintă o cotă de participare de aproximativ 20,9% față de 33% regăsit în Acordul de asociere;

- ... - declară o participare la îndeplinirea contractului cu 62 agenți (din totalul de 316 agenți), ceea ce reprezintă o cota de participare de aproximativ 19% față de 33% regăsit în Acordul de asociere;

- ... - declară o participare cu 66 agenți, ceea ce reprezintă o cota de participare de aproximativ 94,3% față de 34,1% regăsit în Acordul de subcontractare;

- ... - declară o participare cu 33 agenți, ceea ce reprezintă o cotă de participare de aproximativ 47,15% față de 10% regăsit în Acordul de subcontractare;

- ... - declară o participare cu 19 agenți, ceea ce reprezintă o cota de participare de aproximativ 27,15% față de 10% regăsit în Acordul de subcontractare;

- În consecință, cota de participare a Liderului de asociere ..., împreună cu subcontractanții săi ..., ..., ... ajunge la aproximativ 59,49% din totalul contractului (188 agenți).

Astfel, vă solicităm să clarificați aceste neconcordanțe, sub sancțiunea descalificării (...).

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. D/12.636/ 29.07.2022 precizând următoarele:

„Procentele calculate de către dumneavoastră sunt complet eronate deoarece:

1. Așa cum am inserat în acordul de asociere procentele asociaților corecte sunt:

- 34 % - SC ...
- 33 % - SC ...
- 33 % - SC ...

2. Procentele (...) subcontractanților sunt:

- **31,40 %** din totalul numărului de posturi - ...;
- **10 %** din totalul numărului de posturi - ...;
- **5 %** din totalul numărului de posturi -

3. Acordurile de subcontractare au fost încheiate de către Liderul de asociere ... în numele asocierii (doar de aceea a fost desemnat lider), iar procentele subcontractanților sunt din totalul de 100% al Asocierii. Astfel fiecare membru al asocierii va ceda din cota lui de participare în cazul încheierii contractului între Asociere și Autoritatea contractantă.

Pentru o edificare mai amplă, vă prezentăm mai jos cotele de participare (procentele) ale fiecărui participant (membru al asocierii și subcontractant) în cazul încheierii contractului între Asociere și Autoritatea contractantă:

- 22 % - SC ... - lider
- 21 % - SC ... - asociat
- 21 % - SC ... - asociat
- **21%** - ... - subcontractant
- 10 % - ... - subcontractant
- **5 %** - ... - subcontractant”.

În cadrul Procesului-verbal nr. D/13.087/03.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii Comisiei de

evaluare au analizat răspunsul asocierii ... - ... - ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. D/12636/29.07.2022, și au decis următoarele:

„• **răspunsul este neconcludent**, după cum urmează:

- La punctul 2 al răspunsului la clarificare se declară cotele de participare ale subcontractanților din nr. total de agenți;

- La punctul 3 al aceluiași răspuns sunt prezentate cotele de participare ale fiecărui participant (asociați și subcontractanți) din totalul contractului.

- Cotele de participare prezentate la punctele 1, 2 și punctul 3 sunt în neconcordanță deși ambele se aplică contractului în integritatea sa, respectiv:

- 34% - 21% ...
- 33% - 21% ...
- 33% - 21% ...
- 31,40% - 21% ...
- 10% - 10% ...
- 5% - 5% ...

Astfel, oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

• **răspunsul este inacceptabil**, în sensul că, ofertantul modifică prin răspuns propunerea tehnică în ceea ce privește cota de participare a subcontractantului ... declarând o cotă de participare de 5% din întregul contract față de procentele Acordului de subcontractare nr. 547/17.06.2022 depus în cadrul ofertei, care la punctul 3 al răspunsului prevede un procent de subcontractare de 10% din valoarea totală a serviciilor”.

Prin adresa nr. D14360//01.09.2022 (al cărei conținut este reprodus la pag. 17 – 18 ale prezentei decizii), autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

1. În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a impus participanților la procedură ca **în cadrul propunerilor tehnice:**

- să descrie detaliat serviciile ce urmează a fi prestate **și** personalul ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor;

- să depună **lista cu datele de identificare ale operatorilor economici care vor fi implicați și gradul de implicare al acestora;**

- să depună **lista agenților de pază** alocați pe bază de tabel cu nume, prenume, nr. atestat de specialitate, la care „se vor anexa documentele doveditoare a raportului de muncă pentru fiecare persoană în parte (contract de muncă/extras revisal/convenție civilă/declarație de disponibilitate care să conțină următoarele informații: perioada de derulare a contractului, venit lunar, normă de lucru), precum și atestatele profesionale pentru fiecare persoană în conformitate cu

prevederile Legii nr. 333/2013 republicată și actualizată. (...)”, astfel încât, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a informat ofertanții cu privire la obligația acestora de a preciza în cadrul propunerii tehnice numele operatorilor economici implicați în executarea contractului, gradul acestora de implicare și personalul alocat pentru efectuarea prestațiilor (identificat în mod clar și complet în cadrul unui tabel nominal la care trebuiau anexate atestatele profesionale și documente doveditoare ale raportului de muncă, pentru fiecare persoană în parte).

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia (inclusiv cele referitoare la informațiile care trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.* Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

2. Analizând oferta contestatoarei, astfel cum a fost prezentată autorității contractante la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține următoarele:

a) contribuția financiară/tehnică/profesională a **asociaților**, este următoarea:

- 34% - ...;
- 33% - ...;
- 33% -

b) procente de subcontractare sunt următoarele:

- ... – **„31,40% din valoarea totală a serviciilor oferate”;**
- ... – **„10 % din valoarea totală a serviciilor oferate”;**
- ... – **„10 % din valoarea totală a serviciilor oferate”.**

c) Singurul acord de subcontractare încheiat de ..., **în calitate de lider al asocierii** ... - ... - ..., este acordul de subcontractare nr. 548/17.06.2022 încheiat cu ..., celelalte două acorduri de subcontractare (nr. 547/17.06.2022 - încheiat cu ... și, respectiv nr. 546/17.06.2022 – încheiat cu ...), nefăcând referire la calitatea ... de lider al asocierii, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei ... referitoare la

faptul că toate acordurile de subcontractare ar fi încheiate „în calitatea sa de lider de asociere, în numele asocierii”, întrucât acestea contravin dispozițiilor din acordurile de subcontractare anterior menționate;

d) Toate documentele depuse de asocierea contestatoare la data limită de depunere a ofertelor (respectiv, „Acordul de subcontractare nr. 547/17.06.2022” încheiat între ... și ... și „Lista cu datele de identificare ale operatorilor economici”), consemnează un procent de subcontractare către ... de **10%** din valoarea totală a serviciilor oferite, astfel încât nu pot fi reținute susținerile ... referitoare la faptul că „din grabă a fost trecut cu pixul în acordul de subcontractare cu ... un procent de 10%”, în realitate procentul fiind de 5%, astfel încât această situație poate fi asimilată unui viciu de formă.

În conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016,

„**«viciile de formă»** reprezintă «acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și **de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire», ori, în oferta inițială depusă de contestatoare nu există niciun document care să confirme un procent de 5% pentru subcontractantul ...;

e) În cadrul propunerii tehnice, asociații ..., ... și ..., precum și subcontractanții declarați ..., ... și ... au prezentat liste cu agenții de pază alocați pentru efectuarea prestațiilor, după cum urmează:

- ... **(subcontractant)** a prezentat o listă cu **159 agenți de securitate**, depunând pentru **145** dintre aceștia atestate și rapoarte per salariat iar pentru un agent (...), doar atestat. De asemenea, ... a prezentat atestat și raport per salariat pentru un agent de pază (Zăinescu ...), care nu se regăsește în lista agenților de securitate inclusă în cadrul propunerii tehnice;

- ... **(asociat)** a prezenta o listă cu **106 agenți de securitate**, depunând pentru aceștia atestat și raport per salariat;

- ... (subcontractant) a prezenta o listă cu **68** agenți de securitate, depunând pentru aceștia atestat și extras registru salariați;

- ... **(asociat)** a prezentat:

- un tabel cu personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor care conține **112 agenți de securitate**, pentru o parte din aceștia prezentând atestate (aprox. **85** de persoane);

- un extras din registrul salariați (149 salariați);

- atestate pentru mai mulți agenți ale căror nume nu se regăsesc în tabelul cu personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor

- ... **(liderul asocierii)** a prezentat un tabel nominal cu agenții de securitate (**151 poziții**) și extras din registrul salariaților (**151 poziții**), pentru o parte din aceștia prezentându-se și atestate (**125** de persoane).

- ... (subcontractant) a prezentat extras din registrul salariați cuprinzând 154 de poziții și o listă cuprinzând **50 de agenți de securitate** pentru care s-au prezentat și atestate.

f) În adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. D/12.358/25.07.2022, contestatoarea a precizat că „*numărul de agenți alocați de fiecare prestator, conform distribuirii și naturii postului, va fi de:*

- ... - **70** agenți de securitate;

- ... - **66** agenți de securitate;

- ... - **62** agenți de securitate;

- ... - **66** agenți de securitate;

- ... - **33** agenți de securitate;

- ... - **19** agenți de securitate” (*Nota Consiliului: Total agenți:*

316), pentru fiecare operator economic implicat în executarea contractului, numărul de agenți indicat fiind mai mic decât cel menționat în cadrul propunerii tehnice și pentru care au fost prezentate înscrierile solicitate prin documentația de atribuire.

Analizând acest răspuns, se poate constata că informațiile oferite prin acest răspuns sunt necorelate cu procentele declarate în acordurile de subcontractare. Astfel:

- pentru subcontractantul ... a fost declarat inițial un procent de **31,4%** dar, calculând valoarea reală a acestui procent, raportat, pe de o parte, la nr. total de agenți alocați contractului (316), iar, pe de altă parte, la numărul agenților de securitate alocați de acest subcontractant (66), rezultă un procent de **20,88%**;

- pentru subcontractantul ... a fost declarat inițial un procent de **10%** dar, calculând valoarea reală a acestui procent, raportat, pe de o parte, la nr. total de agenți alocați contractului (316), iar, pe de altă parte la numărul agenților de securitate alocați de acest subcontractant (33), rezultă un procent de 10,44 %;

- pentru subcontractantul ... a fost declarat inițial un procent de **10%** dar, calculând valoarea reală a acestui procent, raportat, pe de o parte, la nr. total de agenți alocați contractului (316), iar, pe de altă parte la numărul agenților de securitate alocați de acest subcontractant (19), rezultă un procent de **6,01** %.

g) În adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.D/ 12.636/29.07.2022, contestatoarea a prezentat cotele de participare (procentele) ale fiecărui participant (membru al asocierii și subcontractant), relevante în soluționarea prezentei contestații fiind procentele aferente subcontractanților, și anume:

„• **21%** - ... - subcontractant

• 10 % - ... - subcontractant

• **5 %** - ... - subcontractant”.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că procentele de subcontractare astfel cum rezultau din oferta contestatoarei, astfel cum

a fost prezentată autorității contractante la data limită de depunere a ofertelor, erau următoarele:

- ... – „**31,40%** din valoarea totală a serviciilor oferțate”;
- ... - „10 % din valoarea totală a serviciilor oferțate”.
- ... – „**10 %** din valoarea totală a serviciilor oferțate”.

Având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare prevederile documentației de atribuire, conform căroră, încă de la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a dorit să cunoască operatorii economici implicați în executarea contractului, gradul acestora de implicare și personalul alocat pentru efectuarea prestațiilor (identificat în mod precis și complet în cadrul unui tabel nominal la care trebuiau anexate atestatele profesionale și documente doveditoare ale raportului de muncă, pentru fiecare persoană în parte), Consiliul constată că în timpul evaluării ofertei, asocierea contestatoare, în încercarea de a corela toate documentele ofertei (acordul de asociere, acordurile de subcontractare și identificarea clară a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor, inclusiv a operatorilor economici care vor fi implicați în realizarea contractului și a gradului de implicare al acestora), a modificat voința și înțelegerea dintre semnatarii acordurilor de subcontractare nr. 548/17.06.2022, încheiat cu ... și, respectiv, nr. 547/17.06.2022, încheiat cu ..., modificând procentele aferente acestora, după cum urmează:

- ... – de la „**31,40%** din valoarea totală a serviciilor oferțate”, la 21%;

- ... – de la „**10 %** din valoarea totală a serviciilor oferțate”, la 5%.

Consiliul apreciază că în raport de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și etapa în care s-au produs aceste modificări, respectiv în timpul evaluării ofertei, modificarea acordurilor de subcontractare echivalează cu o modificare a ofertei, fapt ce este de natură a o avantaja pe contestatoare, dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, având aplicabilitate.

Deși prin solicitarea de clarificări nr. D11.165/20.07.2022, autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea contestatoarei să prezinte „*distribuirea personalului oferțat pentru fiecare obiectiv în parte, specificând asociatul/subcontractantul căruia îi aparține, sub sancțiunea descalificării, (...)*”, context în care asocierea ... - ... - ... ar fi trebuit să prezinte repartizarea personalului potrivit procentelor (cotelor) declarate în oferta inițială, asocierea contestatoare a procedat la modificarea procentelor declarate inițial pentru doi subcontractanți, dovedind astfel că a întocmit oferta în mod superficial, informațiile prezentate inițial și cele oferite prin răspunsurile la clarificări nefiind corelate.

Legislația în vigoare stipulează obligația autorităților contractante de a solicita prin documentația de atribuire ca ofertantul să indice

partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, precum și datele de identificare ale subcontractanților, dacă acestea sunt cunoscute la momentul depunerii ofertelor, conform prevederilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind situația asocierii contestatoare.

Conform dispozițiilor art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, „subcontractant” este „orice operator economic (...) care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”, iar conform prevederilor art. 53 alin. (1) din același act normativ, subcontractantul este considerat participant la procedura de atribuire.

Relevante în soluționarea prezentei cauze sunt și dispozițiile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, **astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică**”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, coroborate cu faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a impus participanților la procedură ca **în cadrul propunerilor tehnice:**

- să descrie detaliat serviciile ce urmează a fi prestate **și** personalul ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor;

- să depună **lista cu datele de identificare ale operatorilor economici care vor fi implicați și gradul de implicare al acestora;**

- să depună lista agenților de pază alocați pe bază de tabel cu nume, prenume, nr. atestat de specialitate, la care „se vor anexa documentele doveditoare a raportului de muncă pentru fiecare persoană în parte (contract de muncă/extras revisal/convenție civilă/declarație de disponibilitate care să conțină următoarele informații: perioada de derulare a contractului, venit lunar, normă de lucru), precum și atestatele profesionale pentru fiecare persoană în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2013 republicată și actualizată. (...)”, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și au solicitat clarificări asocierii contestatoare în vederea lămuririi informațiilor existente la nivelul ofertei, răspunsul asocierii ... - ... - ... fiind apreciat în mod corect ca fiind neconcludent, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Așa cum Consiliul a arătat anterior, modificarea acordurilor de subcontractare echivalează cu o modificare a ofertei, ceea ce atrage în speță și incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare ar fi încălcat principiile statuate de

dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul nu le poate reține deoarece, prin solicitarea de clarificări nr. D/12156 din data de 20.07.2022, Comisia de evaluare a solicitat și societății ... să prezinte distribuția personalului ofertantului pentru fiecare obiectiv în parte, specificând asociatul/subcontractantul căruia îi aparține, având în vedere următoarea cerință din Caietul de sarcini: „*Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor*”, astfel încât se constată faptul că verificări identice sub acest aspect au fost efectuate față de ambii ofertanți, părți în prezentul dosar, respectiv asocierea contestatoare ...
- ... - ...și intervenienta

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.