



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare;
- reevaluarea ofertei ...;
- anularea adresei nr. privind refuzul de remediere a solicitărilor din notificarea prealabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ofertantul SC ... SA reclamă actul de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând Consiliului să dispună, în principal, anularea adresei de comunicare, iar în subsidiar, să oblige autoritatea contractantă să remedieze aspectele criticate și solicitate prin notificarea prealabilă.

În motivarea contestației, SC ... SA arată că urmare a primirii adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a formulat în baza art. 6 din Legea 101/2016, notificarea prealabilă nr. ..., prin care a solicitat autorității contractante să adopte următoarele măsuri de remediere:

- anularea adresei nr. ... prin care s-a comunicat că oferta SC ... SA este respinsă;
- reevaluarea ofertei depuse în conformitate cu aspectele semnalate prin notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. ..., a comunicat refuzul de a adopta orice măsură de remediere solicitată.

SC ... SA susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016, motivând respingerea ofertei sale în baza prevederilor art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016, în care se precizează că *„o ofertă este considerată inacceptabilă, dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”*.

Contestatoarea atrage atenția asupra cerințelor fișei de date, în care se solicită *...operatorul economic (lider, asociat, subcontractant, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire (...)*, de unde se observă că solicitarea este de a completa "formularul DUAЕ", nu mai multe formulare.

Tot conform fișei de date, precizează că autoritatea contractantă stabilește modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, informații privind subcontractanții, informații privind terții susținători, solicitând prezentarea DUAЕ în conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

De asemenea, arată că tot în fișa de date, la modalitatea de îndeplinire a cerinței, nu se menționează în mod expres ca operatorul economic să completeze și să prezinte formularul DUAЕ separat pentru fiecare subcontractant, așa cum se solicită, de exemplu, de către o altă autoritate contractantă în fișa de date (anexă la notificarea prealabilă).

Contestatoare concluzionează:

- documentația de atribuire în cadrul procedurii contestate nu a fost completă, clară și prezintă omisiuni care au dus în eroare ofertanții.

- autoritatea ar fi trebuit să solicite clarificări în conformitate cu art. 196 din Legea nr. 98/2016, înainte de a respinge oferta, având în vedere că toate informațiile despre subcontractanți au fost declarate în formularul DUAЕ al ofertantului SC ... SA, inclusiv certificatele ANRE solicitate și acordul de subcontractare cu aceștia.

- partea/părțile din contract care urmează a fi contractate și datele de identificare ale subcontractanților propuși, sunt prezentate în propunerea tehnică sub formă de acord de subcontractare (formular 18), pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în secțiunea Formulare, așa cum s-a solicitat în fișa de date la cap. V.4) PREZENTAREA OFERTEI, punct V.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și documente relevante din dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație atașat adresei nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... și documentele relevante în soluționarea contestației atașat adresei cu același număr, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată și inadmisibilă.

În susținerea solicitării sale aceasta arată că procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului de execuție lucrări „...”, a fost inițiată în data de 10.08.2016.

Următorii operatori economici au depus în SEAP până la data de 29.08.2016, ora 15:00 documente după cum urmează:

- ASOCIEREA ...SRL -SC ... SA.
- ASOCIEREA SC ... SA & SC ... SRL -SC ...SRL.
- ASOCIEREA SC... SA & SC ... SRL -SC ... SRL.
- ASOCIEREA SC ... SRL & SC ... SRL.
- ASOCIEREA SC ... SRL & SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SA a depus contestația înregistrată la ... cu nr. ... din ..., offline/pe hârtie. În conformitate cu invitația de participare nr. ..., cu fișa de date a achiziției, capitolul IV. 1.1.a) și capitolul IV.4.3), postate pe SEAP, s-a menționat: *„Prezenta procedură se derulează INTEGRAL prin mijloace electronice în SEAP. Toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP numai de către operatorii economici înregistrați.”*

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și alte asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice”*. În acest sens, arată că, deși, cu adresa nr. ... a solicitat SC ... SA, să depună contestația prin intermediul SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, acesta nu a depus contestația conform solicitării.

Drept urmare, autoritatea solicită Consiliului să constate că nu a fost sesizată conform legii și să analizeze oportunitatea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către SC ... SA, ca nefondată din următoarele considerente:

În fișa de date a achiziției, cap. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, subcap. III.2.1.a) *“Situația personală a candidatului sau ofertantului”* postată pe SEAP, s-a solicitat ca cerință minimă de calificare: *“Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016; Operatorul economic lider, asociat, subcontractant, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire”*.

Conform subcapitolului III.2.3.a) *“Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, din fișa de date a achiziției s-a solicitat pentru subcontractanți. *“Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea nr. 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe*

locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor".

SC ... SA a depus DUAЕ în SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, respectiv 29.08.2016, ora 15:00, doar pentru SC ... SA - ofertant unic, nefiind depuse DUAЕ în SEAP și de către cei doi subcontractanți respectiv, SC ... SRL și SC ... SRL, declarați în secțiunea II.D - Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic nu se bazează: *"Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți? Dacă da și în măsura în care se cunoaște, vă rugăm să enumerați subcontractanții propuși"*.

În vederea luării unei decizii corecte în evaluarea ofertei, comisia de evaluare a solicitat prin intermediul helpdesk, pe site-ul ..., punctul acesteia de vedere, respectiv dacă comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului prezentarea formularelor DUAЕ pentru subcontractanți, sau dacă oferta trebuie respinsă. Răspunsul comunicat de ... a fost următorul: *"(...) în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG nr. 395/2016, operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. Astfel, ... atât autoritățile contractante cât și operatorii economici participanți ... au obligația de a utiliza DUAЕ, indiferent de modul de desfășurare. În subsidiar menționează că situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențele de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea /entitatea contractantă în fișa de date a achiziției"*.

Autoritatea aduce în discuție notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, în care se precizează că: *"Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor altor entități, trebuie să se asigure că autoritatea contractantă sau entitatea contractantă primește propriul său DUAЕ împreună cu un DUAЕ separat care cuprinde informațiile relevante pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează"*.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea arată că este evident și suficient de clar faptul că DUAЕ trebuia prezentat inclusiv de către cei doi subcontractanți declarați, neavând dreptul de a solicita clarificări, întrucât neprezentarea formularului DUAЕ de către cei doi subcontractanți declarați reprezintă inadvertențe de fond.

Referindu-se la afirmația contestatoarei că la art. 193 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, nu se precizează că formularul DUAЕ trebuie completat de subcontractanți, autoritatea citează prevederile art. 170 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

- *"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși."*

- (3) *În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire*”.

Referitor la o altă afirmație a petentei că: *„În subsolul cap D al formularului DUAE se menționează că «dacă autoritatea contractantă solicită în mod explicit aceste informații, în plus față de informațiile din partea I, vă rugăm să furnizați informațiile solicitate în secțiunile A și B din această parte și din partea III pentru fiecare dintre subcontractanți (categorie de subcontractanți) în cauză». După cum se observă, în fișa de date, în modalitatea de îndeplinire a cerinței, nu se menționează în mod expres că operatorul economic să completeze și să prezinte formularul DUAE separat pentru fiecare subcontractant (...)*”, autoritatea precizează că în fișa de date a achiziției s-a solicitat completarea corespunzătoare a formularului DUAE, inclusiv de către subcontractanți, fapt întărit și de capitolul C.- “Capacitatea tehnică și profesională”, partea IV din DUAE postat pe SEAP, unde au fost menționați de altfel de către ofertant, subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL și unde la proporția de subcontractare se menționează : *“Operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract. Vă rugăm să rețineți că, în cazul în care operatorul economic a decis să subcontracteze o parte din contract și se bazează pe capacitățile subcontractantului pentru executarea părții respective, trebuie să completați un DUAE separat pentru astfel de subcontractanți... ”*

- Referitor la afirmația ofertantului că: *„(...)documentația de atribuire pentru procedura de achiziție publică «...», care face obiectul prezentei notificări, nu a fost completă, clară și prezintă omisiuni care au dus în eroare ofertanții*”, autoritatea precizează următoarele: SC ... SA, avea posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire dacă avea neclarități legate de prezentarea formularului DUAE.

În concluzie aceasta consideră că la procedura simplificată, inițiată în data de 10.08.2016, comisia de evaluare a tratat în mod egal și unitar toate ofertele depuse de operatorii economici la procedura de achiziție, că au fost respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și consideră nefondată contestația formulată de către SC ... SA.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizualizării în SEAP a celor opt oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr.... din ..., iar rezultatul evaluării DUAE a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. ... din Nemulțumită de rezultatul evaluării DUAE (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... din ...), SC ... SA a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei de comunicare;
- reevaluarea ofertei SC ... SA;

- anularea adresei nr. .../... privind refuzul de remediere a solicitărilor din notificarea prealabilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației formulate de SC ... SA, apreciind că trebuia depusă în SEAP, raportat la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile. Referitor la excepția inadmisibilității contestației, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Dispozițiile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și alte asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice”*, privesc comunicările din procedura de atribuire referitoare la documentație și ofertele depuse.

Remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii se supun Legii nr. 101/2016. Dispozițiile Legii nr. 101/2016 prevăd modalitatea de comunicare prin SEAP a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă urmare depunerii unei notificări prealabile sau a unei contestații însă nu institute reguli de comunicare (mijloacele de comunicare) a notificării prealabile și a contestației. Pe de altă parte, este relevant de menționat faptul că contestația se înaintează Consiliului/instanței de judecată care este o terță parte neimplicată în derularea procedurii de atribuire, fiind valabil orice mijloc de comunicare. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cea care are obligația publicării în SEAP a contestației este autoritatea contractantă, respectiv: *În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului.*

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca *inacceptabilă conform prevederilor art. 137. alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu ați depus DUAE în SEAP semnate cu semnătură electronică estinsă, până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în*

anunțul de participare, respective 29.08.2016, ora 15.00, pentru cei doi subcontractanți, respective SC ... SRL și SC ... SRL, declarați de dumneavoastră în DUAЕ depus.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru lipsa DUAЕ pentru subcontractanții declarați, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat:

Declarație privind neîncadrea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016;

Operatorul economic (lider, asociat,
subc
o

ntractant, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire.

De asemenea, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a precizat:

*Operatorii economici ce depun oferta, trebuie să dovedească o formă de înregistrare, în condițiile legii, în țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că **are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.***

*Inițial, operatorul economic completează DUAЕ, urmând ca **atestatul** să fie prezentat la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul întâi în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.*

Totodată, la cap. III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat:

Informații privind subcontractanții.

Subcontractarea:

1. *Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.*

2. *Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă în conformitate cu art 150 alin. 2 din HG 395/2016 și ale art 219 coroborat cu 220 din Legea 98/2016, numele, datele de contact și reprezentanții legali pentru:*

– *subcontractanții săi implicați în executarea contractului de achiziție publică,*

– *pentru subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare.*

.....

4. Autoritatea contractantă va verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.

5. În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va solicita ofertantului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

6. În cazul în care ofertantul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit, cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale constând în prezentarea unei/unor autorizații specifice se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă. (art 51 HG 395/2016).

.....
La secțiunea "Modalitate de îndeplinire", autoritatea contractantă a precizat: **Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.**

În conformitate cu prevederile art. 170 din Legea nr. 101/2016, (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193—195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

.....
(3) În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod clar prin fișa de date a achiziției prezentarea DUAЕ pentru subcontractanții ale căror capacități sunt folosite pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Relevante sunt și prevederile din Notificarea ... nr. ... prin care se precizează: **ATENȚIE!**

Un operator economic care participă pe cont propriu și care nu se bazează pe capacitățile altor entități pentru a îndeplini criteriile de calificare și selecție, va completa un singur DUAЕ.

Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor alte entități (terți susținători/subcontractanți) este răspunzător pentru depunerea în cadrul procedurii a propriului său DUAЕ, precum și a câte un DUAЕ separat pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează.

Mai mult, prin DUAЕ pus la dispoziția operatorilor economici prin SEAP, la punctul C: Capacitate tehnică și profesională, autoritatea contractantă a făcut următoarea precizare:

Proporția de subcontractare:

Operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract. Vă rugăm să rețineți că, în cazul în care operatorul economic a decis să subcontracteze o parte din contract și se bazează pe capacitățile subcontractantului pentru executarea părții respective, trebuie să completați un DEAU separate pentru astfel de subcontractanți: a se vedea partea II secțiunea C de mai sus.

Prin oferta depusă în procedură contestatoarea a prezentat DUAЕ doar pentru ofertant (SC ... SA) și a nominalizat cei doi subcontractanți care vor realiza părți din contractul supus achiziției.

Conform acordurilor de subcontractare existente în dosarul achiziției, SC ... SRL realizează partea de proiectare și execuție a liniilor electrice aferente obiectivului de investiții supus licitației, în acest sens prezentând atestatele emise de ANRE nr. 8001/R1/25.06.2012 (de tip C1A pentru proiectare de linii electrice aeriene sau subterane, cu tensiune nominal de 0,4kV-20kV și posturi de transformare cu tensiune nominal superioară de cel mult 20kV) și nr. 9699/27.01.2014 (de tip C2A pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiune nominal de 0,4kV-20kV și posturi de transformare cu tensiune nominal superioară de cel mult 20kV) iar SC ... SRL partea de proiectare aferentă drumului.

Prin urmare, folosindu-se de capacitățile subcontractantului SC ... SRL pentru îndeplinirea cerinței referitoare la *capacitatea de exercitare a activității profesionale* constând în prezentarea unei/unor autorizații specifice (în cazul de față atestatele ANRE), contestatoarea trebuia să prezinte DUAЕ pentru acest subcontractant.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei deoarece nu a prezentat DUAE pentru subcontractantul SC ... SRL.

Existând un motiv cert de respingere a ofertei contestatoarei este lipsit de relevanță dacă era necesară prezentarea DUAE și pentru subcontractantul SC ... SRL (proiectant pentru partea de drumuri), oferta sa fiind tot respinsă.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.