CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / .../ ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 45/03.07.2017, înregistrată la Consiliuliu cu nr. 26658/04.07.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., având CUI RO..., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., lider al asocierii ... – ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Realizare podețe, dalări șanțuri și ziduri de sprijin, etapa III*, cod CPV 45431000-7 *Lucrări de îmbrăcare cu dale* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inlcusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, emiterea unui nou rezultat al procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

..., cu sediul în ...., str. ... nr. ...., județul ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul procesual ales în București, str. ... nr. ..., et. ..., ap. ..., sector ...., a formulat cererea de intervenţie voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 28300/12.07.2017, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ..., în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată efectuate.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică decizia autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că decizia autorității contractante este nelegală, deoarece încalcă mai mult prevederi legale, cum ar fi:
1. Autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... - ..., faptul că în urma procesului de analiză și verificare a propunerii finaciare oferta depusă este considerată inacceptabilă deoarece tipurile de transport ofertate nu corespund cu tipurile de transport regăsite în documentația de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că a depus notificarea prealabilă, prin care a prezentat corespondența exactă dintre tipul de transport din documentația de atribuire și tipul de transport din oferta asocierii ... - ....

Ca răspuns la aceasta, autoritatea contractantă i-a transmis prin adresa nr. 9801/28.06.2017, faptul că își menține decizia prin care a declarat oferta sa inacceptabilă, numai că de această dată motivul îl reprezintă „modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul că nu sunt respectate distanțele de transport impuse de proiectant”.

În fapt, în cadrul listelor de cantități întocmite de proiectant sunt prezentate de către acesta următoarele tipuri de transport:
- TRA01 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta;
- TRA02 - Transportul rutier al materialelor, semifabricate cu autocamionul;
- TRA05 - Transport rutier, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton,);
- TRA06 - Transportul rutier al betonului, mortarului cu autobetoniera.

Așa cum a prezentat punctual în cadrul notificării prealabile, oferta asocierii ... - ... a respectat întru totul tipurile de transport din documentația de atribuire.

Acest fapt îl consideră că fiind înțeles și de reprezentanții autorității contractante din comisia de evaluare, deoarece în cadrul răspunsului la notificare, revin asupra motivului de inaceptabilitate a ofertei și anume că nu a respectat distanțele de transport impuse de proiectant motivație ilegală și cu totul diferită de cea din raportul de evaluare.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că, atât în adresa autorității contractante, cât și în cadrul raportului de evaluare, comisia de evaluare nu a făcut trimitere la niciuna dintre situațiile legale, ci a inventat un motiv „nu am respectat distanțele de transport impuse de proiectant”, pentru care a declarat oferta sa inacceptabilă.

Mai mult, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece a impus ca toți ofertanții să prezinte în cadrul propunerii financiare, aceeași distanță de transport, în cazul de față pentru beton 50 km, împiedicând în mod nejustificat concurența între agenții economici și a precizat un anumit producător situat obligatoriu la o distanță de 50 km față de obiectiv.

Asocierea a identificat ca și furnizor de beton o societate situată în orașul Târgu Jiu situat la o distanță de 23 de km față de obiectiv, iar comisia de evaluare a declarat oferta sa inacceptabilă, deoarece în vizunea autorității, trebuia ca furnizorul de beton să se regăsească obligatoriu la o distanță de 50 km.

În ceea ce privește materialul rezultat din săpătură, însuși prin răspunsul la o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a transmis tuturor ofertanților faptul că nu deține un depozit în care să se aducă materialele rezultate din săpătură, moloz etc, deși în cadrul listelor de cantități este specificată distanța de 15 km, și că fiecare ofertant să își includă în ofertă toate cheltuielile necesare respectării legislației de mediu cu privire la managementul deșeurilor. Pe cale de consecință, fiecare ofertant trebuia să își identifice depozite în care să ducă materialele rezultate din săpătură, depozite care nu trebuiau obligatoriu situate la 15 km de obiectiv.

Contestatoarea precizează că a identificat un asfel de depozit la 17 km de obiectiv, cotând-ul în cadrul listelor de cantități în mod real (transport la 17 km), fapt considerat de autoritatea contractantă motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

De asemenea, petenta consideră că, în urma studierii dosarului achiziției, poate depune Concluzii scrise cu privire la susținerea punctului său de vedere.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 27021/2284/C9/05.07.2017, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 10299/07.07.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 27753/10.07.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..., împreună cu documentele solicitate.

..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

La data de 23.06.2017, a fost încheiat procesul-verbal de analiză și verificare propunere financiară în cadrul procedurii de atribuire a

contractului de achiziție publică menționat, comisia de evaluare stabilind ca oferta depusă de asocierea ... - ... este respinsă ca inacceptabilă pentru că nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia prevăzute în documentele achiziției. Tipul de transport ofertat de asocierea s-a regăsit în centralizatoarele C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile aferente Amenajare albie P1, Amenajare albie P2, Amenajare albie P3, Amenajare albie P4, Amenajare albie P5, Amenajare albie P6, Amenajare albie P7, Amenajare albie P8, Amenajare albie P9, Amenajare albie P10, Amenajare albie P11, Amenajare albie P12, Amenajare albie P13, Amenajare albie P14, Amenajare albie P15, Amenajare albie P16, Amenajare albie P17, Amenajare albie P18, Amenajare albie P19, Amenajare albie P20, Amenajare albie P21 și Amenajare albie P22 nu a corespuns cu tipul de transport regăsit în documentația de atribuire, despre care ofertantul a fost înștiințat prin adresa nr. 9618/23.06.2017.

Împotriva hotărârii comisiei, ofertantul contestator a formulat notificare, solicitând autorității contractante să dispună măsuri de remediere, după cum urmează:

- anularea procesului-verbal de analiză și verificare propunere financiară nr. 9610/23.06.2017;
- anularea deciziei nr. 9618/23.06.2017 prin care a fost desemnată oferta ca fiind inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii și actele subsecvente;
- reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor.

Comisia de evaluare a analizat notificarea depusă și la data de 28.06.2017, prin adresa nr. 9801, a comunicat că, în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, își menține decizia luată și asumată prin procesul-verbal de analiză și verificare propunerii financiare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că motivele invocate de către contestatoare, nu pot fi luate în considerare, întrucât acestea sunt în contradicție cu procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, și ofertantul nu a respectat cerințele specificate în documentație, deși a fost depusă o solicitare de clarificare de către un alt ofertant luând cunoștiință despre aceasta din SEAP.

Răspunsul formulat la clarificarea nr. 3, încărcată în SEAP la data de 31.05.2017, autoritatea contractantă consideră că a fost edificator, lămurind aspectele referitoare la transportul pământului, molozului și materialului rezultat din defrișeri, iar celelalte tipuri de transport fiind conforme cu proiectul lucrării (documentația economică fără valori dată de proiectant).

Urmare a analizei ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... nu a respectat distanțele, cum ar fi:

- Pentru Amenajare albie P2 în centralizatorul C9 se regăsește:

- la tipul de transport TRA 01A15, care înseamnă: transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 15

Km, contestatoarea, deși a respectat la început tipul de transport, totuși nu a respectat distanța, înscriind 17 km în loc de 15 km.

- la tipul de transport TRA 06A50, care înseamnă: transport rutier al betonului-mortarului a autobetonierei de 5,5 mc pe distanța de 50 Km, contestatoarea, deși a respectat la început tipul de transport, nu a respectat distanța, înscriind 23 km în loc de 50 km.

- la tipul de transport TRA 02A50, care înseamnă: transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 50 Km, contestatoarea nu a respectat distanța, înscriind 17 km în loc de 50 km.

În toate Formularele C9 - *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile*, contestatoarea a scris propriile distanțe nerespectând documentația economică fără valori impusă de către proiectant, conform proiect nr. 705/P1-P22, realizat de către ....

Prin nerespectarea distanțelor, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a denaturat oferta financiară, rezultând un preț mult mai mic în defavoarea celorlalți ofertanți.

De altfel, contestatoarea a precizat că pentru materialul „Beton", furnizorul ...se află la 23 km distanță de obiectiv, această apreciere nu corespunde cu realitatea, deoarece a luat în calcul doar distanța din centrul orașului ... până la intrarea în Târgu Jiu, neținând seama de faptul că obiectivul se află la circa 5 km de centru, iar furnizorul la circa 10 km față de punctul indicat ca reper, rezultând concluzia că prin această modalitate, ... a căutat să ducă în eroare comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28300/12.07.2017, ... a depus cererea de intervenţie voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației formulate de ... în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa.

Intervenienta prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în cauză, organizată de autoritatea contractantă, respectiv ....

În ceea ce privește interesul său de a interveni în prezenta contestație, intervenienta a apreciat că este absolut evident, în ciuda faptului că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a acestei proceduri de achiziție publică, această situație tinzând să se schimbe prin contestația formulată de către .... Or, interesul său este acela de a se respinge contestația formulată, în vederea menținerii ca valabil a rezultatului procedurii de selecție a ofertei sale.

Din punctul său de vedere, intervenienta consideră contestația depusă de ... inadmisibilă, deoarece se invocă „chestiuni care țin exclusiv de aspecte tehnice și financiare prevăzute în cadrul documentației de atribuire".

În subsidiar, ... susține că asocierea contestatoare a formulat o contestație neîntemeiată, din următoarele motive:

Autoritatea contractantă, înainte de a declara inacceptabilă oferta contestatoarei, a solicitat clarificări asocierii al cărui lider este, dar răspunsurile oferite nu au fost considerate concludente. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a făcut aplicare dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin raportare la art. 134 alin. (5) din același act normativ și la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, declarând inacceptabilă oferta depusă de către asocierea ... – ....

Totodată, intervenienta consideră că prezenta contestație a fost formulată exclusiv cu scopul de a tergiversa momentul semnării contractului de lucrări și, implicit, al începerii lucrărilor de către ....

De altfel, intervenienta a precizat că, după studierea dosarului, își va completa argumentele pe fondul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28872/14.07.2017, ... depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului reiterând solicitările din cuprinsul cererii de intervenție și detaliind aspectele referitoare la neconcordanțele identificate cu privire la oferta depusă de ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28881/14.07.2017, ... depune depune răspuns față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractante prezentând argumente în susținerea contestației sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Realizare podețe, dalări șanțuri și ziduri de sprijin, etapa III*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. 405272/15.05.2017, publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.06.2017, ora 15^{00}. Valoarea estimată a contractului este de 1.452.347 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *preţul cel mai scăzut*.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 9941/30.06.2017.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului nr. 9618/23.06.2017, rezultat în urma analizei și verificării propunerii financiare, nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... a depus contestaţie, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, emiterea unui nou rezultat al procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ..., văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, obiectul contestației nefiind legat de prevederile documentației de atribuire cum în mod eronat apreciază aceasta. Alegațiile sale legate de stadiul în care se află procedura de atribuire nu pot constitui motiv de inadmisibilitate a unei contestații formulate de un operator economic împotriva rezultatului procedurii, cu respectarea termenelor impuse de legiuitor.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9618/23.06.2017, respectiv datorită faptului că *Tipul de transport ofertat de Asocierea ... – ... regăsit în centralizatoarele C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile aferente Amenajare Albie P1, Amenajare albie P2, Amenajare albie P3, Amenajare albie P4, Amenajare albie P5, Amenajare albie P6, Amenajare albie P7, Amenajare albie P8, Amenajare albie P9, Amenajare albie P10, Amenajare albie P11, Amenajare albie P12, Amenajare albie P13, Amenajare albie P14, Amenajare albie P15, Amenajare albie P16, Amenajare albie P17, Amenajare albie P18, Amenajare albie P19, Amenajare albie P20, Amenajare albie P21 și Amenajare albie P22 nu corespunde cu tipul de transport regăsit în documentația de atribuire*.

Prin urmare, Consiliul constată că în discuție este măsura în care tipul de transport ofertat corespunde celui solicitat.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 9368/20.06.2017, printre altele, achizitoare a solicitat contestatoarei clarificări legate de tipul de transport utilizat, care nu corespunde cu cel din documentațiade atribure, sens în care exemplifică *Amenajare*

Albie P1 C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, susținând că s-a ofertat TRA05A23 în condițiile în care în documentație este TRA05A20 (Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța 23 de km în loc de 20 km), TRA01A17 în condițiile în care în documentația de atribuire este TRA01A50 (Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța 17 de km în loc de 50 km) și TRA01A17 în condițiile în care în documentația de atribuire este TRA01A15 (Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța 23 de km în loc de 20 km).

Prin răspunsul său, încărcat în SEAP în data de 22.06.2017, contestatoarea a comunicat achizitoarei faptul că, în cadrul ofertei, au fost înscrise distanțele de transport reale de la furnizorii de materiale, respectiv bazele proprii de producție și până la obiectiv, 23 km fiind distanța de la furnizori (pentru beton, elemente prefabricate, etc), iar 17 km fiind distanța de la baza de producție a ... până la obiectiv, precum și pentru transportul pământului și molozului rezultat în urma efectuării lucărilor de săpătură și de desfacere de sisteme rutiere existente ori de spargere a betonului. De asemenea, au fost atașate hărți pentru a dovedi cele susținute.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 9610/23.06.2017, autoritatea a considerat neconcludent răspunsul primit și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia prevăzute în documentele achiziției, sens în care se menționează că tipurile de transport ofertat conform centralizatoarelor C9 nu corespunde documentației de atribuire.

De asemenea, se constată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, nr. 9801/28.06.2017, achizitoarea a comunicat contestatoarei faptul că respingerea ofertei sale se datorează nerespectării distanțelor impuse de proiectant, neconformitate ce se regăsește în toate formularele C9 – *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile*, cu precizarea că *nerespectând distanțele impuse prin documentația de atribuire, făcând ca ofertele ofertele să nu poată fi comparabile, iar adjudecarea procedurii să se facă pe baze subiective* și cu trimitere la clarificarea nr. 3 – 8503/31.05.2017, răspuns 8, cu mențiunea că ofertanții declarați admiși în urma procesului de analiză au respectat distanțele de transport stabilite de proiectant pentru documentația economică fără valori.

Conform clarificării nr. 3 – 8503/31.05.2017, Consiliul constată că la întrebarea legată de deținerea de către achizitoare de depozite special amenajate pentru depozitarea molozului, pământului, materialului din defrișări, rezultate din execuția lucrărilor și distanțele la care ar exista astfel de depozite, aceasta a răspuns că *"Ofertantul va include în ofertă toate cheltuielile pe care le consideră suficiente și totodată necesare pentru a respecta legislația în vigoare cu privire la managementul deșeurilor". Menționăm că nu avem depozite special amenajate pentru depozitarea molozului, pământului, materialului din defrișări, rezultate din execuția lucrărilor*.

Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus menționat, autoritatea contractantă a procedat în mod corect comunicând ofertanților că oferta trebuie să cuprindă toate cheltuielile necesare derulării contractului, precum și faptul că nu deține depozit special amenjat pentru depozitarea materialelelor rezultate în urma efectuării lucrărilor, însă aceasta, prin respectiva clarificare, nu a modificat documentația de atribuire în ceea ce privește distanțele de transport.

Prin urmare, în mod incorect contestatoare a folosit valorile reale privind distanțele de la care se va face transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta sau pentru transportul molozului, pământului, materialului din defrișări, rezultate din execuția lucrărilor la depozite special amenajate. Contrar celor susținute de contestatoare ofertanții aveau obligația ca în ofertă să cuprindă distanțelor de transport puse la dispoziție de autoritatea contractantă (proiectant), nemodificate prin răspunsul la clarificare.

Cum a susținut și achizitoarea, contestatoarea a denaturat conținutul propunerii financiare, utilizând distanțele reale pentru transport oferta necuprinzâns distanțele prevăzute în documentația de atribuire care erau obligatorii, câtă vreme autoritatea contractantă nu le-a acordat libertatea de a stabili propriile distanțe de transport.

Într-adevăr, propunerea financiară trebuie să cuprindă distanțele reale de transport, însă în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire cu distanțele date de proiectant pentru transportul pământului, molozului și a materialului rezultate din defrișări, acestea trebuiau respectate de ofertanți. În cazul în care aceste distanțe ar fi fost orientative, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze expres în documentația de atribuire acest aspect.

Cât privește afirmația contestatoarei legată de faptul că aprecierea achizitoarei ar conduce la încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că la acest moment astfel de critici nu mai pot fi primite fiind tardiv formulate, termenul de contestare fiind cu mult depășit.

Dacă avea nelămuriri cu privire la modul de întocmire a ofertelor avea posibilitatea, anterior depunerii ofertelor, să solicite clarificări în baza dispozițiilor art. (1) din Legea nr. 98/2016: *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire* și nu să facă aprecierii referitoare la cnținutul documentației de atribuire la momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, se reține că, deși autoritatea contractantă a creat confuzie legat de depozitul unde va fi transportat pământul, molozul și materialul rezultat din defrișări, în sensul că, prin clarificarea nr. 8503/31.05.2017, a precizat că nu deține depozit special amenajat și că ofertanții trebuie să includă toate cheltuielile în ofertă, aceasta nu a specificat că modifică documentația de atribuire în privința distanțelor de transport.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a permis ofertanților propunerea propriilor distanțe de transport, ci le-a impus distanțele stabilite de proiectant (TRA05A20, TRA01A50 ori TRA01A15), ofertanții fiind obligați să respecte distanțele din documentația de atribuire, aceasta și-a asumat ca atribuirea contractului să se realizeze la distanțele din proiect, și nu la distanțele reale, care pot fi mai mici sau mai mari față de cele din proiect.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, astfel că societatea contestatoare trebuia să respecte întocmai distanțele de transport publicate, astfel cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă.

Avînd în vedere că, în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta și-a păstrat valorile ofertate și a susținut că ofertarea trebuia să se facă la distanțele reale, cum a afirmat și în contestație, prevederile art. 134 alin. (6) – (8) din HG nr. 395/2016 nu pot fi aplicabile.

Cât privește capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu au fost aduse motive pentru luarea acestei măsuri extreme de anulare a procedurii.

În aceste condiții, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă în ceea ce privește respingerea eronată a ofertei contestatoarei, Consiliul va admite cererea de intervenție a .... Totodată, Consiliul va admite în parte și solicitarea intervenientei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei. Astfel, în privința cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei contractul de asistență juridică nr. 96/10.07.2017, factura fiscală seria .... nr. ..., în valoare de ...lei și extras de cont plată facutră nr. .../10.07.2017 – tranzacție bancară...din 14.07.2017 , reprezentând plata onorariu avocat. Având în vedere complexitatea cauzei, precum și faptul că au fost admisie doar în parte susținerile intervenientei, Consiliul va diminua corespunzător valoarea cheltuililor, urmând să oblige contestatoarea la plata sumei de ... lei către intervenientă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..., și o respinge.

Admite solicitarea ... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ... la plata către ... a sumei de ... lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.