

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 444/C1/4498, 37

Data: 21.02.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 83271/30.12.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 27.12.2024), care face obiectul dosarului nr. 4498/2024, formulată de asocieria SRL – SRL, prin lider de asociere SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin .. „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale - 5 Componente” -, Proiect C5-A3.1-80 - Imobil Str. .. nr. 41” cod CPV:45000000-7, s-a solicitat:

- în principal, anularea raportului procedurii nr. 183395/19.12.2024, a adresei 183424/19.12.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește ofertelor depuse de către: Asocieria ..SRL - ..SRL - ofertant, cu ..SRL - subcontractant
- Asocieria ..SRL (lider), ..SRL - ..SRL și ..SRL în calitate de subcontractanți;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanții: Asocieria ..SRL - ..SRL, respectiv Asocieria ..SRL - ..SRL, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, având în vedere încălcarea substanțială a principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și obligatorii pentru autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, angajate de către prezenta asocieră, ocazionate cu prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1013/09.01.2025, asocieră ..SRL – ..SRL, prin lider de asocieră ..SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 4498/2024, în interesul autorității contractante și în contradictoriu cu asocieră SRL – SRL, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 274/08.01.2025 (transmisă prin servicii poștale, la data de 30.12.2024), care face obiectul dosarului nr. 37/2025, formulată de asocieră SRL – SRL, prin lider de asocieră SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Anularea raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 183395/19.12.2024;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu evaluarea ofertelor depuse;
- Acordarea cheltuielilor de judecată, pe cale separată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 4498/2024 și nr. 37/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Asocieră SRL – SRL, prin lider de asocieră SRL formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. 83271/30.12.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 27.12.2024), care face obiectul dosarului nr. 4498/2024, împotriva rezultatului procedurii nr. 183424/19.12.2024 și a raportului procedurii nr. 183395/19.12.2024, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Asocieră contestatoare, arată că potrivit raportului procedurii și a procesului verbal 164522/14.11.2024, din cele 4 oferte depuse în procedură, 3 au fost considerate conforme, admisibile și acceptabile, fiind stabilit următorul clasament, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare:

- locul 1 - Asocieră ..SRL - ..SRL, care a obținut un punctaj maxim de câte 30 de puncte, conform celor doi factori tehnici de evaluare, respectiv 40 de puncte, pentru factorul financiar;

- locul 2 - Asocierea ... - ..SRL, care a obținut un punctaj maxim de cate 30 de puncte, conform celor doi factori tehnici de evaluare, respectiv 39.96 puncte, pentru factorul financiar;

- locul 3 - Asocierea SRL - SRL, subscrisa obținând un punctaj maxim de cate 30 de puncte, conform celor doi factori tehnici de evaluare, respectiv 39.05 puncte, pentru factorul financiar.

Astfel, prin prezenta contestație, sunt formulate critici cu privire la evaluarea realizată, în privința ofertelor clasate pe primele 2 locuri.

Precizează că, la data de 20.12.2024, a solicitat acces la dosarul achiziției, accesul fiind acordat la data de 24.12.2024, în limitele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv, nu au fost puse la dispoziție propunerile tehnice, precum și nici răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări, motiv pentru care, în cuprinsul contestației nu este tratat, în concret, caracterul neconform și inadmisibil al ofertelor raportat la secțiuni din cuprinsul acestora. Astfel, din procesele de evaluare rezultă greșita evaluare realizată de către autoritatea contractantă, cu privire la cele două oferte și tratamentul preferențial aplicat acestor ofertanți.

II. Neconformitatea ofertelor depuse de către Asocierea ..SRL - ..SRL, respectiv de către Asocierea ..- ..SRL.

Potrivit cerințelor exprese și neechivoce ale documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a dovedi în cuprinsul propunerilor tehnice că sunt respectate cumulativ cerințele minime cu privire la calitatea materialelor și echipamentelor/dotărilor incluse în lucrări. Mai mult, autoritatea contractantă a stabilit, în mod expres, și forma în care ofertanții sunt ținuti să dovedească respectarea acestor specificații tehnice minime - prin depunerea fișelor tehnice emise de producător, subliniind în mod expres că:

- este obligatorie probarea asigurării unui nivel de calitate corespunzător în privința materialelor ce urmează a fi puse în operă, respectând legislația în vigoare și specificațiile din documentația de atribuire;

- ofertanții sunt ținuti să prezinte obligatoriu fișe tehnice/specificații de la producător pentru principalele materiale, acestea fiind enumerate tocmai pentru a elimina orice dubiu și a sublinia obligativitatea acestei cerințe;

- nu este acceptabilă întocmirea unor fișe tehnice de către ofertanți, fiind necesar ca fișele tehnice să fie emise de producător

- aceeași cerință este impusă și pentru echipamentele stații de încărcare și panouri fotovoltaice, subliniindu-se ca sunt obligatorii, cumulativ, nu doar prezentarea formularelor F5 completate, dar și fișele tehnice de la producător, pentru fiecare echipament în parte;

- nerespectarea cerinței determina declararea ofertei, ca neconformă.

Arată, de asemenea, că cerințele anterior menționate sunt redată nu doar în fișa de date, dar și în formularul de propunere tehnică,

considerat obligatoriu și parte din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini).

Susține că nu au fost respectate următoarele specificații tehnice:

a) Specificațiile tehnice referitoare la tâmplărie, care ar fi trebuit să fie dovedite prin fișa tehnică emisă de producător și declarație de conformitate CE cu marcaj CE/certificate de conformitate/agrement tehnic, care să fie incluse în propunerile tehnice.

În acest sens, subliniază că prezintă relevanță majoră nu doar secțiunea VI din Formularul de propunere tehnică, dar și răspunsul consolidat nr. 101556/08.07.2024, care a devenit parte din documentația de atribuire, care clarifică, în mod expres, care sunt specificațiile tehnice minime, deci obligatorii, pentru tâmplărie, a căror respectare trebuia să rezulte, expres și cumulativ, din fișe tehnice emise de producător.

Susține că, în ciuda conținutului clar al acestor specificații tehnice, niciuna din ofertele clasate pe primele două locuri nu au dovedit și nu respectă specificațiile tehnice cumulative pentru tâmplărie, respectiv:

- nu este respectată cerința vizând coeficientul de transfer termic pentru profil PVC (1.0 W/m²K);
- nu este respectată cerința vizând profile PVC 7 camere;
- nu este respectată cerința vizând clasa profilelor (clasa A);
- nu este respectată cerința vizând coeficientul de transfer termic pentru confecții de ansamblu (1.1 W/m²K);
- nu este respectată cerința vizând etanșeitarea la apă pentru confecții de ansamblu (E1200);
- nu este respectată cerința vizând clasa de reacție la foc (min. B-s3,d0),
- depunerea de declarații de conformitate CE și cu marcaj CE.

b) Cerințele minime impuse pentru termoizolarea fațadei.

Consideră că prezintă relevanță majoră nu doar secțiunea VI din Formularul de propunere tehnică, dar și răspunsul consolidat nr. 101556/08.07.2024, care clarifică în mod expres care sunt specificațiile tehnice minime, deci obligatorii, pentru termoizolarea fațadei, a căror respectare trebuia să rezulte expres și cumulativ din fișe tehnice emise de producător.

În opinia asocierii contestatoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să respingă ofertele clasate pe primele două locuri pentru nerespectarea cerințelor privind:

- folosirea doar a unor sisteme agrementate;
- prezentarea de declarații de conformitate, agremente sau certificate din care să rezulte respectarea cerințelor minime vizând sistemul compozit de termoizolare a fațadei, fiind nerespectate implicit multiple cerințe evidențiate anterior, inclusiv: clasa de reacție la foc A2-s1, d0; aderența tencuielilor la suport înainte și după cicluri de îmbătrânire accelerată, conform SR EN 13497:2004 și SR EN 4628-

2/4/5:1993, minim 0,08 N/nm²; permeabilitatea la vapori de apă, conform ETAG 004 și absorbția de apă după 24 h (conform ETAG 004 5.1.3.1).

c) Specificațiile tehnice referitoare la termoizolarea soclului care ar fi trebuit să fie dovedită prin acorduri tehnice și certificate de conformitate, care să fie incluse în propunerile tehnice, sens în care, face trimitere la secțiunea VI din Formularul de propunere tehnică, precum și la răspunsul consolidat nr. 101556/08.07.2024.

Consideră că în raport de cerințele tehnice pentru sistem compozit pentru termoizolarea soclului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină în privință ofertelor clasate pe primele două locuri, că:

- nu au fost prezentate declarații de conformitate, acorduri sau certificate din care să rezulte respectarea cerințelor minime vizând sistemul compozit de termoizolare a soclului bazat pe polistiren extrudat și tencuiala decorativa mozaicata, fiind nerespectate implicit multiple cerințe, inclusiv clasa de reacție la foc a materialului (E), dar și specificațiile tehnice redată în Fișa tehnică polistiren extrudat.

d) Nerespectarea specificațiilor tehnice vizând sistemul de panouri fotovoltaice, care ar fi trebuit să fie dovedită prin fișe tehnice emise de producător, prin certificate de conformitate și acorduri tehnice, care să fie incluse în propunerile tehnice, sens în care, face trimitere la secțiunea VI din Formularul de propunere tehnică, precum și la răspunsul consolidat nr. 101556/08.07.2024.

Consideră că autoritatea contractanta ar fi trebuit să dispună respingerea, ca neconforme, a celor două oferte, pentru nedepunerea unor fișe tehnice din care să rezulte cerințele redată în fișa tehnica IE 01, incluzând:

- respectarea cerințelor impuse privind panoul fotovoltaic, atât în ceea ce privește parametrii tehnici și funcționali, cât și în ceea ce privește depunerea de certificate, acorduri, declarații.

- respectarea cerinței vizând puterea panoului (min. 500W)
- respectarea cerinței vizând tipul de celule (Poly Cristaline)
- demonstrarea respectării cerinței vizând asigurarea specialistului pentru montarea panourilor fotovoltaice cod COR 741103

e) Nerespectarea specificațiilor tehnice vizând stațiile de încărcare a mașinilor electrice, care ar fi trebuit să fie dovedită prin fișe tehnice emise de producător, care să fie incluse în propunerile tehnice, sens în care, face trimitere la secțiunea VI din Formularul de propunere tehnică, precum și la răspunsul consolidat nr. 101556/08.07.2024.

Susține că ofertanților clasati pe primele două locuri le sunt imputabile:

- Nerespectarea cerințelor în ceea ce privește depunerea de certificate, declarații;

- nu este respectată cerința vizând sistemul de plată incorporat: card bancar prin POS decontabil în bănci românești, eliberare bon fiscal;

- nu este respectată cerința vizând vopsea electrostatică antigrafiti.

III. Caracterul inadmisibil al ofertei depuse de către Asocieria ..SRL - ..SRL.

3.1. Asocieria contestatoare consideră că asocierii ..SRL - ..SRL i s-a permis modificarea ofertei, după data limită de depunere, cu privire la elemente ce vizau, în mod direct, aplicarea factorilor de evaluare.

Arată că, din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv, nr. 151065/21.10.2024 și nr. 164522/14.11.2024, rezultă că ofertantul a inclus în propunerea tehnică precizări vizând personalul implicat în executarea contractului.

În ceea ce privește Managerul de proiect, arată că se menționează, în mod expres, faptul că ofertantul a făcut referire la inginer .. pentru funcția de manager de proiect, justificând experiența acesteia la pag. 556 din propunerea tehnică, prin trimitere la 7 proiecte în care apărea ca Manager de proiect. Întrucât, nu s-au regăsit recomandări, certificate constatatoare, procese verbale de recepție, pentru a demonstra experiența în cel puțin 5 proiecte, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Arată că au existat în propunerea tehnică și referiri la calitatea de manager de proiect a d-lui .., contradictoriu față de referirile de la pag. 15, 60, 346 și 5647 care făceau referire la d-na ing. .. - manager de proiect.

Menționează că deși nu a avut acces la răspunsurile la solicitările de clarificări, din procesul verbal de evaluare 164522/14.11.2024 rezultă că pentru aplicarea factorului de evaluare P2.1., autoritatea contractanta a luat în considerare, drept manager de proiect, pe dl. .., în ciuda faptului că inițial, specialistul propus în această calitate a fost inginer ...

Precizează că pentru inginer .. – nominalizată inițial ca Manager de proiect nu s-au regăsit recomandări, certificate constatatoare, procese verbale de recepție pentru a demonstra experiența în cel puțin 5 proiecte.

Consideră că este irelevant faptul că ulterior s-a clarificat faptul că .. ar fi de fapt Managerul de proiect, fiind depuse și documente justificative pentru cele 5 contracte / proiecte similare, care ar fi permis acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Subliniază faptul că din procesul verbal de evaluare reiese ca dl .. nu a fost propus ca Manager de proiect, ci „Manager Proiect Proiectare”, în condițiile în care obiectul contractului nu vizează doar asistența tehnică, ci și execuție lucrări.

Așadar, în opinia asocierii contestatoare, menționând cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, că: „(...) dl .. rămâne nominalizat ca fiind manager de proiect”, ofertantului i s-a permis, fără drept, modificarea propunerii pe o chestiune ce viza nu doar conformitatea ei, dar și acordarea unui punctaj maxim la factorul de evaluare P2.1.

Pentru claritate, evidențiază faptul că în fișa de date s-a arătat în mod clar și expres: „Manager de proiect - Pentru îndeplinirea cerinței, personalul specializat va prezenta CV, diploma de absolvire a facultății, declarație de disponibilitate sau contract de muncă înregistrat REVISAL, documente din care să reiasă experiența pe poziția nominalizată în domeniu, prin participarea la cel puțin 5 proiecte similare ca manager de proiect/coordonator proiect (recomandări de la beneficiari sau certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată în contractele pentru care s-au atașat recomandări sau certificate constatatoare sau echivalent pentru persoane fizice străine)”. În același timp, s-a prevăzut, în mod expres: „Lista va fi nominală și va cuprinde specificarea funcției și activității fiecărui membru din echipa” și „Personalul cheie care constituie factor de evaluare, nu poate fi îndeplinit de către o singură persoană”.

3.2. Încălcarea principiului tratamentului egal și caracterul inadmisibil, raportat la completarea ofertelor peste data limită de depunere. Nerespectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, care ar fi trebuit să determine concluzia neconformității ofertei depuse de către Asocieria ..SRL - ..SRL.

Societatea contestatoare susține că, pe lângă caracterul evident inadmisibil al ofertei completate în mod nepermis prin răspunsul la clarificări, este incidentă, în prezenta speță și neconformitatea ofertei pentru nerespectarea multiplelor cerințe din documentația de atribuire:

a). Autoritatea contractantă a formulat o serie de cerințe minime și obligatorii prin Formularul de propunere tehnica, cu privire la „Abordarea și metodologia de executare a activităților”:

- ofertantul trebuie să documenteze abordarea și metodologia de execuție a activităților, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea activitate și la cerințele tehnice, economice, contractuale și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt incluse în părțile scrise și părțile desenate ale caietului de sarcini;

- în acest context, informațiile solicitate expres au fost considerate minime, subliniindu-se că „nu se admit formulări de tipul „se vor respecta reglementările legale” fără a se detalia aceste reglementări și fără a se detalia informațiile cerute.

În acest context, arată că, în procesul verbal nr. 164522/14.11.2024, autoritatea contractantă a evidențiat că „în cadrul procedurii Executare și montarea tâmplăriei de construcții (pag. 399-401) și Executarea și montarea geamurilor (pag. 402-404) sunt prezentate: Execuția și montarea tâmplăriilor de lemn cu geam simplu de sticlă. Nu este prezentată Tehnologia de montaj a tâmplăriilor PVC/metal cu geam termopan”; aceasta procedura a fost depusă ulterior de către ofertant, conduită care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei, nicidecum să fie permisă, în mod discriminatoriu, de către autoritatea contractantă.

Menționează, de asemenea, faptul că, abia în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, au fost prezentate și alte secțiuni care ar fi trebuit să se regăsească, în mod obligatoriu, în propunerea tehnică, respectiv:

- Etapele realizării lucrării, în care să se precizeze informațiile minime solicitate cu privire la lucrările de refacere a soclului, lucrările conexe la geamuri, lucrările de canalizare pluvială și lucrările conexe investiției (demontarea instalațiilor de gaze și a echipamentelor montate aparent pe fațadele blocului de locuințe, precum și remontarea după efectuarea lucrărilor de intervenție; desfacerea polistirenului existent (lucrări de termoizolare locale); refacerea finisajelor în zonele de intervenție, repararea trotuarelor de protecție în scopul eliminării infiltrațiilor de apă la infrastructură, cât și la nivelul treptelor de la intrările de scară; refacere finisaje interioare în zona de intervenție) - aceasta secțiune obligatorie fiind completată abia la pag. 69-70 din răspunsul la solicitarea de clarificări, așadar, în mod nepermis după data limită de depunere a ofertelor;

- Procedura tehnică de montare ascensor, care nu a fost inclusă în propunerea tehnică, deși s-a specificat, în mod expres, că procedurile tehnice privind montarea/demontarea lifturilor trebuie să fie descrise.

b). Autoritatea contractantă a permis completarea graficului GANTT cu activități care nu au fost inițial incluse, deși fac parte din obiectul contractului.

Astfel, în procesul verbal nr. 164522/14.11.2024, autoritatea contractantă a evidențiat că, în Graficul GANTT, nu se precizează lucrările de înlocuire lifturi, solicitând clarificări. Fără o justificare reală, prin răspunsul formulat, ofertantul a arătat că „denumirea Achiziție și montaj stații de încărcare - 8 buc include și Lucrări pentru înlocuirea liftului - 8 bucăți”. În realitate, nefiind vorba de aceeași categorie de lucrări sau lucrări conexe, consideră că ofertantul a completat de fapt graficul GANTT cu lucrări pe care nu le-a inclus inițial, completând astfel în mod nepermis, oferta.

c). Autoritatea contractantă a permis ofertantului să își completeze oferta și în ceea ce privește lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului.

c.1. Din procesul verbal nr. 164522/14.11.2024, rezultă că ofertantul Asocieria „SRL - „SRL nu a inclus în lista experților și Responsabilul Tehnic cu execuția, în ciuda cerințelor exprese din documentația de atribuire. Faptul că acestui ofertant i s-a permis să modifice informații privind acest expert cheie, confirmă, nu doar neconformitate propunerii tehnice, dar și tratamentul preferențial aplicat acestui ofertant.

c.2. Și în privința personalului cheie ȘEF DE ȘANTIER s-a permis ofertantului să completeze propunerea tehnică, cu încălcarea principiului tratamentului egal. Ofertantul a nominalizat și pentru aceasta poziție pe

ing. .., fără însă să includă recomandări, certificate constatatoare, proces verbal de recepție pentru a demonstra experiența în acel rol, în cel puțin 5 proiecte. Ofertantul a completat, nepermis oferta, incluzând aceste documente în răspunsul la solicitarea de clarificări

d). În strânsă legătură cu criticile formulate anterior la lit. a) și b), vizând lucrările de montare lifturi care au fost omise în propunerea tehnică inițială, nici cerința privind asigurarea „montajului specializat lift” nu a fost respectată de către ofertant. Astfel, deși autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea cerinței și a solicitat clarificări, nu a sancționat răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări, deși, rezultă în mod clar din procesul verbal nr. 164522/14.11.2024 că răspunsul ofertantului nu a fost considerat relevant.

e). În ciuda cerințelor minime și exprese cu privire la descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații, autoritatea contractantă a permis ofertantului să își completeze oferta după data limită, prezentând tardiv documentele de calitate ale tâmplăriei.

f). În ciuda cerințelor minime și exprese cu privire la echipamentele/dotările menționate în documentația tehnică, autoritatea contractantă a permis ofertantului să își completeze oferta după data limită, prezentând, tardiv, fișa tehnică a liftului.

g). Autoritatea contractantă a permis completarea, prin depunerea Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție cu menționarea perioadei de garanție de 5 ani.

IV. Caracterul inadmisibil al ofertei depuse de asocieria ..SRL – ..SRL.

a.) Autoritatea contractantă a formulat o serie de cerințe minime și obligatorii prin Formularul de propunere tehnică, cu privire la „Abordarea și metodologia de executare a activităților”.

Ofertantul trebuie să documenteze abordarea și metodologia de execuție a activităților, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea activitate și la cerințele tehnice, economice, contractuale și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt incluse în părțile scrise și părțile desenate ale caietului de sarcini. În procesul verbal nr. 164522/14.11.2024, autoritatea contractantă a evidențiat că „ofertantul nu face precizări privind lucrările de refacere a soclului, lucrările conexe la geamuri, lucrările de canalizare pluvială și lucrările conexe investiției: demontarea instalațiilor de gaze și a echipamentelor montate aparent pe fațadele blocului de locuințe, precum și remontarea după efectuarea lucrărilor de intervenție; desfacerea polistirenului existente (lucrări de termoizolare locale); refacerea finisajelor în zonele de intervenție; repararea trotuarelor de protecție în scopul eliminării infiltrațiilor de apă la infrastructură cât și la nivelul treptelor de la intrările de scară; refacere finisaje interioare în zona de intervenție; nu s-a specificat că, corpurile de iluminat vor fi cu senzori de mișcare și lucrările conexe acestora.

Consideră că răspunsul neconcludent la clarificări al ofertantului subliniază neîndeplinirea cerinței și caracterul vădit incomplet al metodologiei, neputându-se considera că este suficient să se precizeze ca ofertantul si-a asumat în propunerea tehnică, faptul că va realiza toate lucrările conexe.

b). În ceea ce privește documentele justificative vizând personalul cheie, respectiv RTE, autoritatea contractantă a permis, în mod discriminatoriu, prezentarea unor documente justificative care ar fi trebuit să fie incluse în mod obligatoriu în propunerea tehnică, potrivit cerințelor exprese de la secțiunea V din formularul de propunere tehnică, respectiv cerințele de la secțiunea IV.4.1. din fișa de date.

b.1. Prezentarea tardivă a unei autorizații, după data limita de depunere a ofertei (pentru ..), respectiv, a ignorat propriile dubii cu privire la legitimația pentru domeniul 6.2.

b.2. Autoritatea contractantă a permis completarea ofertei și în ceea ce privește documentele justificative pentru responsabilul cu controlul calității.

c). Dovedirea respectării specificațiilor tehnice cu privire la materiale, trebuia realizată prin fișe tehnice emise de producător, din care să rezulte respectarea cumulativă a cerințelor minime din răspunsul la clarificări nr. 101556/08.07.2024.

Asocierea ..SRL – ..SRL formulează cerere de intervenție accesorie, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1013/09.01.2025, în dosarul nr. 4498/2024, în interesul autorității contractante și în contradictoriu cu asocierea SRL – SRL, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 61 alin. (1) Cpc.

În replică la contestația formulată de asocierea SRL – SRL, intervenientul precizează unde se regăsesc informațiile din cadrul propunerii tehnice, considerate de către asocierea contestatoare, a fi lipsă, respectiv:

a) Abordarea și metodologia de executare a activităților:

- Obiectivele contractului conform cerințelor caietului de sarcini - pag. 1- pag.5;

- Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru execuția lucrărilor (inclusiv pentru partea de proiectare) - pag.5 până la pag.113

- Metodologia de realizare a activităților(cu evidențierea activităților critice) - pag.113. Începând cu pag.113 sunt descrise tehnologiile de execuție pentru toate categoriile de lucrări principale din cadrul contractului. În ceea ce privește evidențierea activităților critice, aceste se

regăsesc în cadrul Diagramei drumului critic la pag. 594;

- s-au prezentat și prevederile legale în domeniu pag. 98 – 111; aspectele cheie sunt prezentate începând cu pag. 111 până la pag. 113

În opinia intervenientului, răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, prin acesta prin acesta nu s-a schimbat sau completat oferta tehnică.

Precizează că, ulterior studierii dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, a constatat că, potrivit procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, și asocierii contestatoare i-au fost solicitate clarificări, astfel că, este evident că toți ofertanții au fost tratați în mod egal. Exemplu:

- Autorizații ANRE expirate: prin răspunsul la solicitările de clarificări a atașat autorizațiile actualizate
- Ofertantul contestator nu a făcut nici o precizare privind specialiștii/subcontractanții pentru montaj lift, răspunsul fiind de asemenea considerat concludent
- Ofertantul contestator completează propunerea tehnică cu declarațiile de imparțialitate ale tuturor verificatorilor de proiect
- Ofertantul contestator aduce precizări cu privire la tipul tâmplăriei.

b) Personalul de specialitate

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a depus legitimația dl. .. pentru domeniul 6.2 - valabilă.

S-a prezentat câte un RTE pentru fiecare specialitate, respectiv:

- ..- specialitatea Construcții
- ..- specialitatea instalații

Fiecare din aceste specialități are mai multe ramuri, un RTE fiind autorizat pentru mai multe domenii.

Pentru domnul .., s-a depus decizia de numire, deși aceasta nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

c) Fișele tehnice

În propunerea tehnică s-au depus toate fișele tehnice care erau solicitate prin Documentația de atribuire. Ca răspuns la solicitarea de clarificări, s-a atașat și fișa tehnică pentru Paratrăsnet, deși aceasta nu a fost solicitată, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Raportat la cerințele stipulate prin documentația de atribuire, intervenientul consideră că oferta sa a fost declarată admisibilă, în mod legal.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 7082/17.01.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 2906/17.01.2025, cu privire la asocierea SRL – SRL.

Față de criticile formulate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

A. Autoritatea contractantă precizează că i-a acordat accesul asocierii contestatoare în mod neîngrădit, la raportul procedurii și la

informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost și cu excepția documentelor declarate confidențiale și nu în limitele stabilite. Subliniază faptul că, toți ofertanții au declarat propunerile tehnice și financiare, precum și răspunsurile la clarificări, ca fiind confidențiale.

B. Autoritatea contractantă clarifică faptul că Asocierea „SRL - „ a prezentat în cadrul propunerii tehnice depusă până la data limită de depunere a ofertelor, la pag. 606, 607, 608, o tâmplărie Sistem Cor-70 CC16 cu BT și o sticlă geam, fără a detalia toate caracteristicile. Asocierea, în cauză, respectă, pe lângă caracteristicile ferestrelor, detaliul cerut în documentație, de a fi cu 3 foi. Aspect despre care, societății contestatoare i s-au solicitat clarificări, nerecunoscând trimerile făcute de autoritatea contractantă.

C. Referitor la invocarea, de către contestator, a nerespectării cerințelor minime impuse pentru termoizolarea fațadei, a soclului, panourilor fotovoltaice, a stațiilor de încărcare, de către ofertanții clasăți pe primele două locuri, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul ofertei tehnice depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, Asocierea SC „SRL - „ a detaliat, la pag 415 -421 Executare lucrări de termoizolații COD: PT-010;
- în cadrul propunerii tehnice, în ceea ce privește soclul, la pag. 463-467 se detaliază întreaga procedură de izolare termică a pereților exteriori cu polistiren - COD : PT - 017, în cadrul căreia detaliază procedura soclului;
- în cadrul propunerii tehnice, în ceea ce privește panourile fotovoltaice, la pag. 441-444, se detaliază documentația de referință și întreaga procedură de montare a panourilor fotovoltaice - COD: PT – 035; la pag. 616 din cadrul aceleiași propuneri tehnice, STADI prezintă fișa tehnică a panourilor fotovoltaice;
- referitor la stațiile de încărcare s-a depus Fișa tehnică a stațiilor de încărcare, la pag. 619 din propunerea tehnică;
- la pag. 511 asocierea reiterează respectarea calității materialelor, produselor și procedurilor agrementate prin intermediul responsabilităților inginerului responsabil cu controlul tehnic al calității în construcții; responsabilitățile șefului de șantier sunt cuprinse la pag. 374 din propunerea tehnică;

La pag. 522 din propunerea tehnică s-a prevăzut Modalitatea de asigurare a accesului la echipamente, utilaje, laboratoare.

D. Cu privire la invocarea, de către societatea contestatoare, a faptului că, asocierii declarate câștigătoare i s-ar fi permis modificarea ofertei, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- atribuirea s-a realizat în baza criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț în cadrul căruia componenta P2.1 Componenta tehnică - Experiența Managerului de proiect putea aduna un maxim de 30 de

puncte pentru implicarea acestuia într-un număr mai mare sau egal de 5 contracte;

- pentru poziția de Manager de proiect, în cadrul propunerii tehnice, Asocieria ..SRL -..SRL, a nominalizat pe ing. ... Tot ca manager de proiect, a fost declarat și ... Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 151211/21.10.2024, prin care s-a solicitat clarificarea persoanei nominalizate; asocieria a răspuns, în termen, specificând că dl. .. este manager de proiect, acesta fiind și punctat cu maxim de 30 de puncte fiind implicat în 17 contracte similare, astfel cum s-a menționat și în Anexa A a Procesului verbal de evaluare tehnică finală nr. 164522;

- faptul că .. și .. au fost ambii nominalizați în cadrul propunerii tehnice depuse până la termenul de depunere a ofertelor, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificare s-a clarificat că dl. .. este managerul de proiect, nu dovedește că s-a permis modificarea ofertei după data limită de depunere a ofertelor.

E. Autoritatea contractantă precizează că prin adresa de înaintare a dosarului de achiziție solicitat de asocieria contestatoare, i-a transmis, odată cu adresa nr. 184865/24.12.2024 și documentele de calificare a celorlalte două oferte clasate pe primele 2 locuri, cu mențiunea că propunerile tehnice, financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări, au caracter confidențial.

F. Referitor la critica privind tehnica de montare a ascensorului, autoritatea contractantă precizează că, în oferta tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor, la pag. 41, asocieria clasată pe primul loc, a detaliat înlocuirea lifturilor, răspunsul la clarificări fiind în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

G. În ceea ce privește critica referitoare la completarea graficului Gantt, autoritatea contractantă precizează că asocieria clasată pe primul loc a depus graficul Gantt, în cadrul propunerii tehnice; prin răspunsul ulterior al ofertantului, la clarificări s-a făcut o precizare cu privire la acest grafic.

H. În propunerea tehnică depusă, la pag. 41, asocieria clasată pe primul loc abordează următoarele lucrări:

- Demontarea instalațiilor de gaze și a echipamentelor montate aparent pe fațadele blocului de locuințe, precum și remontarea după efectuarea lucrărilor de intervenție;

- Refacerea finisajelor în zonele de intervenție;
- Repararea trotuarelor de protecție în scopul eliminării infiltrațiilor de apă la infrastructură cât și la nivelul treptelor de la intrările de scară dacă este cazul;

- Refacere finisaj acoperiș acces scări;
- Refacerea terasei necirculabile. repararea aticului;
- Repararea, curățarea sau deblocarea canalelor de ventilare;

- Repararea sistemului de colectare a apelor meteorice de la nivelul terasei;
- Înlocuirea sistemului de paratrăsnet, continuând la pct. 2, cu abordarea și metodologia de executare a acestor activități.

Autoritatea contractantă menționează că, prin intermediul răspunsului la clarificări transmis de către ofertant, acesta face doar o completare a informațiilor conținute de oferta tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, răspunsul a fost în conformitate cu dispozițiile art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

I. Referitor la lista personalului ce va fi angajat în cadrul contractului, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul l-a menționat pe .. ca responsabil RTE; prin adresa de solicitare clarificări, se cere doar corelarea unor informații deja existente în oferta depusă, aspect care nu încalcă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încadrându-se la prevederile art. 134 alin. (7) lit. a).

J. În ceea ce privește critica referitoare la Șeful de șantier, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice, apare ca Manager proiect ..; la pag. 556 a ofertei, s-a depus o lista cu 7 contracte cu recomandările aferente, în care aceasta apare ca manager de proiect;
- în corelare cu pct. I) din prezentul punct de vedere care face referire la Managerul de proiect, arată că ofertantul a clarificat că, pentru experiența similară a lui .. s-a prezentat în „Lista cu reprezentanți ai antreprenorului manager de proiect implicat în proiecte similare” faptul că .. și .. au fost ambii nominalizați în cadrul propunerii tehnice depuse până la termenul de depunere a ofertelor, iar că dl. .. este managerul de proiect, iar, .., șef de șantier.

K. Referitor la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, cu menționarea perioadei de garanție de 5 ani și a afirmației asocierii contestatoare, că ar fi fost completate ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă precizează că asocierea în cauză, a prezentat în propunerea tehnică depusă, la pag. 622 planul solicitat; prin clarificare, asocierea doar a confirmat perioada de garanție solicitată și a redepus planul cu informațiile deja existente în cadrul ofertei depuse.

L. În ceea ce privește neconformitatea și inadmisibilitatea invocată de asocierea contestatoare, cu privire la oferta Asocierii ..- ..SRL, raportat la criticile din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit răspunsului la clarificări, ofertantul face trimitere la propunerea tehnică depusă cu referire la paginile la care se regăsește fiecare lucrare solicitată.

M. Referitor la critica privind lipsa unor documente din cadrul propunerii tehnice depusă până la data limită de depunere a ofertelor

privind personalul cheie, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări după cum urmează: „ a. pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) pentru toate specialitățile din contract, ofertantul a declarat pe: ..- Domeniu 6.1 pentru care nu se regăsește în cadrul ofertei tehnice Autorizația, iar, Legitimația este ieșită din perioada de valabilitate. Comisia de evaluare vă solicită clarificări. .. declarat Responsabil cu controlul de calitate (CQ) pentru care nu se regăsește în cadrul ofertei tehnice Decizia de numire. Comisia de evaluare va solicita clarificări”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare a solicitat aceste detalii, sens în care, face trimitere la prevederile caietului de sarcini; arată că, totuși, ofertantul a depus cele solicitate.

N. În ceea ce privește invocarea de către societatea contestatoare a lipsei fișelor tehnice ale materialelor nedepuse de către Asocieria ..SRL - ..SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus în ofertă, materialele solicitate; subliniază că paratrăsnetul nu se regăsește în cerința expresă; totuși, ofertantul a dat curs solicitării, prezentând, în răspunsul la clarificări și fișa paratrăsnetului.

În ceea ce privește oferta asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că i-au fost solicitate clarificări, în răspuns, asocieria prezentând următoarele:

- a detaliat metodologia de execuție a lucrărilor din cadrul ofertei depuse până la data limită de depunere a ofertelor, detaliind mai exact metodologia liftului;
- a atașat documente solicitate referitoare la personal de specialitate, vizate la zi;
- a atașat declarațiile de disponibilitate pentru mai mulți specialiști; ulterior, prin clarificările depuse depune declarațiile solicitate prin documentație;
- referitor la tâmplăria de PVC/aluminiu s-au cerut clarificări pentru faptul că la pag. 338 tâmplăria PVC are 2 foi și nu 3 (cum s-a solicitat în caietul de sarcini), în răspunsul la clarificări asocieria contestatoare negând acest aspect; însă, la pag. 338 a propunerii tehnice, la pct. 08 Vitraj sunt 2 foi. Partea vitrată este geam - aer-geam = 2 foi; autoritatea contractantă a acceptat, totuși, că răspunsul este concludent datorită specificării din clarificare, că se pot monta 2 sau 3 foi.

În final, autoritatea contractantă precizează faptul că, întrucât, documentația de atribuire nu prevede, în mod expres, prezentarea de tehnologii de execuție pentru anumite categorii de lucrări, coroborat cu faptul că în aceasta etapă a procedurii oferta este întocmită în baza unui DALI, fără Liste de cantități detaliate, ofertanții au prezentat tehnologii de execuție pentru componentele majore ale lucrării. Astfel, consideră cerințele îndeplinite, întrucât, toate lucrările enumerate în solicitarea de clarificări se compun din mai multe etape de execuție, care au fost descrise anterior (exemplu: tencuieli exterioare/interioare, vopsitorii

lavabile, desfaceri/demolări, excavări, turnare beton, termosistem, membrane hidroizolatoare, tâmplarii, etc).

Subliniază că toate cele 3 oferte declarate conforme și admisibile au ținut cont de toate cerințele din fișa de date, caietul de sarcini, Formulare și DALI, drept pentru care sunt conforme și admisibile.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 274/08.01.2025 (transmisă prin servicii poștale, la data de 30.12.2024), care face obiectul dosarului nr. 37/2025, formulată de asocieria SRL – SRL, prin lider de asocierie SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

Susține că, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă s-a mărginit a face o enumerare a celor constatate, în mod netemeinic și fără nici o legătură cu starea de fapt de către Primăria .., în Documentul Constatator nr. 21212/08.05.2024 și o enumerare a documentelor justificative depuse de către contestator, pentru a face dovada credibilității, fără nicio o justificare, concluzionând că s-ar fi încălcat, grav și repetat, obligațiile contractuale anterioare.

Precizează că, la acest moment, există doar 3 certificate constatatoare negative (unul infirmat de instanța de judecată, unul pentru care au fost achitate despăgubirile) și cel din urmă, pentru care, o terță autoritate publică a reținut, nelegal, faptul că s-ar fi încălcat obligațiile contractuale.

Astfel, menționează că, la data de 26.08.2021, Primăria Municipiului Târgu-..... emite un „Document constatator negativ” nr. AD 1048057 prin care se constată că societatea contestatoare ar fi încălcat, în mod culpabil, obligațiile prin Contractul de lucrări nr. 9 din 22 ianuarie 2019.

Ulterior, prin Sentința nr. 100 din 20 iulie 2022, pronunțată de Tribunalul Specializat în Dosarul 12673/320/2021, rămasă definitivă prin respingerea apelului formulat de către autoritate, Decizia nr. 256/A a Curții de Apel Târgu-..... a fost respinsă cererea de obligare a prezentei asocieri la plata de penalități contractuale reținându-se faptul că nu există o încălcare a duratei de execuție a contractului, asocieria finalizând toate lucrările în interiorul termenului contractual.

În ceea ce privește documentul constatator emis de Municipiul Târgu-..... cu nr. 427/24078 din 19.04.2024, asocieria contestatoare precizează că, la data de 18.11.2024, a achitat către primăria Târgu, suma de 43.156,52 lei, în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 275/2024 a Curții de Apel Târgu-.....

Menționează că a înaintat către autoritatea contractantă, dovezi ale faptului că, între contestator și Primăria Târgu-..... a existat un litigiu care a făcut obiectul Dosarului nr. 3522/102/2024 a Tribunalului Specializat, litigiu în care s-a pronunțat Hotărârea nr. 275/2024, prin care asocieria a fost obligată la plata sumei de 43.156,52 lei.

Arată că a transmisă Primăriei, o copie a OP care confirmă plata despăgubirilor imputate.

Cu referire la Documentul Constatator nr. 212112/08.05.2024, emis de Primăria .., contestatorul menționează faptul că, între asociere și autoritatea publică Primăria .. au existat o serie de litigii, demarate de către această autoritate publică, care a solicitat instanțelor de judecată obligarea la plata unor sume cu titlu de penalități contractuale.

Astfel, urmare a cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria .., cerere care a făcut obiectul Dosarului nr. 1281/96/2023 al Tribunalului Harghita, prin Hotărârea nr. 1163/2023 instanța de judecată a respins această cerere, ca netemeinică și nelegală, soluție confirmată și de către Curtea de Apel Târgu-....., prin Hotărârea nr. 85/2024, nu este datorată suma de 750.552,92 lei cu titlu de penalități.

De asemenea, urmare a executării contractului nr. 199/2020 încheiat între contestator și autoritatea publică .., se încearcă, din nou, abuziv și nelegal, angajarea răspunderii patrimoniale pentru suma de 888.426,52 lei plus Tva, prin invocarea, în mod neadevărat și fără corespondență cu starea de fapt și de drept, a unei neîndepliniri a contractului de către subscrisa.

Menționează, de asemenea, că, prin Hotărârea nr. 88/2024 a Tribunalului Harghita, pronunțată în dosarul nr. 1326/96/2023 - rămasă definitivă la data de 12.09.2024 prin Hotărârea nr. 272 a Curții de Apel Târgu - se respinge, ca netemeinică și nelegală, cererea de obligare a contestatorului la plata de penalități invocate ca urmare a contractului nr. 199/2020.

Precizează că, la data de 15.04.2024, prin adresa nr. 17747/15.04.2024, Primăria Miercurea - Ciuc transmite înscrisul „Notificare „ reprezentând rezilierea unilaterală a Contractului de achiziție publică de lucrări nr. 352/01.07.2024. Împotriva acestei rezilieri, asocierea SRL – SRL, a formulat cerere de chemare în judecată prin care s-a solicitat anularea acestui act, ca netemeinic și nelegal, pe rolul Tribunalului Harghita regăsindu-se dosarul nr. 541/96/2024, cu termen de judecată la data de 15.01.2025.

Arată că la data de 05.09.2024 Primăria Miercurea-Ciuc publică în SEAP, Documentul Constatator nr. 21212/08.05.2024, împotriva căruia contestatorul a formulat, în temeiul Legii nr. 554/2004, „Plângere prealabilă”.

De asemenea, arată că pe rolul Tribunalului Harghita, se află dosarul nr. 1312/96/2024, având obiect cererea Primăriei .. de obligare la plata de penalități contractuale, conform contractului nr. 352/01.07.2024.

În final, asocierea SRL – SRL precizează că și-a demonstrat credibilitatea prin achitarea despăgubirilor stabilite de către instanță, astfel:

- Certificat constator nr. AD 1048057/26.08.2021 emis de Primăria Târgu-.....; nu există culpă contractuală, fapt stabilit definitiv de către instanțele de judecată;
- Certificat constatator nr. 427/24.078, în data de 19.04.2024, despăgubire datorată (quantum redus de către instanțele de judecată) - achitată integral;
- Documentul constatator nr. 212112/08.05.2024 emis de Primăria Miercurea –Ciuc, demersuri judiciare de anulare.

Cu privire la contestația formulată de SRL – SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 9737/21.01.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 3787/22.01.2025.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, raportat la faptul că data publicării raportului procedurii este 20.12.2024, termenul de 7 zile, împlinindu-se la data de 27.12.2024, contestația fiind înregistrată la CNSC în data de 08.01.2025 și comunicată autorității contractante în data de 13.01.2025.

În replică la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, asocieria SRL – SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4406/27.01.2025, prin care solicită respingerea excepției, subliniind că a depus contestația în data de 30.12.2024, data poștei, în condițiile în care, data de 27.12.2024 a fost zi declarată nelucrătoare, conform HG nr. 1307/2023.

Totodată, anexează extras portal instanțe cu referire la dos. 541/96/2024 de pe rolul Tribunalului Harghita.

Prin adresa nr. 7089/17.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 3818/22.01.2025, respectiv adresa nr. 9737/21.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 5142/29.01.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 347/08.01.2025 asocieria SRL – SRL, prin lider de asociere SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210905832/1 din 31.12.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala în quantum de 88.000,00 lei, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 4498/2024.

Prin adresa nr. 5/09.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 1435/13.01.2025, asocieria SRL – SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210920777/1 din 08.01.2025 eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-....., în quantum de 88.000,00 lei, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 37/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale

multifamiliale - 5 Componente" -, Proiect C5-A3.1-80 - Imobil Str. .. nr. 41" cod CPV:45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ../12.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 21.099.566,18 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..SRL – ..SRL, prin lider de asociere ..SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..SRL – ..SRL, prin lider de asociere ..SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul reține că aceasta formulează critici cu privire la evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința ofertelor clasate pe primele 2 locuri, susținând că acestea ar fi trebuit declarate neconforme –pentru nerespectarea specificațiilor tehnice și inadmisibile, raportat la tratamentul preferențial aplicat de către autoritatea contractantă și multiplele completări, nepermise, ale propunerii tehnice, realizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Consiliul, în urma analizării propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, raportat la „Anexa 1 la CS - Formular propunere tehnica_.. 41.pdf”, la caietul de sarcini, la solicitările de clarificări și răspunsul la acestea, inclusiv, răspunsul consolidat nr. 101556/08.07.2024, constată că, *anumite elemente/informații din cadrul acestor oferte nu pot fi înțelese pe deplin sau nu pot fi identificate ca poziție în cadrul ofertelor, iar, din vizualizarea proceselor-verbale de evaluare tehnică (intermediar și final), nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat o verificare riguroasă a celor două propuneri tehnice.*

Consiliul reține, în soluționare, dispozițiile caietului de sarcini, și anume: *„Ofertanții vor prezenta obligatoriu fise tehnice/specificații de la producător pentru principalele materiale de construcții, respectiv: polistiren, vata bazaltica, tâmplărie aluminiu/PVC, geam termoizolant, tencuiala, glet, vopsea lavabila. De asemenea, ofertanții vor prezenta fisele tehnice ale tuturor echipamentelor necesare obiectivului de investiții și regăsite în documentația tehnică, având obligatoriu precizat furnizorul/producătorul pentru fiecare echipament în parte: Stație de încărcare, Panouri fotovoltaice. Împreună cu Formularele F5 completate, sc vor prezenta fisele tehnice de la producător pentru fiecare echipament*

in parte. Pentru nerespectarea acestei cerințe oferta va fi declarata neconformă”.

Consiliul, analizând fișa tehnică privind tâmplăria de aluminiu, din oferta depusă de Asocieria ..SRL - ..SRL - ..SRL, constată că, aceasta este, parțial, în limba germană și nu poate fi identificată conformitatea specificațiilor tehnice oferite cu cele solicitate prin documentația de atribuire (pag. 508 și urm. din fișierul transmis sub indicator [PROPUNERE TEHNICA .._compressed.pdf]), în condițiile în care, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertele să fie depuse în limba română; sau fișa tehnică a tâmplăriei de aluminiu din oferta Asocierii ..SRL - ..SRL (pag. 356 și urm. din fișierul transmis sub indicator [PROPUNERE TEHNICA 2 SEMNAT.pdf]) și pag. 87 din [Fisier Clarificare semnat.pdf], unde este precizat „coeficient de transfer de căldură până la $U_f = 0,94 \text{ W/(m}^2\text{K)}$; $U_w = 0,71 \text{ W/(m}^2\text{K)}$ ”, Structură camerală toc și cerceveaua din profile 6-camerale, respectiv în funcție de cerințele statice. Din fișele tehnice arătate, nu rezultă a fi respectate: coeficientul de transfer termic pentru profil PVC ($1.0 \text{ W/m}^2\text{K}$), cerința profilelor PVC 7 camere, cea privind clasa profilelor (clasa A); cerința vizând coeficientul de transfer termic pentru confecția de ansamblu ($1.1 \text{ W/m}^2\text{K}$); cerința vizând etanșeitatea la apă pentru confecția de ansamblu (E1200); cerința vizând clasa de reacție la foc (min. B-s3,d0).

De asemenea, Consiliul aduce în discuție fișele tehnice aferente polistirenului expandat ofertat de cei doi operatori economici, pentru termoizolare soclu, în condițiile în care, cerințele caietului de sarcini se referă la polistiren extrudat, care are alte specificații tehnice (DuoTherm Polistiren expandat ignifug pentru termoizolații, respectiv, POLISTIREN EXPANDAT „ARCO”). Or, în nici una dintre propunerile tehnice analizate, nu a fost identificată fișa tehnică pentru materialul polistiren extrudat, necesar pentru operațiunea de termoizolare soclu.

Din analiza propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți nu au fost identificate fișe tehnice, de la producători, pentru vopsea lavabilă, deși, prin caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea de fișe tehnice pentru vopsea lavabilă.

De asemenea, documentul „FISA TEHNICA NR. F.T. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Stație de încărcare pentru mașini electrice” depus de Asocieria ..SRL - ..SRL, la pag. 369 și urm. din fișierul [PROPUNERE TEHNICA 2 SEMNAT.pdf]), nu a fost emis de producător, ci, de către ofertant, contrar solicitărilor documentației de atribuire sau „FISA TEHNICA NR. F.T. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem fotovoltaic cu puterea electrica de min. 1000 W compus din: panouri fotovoltaice, inverter solar hibrid All in ONE 24V off grid; acumulator 2x150 Ah/12V”, care, de asemenea, este emisă de ofertant și nu de producător, iar, în cuprinsul acesteia, se face vorbire despre „Parametrii tehnici și funcționali a. PANOU FOTOVOLTAIC 500W - Putere minima: 500W;”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, ținând cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita” într-un anumit termen, ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acest drept devine o obligație a autorității contractante, comisia de evaluare urmând a analiza răspunsurile la clarificări, înainte de a decide asupra admisibilității ofertelor depuse.

Or, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv, de a lămuri anumite aspecte ale ofertei, respectiv, propunerii tehnice depusă de operatorii economici, clarificări la care ofertanții aveau obligația de a se conforma și a le trata cu maximă competență și diligență, în sensul remedierii/transmiterii documentelor și/sau informațiilor relevante.

Cu alte cuvinte, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea tuturor aspectelor privind propunerile tehnice depuse și necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul în analiză, în mod superficial, contrar prevederilor legale sus precizate, solicitând *clarificări doar asupra unor* aspecte privind propunerile tehnice și nu asupra tuturor aspectelor care se impuneau a fi clarificate și fără o analiză riguroasă a răspunsurilor la clarificări obținute, înainte de a decide asupra admisibilității ofertelor în analiză.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul apreciază că evaluarea ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri s-a bazat pe o evaluare formală și superficială a comisiei de evaluare, ceea ce, conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin urmare, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice presupune, pe de o parte, aplicarea acelorași criterii pentru toți ofertanții în cadrul aceleiași proceduri, iar pe de altă parte, încălcarea acestui principiu înseamnă ca un ofertant să fie avantajat în raport de ceilalți ofertanți.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Cu alte cuvinte, principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

Criticile privind caracterul inadmisibil al ofertei depuse de către Asocieria ..SRL - ..SRL, vor fi admise, pentru motivele ce vor fi arătate, în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, s-a prevăzut, ca factor de evaluare: *„Componenta tehnica - P2.1 – Manager de proiect – 30 puncte, Pentru îndeplinirea cerinței, personalul specializat va prezenta CV, diploma de absolvire a facultății, declarație de disponibilitate sau contract de munca înregistrat REVISAL, documente din care sa reiasă experiența pe poziția nominalizată în domeniu, prin participarea la cel puțin 5 proiecte similare ca manager de proiect/coordonator proiect (recomandări de la beneficiari sau certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată în contractele pentru care s-au atașat recomandări sau certificate constatatoare sau echivalent pentru persoane fizice străine)(...)”*.

În propunerea tehnică depusă de asocieria în analiză, la pag. 50, pentru poziția Manager de proiect, este nominalizată ing. .., pentru care au fost depuse următoarele documente: lista cu proiecte similare în care a fost implicată ing. ..(pag. 556), fișă prezentare/responsabilități manager de proiect (pag. 557-558), CV (pag. 559 și urm.), Diplomă licență și autorizație diriginte de șantier (pag. 561-562). Nu au fost identificate recomandări de la beneficiari sau certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată în contractele pentru care s-au atașat recomandări sau certificate constatatoare, documente solicitate prin fișa de date a achiziției.

Urmare solicitării de clarificări Nr. 151211/21.10.2024, adresate de autoritatea contractantă, operatorul economic a răspuns, după cum urmează:

«(...)d) în ceea ce privește managerul de proiect declarat de dvs., Ing. .. comisia de evaluare nu regăsește documente din care sa reiasă experiența pe poziția nominalizată în minim 5 proiecte (pg. 556-562) Tot ca manager de proiect, a fost declarat și .. pentru care ați depus experiența solicitată. Comisia de evaluare vă solicită să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește experiența pentru .. și să specificați cine este nominalizat ca manager de proiect .. sau ...

> Dl. .. rămâne nominalizat ca fiind manager de proiect .

e) în ceea ce privește Șeful DE ȘANTIER - Necesar -1 persoană s-au solicitat studii: - superioare, absolvite cu diplomă de licență, în domeniul construcțiilor civile.

Ați declarat pe Ing. .. pentru care se prezintă la pag. 556 o lista cu 7 proiecte în care apare ca Manager proiect. Comisia de evaluare nu regăsește în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate:

recomandări, certificate constatatoare, proces verbal de recepție pentru a demonstra experiența în cel puțin 5 proiecte. Comisia de evaluare vă solicită să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste documente.

> Atașam pentru Ing. .., Raport per salariat - ca specialist în construcții -manager de proiect, șef de șantier. De asemenea va prezentăm decizia de numire ca șef de șantier și manager de proiect (funcție superioară șefului de șantier) iar ca experiența similară reprezintă toate lucrările de construcții pe care societatea noastră le-a dus la bun sfârșit din 2019 până în prezent și pe care le-am prezentat în „LISTA CU REPREZENTANȚI AI ANTREPRENORULUI MANAGER DE PROIECT IMPLICAT ÎN PROIECTE SIMILARE” pe care o reactualizăm cu alte lucrări reprezentative, împreună cu recomandări, certificate constatatoare și procese verbale de recepție (pag. 99-127 din fișierul atașat alăturat)».

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări, Asocieria ..SRL - ..SRL a înlocuit persoana nominalizată ca și manager de proiect, ing. .. cu ing. ... La o simplă verificare a propunerii tehnice depuse de asocieria în cauză, Consiliul constată că, ing. .. nu a fost nominalizat ca manager de proiect, motiv pentru care nu putea să i se aplice algoritmul aferent factorului de evaluare.

Or, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite sau să accepte înlocuirea persoanei nominalizate ca manager de proiect, ing. .., cu ing. ..., având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de înlocuiri în cadrul propunerii tehnice, s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă și câștigătoare.

Mai mult decât atât, prin înlocuirea managerului de proiect s-au creat premisele obținerii unui punctaj maxim pentru factorul de evaluare Manager de proiect, a cărei semnificație deosebită rezultă din ponderea semnificativă în cadrul criteriului de atribuire, respectiv, 30%, evident fiind că, prin acceptarea răspunsului la clarificări și acordarea punctajului, au fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul

de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, cu privire la Asocierea ..SRL - ..SRL, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei Asocierii ..SRL - ..SRL, rezultatul fiind același.

Criticile privind inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ..SRL - ..SRL vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

Astfel, criticile potrivit cărora operatorul economic „nu face precizări privind lucrările de refacere a soclului, lucrările conexe la geamuri, lucrările de canalizare pluvială și lucrările conexe investiției: demontarea instalațiilor de gaze și a echipamentelor montate aparent pe fațadele blocului de locuințe, precum și remontarea după efectuarea lucrărilor de intervenție; desfacerea polistirenului existente (lucrări de termoizolare locale); refacerea finisajelor în zonele de intervenție; repararea trotuarelor de protecție în scopul eliminării infiltrațiilor de apă la infrastructura cât și la nivelul treptelor de la intrările de scară; refacere finisaje interioare în zona de intervenție; nu s-a specificat ca corpurile de iluminat vor fi cu senzori de mișcare și de lucrările conexe acestora”, vor

fi respinse, ca neîntemeiate, motivat de faptul că, prin documentația de atribuire nu s-au solicitat, expres, procedurile de execuție anterior menționate, ci, a fost formulată o cerință generică și interpretabilă în mod subiectiv.

Consiliul reține, în soluționare, că asocierea în analiză, a precizat, pe calea răspunsului la clarificări, tehnologiile de execuție pentru componentele majore ale lucrării, autoritatea contractantă considerând cerințele îndeplinite, toate lucrările respective fiind compuse din mai multe etape de execuție, care au fost descrise anterior (exemplu: tencuieli exterioare/interioare, vopsitorii lavabile, desfaceri/demolări, excavări, turnare beton, termosistem, membrane hidroizolatoare, tâmplării, etc).

Din analiza propunerii tehnice a asocierii, rezultă, de altfel, că au fost cuprinse în ofertă:

Obiectivele contractului conform cerințelor caietului de sarcini-pag.1-5;

Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru execuția lucrărilor (inclusiv pentru partea de proiectare)- pag.5 – 113;

Metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice)- pag.113

Tehnologiile de execuție pentru categoriile principale de lucrări-pag. 113 și urm.

Activitățile critice sunt evidențiate în cadrul Diagramei drumului critic - pag. 594,

motiv pentru care, criticile contestatorului, în sensul arătat, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Referitor la critica privind faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clasificări, ofertantul a depus documente suplimentare, în afara termenului-limită de depunere a ofertei pentru Responsabilul tehnic cu execuția (RTE) și pentru Responsabilul cu controlul de calitate, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, situația prezentată de către contestator se subscie dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în vigoare: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată și critica potrivit căreia asocierea în analiză a depus, prin răspunsul la clarificări, fișa tehnică pentru paratrăsnet, dat fiind, pe de-o parte, că, nu s-a solicitat, în mod expres, o asemenea fișă tehnică, prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, este permisă depunerea de documente în completare, la solicitarea autorității

contractante, cu respectarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ..SRL și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de Asocieria ..SRL - ..SRL și Asocieria ..SRL - ..SRL - ..SRL, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în materie.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge criticile privind inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocieria ..SRL - ..SRL - ..SRL.

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate, asupra excepției tardivității contestației formulate de SRL, lider al asocierii SRL – SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza excepția invocată, prin raportare la următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei*

ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că ofertantul SRL, a luat cunoștință de Raportul procedurii nr. 183395/19.12.2024 la data de 20.12.2024, iar, de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 183430/19.12.2024, la data de 19.12.2024, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației se împlinea la data de 31.12.2024.

..... SRL, lider al asocierii SRL – SRL, a depus contestația la Consiliu în data de 30.12.2024, data poștei, iar, la autoritatea contractantă, potrivit facturii nr. DIV00015023/30.12.2024, tot în data de 30.12.2024, în condițiile în care, zilele de 25.12.2024 - 27.12.2024 au fost zi declarate nelucrătoare, conform HG nr. 1307/2023, astfel încât, este evident că autorul contestației a depus contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în interiorul termenului legal, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, ca neîntemeiată.

Procedând la soluționarea contestației depuse de SRL, Consiliul reține că acesta critică motivele pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inadmisibilă, întrucât, ofertantul deține documente constatatoare negative nr. 21212/ 08.05.2024, emis de Primăria Miercurea-Ciuc și nr. 427/24078 din data de 19.04.2024, emis de Primăria Târgu-....., motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Având a determina în ce măsură oferta contestatorului trebuia respinsă sau nu, ca inacceptabilă, pentru existența unor situații de excludere stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, în urma probatoriului administrat, Consiliul urmează să admită această critică, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, Consiliul va reține incidența, în speță, a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8): *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea

anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

Relevante, în speță, sunt și dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹) și alin. (3²) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza **dovezi** care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și **demonstra în concret credibilitatea** prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) **Dovezile** pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la **efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor** în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile** luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de **gravitatea și circumstanțele particulare** ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care **măsurile** prevăzute la alin. (3¹) sunt **considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere** a acestuia din procedura de atribuire.

Față de textele legale supra, Consiliul constată - în ceea ce privește documentul constatator nr. 427/24.078 emis în data de 19.04.2024, de către Municipiul Târgu - Direcția Școli referitor la contractul nr. 172/03.10.2022, pentru SRL - că operatorul economic a depus dovezi din care rezultă că, urmare Hotărârii definitive a Curții de Apel Târgu-..... nr. 275/2024, prin care se dispune obligarea acestuia la plata sumei de 43.156,23 lei, cu titlul de penalități, ... SRL a achitat suma datorată, prin virament bancar (aspect susținut de ofertant și recunoscut de autoritatea contractantă, pag. 12 din Raportul procedurii).

Or, situația în cauză se subscie, în mod evident, art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor(...)”, ... SRL prezentând dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere (art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), motiv pentru care, nu vor putea fi reținute motivele de respingere care privesc documentul constatator nr. 427/24.078 emis în data de 19.04.2024 .

În referire la documentul constatator nr. 21212/08.05.2024 emis de către Primăria Miercurea - Ciuc, privind contractul nr. 352/01.07.2020 și Actele adiționale nr. 1/16.07.2021, nr. 2/14.09.2021, nr. 3/01.10.2021 și nr. 4/30.09.2021, ca, de altfel, și la documentul constatator nr. 427/24.078 emis în data de 19.04.2024, Consiliul constată, din conținutul adresei nr. 183430/19.12.2024, că autoritatea contractantă nu a transmis ofertantului **o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere** a acestuia din procedura de atribuire, limitându-se la a preciza: „comisia de evaluare concluzionează că nu ați făcut dovada că măsurile luate de dumneavoastră sunt suficiente pentru a vă demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, conduită pe care autoritatea contractantă o menține și în punctul de vedere transmis Consiliului [art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016], motiv pentru care,

nu vor putea fi reținute motivele de respingere care privesc documentul constatator nr. 21212/08.05.2024.

Mai mult, la dosar se regăsesc dovezi potrivit cărora, documentul constatator nr. 21212/08.05.2024 a fost atacat în instanță, dosarul aflându-se pe rolul Tribunalului Harghita, sub nr. 541/96/2024; instanța s-a pronunța asupra cauzei prin hotărârea nr. 37/20.01.2025, astfel cum se regăsește pe portalul portal.just.ro.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, la reevaluarea ofertei contestatorului, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în materie.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ..SRL și admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de Asocierea ..SRL - ..SRL și Asocierea ..SRL - ..SRL - ..SRL și la reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL în contradictoriu cu-de la etapa verificării documentelor constatatoare negativ, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în materie.

Respinge criticile privind inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ..SRL - ..SRL - ..SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine 31 (treizecişiuna) pagini.