



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7/17.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23961/18.04.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 158/8/458/10.04.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de salubritate spații ... – 3 loturi*”, s-a solicitat, pentru loturile 1, 2 și 3, admiterea contestației, obligarea entității contractante la anularea deciziei prin care ofertele depuse de ... și ... au fost declarate admisibile și câștigătoare, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 158/8/458 din 10.04.2024 în partea ce vizează admisibilitatea ofertelor depuse de ... și ..., precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare de la verificarea admisibilității acestora.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva raportului procedurii, respectiv modalitatea prin care entitatea contractantă a evaluat ofertele depuse de ... și ..., pe care le-a declarat admisibile și câștigătoare, pentru loturile 1, 2 și 3.

I. Succintă prezentare a situației de fapt

În fapt, entitatea contractantă a organizat respectiva procedură de licitație deschisă și, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 158/8/458 din 10.04.2024, au participat următorii ofertanți: ... pentru loturile 1, 2 și 3, ... pentru loturile 1, 2 și ... pentru loturile 2 și 3. Toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. IS110/1/132/12.03.2024.

Astfel cum este menționat în Raportul procedurii nr. 158/8/458 din 10.04.2024, toate ofertele au fost declarate conforme, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, fapt consemnat în Procesul verbal nr. IS110/1/143/20.03.2024.

La pct. 2.4.5 din Raportul procedurii nr. 158/8/458 din 10.04.2024 este prezentat rezultatul evaluării propunerilor financiare. Este menționat că rezultatul evaluării se regăsește în Procesul verbal nr. IS5/8/419 din 04.04.2024 și nu au fost necesare clarificări. În urma evaluării ofertelor, s-a stabilit că toate ofertele depuse în procedură sunt admisibile. Aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor este următorul:

Lot 1:

- locul 1 ... – 434.329,80 lei
- locul 2 ... – 438.246,96 lei.

Lot 2:

- locul 1 ... – 380.147,16 lei
- locul 2 ... – 381.264,12 lei.

Lot 3:

- locul 1 ... – 209.170,92 lei
- locul 2 ... – 211.143,60 lei

Contestația vizează în esență modalitatea de evaluare și rezultatul evaluării, întrucât ofertantul declarat câștigător pentru Loturile 1 și 2, respectiv oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 3, se află în una din situațiile de excludere prevăzute în Legea nr. 99/2016, în plus această ofertă este inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la interesul în formularea contestației, se evocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate.

După cum rezultă din Raportul procedurii nr. 158/8/458 din 10.04.2024, oferta contestatorului este clasată pe locul II pentru toate cele 3 loturi, fiind o ofertă conformă și acceptabilă, drept pentru care, demonstrând că entitatea contractantă a evaluat ofertele declarate câștigătoare cu încălcarea prevederilor Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016 și ofertele ... și ... declarate pe locul 1, nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate prevăzute în documentația de atribuire, fapt detaliat prin prezenta contestație, astfel oferta sa ar urca pe primul loc în clasament și ar fi declarată câștigătoare.

Scopul atribuirii contractului către contestator reprezintă un interes legitim, direct, actual și personal, astfel că acesta are calitate de parte vătămată, în sensul dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 99/2016, prin raportare la art. 12 din aceeași lege.

Contestatorul face precizarea că a solicitat entității contractante acces la dosarul achiziției publice, iar în urma analizării documentelor puse la dispoziție de aceasta, s-au sesizat următoarele aspecte:

II. Cu privire la situația de excludere în care se află ofertele ... și ...

Potrivit documentației de atribuire, în cadrul prezentului contract, urmează a fi prestate servicii de salubritate curentă și generală a spațiilor ... administrative și dormitoarelor pentru trei loturi, iar în fișa de date a achiziției, entitatea contractantă precizează în mod clar următoarele:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Propunerea financiară se va prezenta conform formularului/formulelor de ofertă, distinct pentru fiecare lot în parte. Tarifele unitare și valoarea vor fi exprimate în lei fără TVA și se vor prezenta cu maxim 2 (doua) zecimale. Data pentru care se determină echivalența leu/valută, dacă este cazul; curs BNR valabil în ziua publicării anunțului de participare în SEAP.

Valoarea ofertată va include toate cheltuielile efectuate de ofertant pentru prestarea serviciilor în condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

În propunerea financiară, ofertantul va prezenta și devizul propriu, cu toate elementele acestuia, din care să reiasă valoarea prețului unitar ofertat în cadrul procedurii (în lei/mp suprafață de salubritate conform caiet de sarcini) pentru fiecare suprafață din lotul ofertat. În acest deviz, salariul de bază va fi cel stabilit prin HG nr. 900/2023, respectiv de 3.300 lei lunar, valoare de la care se va porni calculul întregului deviz, în devizul propriu va fi prezentat în amănunt algoritmul de calcul care a stat la baza determinării prețurilor unitare ofertate (în lei/suprafață de salubritat). Toate valorile din acest deviz vor fi prezentate cu câte două zecimale. La o eventuală modificare a salariului de bază, tariful unitar (în lei/mp, fără TVA) pentru fiecare suprafață din lotul respectiv va fi obținut doar prin modificarea în devizul depus în cadrul procedurii a noii valori a salariului de bază.”

În urma verificării propunerilor financiare ale ofertanților ... și ..., contestatorul susține că a constatat faptul că ambii au garantat prestarea serviciilor prin asigurarea unui număr de 3 angajați, însă în devizul propriu anexă la propunerea financiară, ambii ofertanți nu au luat/nu au inclus în fundamentarea prețului ofertat sporul pentru munca prestată în sărbătorile legale, prevăzut de art. 139 și art. 142 din Codul muncii, citate.

Astfel, având în vedere numărul de 3 salariați garantat de ambii ofertanți pentru îndeplinirea contractului, coroborat cu solicitarea entității contractante din caietul de sarcini Cap. 3 Suprafețe și cantități, pag. 2-8, unde se menționează asigurarea periodicității salubrității camerelor de cazare, respectiv holuri/scări/grupuri sanitare (gresie/mosaic) și a grupurilor wc pentru 30 zile/lunar, rezultă fără putință de tăgadă faptul că salariaților în discuție nu li se va putea acorda compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, în cazul în care aceștia au lucrat în aceste zile, fapt care impunea că ambii ofertanți să calculeze în prețul ofertat și sporul reprezentând 100% din salariul de bază pentru zilele de sărbătoare legală urmând a fi lucrate. Or, se constată faptul că tariful prezentat de acești ofertanți declarați câștigători nu conține costuri obligatorii prevăzute de legislația amintită și, în mod flagrant, nu asigură respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina

oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2024. Așadar, se consideră că propunerile financiare ale celor doi ofertanți conțin nereguli grave și diminuarea artificială a tarifului ofertat prin neincluderea unor costuri obligatorii semnificative.

Contestatorul precizează că evaluarea ofertelor nu trebuie făcută formal de către comisia de evaluare, membrii acesteia trebuind să se asigure că ofertanții au inclus în prețul ofertat toate costurile prevăzute de dispozițiile legale, aplicabile contractului. Existența în cadrul modelului de calculație a minimului de informații solicitate de entitatea contractantă, nu este suficientă pentru a concluziona că prețurile ofertate sunt corect stabilite și respectă prevederile legale. Elementele de preț existente în cadrul tarifului ofertat trebuie verificate de entitatea contractantă cu privire la respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

Astfel, se constată că prețul ofertat trebuia verificat de membrii comisiei de evaluare nu numai din prisma includerii în tariful ofertat a elementelor de preț incluse în formularul pus la dispoziția ofertanților, ci a includerii tuturor sporurilor legale și a cheltuielilor incidente, prin raportare la specificul contractului. Oferta depusă de un operator economic reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prețul ofertat nefiind prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Exemplul evidențiat anterior conduce la concluzia că evaluarea propunerilor financiare depuse în procedură a fost incompletă, comisia de evaluare neasigurându-se că prețurile ofertate de cei 2 ofertanți declarați câștigători conțin toate elemente componente prevăzute de Codul muncii, prin raportare la specificul contractului, precum și celelalte costuri aflate în sarcina acestora, respectiv dacă acestea au fost corect calculate.

Ofertarea unor prețuri care nu sunt aparent neobișnuit de scăzute nu constituie, implicit, o certitudine că acestea au fost stabilite cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, comisia de evaluare având obligația de a face verificări în acest sens.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că o eventuală solicitare de clarificări privind modul de completare a devizului anexat la propunerea financiară, ar afecta în mod grav dispozițiile 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și principiul tratamentului egal al ofertanților statuat de art. 2 din același act normativ. Pentru respectarea egalității de tratament, este permis în mod excepțional de lege și de jurisprudență, să fie rectificate sau completate punctual anumite informații din ofertă, dacă este necesară o simplă clarificare sau îndreptarea unei erori evidente, condiții care nu sunt respectate în speță, raportat la încălcarea evidentă a unei cerințe obligatorii legale privind modul de calcul al prețului fundamentat în cadrul propunerii financiare.

Un astfel de demers ar reprezenta, în mod neîndoielnic, o modificare a propunerii financiare, care ar trebui sancționată drastic prin respingerea ofertei, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

O eventuală modificare a formularului de ofertă - propunere financiară, prin introducerea sporului pentru zile libere legale, nu ar reprezenta un viciu de formă în înțelesul dispozițiilor art. 140 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, nefiind îndeplinite condițiile strict și expres prevăzute de actul normativ. Astfel, nu suntem în ipoteza corelării unor informații din ofertă, ci a introducerii unei valori care nu se regăsea în propunerea financiară inițială. Mai mult, corectarea propunerii financiare ar fi de natură să producă un avantaj incorect ofertanților declarați câștigători, prin raportare la oferta contestatorului, care susține că a respectat întocmai cerințele și obligațiile legale prevăzute de Codul muncii privind indicarea sporului pentru zile libere legale și aplicarea acestuia în mod unitar prețurilor oferate.

Relevantă în acest sens este practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, din care contestatorul citează.

Raportat la toate aceste aspecte, din care reiese neîndeplinirea cerințelor obligatorii legale sau incluse în documentația de atribuire, comisia de evaluare avea obligația să aplice dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, prin respingerea ofertei câștigătoare.

Altfel, prin modul de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a nesocotit grav respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 din Lega nr. 101/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru loturile 1, 2 și 3, admiterea contestației, obligarea entității contractante la anularea deciziei prin care ofertele depuse de ... și ... au fost declarate admisibile și câștigătoare, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 158/8/458 din 10.04.2024 în partea ce vizează admisibilitatea ofertelor depuse de ... și ..., precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare de la verificarea admisibilității acestora.

Prin adresa nr. IS5/9/530/22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25321/23.04.2024, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele aspecte:

Entitatea contractantă precizează că a analizat cu atenție ofertele tehnice și financiare ale ofertanților care au participat la procedura în cauză: ... și ... pentru lotul 1, ..., ... și ... pentru lotul 2, ... și ... pentru lotul 3.

Propunerile tehnice ale celor trei participanți la procedură au fost stabilite admisibile la etapa de evaluare tehnică, deoarece au îndeplinit cerințele solicitate de către entitatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că ofertanții ... pentru loturile 1 și 2 și ... pentru loturile 2 și 3 nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate, deși nu au inclus în fundamentarea prețului oferat sporul pentru munca prestată în sărbătorile legale, prevăzut de Codul Muncii la art. 139 alin. (1), alin. (2), alin. (2¹) și art. 142 alin. (1) și alin. (2), comisia de evaluare a considerat că fiecare din cei doi ofertanți menționați au acoperit, prin cele 25% „spor de noapte” acordate pentru întreg număr de ore lucrate și contravaloarea festivelor aferente orelor lucrate în acest regim.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca

nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 8/24.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25852/25.04.2024, ... transmite Concluzii Scrise, prin care reia, în sinteză, motivul de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertelor depuse de ... și ... - declarate câștigătoare și răspunde afirmațiilor exprimate de entitatea contractantă în punctul său de vedere nr. IS5/9/530/22.04.2024.

Motivul principal al contestației se referă la neluarea în calcul de ambii ofertanți declarați câștigători, la fundamentarea prețului ofertat, a sporului pentru zile de sărbătoare legală lucrate (100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru).

În punctul său de vedere nr. IS5/9/530/22.04.2024, entitatea contractantă motivează foarte pe scurt și lacunar faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate, însă nu aduce niciun argument sustenabil în scopul susținerilor sale. Se consideră că entitatea contractantă a analizat în mod superficial contestația depusă și toate documentele puse în probatoriu. S-a susținut și probat, în drept, faptul că ofertanții declarați câștigători nu au inclus în calculul/fundamentarea prețului unitar și sporul pentru zilele de sărbătoare legală.

Motivarea entității contractante privind faptul că aceasta a considerat că ofertanții declarați câștigători au inclus sporul pentru zile de sărbătoare legală lucrate (care este de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru), în sporul de noapte calculat de cei doi ofertanți declarați câștigători (spor care reprezintă 25%), este puerilă și nesustenabilă. În contextul redat, se face precizarea faptului că pentru zilele de sărbătoare legală aferente unui an calendaristic, angajatorul trebuie să achite/salariat aproximativ 2400 Lei, reprezentând spor (100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru).

Cele două sporuri sunt total diferite și valoarea lor este diferită: 100% /zile de sărbătoare legală și 25%/spor de noapte. Cele două sporuri nu pot fi cumulate, contopite sau confundate, iar prevederile Codului Muncii referitoare la acordarea unui spor pentru orele de noapte/zilele de sărbătoare legală reprezintă prevederi imperative ale Codului Muncii. Sporurile ce trebuie acordate salariaților, conform Codului Muncii, sunt procente exacte, clare, ce nu pot fi interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislația. Entitatea contractantă s-a mulțumit să observe din propunerile financiare ale celor doi ofertanți declarați câștigători numai îndeplinirea formală a respectării H.G. nr. 900/2023, în sensul că dacă drepturile bănești au fost calculate la salariul minim de 3.300 lei, este suficient, fără a include sporurile și alte adaosuri convenite salariaților.

Mai mult decât atât, este ilegală atribuirea unui contract unui operator economic ce nu respectă legislația muncii. Natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către aceasta și a verificării acordării de către ofertanții implicați în procedura și a sporului pentru zile de sărbătoare legală.

Sub aspectul necesității verificării de către entitatea contractantă a prețurilor/tarifelor prezentate, este o obligație a entităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui

angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Prin urmare, față de toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de salubritate spații ... – 3 loturi*”, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.135.183,44 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. IS110/1/132/12.03.2024 încheiat cu ocazia vizualizării, descărcării și consemnării documentelor aferente ofertelor depuse la procedura de atribuire, au depus oferte doi operatori economici (pentru loturile 1 și 3) și trei operatori economici (pentru lotul 2), dintre care și contestatorul ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. IS5/8/458/10.04.2024, ofertele declarate câștigătoare au fost următoarele: ... – 434.329,80 lei fără TVA (lotul 1), ... – 380.147,16 lei fără TVA (lotul 2) și ... – 209.170,92 lei fără TVA (lotul 3).

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210166441/1, eliberată de CEC BANK Unitatea ... la data de 19.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 22.704,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1279/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care entitatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de ... și ..., pe care le-a declarat admisibile și câștigătoare, pentru loturile 1, 2 și 3, criticile aduse de contestatorul ... fiind legate de nejustificarea, în opinia sa, de către cei doi ofertanți menționați anterior, a *sporului pentru munca prestată în sărbătorile legale*, prevăzut de art. 139 și art. 142 din Codul muncii, citate, fapt ce atrăgea, în opinia sa, respingerea respectivelor oferte.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către ..., raportat la „obiectul” achiziției de față, ce constă în prestarea serviciilor de salubritate curentă și generală a spațiilor ... administrative și dormitoarelor pentru trei loturi (Iași, Suceava, Bacău), Consiliul găsește util a reda mențiunile din documentația de atribuire pertinente în cauză, prevăzute în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, conform căroră „Propunerea financiară se va prezenta conform formularului/formulelor de ofertă, distinct pentru fiecare lot în parte. Tarifele unitare și valoarea vor fi exprimate în lei fără TVA și se vor prezenta cu maxim 2 (doua) zecimale. Data

pentru care se determină echivalența leu/valută, dacă este cazul; curs BNR valabil în ziua publicării anunțului de participare în SEAP.

Valoarea ofertată va include toate cheltuielile efectuate de ofertant pentru prestarea serviciilor în condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

În propunerea financiară, ofertantul va prezenta și devizul propriu, cu toate elementele acestuia, din care să reiasă valoarea prețului unitar ofertat în cadrul procedurii (în lei/mp suprafață de salubritate conform caiet de sarcini) pentru fiecare suprafață din lotul ofertat. În acest deviz, salariul de bază va fi cel stabilit prin HG nr. 900/2023, respectiv de 3.300 lei lunar, valoare de la care se va porni calculul întregului deviz, în devizul propriu va fi prezentat în amănunt algoritmul de calcul care a stat la baza determinării prețurilor unitare ofertate (în lei/suprafață de salubritate). Toate valorile din acest deviz vor fi prezentate cu câte două zecimale. La o eventuală modificare a salariului de bază, tariful unitar (în lei/mp, fără TVA) pentru fiecare suprafață din lotul respectiv va fi obținut doar prin modificarea în devizul depus în cadrul procedurii a noii valori a salariului de bază."

*Asupra aspectelor sesizate de ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care au fost evaluate ofertele depuse de către ... și ..., declarate admisibile și câștigătoare, pentru loturile 1, 2 și 3, în opinia contestatorului evaluarea fiind nelegală, în condițiile în care, în opinia contestatorului, ofertanți nu au luat/nu au inclus în fundamentarea prețului ofertat *sporul pentru munca prestată în sărbătorile legale*, prevăzut de art. 139 și art. 142 din Codul muncii, citate.*

În analiză, Consiliul reiterează importanța atât a conținutului documentației de atribuire, precum și a prevederilor Legii nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, incidente în cauză fiind cele ale art. 222 din lege care prevăd că „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”, coroborate cu cele ale art. 142 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Or, raportat la criticile aduse de contestator, ce vizează *în esență* conținutul propunerilor financiare depuse de către ... și ... în cadrul loturilor 1, 2 și 3, Consiliul constată că prețurile propuse de acești ofertanți NU au reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a loturilor, situație în care achiziția nu era ținută de obligația de a verifica conținutul acestora, obligație pe care nici Consiliul nu o va da în sarcina entității contractante, cum nejustificat solicită ...

Astfel, se are în vedere că în Raportul procedurii nr. 158/8/458 din 10.04.2024, pct. 2.4.5, s-a consemnat de către comisia de evaluare rezultatul evaluării propunerilor financiare (*detalierea verificării propunerilor financiare regăsindu-se în Procesul verbal nr. IS5/8/419 din 04.04.2024*) și stabilindu-se că toate ofertele depuse în procedură au fost admisibile iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament al ofertelor, și anume:

Lot 1:

- locul 1 ... – 434.329,80 lei
- locul 2 ... – 438.246,96 lei.

Lot 2:

- locul 1 ... – 380.147,16 lei
- locul 2 ... – 381.264,12 lei.

Lot 3:

- locul 1 ... – 209.170,92 lei
- locul 2 ... – 211.143,60 lei

Ținând seama de cele punctate anterior, prin raportare la textele legale redate, precum și la valoarea estimată de achiziție pentru cele trei loturi (*Lot 1 Iași-482.333,64 lei, Lot 2 Suceava-421.201,80 lei și Lot 3 Bacău-231.648 lei*), Consiliul determină că prețurile propuse de ofertanții ... și ... în cadrul loturilor 1, 2 și 3, nu s-au încadrat în categoria prețurilor aparent neobișnuit de scăzute (*n.n.: prețurile fiind peste 90% din valoarea estimată a fiecărui lot*) care să oblige achiziția să solicite clarificări legate de fundamentarea prețurilor/elementelor de preț ale ofertelor, conform prevederilor legale.

Or, în speță, pretențiile contestatorului legate de necesitatea verificării conținutului propunerilor financiare ale celor 2 ofertanți menționați, pe motiv că acestea nu au luat în calcul/nu au inclus în fundamentarea prețurilor oferite sporul pentru munca prestată în sărbătorile legale, prevăzut de art. 139 și art. 142 din Codul muncii, se constată că sunt nefundamentate, neprobate în vreun fel de acesta, prin raportare la conținutul concret al propunerilor financiare depuse de către ... și ... în cadrul loturilor 1, 2 și 3, ci se bazează pe simple supoziții, ... rezumându-se să redea prevederi din Codul muncii referitoare la sporul pentru munca prestată în sărbătorile legale, prevăzut de art. 139 și art. 142 din Codul muncii și apreciind că respectivul spor nu a fost inclus în oferte.

Or, o astfel de abordare nu poate fi primită de către Consiliu care, în atribuțiile sale, nu se poate substitui contestatorului și nu poate extinde verificarea decât asupra aspectelor sesizate.

În situația în care, pe de-o parte, ... se rezumă la o simplă invocare a unor așa zise neconformități ale propunerilor financiare, motivate de o presupusă neinclușare de către cei doi ofertanți a unui spor iar, pe de altă parte, constatându-se că ofertele respective nu se aflau în situația unui preț

aparent neobișnuit propus/a unor elemente de preț nejustificate, ce ar fi necesitat clarificări, Consiliul determină că aspectele criticate sunt neîntemeiate, nefiind necesară o reevaluare a propunerilor financiare în analiză, motiv pentru care nu va intra în polemica părților legată de *sporul pentru munca prestată în sărbătorile legale* (neimpunându-se nici verificarea susținerilor achizitoarei conform căroră „*cei doi ofertanți au acoperit, prin cele 25% „spor de noapte” acordate pentru întreg număr de ore lucrate și contravaloarea festivelor aferente orelor lucrate în acest regim*”, aceasta asumându-și răspunderea în ceea ce privește maniera în care a evaluat ofertele depuse în procedura de atribuire, conform art. 2 alin. 2 lit. f din Legea nr. 99/2016).

Raportat la critica adusă de contestator ce vizează neincluderea, în opinia sa, de către ... și ... în cadrul ofertelor depuse la loturile 1, 2 și 3, în fundamentarea prețurilor ofertate sporul pentru munca prestată în sărbătorile legale, prevăzut de art. 139 și art. 142 din Codul muncii, se constată-astfel cum s-a subliniat anterior-că ... se rezumă la o simplă afirmație, fără trimiteri concrete la conținutul ofertelor în discuție ci doar prin redarea unor prevederi legale, o astfel de motivare neputând fi primită, aceasta bazându-se pe simple presupuneri.

Concluzionând asupra aspectului sesizat și reiterând faptul că ofertele depuse de către ... și ..., loturile 1, 2 și 3, nu sunt în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, ținând seama și de criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, stabilit de entitate, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (*părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii*), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 164 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale („*Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*”)

Astfel, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat, faptul că ofertele depuse de către ... și ..., loturile 1, 2 și 3 sunt admisibile.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, urmând a fi menținută.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată, loturile 1, 2 și 3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, loturile 1, 2 și 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini