

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data: ..

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17015/18.03.2025, formulată de către ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din București sub nr. .., având cod unic de înregistrare .., reprezentată convențional de .. cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește ..., emis de către ..., cu sediul în municipiul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Acord-cadru de servicii de telefonie mobilă (voce și date) și servicii de internet mobil, pentru toate unitățile ...*” inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1074315/15.10.2024, s-a solicitat:

➤ cu titlu preliminar, constatarea caracterului abuziv și nelegal al refuzului autorității contractante de a-i acorda ... SA acces la dosarul achiziției în ceea ce privește documentele care vizau oferta ... SA și/sau modalitatea de evaluare a acestei oferte de către comisia de evaluare, respectiv:

- Formularele de evaluare prin intermediul cărora s-a analizat și s-a constatat îndeplinirea de către ... a cerințelor documentației de atribuire;
- Documentele din oferta ... care nu au caracter confidențial probat/justificat;
- Solicitățile de clarificări adresate de autoritatea contractantă către ..., precum și răspunsurile transmise de aceasta la respectivele solicitări de clarificări,

și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea ... SA a accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele mai sus enumerate.

Pe cale de consecință, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație, dacă va fi cazul, cu eventuale aspecte

suplimentare de care va lua cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

➤ în principal, anularea raportului procedurii nr. 355842/06.03.2025, în ceea ce privește declararea ofertei ... drept admisibilă și conformă, precum și anularea tuturor actelor și/sau măsurilor subsecvente raportului, dar și a tuturor actelor și/sau măsurilor are au stat la baza acestui raport,

și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... din perspectiva conformității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, dar și a considerentelor expuse în decizia Consiliului;

➤ în subsidiar, anularea raportului procedurii nr. 355842/06.03.2025, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei ... în urma aplicării algoritmului de calcul asociat sub factorului de evaluare 2 – Anduranța suplimentară a bateriei reîncărcabile (reperele 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9), precum și anularea tuturor actelor și/sau măsurilor subsecvente raportului, dar și a tuturor actelor și/sau măsurilor are au stat la baza acestui raport,

și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... din perspectiva punctajului acordat acesteia în urma aplicării algoritmului de calcul asociat Sub factorului de evaluare 2 – Anduranța suplimentară a bateriei reîncărcabile (reperele 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9), cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, dar și a considerentelor expuse în decizia Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA solicită cele redate în partea introductivă.

În data de 15 octombrie 2024, . în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1074315 pentru organizarea unei licitații deschise online, având ca obiect furnizarea serviciilor de telefonie mobilă (voce și date) și internet mobil destinate unităților .. Această procedură a fost organizată prin asocierea mai multor autorități contractante, în conformitate cu prevederile art. 44 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Valoarea estimată a contractului a fost de 19.838.975,70 euro fără TVA, iar cel mai mare contract subsecvent din cadrul acordului-cadru era evaluat la 412.854,96 euro.

În procesul de evaluare a ofertelor depuse, criteriul de atribuire utilizat a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, ceea ce a condus la următorul clasament final:

Locul 1: ... S.A. – 96,28 puncte (56,28 punctaj tehnic + 40 punctaj financiar);

Locul 2: ... S.A. – 86,63 puncte (47,28 punctaj tehnic + 39,35 punctaj financiar).

Deși ... a fost declarată câștigătoare, compania a formulat contestație, argumentând că oferta ...:

1. Este neconformă și nu respectă cerințele minime stabilite în documentația de atribuire;

2. A fost punctată incorect, întrucât evaluarea anduranței suplimentare a bateriei nu s-a bazat pe criterii obiective și dovezi concrete.

... subliniază că a fost necesară formularea acestei contestații, chiar și în situația în care a obținut cel mai mare punctaj, deoarece:

✓ În cazul în care ... ar decide să conteste decizia de atribuire, ... ar risca să fie decăzută din dreptul de a ridica obiecții privind conformitatea ofertei ..., conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind căile de atac în achizițiile publice.

✓ Ignorarea neregularităților identificate ar putea afecta corectitudinea procesului de achiziție, ceea ce ar reprezenta o încălcare a principiilor transparenței și legalității.

Astfel, compania ... solicită reevaluarea ofertei ... și eliminarea oricăror avantaje nejustificate pe care aceasta le-ar fi obținut în cadrul procedurii.

... semnalează încălcarea gravă a principiului transparenței de către autoritatea contractantă, care a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, în special în ceea ce privește documentele aferente ofertei depuse de Deși legea prevede că doar anumite informații din propunerile tehnice, financiare și din justificările de preț pot fi confidențializate – și numai dacă sunt dovedite ca atare de către ofertant – în cazul de față, autoritatea nu a prezentat nicio justificare obiectivă pentru restricționarea accesului.

În conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 148 din HG nr. 395/2016, autoritatea avea obligația să permită accesul la documente precum: DUAE, documentele de calificare, procesele-verbale de evaluare, solicitările și răspunsurile la clarificări, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul. Toate aceste documente sunt considerate, prin lege, informații publice și trebuie puse la dispoziția tuturor ofertanților după comunicarea rezultatului.

Cu toate acestea, potrivit procesului-verbal nr. 355960/1/14.03.2025, contestatoarei i s-a refuzat accesul nu doar la propunerea tehnică și justificările de preț ale ofertantului ... – fără nicio probă privind caracterul confidențial al acestora – ci și la documentele întocmite de

autoritatea contractantă pe parcursul procedurii, care nu pot fi protejate de confidențialitate.

Această conduită contravine flagrant nu doar prevederilor legale, ci și jurisprudenței CNSC. Prin deciziile nr. 385/C11/4446/2024 și 153/2025 din 17.02.2025, Consiliul a stabilit că autoritățile contractante nu pot extinde în mod abuziv caracterul confidențial asupra documentelor de evaluare și că lipsa transparenței încalcă dreptul la o cale de atac efectivă al participanților la procedură.

În acest context, contestatoarea solicită admiterea capătului de cerere și acordarea accesului atât la documentele nejustificat declarate confidențiale de către ..., cât și la toate actele emise de comisia de evaluare, care, potrivit legii, trebuie să fie publice și accesibile.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ... ROMÂNIA SA ar fi trebuit respinsă ca neconformă, întrucât aceasta nu respectă cerințele tehnice minime impuse de documentația de atribuire în cadrul procedurii organizate de MINISTERUL AFACERILOR INTERNE. Documentația impunea în mod clar ca ofertanții să propună terminale mobile și tablete electronice care să îndeplinească anumite cerințe tehnice, structurale și funcționale, inclusiv obligația ca anumite repere să provină de la același producător, pentru a asigura compatibilitate și administrare unitară a echipamentelor.

În special, se prevedea ca pentru „*Telefonul mobil inteligent tip II*” să fie ofertate două tipuri de terminale: unul cu sistem Android și unul cu sistem iOS, ambele cu specificații tehnice detaliate. Totodată, terminalele de tip III, IV și V, precum și tabletele de tip I, II și III, trebuiau să provină de la același producător cu cel al terminalului de tip I. Aceste cerințe au fost nu doar prevăzute în caietul de sarcini (Capitolul IV – Specificații tehnice), ci și întărite prin clarificarea din Nota de clarificare nr. 562986/28.10.2024.

Pentru a demonstra că oferta ... nu respectă aceste cerințe, contestatoarea a realizat o analiză de piață a terminalelor Android existente la momentul ofertării, analizând modelele disponibile ale unor producători precum Google, . Conform concluziilor acestei analize, niciunul dintre acești producători nu oferea terminale care să îndeplinească cumulativ cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru terminalul de tip II. Cele mai frecvente neconformități identificate au fost legate de specificațiile camerei principale, precum deschiderea diafragmei (care trebuia să fie de maxim f/1.8) și capacitatea de filmare (2160p@60fps, HDR), astfel:

Singurele modele care îndeplineau cerințele tehnice impuse pentru acest reper (Terminal mobil inteligent tip II, Android) erau cele din gama **...S24**, respectiv:

- ...S24
- ...S24 FE
- ...S24+

- ...S24 Ultra

Întrucât oferta ... nu a inclus niciunul dintre aceste modele, contestatoarea arată că această ofertă nu putea respecta integral cerințele impuse și, prin urmare, nu putea fi considerată conformă. Admițând această ofertă ca fiind eligibilă, autoritatea contractantă a încălcat principiile legalității și tratamentului egal între ofertanți.

Această susținere se fundamentează atât pe dispozițiile din documentația de atribuire (în special specificațiile din Capitolul IV al caietului de sarcini), cât și pe cadrul general legal prevăzut de Legea nr. 98/2016, care impune respectarea strictă a cerințelor minime ale achiziției pentru calificarea unei oferte drept admisibile. Prin urmare, ... SA solicită anularea parțială a raportului procedurii nr. 355842/06.03.2025 în ceea ce privește admiterea ofertei ..., precum și reevaluarea acesteia în conformitate cu documentația și legea.

În continuarea celor arătate anterior, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a greșit și prin punctarea ofertei depuse de ... în ceea ce privește sub factorul de evaluare referitor la „anduranța suplimentară a bateriei reîncărcabile”, aferent reperelor 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 și 9. Potrivit documentației de atribuire, acest sub factor permitea acordarea unui punctaj suplimentar ofertanților care puteau dovedi, cu documente, că terminalele propuse au o anduranță superioară minimului solicitat.

În baza aceleiași analize de piață deja prezentate, ... a investigat disponibilitatea informațiilor oficiale privind autonomia bateriei pentru terminalele ... ofertabile conform cerințelor caietului de sarcini. La momentul depunerii ofertelor, producătorul ... nu furnizase însă documente sau rapoarte oficiale care să confirme această anduranță. Acest aspect reiese clar din corespondența oficială anexată contestației, potrivit căreia ... a comunicat că nu deținea la acel moment teste sau rapoarte privind durata suplimentară de viață a bateriei terminalelor respective.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că, în lipsa unor documente concludente care să probeze această caracteristică tehnică, ... nu putea obține legal punctajul corespunzător acestui sub factor. Mai mult decât atât, dacă ... a declarat o anumită anduranță a bateriei pentru terminalele Android ofertate fără a putea dovedi veridicitatea acestei afirmații prin documente oficiale, atunci punctajul acordat ar fi fost obținut în mod nelegal.

Această situație denotă o aplicare incorectă a criteriilor de evaluare și a algoritmului stabilit de autoritatea contractantă. În mod evident, evaluarea unei oferte trebuie să se bazeze exclusiv pe probe și documente conforme cu cerințele stabilite în documentația de atribuire. Acordarea punctajului pentru un subfactor esențial, în absența documentației justificative minime, încalcă principiile transparenței și

tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016 și compromite corectitudinea întregii proceduri de atribuire.

În acest context, ... solicită anularea punctajului acordat ... pentru sub factorul privind anduranța bateriei, precum și reevaluarea ofertei sale din această perspectivă, cu aplicarea corectă a algoritmului de calcul și a prevederilor legale și tehnice relevante.

În concluzie, în lumina celor expuse anterior, ... SA solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună măsuri corective în raport cu neregulile grave constatate în derularea procedurii de achiziție. În primul rând, se impune constatarea caracterului nelegal și abuziv al refuzului autorității contractante de a permite accesul contestatoarei la dosarul achiziției, în special în ceea ce privește documentele care privesc oferta depusă de ... și modul în care aceasta a fost evaluată. Printre documentele restricționate în mod nejustificat se numără formularele de evaluare ale comisiei, solicitările de clarificări adresate ... și răspunsurile acestuia, precum și documentele care nu pot fi considerate confidențiale în absența unei justificări probate.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... solicită acordarea accesului complet la aceste documente, întrucât ele sunt esențiale pentru exercitarea dreptului la o cale de atac efectivă și pentru asigurarea transparenței procedurii. Contestatoarea își rezervă totodată dreptul de a completa contestația cu eventuale observații suplimentare ce pot rezulta în urma studierii acestor documente, în fața CNSC.

Pe fond, se solicită anularea parțială a raportului procedurii din 06.03.2025, în ceea ce privește admiterea și declararea ca fiind conformă a ofertei depuse de Așa cum a fost demonstrat, această ofertă nu respectă cerințele tehnice minime stabilite în caietul de sarcini, în special în ceea ce privește tipul terminalelor ofertate, compatibilitatea acestora și respectarea specificațiilor pentru telefoanele cu sistem Android. În consecință, se solicită reevaluarea ofertei ... exclusiv din perspectiva conformității tehnice, cu respectarea strictă a cerințelor din documentația de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

În subsidiar, în cazul în care se va considera că oferta ... ar putea fi admisibilă din punct de vedere tehnic, se solicită reevaluarea punctajului acordat acesteia în cadrul sub factorului de evaluare referitor la anduranța suplimentară a bateriei. În lipsa unor documente justificative concrete care să ateste această caracteristică tehnică – documente pe care producătorul ... a confirmat că nu le deținea la momentul ofertării – atribuirea punctajului aferent a fost nelegală și a afectat echitatea evaluării. Reevaluarea din această perspectivă este absolut necesară pentru respectarea principiilor de legalitate, proporționalitate și tratament egal.

În susținerea contestației, contestatoarea invocă dispozițiile legale prezentate în cuprinsul acesteia și depune în probatoriu corespondența

purtată cu producătorul ..., anexată la dosar (Anexa 1), ce confirmă inexistența documentelor privind anduranța bateriei terminalelor ofertabile la data-limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa fără număr la emitent transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC cu nr. 18247/24.03.2025, ... SA, prin reprezentantul convențional, a solicitat Consiliului în aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, să ia act de renunțarea la contestație, renunțare de care Consiliul poate lua act oricând în cursul soluționării acesteia, având în vedere următoarele:

- Oferta ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii susmenționate;

- depunerea contestației în prezentul dosar de către ..., în considerarea neregularităților identificate la nivelul ofertei ... SA (clasată pe locul 2) a fost introdusă deoarece, în ipoteza nevalorificării acestor critici în termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a). din Legea nr. 101/2016, ... riscă să fie decăzută din dreptul de a mai formula contestație, în ipoteza în care și ... decidea să atace rezultatul acestei proceduri.

- Nu a fost introdusă nicio altă contestație în termenul legal (17.03.2025), așa cum reiese din SEAP și site-ul oficial al CNSC.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17015/18.03.2025, formulată de ... SA, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.