



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația cu nr. 399/11.11.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49738/12.11.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al Asocierii ... împotriva rezultatului achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul „...”,* se solicită anularea raportului procedurii nr. 1246/199 din 05.11.2020, reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții ..., Asocierea ... și ..., clasate pe locurile 1, 2 și 3, cu constatarea inadmisibilității acestora, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire în vederea atribuirii contractului și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49846/12.11.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului achiziției publice din cadrul procedurii antementionată desfășurată de către ..., se solicită anularea adresei de comunicare cu nr. 1246/202 din 05.11.2020 de respingere a ofertei sale, anularea procesului-verbal și actelor subsecvente care au stat la baza comunicării menționate, precum și reevaluarea ofertei depuse de către ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2507/2020 și 2511/2020, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49738/12.11.2020 și 49846/12.11.2020 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2507/2020.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., lider al Asocierii ... cu ofertă clasată pe locul 4, contestă rezultatului procedurii, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ..., Asocierea ... și ..., clasate pe locurile 1, 2 și 3, cu constatarea inadmisibilității acestora și continuarea procedurii, cât și contestația prin care ... solicită anularea adresei de comunicare a respingerii ofertei sale, a procesului-verbal și actelor subsecvente care au stat la baza comunicării, precum și reevaluarea ofertei sale.

I. Prin contestația cu nr. 399/11.11.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49738/12.11.2020, ..., lider al Asocierii ..., a cărui ofertă s-a clasat pe locul 4, critică raportul procedurii nr. 1246/199 din 05.11.2020, susținând că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, respectiv ..., Asocierea ... și ..., solicitând reevaluarea acestora, considerând că ofertele acestora ar fi trebuit respinse, din motivele ce urmează a fi detaliate.

Motivându-și interesul promovării acțiunii pe prevederile art. 2 alin.(1), art. 3 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 32 alin.(1) din C.pr.civ, contestatorul prezintă clasarea ofertanților locurilor 1 – 4, după aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*:

- Locul I - ..., cu ofertă în valoare de 2.787.223,63 lei fără TVA;
- Locul II - Asocierea ..., cu ofertă în valoare de 2.950.962,12 lei fără TVA;
- Locul III - ..., cu ofertă în valoare de 3.116.780,04 lei fără TVA;
- Locul IV – Asocierea ...(lider) – ..., cu ofertă în valoare de 3.246.780,04 lei fără TVA.

Referitor ofertei depuse de către ..., clasate pe primul loc, contestatorul aduce următoarele precizări și critici:

Referitor la stație de pompare – montaj utilaje stație pompare / listă echipamente, la pag. 41 din cadrul propunerii financiare, ... ofertează articolul 4.IA08A03 > montare rezervor tampon pe postament cilindric, paralelipipedic cu capacitate 25 mc (...) 1 buc. x 42.925,97 lei. Din analiza articolului de deviz rezultă ofertată suma de 42.817,56 lei fără TVA pentru resursa material. La pag. 96 din cadrul propunerii financiare se ofertează Rezervor tampon 25 mc. pentru stația de pompare cu preț unitar de 37.120,00 lei fără TVA.

În data de 11.08.2020 s-a solicitat ofertantului prin adresa nr. 1246/166 să clarifice ce material este cotate în articolul de montaj rezervor în suma de 42.817,56 lei fără TVA, având în vedere că procurarea rezervorului de 25 mc este ofertată prin F4 la pag. 96.

Ofertantul ... a răspuns în SEAP la data de 14.08.2020 ora 11:02, în termenul indicat de comisia de evaluare, prin adresa cu nr. 1138 din 14.08.2020, precizând: *"În cadrul acestui articol au fost cuprinse lucrări pentru terasamente, armare și cofrare postament, turnare beton în postament rezervor, vane, fittinguri necesare racordurilor rezervorului tampon."*

Avand în vedere acest răspuns, autoritatea contractanta a transmis o nouă clarificare ofertantului clasat pe locul 1, prin adresa nr. 1246/190/12.10.2020, solicitându-i acestuia refacerea calculelor cu privire la articolul ofertat 1A08A03, arată contestatorul.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 15.10.2020 ora 13:28, în termenul indicat de comisia de evaluare, prin adresa cu nr. 14318 din 15.10.2020, precizând : *"Conform listelor de cantități și a răspunsului consolidat nr. 5 și răspunsurile de la punctul 3 și 5, la art. 4 IA08A03 la material s-a ofertat terasamente, armarea și cofrare, turnare beton în postament și în cheson, vanele , fittingurile și racordurile necesare racordării acestuia cu rezervorul tampon, dar altele decât cele prevăzute în devizul rezervor tampon - instalații hidraulice. Prin racorduri se înțeleg atât cele hidraulice cat și cele electrice. Dintr-o eroare de redactare prin adresa cu nr. 1138/14.08.2020 s-a făcut referire la rezervor tampon. Toate lucrările au fost cuprinse pentru cheson stație pompare, lucrări care nu au fost prevăzute în alte liste de cantități".*

Pe baza acestor răspunsuri la clarificări, ofertantul ... este admis în etapa de evaluare financiară, precizează contestatorul.

Aspectul de abatere tehnică minoră sau eroare aritmetica sau viciu de forma nu își au aplicabilitate în cazul de față, întrucât în ceea ce privește modificarea valorii ofertate pentru material în sumă de 42.817,56 lei fără TVA din cadrul unui articol de montaj (care în mod uzual cuprinde doar materialul mărunț necesar realizării montajului unui echipament), nu pot fi reținute pentru concludenta răspunsului, apreciază contestatorul, în condițiile în care ..., prin oferta financiară depusă nu a respectat cerințele impuse în documentația de atribuire, iar argumentația acestuia încalcă principiul de drept potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând propria culpă.

Invocând prevederile art. 134 alin.(7) - (9) din HG nr. 395/2016, contestatorul evidențiază că *"Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte" și "(...) nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră (...) abateri/omisiuni ce depășesc 1% din prețul total al ofertei".*

Astfel, contestatorul concluzionează că ... a întocmit o ofertă care nu respectă documentația de atribuire care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, fiind ofertate lucrări ce nu au fost cuprinse prin proiectul tehnic în valoarea unui articol de montaj echipament.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea în mod repetat a clarificărilor cu privire la articolul de montaj s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență, deoarece s-a creat, în mod evident, un avantaj ofertantului în cauză, prin oferirea posibilității de a completa oferta, de a răspunde unei solicitări de clarificări la care nu a răspuns în mod concludent anterior, dar și acceptându-se, într-un final, un răspuns bazat pe simple angajamente, fără a se face vreo

dovadă cu înscrisuri, a respectării proiectului tehnic (oferantul alegând să coteze sub prețul de 42.817,56 lei fără TVA din cadrul unui articol de montaj echipamente, niște lucrări ce nu au fost cuprinse prin proiectul tehnic).

În sensul lipsei unui tratament egal, aplicat tuturor ofertanților, ofertantului câștigător i-au fost adresate solicitări de clarificări în mod repetat, ceea ce ar proba faptul că autoritatea contractantă i-a facilitat, în mod nejustificat, conformitatea ofertei.

Contestatorul reclamă astfel încălcarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite-în-termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau *clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. -art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Referitor ofertei depuse de către Asociera ..., clasată pe poziția a doua, contestatorul aduce următoarele precizări și critici:

Din conținutul Procesului - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (Anexa Nr. 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr.1581 din 2018) din data de 20.10.2020 și a Raportului procedurii nr. 1246/199 din data de 05.11.2020, rezulta următoarele preturi ofertate de Asociera ...

Nr. Crt.	Ofertant		Stație Pompare SPA	Grup Pompare
1.	Ofertant ...1 euro = 4,8	Oferta furnizor	44.448,00	9.120,00
		Ofertat F4	45.000,00	9.300,00

Prin adresa nr. 1246/174 din 02.09.2020 s-a solicitat ofertantului sa confirme ca prețul ofertat pentru stație de pompare apa potabila SPA include și costul aferent containerului 2,4 m x 2,4 m x 3,00 m așa cum se indica prin FT nr.3.

Ofertantul a răspuns în SEAP, în termen, prin adresa cu nr. 782 din 04.09.2020 precizând: „*Confirmam faptul ca, prețul ofertant pentru stația de pompare apa SPA, așa cum reiese și din oferta furnizorului, include și costul aferent containerului, în conformitate cu caracteristicile însușite prin FT nr.3*”.

Prin adresa nr. 1246/174 din 02.09.2020 s-a solicitat ofertantului sa confirme costul ofertat de 9.300 lei grup pompare avand caracteristicile însușite prin FT nr. 12.

Ofertantul a răspuns în SEAP, în termen, prin adresa cu nr. 782 din 04.09.2020 precizând „*Confirmam faptul ca prețul ofertant pentru grupul de pompare este de 9.300 lei și are caracteristicile însușite prin FT nr. 12*”.

Prin adresa nr. 1246/187 din data de 05.10.2020 s-a solicitat ofertantului sa transmită documentele relevante din care să reiasă: valoarea de piață a produselor stație pompare SPA și Grup Pompare, valoarea agrementata în vederea combaterii preturilor neconcurențiale - preturile de lista ale furnizorului (daca este cazul).

Ofertantul a răspuns în SEAP, în termen, prin adresa cu nr. 796 din 07.10.2020 precizând : *„ofertele de preț de la furnizori nu reprezintă elemente ale ofertei, ci documente justificative, emise de terți, care pot să nu conțină toate informațiile în forma dorită de autoritatea contractantă și care nu creează obligații față de aceasta decât cele asumate direct de ofertantul în cauză”*.

Prin adresa nr. 1246/187 din data de 05.10.2020 s-a solicitat ofertantului sa clarifice următoarele aspecte:

-va rugam clarificați durata de garanție acordată de furnizor de 24 luni pentru electropompa, fata de 30 de luni conform fisei tehnice aferente documentației de atribuire.

-va rugam clarificați durata de garanție acordată de furnizor de 24 luni pentru stația de pompare SPA, fata de 60 de luni conform fisei tehnice aferente documentației de atribuire (stație de pompare și sistemul de separare al solidelor).

Ofertantul a răspuns în SEAP, în termen, prin adresa cu nr. 796 din 07.10.2020 precizând:

-garanția acordată pentru electropompe este de 30 de luni, furnizorul acorda garanția de 24 de luni și 6 luni fiind acoperita de către societatea noastră în conformitate cu fisele tehnice anexate la oferta tehnica.

-garanția acordată pentru stația de pompare și sistemul de separare al solidelor este de 60 de luni , furnizorul acorda garanția de 24 de luni și 36 luni fiind acoperita de către societatea noastră în conformitate cu fisele tehnice anexate la oferta tehnica.

Învederând art. 210 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 " în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus" și art. 136 din HG nr. 395/2016 " în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire", contestatorul reclamă încălcarea dispozițiilor art.133 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare.

Din prevederile legale menționate mai sus, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale prin oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să posede documente și justificări ale ofertanților, din care să rezulte conformitatea ofertelor prezentate, precum și justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, atât de către ofertantul declarat câștigător, cât și de ofertantul clasat pe locul 2.

Deși oferta pentru grupul de pompare 1.900 euro fără TVA / buc depusa de Asociera ... se situează sub costul efectiv de obținere a produsului (preț de dumping), autoritatea contractantă s-a mărginit să concluzioneze că justificările oferite sunt concludente. Mai mult decât atât garanție acordată de furnizor este de 24 luni pentru electropompa, fata de 30 de luni cat s-a impus a se oferta prin fisa tehnica nr. 12 din cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a acceptat și a considerat că oferta de preț dovedește suficient atât posibilitatea achiziției produsului la prețul ofertat, cât și calitatea corespunzătoare, fără să recurgă la o analiză temeinică pentru demonstrarea diferenței neobișnuit de mare între prețul unitar al ofertantului clasat pe locul 2 și prețurile unitare ale celorlalte oferte.

În consecință, contestatorul susține că Asociera ... - Locul 2 a practicat preturi de „dumping” cu scopul de a elimina alți concurenți de pe piață (furnizori ce susțin valoarea de piață a produselor), întrucât tarifele ofertate sunt semnificativ sub nivelul pieței, nerealiste, producând astfel un prejudiciu grav bazat pe probe certe. Această manieră constituie un abuz concurențial, prejudiciant și de natură a afecta interesele legitime ale ofertanților.

Aceleași neconformități se aplica și pentru stația pompare apa potabila SPA + containerul de 2,4 m x 2,4 m x 3,00 m (fisa tehnica nr.3) - preț de dumping însoțit de o garanție inferioara garanției solicitate de autoritatea contractanta prin Fisa tehnica.

Invocând prevederile art. 127 alin.(1), lit. f), h), i), j), contestatorul ... concluzionează faptul că, în măsura în care ofertantul clasat pe locul 2 nu a precizat, în propunerea financiara și nici prin răspunsurile prezentate în urma solicitărilor de clarificări, garanția corecta a echipamentelor Grup de pompare și Stație de pompare SPA ofertate, nu este posibilă admisibilitatea ofertei. Prin urmare, se reține că acest motiv de neconformitate trebuia identificat de autoritatea contractantă, iar propunerea financiara a acestuia trebuia respinsa ca fiind neconforma.

Referitor ofertei depuse de către ..., clasată pe locul 3, contestatorul aduce următoarele precizări și critici:

Din conținutul Procesului - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (Anexa Nr. 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr.1581 din 2018) din data de 20.10.2020 și a Raportului procedurii nr. 1246/199 din data de 05.11.2020, rezulta următoarele preturi ofertate de ...:

Nr. Crt.	Ofertant		Stație Pompare SPA	Grup Pompare	Stație Clorinare
1.	Ofertant ...1 euro = 4,8	Oferta furnizor	71.280,00	70.000,00	95.328,00
		Ofertat F4	65.000,00	70.000,00	89.500,00

Iterând dispozițiile art. 210 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, contestatorul reclamă încălcarea dispozițiilor art.133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, comisia de evaluare are obligația de a

analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare.

Din prevederile legale menționate mai sus, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale prin oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să posede documente și justificări ale ofertanților, din care să rezulte conformitatea ofertelor prezentate, precum și justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, atât de către ofertantul declarat câștigător, cât și de ofertantul clasat pe locul 3.

Prin adresa nr. 1246/1173 din 02.09.2020 s-a solicitat ofertantului să confirme că prețul ofertat pentru stație de pompare apă potabilă SPA include și costul aferent containerului 2,4 m x 2,4 m x 3,00 m așa cum se indica prin FT nr.3.

Ofertantul a răspuns în SEAP, în termen, prin adresa cu nr. 051 din 04.09.2020 precizând: „*Confirmam ca prețul din oferta noastră financiară pentru stația de pompare apă potabilă SPA conține costul aferent containerului 2,4m+ 2,4 m x 3,00 m așa cum se indica prin FT 3, inclusiv tabloul de automatizare*”.

Având în vedere documentele furnizate prin răspunsul la clarificări, respectiv Oferta nr.7072/04.09.2020 emisă de ... pentru Grup pompare format din 2 pompe (12.600,00 Euro) și Container 2,4 m x 2,4m x 3,0 m (2.250,00 Euro) ($14.850 \text{ euro} \times 4,8 = 71.280 \text{ lei}$), nu se justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului pentru Stația de pompare SPA (valoarea echipamentului ofertat prin F4 - 65.000 lei, fiind inferioară ofertei furnizorului).

Cu toate acestea autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 1246/1173 din 02.09.2020 solicitându-i-se acestuia să clarifice cum susține prețul ofertat din F4.

Ofertantul a răspuns în SEAP, în termen, prin adresa cu nr. 051 din 04.09.2020 precizând: „*(...) În formularul F 4 s-au ofertat la poziția 3 Stația de pompare SPA - 65.000,00 lei + poziția 4 Tablou electric SPA - 10.000, 00 lei = 75.000,00 lei fără TVA. (...) Prețul ofertat de ... din oferta cu nr. 6605/06.05.2020 pentru stația de pompare (cu tablou electric și container incluse) este de 14.850,00 lei Euro TVA x 4,84 lei (curs BNR din 02.09.2020) = 71.874,00 lei fără TVA*”.

Prin adresa nr.1246/167 din 11.08.2020 s-a solicitat ofertantului să prezinte oferte de preț de la furnizori pentru echipamentele oferite: stație de pompare SPA, rezervor tampon 25 mc, rezervor 150 mc, rezervor 400 mc, stație de clorinare și grup pompare.

Ofertantul a răspuns în SEAP, în termen, prin adresa cu nr. 046 din 17.08.2020 prezentând Oferta de preț ...-pentru Sistem de clorinare cu clor gazos-19.860 EURO fără TVA.

Potrivit contestatorului, făcând un simplu calcul matematic 19.860 EURO fără TVA x 4,8 lei curs euro = 95.328 lei fără TVA, cost de achiziție de la

furnizor pentru echipamentul stație de clorinare. Ori ofertantul clasat pe locul 3 a cuprins în oferta sa stația de clorinare cu un preț de 89.500,00 lei fără TVA, respectiv 93,89% din prețul furnizorului.

Astfel, deși oferta ..., se situează sub costul efectiv de obținere a produsului, autoritatea contractantă s-a mărginit să concluzioneze că justificările oferite sunt concludente.

În acest context, contestatorul precizează că sunt încălcate principiile concurenței și concurența este restricționată prin nelegalitatea evidentă a măsurii adoptate de autoritatea contractantă cu privire la oferta ..., în asociere, și oferta declarată câștigătoare, fiind încălcate în mod grav deopotrivă -principiul tratamentului egal și principiul proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa cu nr. 1246/224 din 24.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51896/24.11.2020 autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de către ..., în asociere, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prezentând sumarul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă înșiruie ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii în cauză, între aceștia regăsindu-se atât contestatorul ..., în asociere, cât și ofertele criticate depuse de către ..., Asocierea ... și ...

Cu privire la elementele contestate ce vizează oferta depusă de către ..., clasată pe locul I, autoritatea contractantă precizează:

La pag. 41 din cadrul propunerii financiare se ofertează articolul 4.IA08A03> Montare rezervor tampon pe postament cilindric, paralelipipedic cu capacitate 25 mc 1 buc x 42.925,97 lei, din analiza articolului de deviz s-a constatat ofertată suma de 42.817,56 lei fără TVA pentru resursa material.

La pag. 96 din cadrul propunerii financiare se ofertează Rezervor tampon 25 mc pentru stația de pompare cu prețul unitar de 37.120,00 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 1246/166 din 11.08.2020 s-a solicitat ofertantului să clarifice ce material este cotate în articolul de montaj rezervor în sumă de 42.817,56 lei fără TVA, având în vedere că procurarea rezervorului de 25 mc este ofertată prin F4 la pag. 96.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 14.08.2020, în termen, prin adresa cu nr. 1138 din 14.08.2020 către ..., ..., fiind depus documentul cu nr. de referință : [.../00170] RĂSPUNS CLARIFICARE APA pdf.p7s , după cum urmează: *"punct 3 - Stație de pompare - Montare utilaje stație pompare - art.4.IA08A03> Montare rezervor tampon pe postament. în cadrul acestui articol au fost cuprinse lucrări pentru terasamente, armare și cofrare postament, turnare beton în postament rezervor, vane, fittinguri necesare racordurilor rezervorului tampon."*

Analizând răspunsul ofertantului ... s-a constatat că acesta a cuprins în articolul de montaj IA08A03 lucrări de execuție : terasamente, armare și cofrare postament, turnare beton în postament rezervor, vane, fittinguri necesare racordurilor rezervorului tampon.

În conformitate cu documentația de atribuire lucrările de execuție la care a făcut ofertantul, sunt cuprinse în cadrul devizului Oferta *"Rezervor tampon - Construcții"* și *„Rezervor tampon - instalații hidraulice"*.

Mai mult, prin Răspunsul consolidat 5 la solicitările de clarificări la punctul 5 s-au clarificat următoarele elemente: Solicitare: "La art. 4 Montare rezervor tampon pe postament cilindric, paralelipiped cu capac. 25 mc - 1 buc, va rog sa ne confirmați ca este asimilat montajul chesonului stație de pompare". Răspuns: "Este asimilat chesonului aferent stației de pompare."

Analizând cele justificate prin răspunsul la solicitările de clarificări, s-a constatat necesitatea transmiterii unor noi clarificări cu privire la articolul ofertat IA08A03, respectiv prin adresa nr. 1246/190/12.10.2020 s-a solicitat ofertantului sa clarifice cele precizate: "În cadrul acestui articol au fost cuprinse lucrări pentru terasamente, armare și cofrare postament, turnare beton în postament rezervor, vane, fittinguri necesare racordurilor rezervorului tampon" în sumă de 42.925,97 lei fără TVA având în vedere cele indicate mai sus, prin refacerea calculului în conformitate cu listele de cantități ofertate. Termen de răspuns : 15.10.2020.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 15.10.2020, în termen, prin adresa cu nr. 14318 din 15.10.2020 către ..., ..., fiind depus documentul cu nr. de referință : [.../00204] Răspuns Clarificare pdf.p7s, după cum urmează: "Conform listelor de cantități și a răspunsului consolidat nr. 5 și răspunsurile de la punctul 3 și 5, la art. 4 IA08A03 la material s-a ofertat terasamente, armarea și cofrare, turnare beton în postament și în cheson, vanele , fittingurile și racordurile necesare racordării acestuia cu rezervorul tampon, dar altele decât cele prevăzute în devizul rezervor tampon-instalații hidraulice. Prin racorduri se înțeleg atât cele hidraulice cat și cele electrice.

Dintr-o eroare de redactare prin adresa cu nr. 1138/14.08.2020 s-a făcut referire la rezervor tampon. Toate lucrările au fost cuprinse pentru cheson stație pompare, lucrări care nu au fost prevăzute în alte liste de cantități.

Subsemnata ..., administrator al ... declar pe propria răspundere sub sancțiunea Legii ca în cazul în care oferta noastră va fi desemnata câștigătoare, decontarea lucrărilor se va face conform lucrărilor real executate în teren.

Menționăm că prin documentele depuse nu modificam și nu completăm oferta noastră inițială ci reprezintă doar clarificări la documentele deja existente. "

Analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă a constatat că acesta respectă listele de cantități, clarificând componența sumei ofertată pentru articolul IA08A03, considerând răspunsul prezentat ca fiind unul concludent.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicita constatarea neconformității ofertei depuse de către ... - locul 1, autoritatea contractantă menționează faptul că a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a documentației de atribuire.

Cu privire la elementele contestate ce vizează oferta depusă de către Asocieria ..., clasată pe locul II, autoritatea contractantă precizează:

Având în vedere oferta furnizorului UT4FB Control înregistrata sub numărul AI 1017/14.04.2020 pentru stație de pompare apa potabila SPA, prin adresa nr.1246/174 din 02.09.2020 s-a solicitat ofertantului sa confirme ca

prețul ofertat include și costul aferent containerului 2,4 m x 2,4 m x 3,00 m așa cum se indica prin FT nr.3, sau sa indicați unde este inclus acest cost în cadrul ofertei financiare prezentate.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 04.09.2020, în termen, prin adresa cu nr. 782 din 04.09.2020 către ..., ..., fiind depus documentul cu nr. de referință : [.../00184] Răspuns clarificari.pdf.p7s , după cum urmează: *"Confirmam faptul ca, prețul ofertant pentru stația de pompare apa SPA, așa cum reiese și din oferta furnizorului, include și costul aferent containerului, în conformitate cu caracteristicile însușite prin FT nr.3".*

Având în vedere oferta furnizorului UT4FB Control înregistrata sub numărul AI 1017/14.04.2020 pentru grupul de pompare 1.900 euro fără TVA/ buc., prin adresa nr.1246/174 din 02.09.2020 s-a solicitat ofertantului sa confirme costul ofertat de 9.300 lei grup pompare avand caracteristicile însușite prin FT nr. 12.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 04.09.2020, în termen, prin adresa cu nr. 782 din 04.09.2020 către ..., ..., fiind depus documentul cu nr. de referință : [.../00184] Răspuns clarificari.pdf.p7s, după cum urmează: *"Confirmăm faptul că prețul ofertant pentru grupul de pompare este de 9.300 lei și are caracteristicile însușite prin FT nr. 12."*

Avand în vedere oferta furnizorului UT4FB Control înregistrata sub numărul AI 1017/14.04.2020 pentru grupul de pompare 1.900 euro fără TVA/ buc, se va solicita ofertantului sa confirme costul ofertat de 9.300 lei grup pompare avand caracteristicile însușite prin FT nr. 12.

S-a solicitat furnizorului UT4FB Control sa transmită oferta de preț nr. AI 1017/14.04.2020 emisa pentru echipamentele: stație de pompare apa potabila SPA și grup de pompare pentru licitația: Sistem de alimentare cu apa în ..., ..., în vederea verificării costurilor pentru echipamentele oferite de către

Furnizorul UT4FB Control a confirmat pe adresa de email a autorității contractante oferta de preț nr. AI 1017/14.04.2020 emisa pentru echipamentele: stație de pompare apa potabila SPA și grup de pompare pentru licitația: Sistem de alimentare cu apa în ..., ..., aceasta fiind în concordanta cu oferta depusă de către SC ...SRL.

Evocând prevederile art. 136 alin (1) și (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu principiile Consiliului Concurenței, care precizează: *"Comportamentul abuziv săvârșit de un operator economic care deține poziție dominant pe o piață poate îngreuna / elimina concurența prin practice de excludere (câștigarea de noi client prin practicarea unor preturi menținute artificial la un nivel scăzut cu scopul de a înlătura concurența), de exploatare (impunerea unor preturi nejustificat de mari) sau de discriminare (practicarea unor reduceri special pentru clienții acri au drept furnizor unic sau principal întreprinderea aflată în poziție dominantă).*

În același timp, chiar și în relația cu neconcurenții (distribuitorii în cazul unei întreprinderi neintegrate vertical), informațiile împărtășite sau primite de la aceștia vor fi limitate și analizate cu atenție. Exista posibilitatea ca, în cazul în care un distribuitor este contractat concomitent de către doi concurenți, acesta sa funcționeze drept vector pentru transmiterea de informații sensibile între aceștia. Un astfel de mecanism este considerat ilegal și sancționat în

consecință.", prin adresa nr. 1246/187 din data de 05.10.2020 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului sa clarifice următoarele aspecte și să transmită următoarele documentele relevante:

- *"documente ale furnizorului din care reiese valoarea de piață a produselor stație pompare SPA și Grup Pompare, valoarea agrementata în vederea combaterii preturilor neconcurențiale - preturile de lista ale furnizorului (daca este cazul). Autoritatea contractanta solicita aceste informații întrucât oferta furnizorului dvs. este cu mult sub preturile pieței relevante și cu mult sub preturile furnizorilor celorlalți ofertanți participanți în cadrul procedurii;*

-contractul de vânzare - cumpărare între furnizor și producător, din care se stabilesc preturi minime, respective preturi fixe de revânzare a produselor (daca este cazul); -discountul oferit ofertantului de către furnizor și perioada de valabilitate a acestuia; -valabilitatea ofertei transmisă de furnizor, întrucât oferta trebuie să fie valabila minim pe toată durata de evaluare a ofertelor - 120 zile;

-va rugăm clarificați durata de garanție acordată de furnizor de 24 luni pentru electropompă, față de 30 de luni conform fisei tehnice aferente documentației de atribuire;

-vă rugăm clarificați durata de garanție acordată de furnizor de 24 luni pentru stația de pompare SPA, fata de 60 de luni conform fisei tehnice aferente documentației de atribuire (stație de pompare și sistemul de separare al solidelor). Termen de răspuns : 07.10.2020."

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 07.10.2020, în termen, prin adresa cu nr. 796 din 07.10.2020 către ..., ..., fiind depus documentul cu nr. de referință : [.../00202] Răspuns clarificari.pdf.p7s, după cum urmează:

" 1. Referitor la prevederile din HG 395/2016:

Comisia de evaluare stabilește clarificările necesare raportat la dispozițiile art. 136 din Legea nr. 98/2016 care prevede: „In situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Având în vedere aceste prevederi, am apreciat ca solicitarea autorității contractante cu privire la fundamentarea prețului are la baza o raportare la preturile pieței așa cum solicita legislația în vigoare și aplicabila procedurii. Prin urmare, în răspunsul de clarificări nr. 779/17.08.2020, formulat de societatea noastră, am făcut referire la documentele menționate în art. 136

din HG 395/2016 și am transmis documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

La data de 03.04.2020 a fost publicat în SEAP documentația privind procedura simplificată, nr. anunț ... din care reiese ca autoritatea contractantă nu a realizat o consultare a pieței, prin luarea în considerare a informațiilor din buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, context în care apreciem că însăși solicitarea de fundamentare a prețului transmisă subscrisei este nelegală și vădit tendențioasă. Apreciam ca înainte de a transmite solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă era obligată să stabilească prețul pieței pentru serviciile/ lucrările pe care le achiziționează.

Trecând peste nelegalitatea solicitării de clarificări, considerăm că răspunsul nostru a fost concludent și lămuritor sub toate aspectele.

2. Referitor la argumentele transmise, în conformitate cu art.167 din legea 98/2016 , coroborat cu principiile Consiliului Concurenței, considerăm că acuzațiile directe sau indirecte transmise de către comisia de evaluare sunt extrem de grave cu încercare de intimidare. Înțelegem faptul că, comisia de evaluare are dreptul și obligația să solicite clarificări, cu privire la elementele considerate neconformități, și să verifice dacă eventualele lipsuri sau neconformități se încadrează în condițiile prevederilor legale, dar nu putem accepta comportamentul excesiv al comisiei de evaluare în modul de formulare a clarificărilor suplimentare adresate asocierii în cadrul acestei proceduri. Autoritatea de concurență nu are competențe în ceea ce privește fixarea prețurilor de către agenții economici. Acestea se formează liber pe piață, la întâlnirea dintre cerere și ofertă.

Mai mult, consideram ca în cadrul prezentei proceduri au fost încălcate principiile de baza ale achizițiilor - așa cum sunt ele reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai exact principiile nediscriminării și principiul tratamentului egal, drept urmare, dacă este cazul, vom apela la instituțiile competente.

3. Referitor la documentele solicitate din partea furnizorului, vă comunicăm că aceste date sunt confidențiale . Nici un furnizor nu ne va pune la dispoziție documentele sale interne cu producătorul.

În urma solicitării de clarificări cu nr. 1246 / 165 din 11.08.2020, societatea noastră v-a transmis răspunsul cu nr. 779/ 17.08.2020 la care au fost atașate ofertele de la furnizor cu număr de înregistrare, semnate și stampilate, unde se regăsesc toate datele de contact al furnizorului. În cazul în care autoritatea contractantă are "dubii" privind oferta de preț, considerăm că poate cere informații suplimentare direct de la furnizor.

Referitor la valabilitatea ofertei transmise de furnizor, atașăm confirmarea prin care furnizorul își menține valabilitate ofertei până la data de 07.11.2020 . Mai mult decât atât, având în vedere că pe parcursul executării contractului ar putea apărea eventuale diferențe de preț, asocierea își asumă eventualele diferențe între prețul materialelor din propunerea financiară și prețul de achiziție.

Dorim să vă comunicăm că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, în mod explicit, ca ofertanții să prezinte oferte de la furnizori pentru materiale ca elemente componente ale ofertei, acestea fiind solicitate pentru a putea fi verificată veridicitatea prețurilor ofertate, care, prin

prezentarea de oferte de preț valabile la data depunerii ofertei, a fost confirmată de către societatea noastră.

În conformitate cu deciziile de la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, se specifica următoarele:

- nu există vreo obligație legală pentru executant de a achiziționa materialele de la furnizorul a cărui ofertă de preț a fost prezentată pentru a justifica prețul ofertat;

- faptul că ofertele de preț de la furnizori au o valabilitate cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei operatorului economic nu reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, deoarece achiziționarea materialelor necesare este o operație ulterioară semnării contractului de achiziție publică, fiind posibil ca respectivele oferte de preț să fie deja expirate la data achiziției, ca urmare o perioadă de valabilitate mai mică nu poate constitui motiv de neconformitate;

- decontarea lucrărilor se face conform clauzelor contractuale la prețurile unitare din propunerea financiară, ce nu pot fi schimbate ca urmare a modificării costurilor de achiziție a materialelor;

- menținerea prețului ofertat reprezintă o obligație legală a ofertantului declarat câștigător, modificarea acestuia fiind posibilă numai în situațiile prevăzute expres în legislația incidentă;

- ofertele de preț de la furnizori nu reprezintă elemente ale ofertei, ci documente justificative, emise de terți, care pot să nu conțină toate informațiile în forma dorită de autoritatea contractantă și care nu creează obligații față de aceasta decât cele asumate direct de ofertantul în cauză;

Referitor la garanția acordată de furnizor pentru electropompe, va comunicam următoarele:

- garanția acordată pentru electropompe este de 30 de luni, furnizorul acorda garanția de 24 de luni și 6 luni fiind acoperita de către societatea noastră în conformitate cu fisele tehnice anexate la oferta tehnică.

Referitor la garanția acordată de furnizor pentru stația de pompare și sistemul de separare al solidelor, va comunicam următoarele:

- garanția acordată pentru stația de pompare și sistemul de separare al solidelor este de 60 de luni, furnizorul acorda garanția de 24 de luni și 36 luni fiind acoperita de către societatea noastră în conformitate cu fisele tehnice anexate la oferta tehnică.”

Analizând răspunsul ofertantului coroborat cu confirmarea ofertei din partea furnizorului, autoritatea contractantă a constatat ca se justifica în mod concludent prețurile ofertate pentru echipamentele stație pompare SPA și Grup Pompare, fiind considerat un răspuns concludent.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită constatarea neconformității ofertei depuse de către Asocierea ... - Locul 2, autoritatea contractantă menționează faptul că a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a documentației de atribuire.

Cu privire la elementele contestate ce vizează oferta depusă de către Asocierea ..., clasată pe locul III, referitor la prețul ofertat, autoritatea contractantă precizează:

Prin adresa nr.1246/167 din 11.08.2020 s-a solicitat ofertantului să prezinte oferte de preț de la furnizori pentru echipamentele oferite: stație de pompare SPA, rezervor tampon 25 mc, rezervor 150 mc, rezervor 400 mc, stație de clorinare și grup pompare.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 17.08.2020, în termen, prin adresa cu nr. 046 din 17.08.2020 către ..., ..., fiind depus documentul cu nr. de referință [.../00172] RĂSPUNS ... 17.08.2020.pdf.p7s, după cum urmează: "Prezentăm alăturat ofertele de preț solicitate de Comisia de evaluare."

Ofertantul prezintă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, următoarele documente:

1. Oferta de preț - ... - pentru Sistem de clorinare cu clor gazos-19.860 EURO fără TVA;

2. Oferta de preț -...-pentru Grup pompare format din 2 pompe -14.850 EURO fără TVA;

3. Oferta de preț -1st ... -pentru REZERVOR CILINDRIC ORIZONTAL SUBTERAN -3.050 EURO fără TVA;

4. Oferta de preț -...-pentru Rezervor otel galvanizat stocare apa potabila V=413 mc -24.900 EURO fără TVA;

5. Oferta de preț -...-pentru Rezervor otel galvanizat stocare apa potabila V=158 mc -14.500 EURO fără TVA;

6. Oferta de preț -...-pentru Grup pompare -2 pompe submersibile -70.000 RON fără TVA.

Având în vedere oferta furnizorului ... înregistrată sub numărul 6605/06.05.2020 pentru stație de pompare apă potabilă SPA, prin adresa nr.1246/1173 din 02.09.2020 s-a solicitat ofertantului să confirme ca prețul oferit include și costul aferent containerului 2,4 m x 2,4 m x 3,00 m așa cum se indică prin FT nr.3, sau să indice unde este inclus acest cost în cadrul ofertei financiare prezentate.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 04.09.202, în termen, prin adresa cu nr. 051 din 04.09.2020 către ..., ..., fiind depus documentul cu nr. de referință [.../00186] RĂSPUNS ... 04.09.2020.pdf.p7s , după cum urmează: *"Confirmam ca prețul din oferta noastră financiară pentru stația de pompare apa potabila SPA conține costul aferent containerului 2,4m+ 2,4 m x 3,00 m așa cum se indica prin FT 3, inclusiv tabloul de automatizare. În vederea susținerii celor afirmate, atașăm prezentului răspuns oferta de la furnizorul declarat ... cu defalcarea prețului din oferta nr. 6605/06.05.2020 al stației de pompare apa potabila SPA."*

Ofertantul prezintă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, următoarele documente: 1.Oferta nr.7072/04.09.2020 emisă de ... pentru Grup pompare format din 2 pompe (12.600,00 Euro) și Container 2,4 m x 2,4m x 3,0 m (2.250,00 Euro).

Având în vedere faptul că documentele furnizate prin răspunsul la clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului pentru Stație de pompare SPA și stație de clorinare (valorile oferite prin F4 pentru cele 2 echipamente sunt inferioare ofertei furnizorului), prin adresa nr.1246/1173 din 02.09.2020 s-a solicitat ofertantului să clarifice cum susține prețul oferit din F4.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 04.09.2020, în termen, prin adresa cu nr. 051 din 04.09.2020 către ..., ..., fiind depus documentul cu nr. de referință [.../00186] RĂSPUNS ... 04.09.2020.pdf.p7s , după cum urmează: *"Rugam Comisia de evaluare sa ia nota de faptul ca valorile oferite prin Formularul F4 pentru cele doua echipamente nu sunt inferioare ofertei furnizorului, deoarece ofertele de preț emise de furnizor conțin și tablourile electrice și de automatizare pentru echipamentele oferite. Menționăm faptul ca la întocmirea prezentei oferte preturile totale primite de la furnizor pentru cele doua echipamente au fost distribuite in: echipament + tablou electric. Astfel prețul oferit pentru stația de clorinare este distribuit în formularul F4 la poziția 1 stație clorinare + Poziția 2 tablou electric: 89.500. 00 lei + 10.000. 00 lei = 99.500.00 lei fără TVA. Prețul oferit de ... din oferta cu nr. 6605/06.05.2020 pentru stația de clorinare conține (inclusiv tabloul electric) este de 19.860 euro x 4,84 lei (curs BNR din 02.09.2020) = 96.122,40 lei fără TVA.*

Concluzie: Prețul oferit pentru stație de clorinare + tablou electric = 99.500.00 lei este superior celui din oferta furnizorului.

În formularul F4 s-au oferit la poziția 3 Stația de pompare SPA - 65.000.00 lei + poziția 4 Tablou electric SPA - 10.000. 00 lei = 75.000.00 lei fără TVA;

Prețul oferit de ... din oferta cu nr. 6605/06.05.2020 pentru stația de pompare (cu tablou electric și container incluse) este de 14.850,00 lei Euro TVA x 4,84 lei (curs BNR din 02.09.2020) = 71.874,00 lei fără TVA.

Concluzie: prețul oferit pentru stație pompare + tablou electric = 75.000.00 de lei fără TVA este superior celui din oferta furnizorului.

Analizând oferta de preț pentru stație de clorinare din partea furnizorului ... înregistrată sub numărul 6605/06.05.2020 coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de ofertant, se constata că în fapt că oferta furnizorului este de aproximativ 95.328 lei fără TVA alcătuită din : stație de clorinare, tablou de alimentare și container clorinare. Ofertantul a oferit prin F4 stație de clorinare cu prețul de 89.500 lei fără TVA, tablou electric stație de clorinare 10.000 lei, total 98.500 lei fără TVA, preț justificat prin oferta furnizorului ... înregistrată sub numărul 6605/06.05.2020.

Analizând oferta de preț pentru Stația de pompare SPA din partea furnizorului ... înregistrată sub numărul 6605/06.05.2020 coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de ofertant, se constata, în fapt ca oferta furnizorului este de aproximativ 71.280 lei fără TVA alcătuită din : stație de pompare format din 2 pompe, tablou de automatizare cu PLC și container (60.480 lei stația de pompare + 10.800 lei container).

Ofertantul a oferit prin F4 Stația de pompare SPA cu prețul de 65.000 lei fără TVA, tablou electric SPA 10.000 lei, total 75.000 lei fără TVA, preț ce justifica și costul containerului cu dimensiunile 2x4 m x 2,4 m x 3,00 m în valoare de 10.800 lei (așa cum se declara prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 051 din 04.09.2020, respectiv oferta nr. 7072 din 04.09.2020 modificatoare a ofertei nr 6605/06.05.2020 - container 2,4 m x 2,4 m x 3,0 m = 2.250 euro fără TVA).

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită constatarea neconformității ofertei depuse de către ...- Locul III, autoritatea contractanta

menționează faptul că a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a documentației de atribuire.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, evaluarea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, motive pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49846/12.11.2020, ... solicită anularea adresei de comunicare cu nr. 1246/202 din 05.11.2020 de respingere a ofertei sale, Anularea procesului-verbal și actelor subsecvente care au stat la baza comunicării menționate, precum și reevaluarea ofertei sale.

Pe fondul participării la procedura în cauză ca ofertant, contestatorul critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1246/202 din 05.11.2020 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivând:

Potrivit susținerii autorității contractante, motivul declarării ofertei ... ca inacceptabilă constată în faptul că aceasta nu a clarificat diametrul unei mufe din polipropilenă, material component al articolului de deviz 10. ACA118%, obiectul 1 Aducțiune, Stadiul fizic 1 Conductă PEHD, PE 100RC, PN10, D-160mm.

Contestatorul susține că motivul este unul nefondat, diametrul corect al mufei fiind lămurit încă din faza de clarificări în ceea ce privește documentația de atribuire. Considerentele de nelegalitate ale actului autorității contractante de respingere a ofertei ... sunt dezvoltate în cele ce urmează.

În documentația de atribuire a procedurii, autoritatea contractantă a postat listele de cantități, potrivit cărora, în cadrul articolului de deviz 10. ACA11B%, obiectul 1 Aducțiune, Stadiul fizic 1 Conductă PEHD, PE 100RC, PN10, D-160mm, potențialii ofertanți au putut identifica următoarea neconcordanță: țeavă PEHD solicitată în articolul menționat era de diametrul 160 mm, însă mufele de diametrul 140 mm.

Prin răspunsul la solicitările de clarificare postat în sistem în data de 14.04.2020, cu numărul SCN .../00031, autoritatea contractantă precizează:

"Solicitarea clarificare nr.15:

XV. OBIECTUL 1 -Aducțiune; Stadiul fizic I Cond PEHD, PE100RC, PN10, D=160mm, articol 10 ACA11B% - Montarea în pământ a țevelor din polietilena de presiune, de înalta densitate, densitate a alimentarelor cu apa, având diametru! de 75-140MM - cantitate - 7534 ml, cu materialul din lista anexa 10.1 - cod 6719622 - Mufa din polipropilena, având diametrul 140 MM - cantitate = 1280.78 buc.

Va rugam corecți încadrarea corespunzătoare a articolului, conform diametru conducta de 160MM (încadrare corectă ACA11C% - pentru Diametre de 125-160 MM), corecți materialul din lista anexa conform diametru conducta, corecți cantitatea de mufe având în vedere ă țeava este tip bara la 12m.

Răspuns:

Ofertanții vor respecta listele de cantități așa cum sunt prezentate fără a face modificări."

Evident, un răspuns neconcludent pentru ofertanți, după cum arată contestatorul, de aceea au fost adresate întrebări suplimentare la care autoritatea a răspuns în data de 16.04.2020, prin postarea fișierului având numărul SCN .../00032 în care precizează:

"Solicitarea clarificare nr.3:

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 15 - respective răspunsul la aceasta solicitare prin care transmiteți faptul ca "Ofertanții vor respecta listele de cantități așa cum sunt prezentate fără a face modificări", va rugam sa justificat! răspunsul dat, avand în vedere ca solicitarea de clarificare are rolul de a remedia o neconcordanța din partea proiectantului privind diametrul mufelor corelat cu cei al țevii.

Răspuns:

Aceste aspecte sunt prevăzute de HG 907/2016 unde este precizat ca ofertanții au strict obligația de a respecta listele de cantități așa cum sunt parte componenta a proiectului tehnic (verificat de către verificator și avizat de finanțator). Referitor la diametru țevii ofertanții pot modifica listele anexe (reprezentând consumuri cu materiale) corelând aceste materiale cu prevederile proiectului tehnic. De altfel s-a precizat ca fiecare ofertant are deplina libertate de a-și stabili propriile consumuri."

Se poate observa astfel că ofertanții au primit acceptul autorității contractante de a corela diametrul țevii PEHD cu cel al mufelor eronat încadrate în listele de cantități. De aceea, în oferta depusă am prevăzut mufele cuprinse în articol ca fiind de diametrul corect, respectiv 160 mm.

Prin solicitarea de clarificare nr. 1246/164 din 11.08.2020, autoritatea contractantă ne solicită să *"clarificăm neconcordanțele identificate în cadrul listelor de cantități cu privire la diametrul ofertat în ceea ce privește mufele din polipropilenă având diametrul D-160 mm"*.

Având în vedere clarificarea autorității, contestatorul susține că a procedat la corectarea încadrării articolului, nu al diametrului mufelor, în conformitate cu prevederilor proiectului tehnic și al clarificărilor transmise în faza de depunere a ofertelor.

În urma răspunsului transmis, autoritatea contractantă a respins oferta ... ca fiind inacceptabilă (art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016), considerând răspunsul oferit ca fiind neconcludent, în condițiile în care oferta respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Invocând definiția documentației de atribuire potrivit art. 3 alin.(1) lit. z) din Lege nr. 98/2016, contestatorul consideră că documentația de atribuire conține toate documentele necesare realizării unei oferte corecte, complete și competitive.

Totodată, evocând prevederile art. 103 alin.(2), art. 131 alin.(4) și art. 134 alin.(1) și (4) din HG nr. 395/2016, contestatorul relevă faptul că nu trebuie create premisele declarării ofertelor ca inacceptabile/neconforme de către comisia de evaluare, prin forma sau conținutul clarificărilor transmise ofertanților, mai ales când acestea nu țin cont de propriile clarificări aduse documentației de atribuire.

Prin adresa cu nr. 1246/224 din 24.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51896/24.11.2020 autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de către ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prezentând sumarul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă înșiruie ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii în cauză, între aceștia regăsindu-se și contestatorul ...

Referitor la motivarea contestatorului ... privind netemeinicia respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă justifică în continuare motivele de respingere cu referire la numărul de mufe din polipropilenă, având diametrul 140 mm ofertate.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin.(5) și art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016, oferta contestatorului Asocierea ... a fost respinsă, fiind considerată:

- Inacceptabilă, situație determinată de neconcludența răspunsului, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

La baza deciziei, comisia de evaluare a avut în vedere răspunsul consolidat 1 la solicitarea de clarificare nr. 15 prin care sunt definite articolele/cantitățile conform documentației de atribuire, având următorul conținut: *"XIII. OBIECTUL 1 – Aducțiune; Stadiul fizic 1 Cond PEHD, PE100RC, PN10, D=160mm, articol 10 ACA11B% - Montarea în pământ a țevelor din polietilenă de presiune, de înaltă densitate, densitatea a alimentărilor cu apă, având diametrul de 75-14-MM – cantitate = 7534 ml., cu materialul din lista anexa 10.1 – cod 6719622 – Mufă din polipropilenă, având diametrul de 140 MM – cantitate = 1280,78 buc.*

Vă rugăm să corectați încadrarea corespunzătoare a articolului, conform diametru conductă de 160MM (încadrare corectă ACA11C% - pentru diametre de 125-160MM), corectați materialul din lista anexă conform diametru conductă, corectați cantitatea de mufe având în vedere ci țeava este de tip bară la 12mm.

Răspuns:

Ofertanții vor respecta listele de cantități așa cum sunt prezentate fără a face modificări", cantitatea/articolul ofertat de contestator fiind "10.L Mufă din polipropilenă, având diametrul 160 mm ... 1.280,78 buc."

Ulterior acestei clarificări, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1246/164 din 11.08.2020, să clarifice neconcordanțele identificate în cadrul listelor cu cantități cu privire la diametrul ofertat.

Cu această ocazie, ... a prezentat un răspuns în SEAP la data de 17.08.2020, în termen, prin adresa cu nr. 208 din 17.08.2020, fiind depus documentul cu nr de referință (.../00175), având următorul conținut:

"Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a trecut greșit încadrarea articolului, păstrând lista anexa conform nomenclatorului de devize din programul de devize fără sa efectuam vreo modificare pentru acest articol cu privire la numărul de mufe.

În urma acestei erori materiale se modifică (micșorează) prețul final al ofertei cu o valoare de 5,706,36 lei fără tva, dar se încadrează în categoria

excepțiilor conform art.134 din HG 135/2016. Drept pentru care vă transmitem formularul de ofertă modificat, formularul F1 modificat și devizul care a suferit modificări corectat și corelat cu solicitările de clarificări."

Așadar, în urma solicitărilor de clarificări nr. 1246/164 din 11.08.2020 și a răspunsului la solicitările de clarificări, contestatarul corectează valoarea ofertată, aceasta devenind: 2.376.663,28 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă, analizând răspunsul prezentat ca urmare a solicitării de clarificări s-a constatat ca nu se corectează diametrul ofertat, element asupra căruia s-au solicitat clarificări, și nici nu se prezintă vreo justificare cu privire la acest aspect.

Din analiza răspunsului la solicitările de clarificări se constata ca ofertantul face corecție asupra cantității de 1.280,78 buc. mufe din polipropilena corect ofertate inițial, diminuând prin răspunsul nr. 208/17.08.2020 cantitatea din 1.280,78 buc în 627,83 buc, răspunsul fiind unul neconcludent.

De altfel, se poate constata din motivarea contestației , ca ... precizează ca *"am procedat la corectarea încadrării articolului, nu al diametrului mufelor"*.

Se subliniază de către autoritatea contractantă și faptul că obiectul procedurii de achiziție publică este de execuție lucrări, existând la acest moment un proiect tehnic avizat de finanțator, proiect tehnic ce trebuia respectat în ofertare de toți operatorii economici ce au depus oferte.

Ofertantul avea obligația, ca la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractanta să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art.134 alin (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *"În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat /ofertant clarificări si, după caz , completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare , potrivit dispozițiilor art.209 din Lege , iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila."*

Concluzionând, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră că în mod corect răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, este neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134, alin. (5) coroborat cu art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o achiziție publică organizată prin procedură simplificată, desfășurată online, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect *"Execuție lucrări pentru obiectivul"*, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../03.04.2020.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *"prețul cel mai scăzut"*, iar valoarea estimată a contractului este de 3.430.901,40 lei, fără T.V.A.

În conformitate cu procesul-verbal de vizualizare a garanțiilor de participare nr. 1246/115 din 11.05.2020, până la data limită de depunere a ofertelor, au depus oferte un număr de 8 operatori economici, printre care și contestatorii ..., în asociere, și ... din prezenta cauză.

În cadrul raportului procedurii nr. 1246/199 din 05.11.2020, clasamentul primelor 4 poziții sunt următoarele:

- Locul I - ..., cu ofertă în valoare de 2.787.223,63 lei fără TVA;
- Locul II - Asocierea ..., cu ofertă în valoare de 2.950.962,12 lei fără TVA;
- Locul III - ..., cu ofertă în valoare de 3.116.780,04 lei fără TVA;
- Locul IV - Asocierea ...(lider) - ..., cu ofertă în valoare de 3.246.780,04 lei fără TVA.

Totodată, oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 134, alin. (5) coroborat cu art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri, în ceea ce privește contestația formulată de ..., și critici referitoare la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, în ceea ce privește contestația formulată de ...

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că sunt formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat răspunsurile formulate de ofertantul în cauză ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise către acesta în etapa de verificare a propunerilor financiare, contestatorul apreciind că prin formularea de solicitări de clarificări în mod repetat a fost creat un avantaj pentru ... în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că în cadrul listelor de cantități impuse de autoritatea contractantă prin proiectul tehnic, în cadrul Formularului F3 aferent obiectului „Stație Pompare”, stadiul fizic – „Montare utilaje”, la punctul 4, este prevăzut „Montare rezervor tampon pe postament cilindric, paralelipipedic cu capacitatea de 25 mc”.

De asemenea se reține că, în cuprinsul răspunsului consolidat la clarificări nr. 5, postat în SICAP în data de 05.05.2020, răspunzând la o solicitare de clarificări, respectiv „Referitor la Ob. Stație de Pompare – Devizul Montaj utilaje apar articolele de mai jos 4, 5 și 6 dar echipamentele nu:

(...)

La art. 4 - Montare rezervor tampon pe postament cilindric, paralelipipedic cu capacitatea de 25 mc – 1 buc., vă rugăm să ne confirmați că este asimilat montajul chesonului Stație de Pompare”, autoritatea contractantă a precizat că „Este asimilat chesonului aferent stației de pompare”.

Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat oferta prezentată de ..., Consiliul constată că, în vederea stabilirii modalității de respectare a articolului de deviz nr. 4 IA08A03 – Montare rezervor tampon pe

postament cilindric, paralelipipedic cu capacitate 25 mc din cadrul Stației de pompare, a fost transmisă către ofertantul în cauză adresa nr. 1246/166 din 11.08.2020, prin care s-a solicitat, între altele, să clarifice ce material este cotate în articolul de montaj rezervor în sumă de 42.817,56 lei fără TVA, având în vedere că procurarea rezervorului de 25 mc este oferită prin F4 la pag. 96, la care s-a formulat următorul răspuns „În cadrul acestui articol au fost cuprinse lucrări pentru terasamente, armare și cofrare postament, turnare beton în postament rezervor, vane, fittinguri necesare racordurilor rezervorului tampon”.

Se constată că în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare, respectiv adresa nr. 1246/190/12.10.2020, prin care s-a solicitat refacerea calculelor în conformitate cu listele de cantități oferite, iar prin răspunsul transmis prin adresa nr. 1431//15.10.2020, ... a precizat că „Conform listelor de cantități și a răspunsului consolidat nr. 5 și răspunsurile de la punctul 3 și 5, la art. 4IA08A03 la material s-a oferit terasamente, armare și cofrare, turnare beton în postament și în cheson, vanele, fittingurile și racordurile necesare racordării acestuia cu rezervorul tampon, dar altele decât cele prevăzute în devizul rezervor tampon – instalații hidraulice. Prin racorduri se înțeleg atât cele hidraulice cât și cele electrice.

Dintr-o eroare de redactare, prin adresa nr. 1138/14.08.2020 s-a făcut referire la rezervor tampon. Toate lucrările au fost cuprinse pentru cheson stație pompare, lucrări care nu au fost prevăzute în alte liste de cantități”.

Consiliul reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare, în cuprinsul procesului verbal nr. 1246/192 din 20.10.2020 fiind consemnat că „acesta respectă listele de cantități, clarificând componența sumei oferite pentru articolul 4IA08A03, răspunsul prezentat fiind unul concludent”.

Astfel, analizând modul în care a procedat comisia de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, în mod corect, răspunsurile formulate de ofertantul în cauză au fost considerate concludente.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că răspunsurile formulate de ... au fost pe măsura solicitărilor autorității contractante și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, ofertantul prezentând clarificări cu privire la justificarea sumei prevăzute pentru articolul de deviz referitor la „Montare rezervor tampon pe postament cilindric, paralelipipedic cu capacitate 25 mc”.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației potrivit căroră „*...., prin oferta financiară depusă nu a respectat cerințele impuse în documentația de atribuire*” întrucât, așa cum reiese din cuprinsul propunerii financiare, acesta a respectat atât listele de cantități din cadrul proiectului tehnic, parte integrantă din cuprinsul documentației de atribuire, cât și precizările autorității contractante din răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul răspunsului consolidat la clarificări.

Este avut în vedere faptul că niciunde în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu este prevăzută obligația autorității contractante de a solicita un număr egal de clarificări tuturor ofertanților, ci în raport de

informațiile și documentele prezentate de fiecare ofertant în parte, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că la art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, chiar și în situația în care nu au fost prezentate toate documentele solicitate sau în cazul în care informațiile cuprinse de acestea sunt eronate.

Astfel, Consiliul constată că posibilitatea autorității de a solicita clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă. Prin aceste dispoziții, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii, inclusiv sub formă de eventuale omisiuni, care pot fi corectate la inițiativa autorității contractante. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele art. 134 și 135 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 nu își mai găseau locul în hotărârea evocată.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut de către autoritate și interpretare adată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, care la pct. 40 a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Or, sub acest aspect, în speța supusă analizei, Consiliul are în vedere că prin răspunsurile formulate, ... nu a prezentat documente și informații suplimentare față de cele din cuprinsul ofertei, ci a detaliat lucrările și materialele ce intră în componența articolului de deviz indicat de autoritatea contractantă, în concordanță cu prevederile din listele de cantități și cu mențiunile din răspunsul consolidat la clarificări postat în SICAP în 05.05.2020.

Prin urmare, Consiliu constată că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 solicitând clarificări și, în mod întemeiat, a luat în considerare răspunsurile formulate de ofertantul ..., fără a-i fi creat acestuia vreun avantaj, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

Având în vedere respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3, prezentate de Asocieria ... și de ... întrucât, indiferent de rezultatul analizei acestora, ... nu va avea niciun beneficiu concret, nemaiputând fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire în cauză.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis acestui operator economic adresa nr. 1246/202 din 05.11.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „oferta dumneavoastră a fost **RESPINSA**, fiind considerată:

-INACCEPTABILĂ, situație determinată de neconcludența răspunsului, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016

Motivele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, sunt următoarele:

Prin adresa nr. 1246/164 din 11.08.2020 s-a solicitat sa clarificați neconcordanțele identificate în cadrul listelor de cantități cu privire la diametrul ofertat.

S- prezentat un răspuns în SEAP în data de 17.08.2020 ora 23:22, în termenul indicat de comisia de evaluare prin adresa nr. 208/17.08.2020 către ..., ..., fiind depus documentul cu nr. de referință (.../00175) Răspuns clarificare final-semnat.pdf.p7s, după cum urmează:

«Dintr-o eroare de redactare s-a trecut greșit încadrarea articolului, păstrând lista anexă conform nomenclatorului de devize din programul de devize fără să efectuăm vreo modificare pentru acest articol cu privire la numărul de mufe.

În urma acestei erori materiale se modifică (micșorează) prețul final al ofertei cu o valoare de 5.706,36 lei fără T.V.A. dar se încadrează în categoria excepțiilor conform art. 134 din H.G. nr. 135/2016.

Drept pentru care vă transmitem formularul de ofertă modificat, formularul F1 modificat și devizul care a suferit modificări corectat și corelat cu solicitările de clarificări»

S-au prezentat atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, următoarele documente:

1. Formular de oferta corectat;
2. Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
3. Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;

În urma solicitărilor de clarificări nr. 1246/164 din 11.08.2020 și a răspunsului la aceasta, se corectează valoarea ofertată, devenind 2.376.663,28 lei, fără TVA.

Analizând răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări se constată că nu se corectează diametrul ofertat, element asupra căruia s-au solicitat clarificări și nici nu se prezintă vreo justificare cu privire la acest aspect. Din analiza răspunsului la solicitările de clarificări se constată că ofertantul face corecție asupra cantității de 1.280,78 buc. mufe din polipropilenă ofertate inițial, diminuând prin răspunsul nr. 208/17.08.2020 cantitatea din 1.280,78 buc în 627,83 buc, răspunsul fiind unul neconcludent.

Prin răspunsul prezentat nu s-a clarificat diametrul mufei de polipropilenă ci se modifică cantitatea de mufe din polipropilenă ofertate, diminuând cantitatea ofertată inițial.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta va fi respinsă, fiind considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul prezentat în urma solicitărilor de clarificări este neconcludent”.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cadrul Formularului F3 – Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, parte integrantă din documentația de atribuire, în cadrul obiectului – 1 Aducțiune, Stadiu fizic – 1 Cond PEHD, PE100RC, PN10, D=160mm, este prevăzută, la art. 10 – ACA11B – Montarea în pământ a țevelor din polietilenă de presiune, de înaltă densitate alimentărilor cu apă, având diametrul de 75-140 mm, cantitatea de 7.534 ml, precum și materialul cu codul 6719622 – Mufă din polipropilenă, având diametrul 140 mm, în cantitate de 1.280,78 buc.

Consiliul are în vedere că acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, respectiv prin întrebarea nr. 15 din cadrul răspunsului consolidat nr. 1, s-a solicitat corectarea încadrării corespunzătoare a articolului, conform diametru conductă de 160 mm (încadrare corectă ACA11C – pentru diametre de 125-160 mm), corectarea materialului din lista anexă conform diametru conductă și corectarea cantității de mufe având în vedere că țeava este tip bară de 12 m, la care autoritatea contractantă a precizat că „Ofertanții vor respecta listele de cantități așa cum sunt prezentate, fără a face modificări”.

Astfel, Consiliul constată că sub aspectul în analiză, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ... a avut neclarități cu privire la cerințele autorității contractante sau a considerat că prevederile documentației de atribuire anterior menționate încalcă prevederile legale incidente, se impunea ca acest operator economic să solicite clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din același act normativ sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care ... nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire în asociere cu ..., prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziție în documentația de atribuire, analizând documentele prezentate de asocierea formată din ... – ... în cadrul ofertei, Consiliul constată că în cuprinsul Formularului F3 – Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în cadrul obiectului – 1 Aducțiune, Stadiu fizic – 1 Cond PEHD, PE100RC, PN10, D=160mm, este prevăzută, la art. 10.1 materialul cu codul 6719622 – Mufă din polipropilenă, având diametrul 160 mm, în cantitate de 1.280,78 buc., față de diametrul de 140 mm, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere că la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 1246/164 din 11.08.2020, prin care s-a solicitat clarificarea neconcordanțelor identificate în cadrul listelor de cantități cu privire la diametrul ofertat, asocierea formată din ... – ... a răspuns prin adresa nr. 208/17.08.2020, în cuprinsul căreia, sub aspectul menționat, a precizat că *„Dintr-o eroare de redactare s-a trecut greșit încadrarea articolului, păstrând lista*

anexă conform nomenclatorului de devize din programul de devize fără să efectuăm vreo modificare pentru acest articol cu privire la numărul de mufe.

În urma acestei erori materiale se modifică (micșorează) prețul final al ofertei cu o valoare de 5.706,36 lei fără T.V.A. dar se încadrează în categoria excepțiilor conform art. 134 din H.G. nr. 135/2016.

Drept pentru care vă transmitem formularul de ofertă modificat, formularul F1 modificat și devizul care a suferit modificări corectat și corelat cu solicitările de clarificări”.

Astfel, Consiliul constată că deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la inadvertențele cu privire la diametrul ofertat pentru materialul „Mufă din propilenă”, prin răspunsul furnizat, ofertantul în cauză a modificat încadrarea articolului și numărul de mufe de propilenă oferite, modificând, în consecință și valoarea totală a ofertei, fără a face precizări cu privire la dimensiunea ofertată pentru acest material, prin raportare la cea solicitată prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în condițiile în care prin răspunsul furnizat de asocierea în cauză nu au fost furnizate explicații cu privire la diametrul mufelor din propilenă, așa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este neconcludent și, în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

De asemenea, Consiliul constată că, în măsura în care asocierea formată din ... – ... nu a respectat diametrul solicitat prin documentația de atribuire pentru mufele din propilenă, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că se impune aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.