CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3094/C1/3730
Data: 22.11.2017

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43626/16.10.2017, depusă de SC EUSKADI SRL, cu sediul social în Jud. Timiș, Municipiul Timișoara, Str. Câmpului, nr. 83, și sediul procedural ales în Municipiul Timișoara, Str. Eugeniu de Savoya, nr. 12, ap. 15, .jud. Timiș, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J35/3692/2004, având CIF RO 7021083, reprezentată de avocat Oana DÂNOIU, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13625/02.10.2017 și nr. 14026/10.10.2017 emise de COMUNA BLEJOI, cu sediul în Jud. Prahova, localitatea Blejoi, nr. 1003 în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Rețea canalizare pluvială în satul Țânțăreni - etapa I”, cod CPV 45232130-2, s-a solicitat:

- anularea adreselor nr. 13625/02.10.2017 și nr. 14026/10-10.2017;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 13625/02.10.2017 în ceea ce privește stabilirea prețului final al ofertei subscrisei ca fiind de 1,851.670,21 lei (fără TVA) si stabilirea prețului final al ofertei SC CONI SRL ca fiind de 1.887.217 lei (fără TVA);
- obligarea autorității contractante la corectarea propunerilor financiare, implicit alături de prețul total al ofertelor depuse, în temeiul art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit răspunsurilor ofertanților și în măsura exprimării acordului acestora privind îndreptarea erorilor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43626/16.10.2017, depusă de SC EUSKADI SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13625/02.10.2017 și nr. 14026/10.10.2017 emise de COMUNA BLEJOI, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Rețea canalizare pluvială în satul Țânțăreni - etapa I"*, cod CPV 45232130-2, s-a solicitat :

- anularea adreselor nr. 13625/02.10.2017 și nr. 14026/10-10.2017;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 13625/02.10.2017 în ceea ce privește stabilirea prețului final al ofertei subscrisei ca fiind de 1.851.670,21 lei (fără TVA) și stabilirea prețului final al ofertei SC CONI SRL ca fiind de 1.887.217 lei (fără TVA);

- obligarea autorității contractante la corectarea propunerilor financiare, implicit alături de prețul total al ofertelor depuse, în temeiul art. 134 alin. 10 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit răspunsurilor ofertanților și în măsura exprimării acordului acestora privind îndreptarea erorilor.

În fapt, contestatorul a participat la procedura atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Rețea canalizare pluvială în satul Țânțăreni - etapa I"*. După o scrie de notificări prealabile, contestații și plângeri, prin adresa cu nr. 13699/02.10.2017, (Anexa nr. I) autoritatea contractantă a comunicat că oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 1.851.670,21 lei, fără TVA.

Ulterior contestatorul comunică autorității contractante prin adresa nr. 765/03.10.2017 (Anexa 2), că prețul final al ofertei este de 1.913.296,87 lei, fără TVA, acest preț fiind rezultat ca urmare a corectării erorilor aritmetice.

Prin adresa cu nr. 13845/04.10.2017 (Anexa nr. 3), contestatorul este înștiințat de autoritatea contractantă că, la încheierea contractului, poate lua în considerare doar prețul de 1.851.670,21 lei, fără TVA., din propunerea financiară inițială potrivit art. 134 alin. (9) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere această situație, contestatorul a transmis autorității contractante notificarea prealabilă prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016 (Anexa nr. 4). Răspunsul autorității a fost dat prin adresa nr. 14026/10.10.2017 (Anexa nr. 5), în sensul că își menține toate deciziile adoptate prin raportul procedurii nr. 13625/02.10.2017 și adresele nr. 13699/02.10.2017 și nr. 13845/04.10.2017, prin urmare contestatorul a formulat prezenta contestație.

Astfel, la pagina nr. 25 din raportul procedurii nr. 13625/02.10.2017 (Anexa nr. 6), autoritatea contractantă reține următoarele:

Prețul inclus în propunerea financiară a asocierii SC EUSKADI SRL - SC AXA IMEX SRL este de 1.851.670,21 lei fără TVA. Prețul inclus în propunerea financiară a SC CONI SRL este de 1.887.217 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 690/25.11.2016 răspunzând unei solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractanta, ofertantul SC EUSKADI SRL a arătat că este de acord cu corectarea erorilor aritmetice strecurate în propunerea sa financiară însă nu a cuantificat valoric noua propunere financiară.

Prin adresa nr. 4959/25.11.2016 răspunzând unei solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă, ofertantul SC CONI SRL a atașat listele de cantități modificate și și-a asumat *„acoperirea acestora fără nici un cost suplimentar pentru autoritatea contractantă*".

Față de cele menționate, ținând cont de prevederile din HG nr. 395/2016, art. 154, având în vedere faptul că ofertantul SC EUSKADI SRL nu a comunicat autorității contractante noua valoarea a propunerii financiare rezultate în urma corectării erorilor aritmetice, autoritatea contractantă a luat în considerare în stabilirea clasamentului ofertelor, conform criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*" propunerea financiară postată pe SEAP, respectiv 1.851.670,21 lei fără TVA.

În aceste condiții clasamentul ofertelor în funcție de criteriul de atribuire a fost:

- asocierea SC EUSKADI SRL - SC AXA IMEX SRL cu prețul de 1.851.670,21 lei fără TVA.
- SC CONI SRL cu prețul de 1.887.217 lei fără TVA.

Cu privire la aceste reținere ale autorității contractante, contestatorul arăta că, în adresa cu nr. 690/25.11.2016 (Anexa nr. 7), a indicat cu precizie toate erorile aritmetice strecurate în propunerea financiară depusă și a furnizat toate elementele necesare refacerii calculelor și realizării corecției prețului total al ofertei.

Potrivit contestatorului, corectarea prețului total al ofertei este atribuția autorității contractante, ofertantul având posibilitatea de a accepta sau nu această corecție. Contestatorul menționează că având în vedere art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, îndreptarea erorilor se realizează de către autoritatea contractantă.

Mai mult, dacă autoritatea contractantă ar fi avut orice nelămurire în privința prețului ofertat de SC EUSKADI SRL, ar fi putut să solicite o clarificare în acest sens, lucru care nu s-a întâmplat. Astfel contestatorul a considerat că a fost efectuată corecția prețului, potrivit erorilor învederate și acordului exprimat prin adresa cu nr. 690/25.11.2016.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat vreodată (nici în cadrul raporturilor anterioare ale procedurii și nici pe calea altor documente) care a fost prețul final pe care l-a reținut

în privința ofertei sale, acesta fiindu-i precizat abia prin adresa cu nr. 13699/02.10.2017, prin care a fost invitat la semnarea contractului.

În ceea ce privește prețul ofertei societăți SC CONI SRL, în raportul procedurii se reține că, prin răspunsul nr. 4959/25.11.2016, ofertantul SC CONI SRL arată că își asumă acoperirea valorilor suplimentare rezultate în urma corecțiilor erorilor, fără vreun cost suplimentar pentru autoritatea contractantă. Astfel, contestatorul precizează conform art. 134 alin. (10) HG nr. 395/2016, acest răspuns nu poate fi reținut ca temei al neefectuării corecției de preț.

Prin urmare, singurele variante în privința ofertantului SC CONI SRL erau, fie ca acesta să accepte corecția erorilor aritmetice și noul preț total al ofertei sale, fie să nu accepte corecția, situație în care oferta sa ar fi trebuit respinsă drept neconformă în temeiul art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază faptul că această abordare ar duce la încălcarea flagrantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, ea practic, ar lipsi de orice relevanță procedura riguroasă a atribuirii contractelor de achiziții publice, dându-se posibilitatea ofertanților să treacă peste orice neconformități ale ofertelor lor, printr-o simplă declarație cum că își asumă respectivele neconformități/erori.

În ceea ce privește cele susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 13845/04.10.2017, contestatorul atrage atenția asupra faptului că art. 134 alin. (9), pe care l-a invocat, se referă strict la abateri/omisiuni ale propunerii tehnice, în timp ce, în cazul de față este vorba despre erori aritmetice ale propunerii financiare. Prin urmare, în speță nu aste aplicabil art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ci art. 134 alin. (10) din același act normativ.

În ceea ce privește clasamentul ofertanților, arătă că acesta nu s-ar fi schimbat, în cazul ofertei sale, în urma îndreptării erorilor aritmetice din propunerea financiară deoarece, raportat atât la prevederile legale anterior indicat, cât și la principiile tratamentului egal și nediscriminării, corecția erorilor aritmetice trebuia făcută în privința tuturor ofertelor ce conțineau asemenea erori.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de SC CONI SRL (cu un preț inițial de 1.887.217 lei, fără TVA), la care s-a făcut referire în adresa cu nr. 13845/04.10.2017, contestatorul menționează că și aceasta conținea erori aritmetice (după cum reiese, din raportul procedurii), a cărei corecție duce la creșterea prețului total cu 45.551 lei, fără TVA, prețul corectat ridicându-se la 1.932.768 lei fără TVA, depășind prețul ofertei contestatorului, păstrându-se același clasament al ofertanților.

Contestatorul solicită Consiliului să observe singura posibilitate legală pe care o avea la dispoziție autoritatea contractantă era aceea de a corecta erorile aritmetice și implicit, prețul total al ofertelor operatorilor economici care și-au manifestat acordul în acest sens și să atribuie contractul ofertantului câștigător, la prețul corectat, fiind inadmisibil ca un contract de achiziție publică să fie atribuit la o valoare totală care conține erori, erori evidențiate clar în raportul procedurii.

În opinia contestatorului, această situație ar conduce la prejudicii inclusiv pentru autoritatea contractantă deoarece lucrările nu ar mai putea fi finalizate în prețul contractului, executantul neputând fi obligat la execuția unor lucrări ce nu au corespondent într-un preț primit de la autoritatea contractantă, în condițiile în care acest executant nu și-a asumat executarea tuturor lucrărilor la prețul inițial, ce conținea erori, ci a acceptat corectarea respectivelor erori, tocmai pentru a se putea încheia contractul la valoarea corectă, care să permită realizarea integrală a lucrărilor.

Contestatorul crede că refuzul autorității contractante de a da curs prevederilor legale și de a efectua corectarea erorilor aritmetice este abuziv și reprezintă o formă de răzbunare la adresa contestatorului, care, prin contestațiile promovate a determinat excluderea ofertantului agreat de aceasta de la bun început, motiv pentru care a depus această contestație.

Prin adresa nr. 43857/3730-C1/17.10.2017, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie a Consiliului, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării, prin adresa nr. 14691/23.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44833/24.10.2017, respectiv 45597/27.10.2017, transmite punctul de vedere față de contestație și dosarul achiziției, solicitând respingerea contestație.

1 Verificând propunerea financiară prezentată de contestator în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a constatat în procesul-verbal intermediar nr. 6 din data de 17.11.2016 mai multe neconcordanțe în cuprinsul listelor de cantități (formular F3) prin raportare la cele incluse în documentația de atribuire, astfel cum au fost modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP în secțiunea *„Documentație, clarificări, decizii*”.

Astfel autoritatea contractantă a constatat:

- În Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări 1.1 la art.AcE08A1 s-au ofertat 38,66 mc față de 1216,38 mc cât s-a menționat în lista de cantități întocmită de proiectant;

- În Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări 1.1 la art.TRA01A10 s-au ofertat 2008,04 to față de 1946,21 to cât s-a menționat în lista de cantități întocmită de proiectant;

- În Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări 1.1 nu s-au ofertat art. CA01D1 50 mc si art. TRA06A05 32,35 - 120 to;

- În Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări 1.2 la art. ACE08A1 s-au ofertat 54 mc fata de 767,88 mc cât s-a menționat în lista de cantități întocmită de proiectant;

- În Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări 1.2 la art.TRA01A10 s-au ofertat 1315,01 to față de 1228,61 to cât s-a menționat in lista de cantități întocmită de proiectant;

- În Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări 1.2 nu s-au ofertat art. CA01D1 - 50 mc și art.TRA06A05 - 120 to.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în data de 23.11.2016 prin intermediul secțiunii *„întrebări”* din cadrul SEAP, clarificarea acestor aspecte. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 690/25.11.2016 arătând că în situațiile indicate de autoritatea contractanta ar fi vorba de erori aritmetice.

Practic, în opinia autorității contractante, ofertantul s-a aflat el însuși în eroare cu privire la conținutul propunerii sale financiare. Legislația actuală în materia achizițiilor publice nu definește noțiunea de *„eroare aritmetică”* și nu circumstanțiază în nici un fel cazurile în care ar putea fi corectată o eroare aritmetică.

Autoritatea contractantă a apreciat că lipsa unor cantități din oferta financiară (ex: 1177.7 mc - art. AcE08A1; 50mc- art. CA01D1) nu sunt erori aritmetice, ci abateri/omisiuni ale cantităților de lucrări. Nu este relevant că acestea se regăsesc în cadrul formularelor F3 (parte a propunerii financiare) atât timp cât ele sunt expresia unor parametri tehnici cantitativi care trebuie respectați la executarea lucrărilor.

În oferta sa, contestatoarea nu a respectat aceste cerințe din documentația de atribuire. Ulterior, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a arătat că aceste neconcordanțe ar fi în fapt erori aritmetice. Eroarea aritmetică presupune calcule greșite, nu lipsa unor elemente care compun un articol de deviz. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice instituie distincția intre erorile aritmetice și omisiuni, care se pot regăsi în cuprinsul propunerii financiare sau al celei tehnice.

Deși în cuprinsul propunerii tehnice, contestatorul a menționat că respectă proiectul tehnic și în general întreaga documentație tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, prin propunerea financiară a înțeles să modifice cantități de lucrări, care nu sunt altceva decât expresia valorică a operațiunilor și procedeelor tehnice de execuție descrise pe larg în propunerea tehnică.

Cele două componente ale ofertei nu pot fi privite distinct ci interdependent. Erorile/abaterile/omisiunile din cuprinsul propunerii

financiare afectează atât propunerea financiară însăși, cât și propunerea tehnică și ca atare oferta în ansamblul său.

Astfel, contestatorul indică ca eroare aritmetică în cuprinsul propunerii financiare că se folosește mai puțin beton (art. CA01D1-Fomular F3), nisip (art. AcE08A1 -Formular F30) și se transportă mai puține materiale decât s-a declarat în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă nu consideră că sunt erori aritmetice.

2. Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă avea competența de a corecta erorile aritmetice din cuprinsul propunerii financiare, dacă a obținut acceptul ofertantului.

Prima condiție ar fi să existe o eroare aritmetica. Or, in speță, nu se află în situația erorilor aritmetice, ci in cazul unor omisiuni de cantități, cotate în propunerea financiară numai valoric, însă reprezentând în fapt expresia unor operațiuni tehnice.

A doua ar fi ca posibilitatea corectării erorilor aritmetice să fie recunoscută comisiei de evaluare. Competența acesteia este stabilită prin art. 117 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, menționându-se expres doar obligația *„verificării aritmetice*”, etapa firească în evaluarea ofertei în ansamblul său.

Cum normele de competenta sunt de stricta interpretare și aplicare, este cert că susținerile contestatoarei nu pot fi primite, astfel rezultând că obligația de a prezenta formularul de oferta *„corectat*” în urma eliminării erorilor aritmetice îi incumbă exclusiv ofertantului interesat.

Autoritatea menționează faptul că acei ofertanți, care au apreciat că propunerea lor financiară conține erori aritmetice au prezentat cu prilejul răspunsului la solicitările de clarificări și corectarea acestora, prezentând influențele ce ar afecta prețul inițial.

Contestatoarea nu a ales aceasta soluție, astfel încât o corectare *„din oficiu*” a așa-ziselor erori aritmetice (dacă s-ar fi trecut peste argumentele expuse mai sus) i-ar fi putut crea un avantaj evident în raport cu ceilalți competitori, tocmai prin încălcarea acelor principii pe care le menționează în contestație.

3. Propunerea financiară a contestatoarei trebuie raportată la acest moment al procedurii la propunerea financiară a competitorului clasat pe locul imediat următor contestatoarei, SC CONI SRL. Potrivit înscrisurilor aflate la dosarul procedurii de atribuire, SC CONI SRL a prezentat un preț de 1.887.217 lei la care se adaugă TVA, în timp ce contestatoarea a prezentat un preț de 1.851.670,21 lei la care se adaugă TVA.

Răspunzând solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractanta în data de 23.11.2016 prin intermediul secțiuni *„întrebări*” din cadrul SEAP, SC CONI SRL a arătat, în adresa nr. 4959/25.11.2016

că își asumă „*acoperirea acestora fără nici un cost suplimentar pentru autoritatea contractantă*”.

Ca atare, în temeiul principiilor nediscriminării și tratamentului egal, stabilite prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă consideră că singurele prețuri ce pot fi luate în considerare în stabilirea clasamentului ofertelor admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire sunt cele prezentate de fiecare ofertant în cadrul propunerii financiare și publicate în SEAP.

În cazul în care s-ar da curs solicitărilor contestatoarei, prin corectarea unor pretinse erori aritmetice, oferta sa financiară ar deveni mai mare (1.913.296,87 lei) decât cea a SC CONI SRL (1.887.217 lei), clasamentul schimbându-se, cu încălcarea art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. 9 lit. c) din HG nr. 395/2016 .

4. Contestatorul formulează critici și cu privire la prețul inclus în propunerea financiară a SC CONI SRL, reținut de autoritatea contractantă în evaluarea sa. Contestatoarea a avut cunoștință de acest preț cât și de răspunsul SC CONI SRL la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă (menționate în contestație) chiar din momentul în care a avut acces la dosarul achiziției în cadrul soluționării primei contestații (decembrie 2016 - ianuarie 2017).

Contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției atât în fața Consiliului cât și a Curții de Apel Ploiești, neformulând obiecțiuni cu privire la prețul reținut de autoritatea contractanta în oferta SC CONI SRL.

Prețurile ofertate de operatorii economici participanți în cadrul procedurii de atribuire se regăsesc menționate și în procesul-verbal intermediar nr. 5 din data de 14.11.2016, în raportul inițial al procedurii publicat in SEAP în data de 14.12.2016 dar și ulterior, în raportul refăcut al procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de 04.04.2017.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator solicită să se constate un pretins nou preț al ofertei SC CONI SRL cu încălcarea termenelor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate și menținerea raportului procedurii nr. 13625/02.10.2017, a adresei nr. 13699/ 02.10.2017 ca legale si temeinice.

Întrucât prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 46176/31.10.2017, SC EUSKADI SRL solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 46350/3730-C1/01.11.2017, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise. În data de 03.11.2017 SC EUSKADI SRL a depus concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr. 46820/03.11.2017.

Contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată. Potrivit contestatorului, prin punctul de vedere transmis la dosarul contestației, autoritatea contractantă susține că nu a corectat erorile aritmetice din oferta contestatorului pentru că a apreciat că acestea ar reprezenta abateri/omisiuni tehnice.

Această susținere este făcută pro cauza de către autoritatea contractantă, ea nerezultând din raportul procedurii. Astfel, la pagina nr. 25 din raportul procedurii nr. 13625/02.10.2017, autoritatea contractantă reține că prin adresa nr. 690/25.11.2016, SC EUSKADI SRL este de acord cu corectarea erorilor aritmetice dar nu cuantifică noua propunere financiară. Datorită acestui fapt autoritatea contractantă ia în considerare în stabilirea clasamentului ofertelor conform criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut) propunerea financiară postată pe SEAP, respectiv 1.851.670,21 lei fără TVA.

Astfel, niciunde în raportul procedurii nu se precizează că autoritatea contractantă ar fi calificat erorile aritmetice din propunerea contestatorului ca fiind abateri/omisiuni tehnice, ci se precizează expres că motivul pentru care nu s-a procedat la îndreptarea erorilor este acela că nu a comunicat noua valoarea a propunerii financiare rezultate în urma corectării erorilor aritmetice.

Contestatorul consideră că, potrivit HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (8), erorile din oferta sa nu pot fi calificate drept abateri/omisiuni tehnice deoarece ele au existat în propunerea financiară.

Potrivit susținerii autorității contractante cu privire la faptul că îndreptarea erorilor aritmetice nu ar intra în atribuțiile sale, contestatorul susține că prin adresa nr. 690/25.11.2016 a indicat cu exactitate erorile aritmetice strecurate în propunerea financiară, manifestându-și acordul cu privire la îndreptarea acestora. Astfel, el consideră că indiferent dacă ar fi precizat sau nu prețul final corectat al ofertei, autoritatea contractantă trebuia să calculeze respectivul preț pentru a verifica corectitudinea sa.

Potrivit art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite cuantificarea valorică a prețului total. Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a cerut acest lucru a considerat că a fost efectuată corecția prețului, potrivit erorilor învederate și acordului exprimat prin adresa nr. 690/25.11.2016.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat care a fost prețul final pe care l-a reținut în privința ofertei sale, acesta fiindu-i comunicat doar prin adresa 13699/02.10.2017 de invitare la semnarea contractului.

Practic, din moment ce autoritatea contractantă a acceptat oferta contestatorului, trebuia să procedeze la îndreptarea erorilor aritmetice strecurate în cuprinsul propunerii financiare potrivit HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (10), altfel oferta ar fi fost declarată neconformă.

Contestatorul consideră că raportat la aceste aspecte și la prevederile legale, este evident că, din moment ce oferta sa a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă avea obligația legală de a proceda la corectarea erorilor aritmetice strecurate în propunerea financiară, implicit alături de prețul total al ofertei.

Pentru aceleași motive, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda și la corectarea erorilor aritmetice strecurate în propunerea financiară, implicit alături de prețul total al ofertei depuse de SC CONI SRL. Contestatorul subliniază că, sub nicio formă nu este posibil ca o autoritate contractantă să ia în considerare un răspuns din partea unui ofertant cum că își asumă abaterile sau erorile tehnice sau financiare din oferta sa, urmând să execute contractul în parametri corecți. În acest caz, am mai avea de a face cu un adevărat proces competițional și selectiv, ci cu un pseudo-concurs de genul *„cine oferă mai puțin*".

Contestatorul invocă practica judiciară a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și a curților de apel de la nivelul întregii țări.

Astfel, raportat la prevederile HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (10) singurele variante în privința ofertantului SC CONI SRL erau, fie ca acesta să accepte corecția erorilor aritmetice și noul preț total al ofertei sale, fie să nu accepte corecția, situație în care oferta sa ar fi trebuit respinsă drept neconformă potrivit HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (11). În cazul în care accepta această corecție, prețul ar fi crescut cu 45.551 lei, fără TVA, astfel că prețul corectat ar fi in sumă de 1.932.768 lei fără TVA, depășindu-se prețul corectat al ofertei contestatorului, clasamentul ofertanților rămânând același.

Contestatorul infirmă spusele autorității contractante referitor la faptul că el avea cunoștință de prețul acestei oferte încă din perioada decembrie 2016 – ianuarie 2017, motivând prin faptul că au mai existat contestații în cadrul acestei proceduri ce au fost admise și au avut ca rezultat anularea rapoartelor procedurii. Astfel o nouă evaluare a ofertelor s-a finalizat prin raportul procedurii nr. 13625/02.10.2017, act pe care l-a contestat în termen legal. Până la data de 02.10.2017 neexistând un rezultat final al procedurii și nici o evaluare definitivă a prețurilor ofertelor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA BLEJOI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețea canalizare pluvială în satul Țânțăreni - etapa I", cod CPV 45232130-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. 393085/05.10.2016, potrivit

căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 2.482.808 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul prezentei proceduri au fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de către SC EUSKADI SRL înregistrată la CNSC sub nr. 38481/15.12.2016 și contestația formulată de către SC GREEN LINE CONSTRUCT SRL sub nr. 3530/20.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39171/21.12.2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire. Prin Decizia nr. 303/C1/2826,2887 din data 08.02.2017, Consiliul a soluționat cele două contestații astfel: „*a admis contestația depusă de SC EUSKADI SRL și, în parte, contestația depusă de SC GREEN LINE CONSTRUCT SRL, ambele în contradictoriu cu COMUNA BLEJOI iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC PASIROM INTERACTIV SRL. A anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente și celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare*”.
- autoritatea contractantă COMUNA BLEJOI a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 303/C1/2826, 2887 din data 08.02.2017 la Curtea de Apel Ploiești, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 124/42/2017. Prin Decizia nr. 455/16.03.2017, Curtea de Apel Ploiești a admis în parte plângerea formulată de COMUNA BLEJOI, a modificat în parte decizia CNSC nr. 303/C1/2826,2887 din data 08.02.2017, în sensul că respinge contestația formulată de SC Green Line Construct SRL, ca neîntemeiată și a menținut, în rest, decizia Consiliului.
- contestația nr. 1257/10.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 13185/11.04.2017 formulată de SC CONI SRL și contestația înregistrată la CNSC sub nr. 13822/13.04.2017, formulată de SC EUSKADI SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire. Prin Decizia nr. 1284/C1/1113,1165 din data: 30.05.2017, Consiliul „*a admis contestațiile formulate de către SC CONI SRL și SC EUSKADI SRL în contradictoriu cu COMUNA BLEJOI, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire, Deciziei CNSC nr. 303/C1/2826,2887 din data 08.02.2017, Deciziei Curții de Apel Ploiești nr. 455/16.03.2017 și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei*”.
- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 38318/12.09.2017, formulată de SC EUSKADI SRL împotriva adresei nr. 12117/31.08.2017, emisă de către COMUNA BLEJOI. Prin Decizia nr. 2442/C1/3279 din data 21.09.2017, Consiliul a luat act de

renunțarea la contestația formulată de SC EUSKADI SRL, în contradictoriu cu COMUNA BLEJOI.

Analizând obiectul contestației formulate, Consiliul constată că acesta îl constituie adresa nr. 13699/02.10.2017 și raportul procedurii nr. 13625/02.10.2017 întocmite de autoritatea contractantă prin care oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare cu o ofertă financiară de 1.851.670,21 lei fără TVA, ofertă despre care contestatorul susține că în urma corectării erorilor aritmetice ar fi trebuit să aibă altă valoare.

Conform raportului procedurii nr. 13625/02.10.2017 (pagina nr. 25 anexa nr. 6), autoritatea contractantă reține următoarele:

„Prețul inclus în propunerea financiară a asocierii SC Euskadi SRL - SC Axa Imex SRL este de 1.851.670,21 lei fără TVA. Prețul inclus în propunerea financiară a SC Coni SRL este de 1.887.217 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 690/25.11.2016 răspunzând unei solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă, ofertantul SC Euskadi SRL a arătat că este de acord cu corectarea erorilor aritmetice strecurate în propunerea sa financiară însă nu a cuantificat valoric noua propunere financiară.

Prin adresa nr. 4959/25.11.2016 răspunzând unei solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă, ofertantul SC Coni SRL a atașat listele de cantități modificate și și-a asumat „acoperirea acestora fără nici un cost suplimentar pentru autoritatea contractantă.

Față de cele menționate, ținând cont de prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că ofertantul SC Euskadi SRL nu a comunicat autorității contractante noua valoare a propunerii financiare rezultate în urma corectării erorilor aritmetice, comisia de evaluare va lua în considerare în stabilirea clasamentului ofertelor în funcție de criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut) propunerea financiară postata pe SEAP, respectiv 1.851.670,21 lei fără TVA.

În aceste condiții clasamentul ofertelor în funcție de criteriul de atribuire este:

- *asocierea SC Euskadi SRL - SC Axa Imex SRL cu prețul de 1.851.670,21 lei fără TVA.*
- *SC Coni SRL cu prețul de 1.887.217 lei fără TVA”.*

Analizând adresa nr. 690 /25.11.2016 prin care SC EUSKADI SRL a răspuns autorității contractante ca urmare a neconformităților constatate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că aceasta cuprinde următoarele clarificări:

„1. În Formular F3- Lista cu cantitățile de lucrări 1.1 la art. AcE08A1 s-au ofertat 38,66 mc față de 1216,38 mc cât s-a menționat în lista de cantități întocmită de proiectant;

Articolul ACE08A1 a fost cotat la poziția 13 cu o cantitate de 38,66 mc, întrucât în cadrul clarificării nr. 9 publicată pe SEAP, revenire la solicitarea de clarificare nr. 23/89/10.10.2016, punctul 1, litera b) se menționează următoarele:

„la Lista de cantități LC1.1 se scade la:- poziția nr. 13; ACE08A1, Umplutura cu nisip, V= 38,66mc". Articolul ACE08A1 conform clarificări nr. 9 va avea o cantitate de 1.216,38 mc.

Dintr-o eroare, pe care ne-o asumăm, în cadrul Formularului F3 s-a calculat doar valoarea menționată la nivelul clarificării nr. 9, respectiv 38,66 mc.

2. În Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări 1.1 la art. TRA01A10 s-au ofertat 2008,04 to față de 1.946,21 to cât s-a menționat în lista de cantități întocmită de proiectant;

Articolul TRA01A10 a fost cotat la poziția 15 conform listelor de cantități din documentația de atribuire cu o cantitate de 2008,04 to (conform Anexa 1).

3. În Formular F3- Lista cu cantitățile de lucrări 1.1 nu s-au ofertat art. CA01D1 50 mc și art.TRA06A05 32,35 + 120 to;

Articolul CA01D1 a fost cotat la poziția 32 conform listelor de cantități din documentația de atribuire cu o cantitate de 34,93 mc, iar la poziția 43, conform clarificării nr. 2 și clarificării nr. 17 prin care se schimbă cantitatea de beton din 10 mc în 13,48 mc (conform Anexa 1). La anexa 45 s-a cotat conform clarificării nr. 9 cantitatea de 38,66 mc.

Articolul TRA06A05 a fost cotat la poziția 33 conform listelor de cantități din documentația de atribuire cu o cantitate de 83,83 to, iar la poziția 44, conform clarificării nr. 2 și nr. 17 prin care se ajustează cantitatea de beton din 10 mc în 13,48 mc, articolul TRA06A05 va avea o cantitate de 32,35 to. În devizul transmis s-a cotat o cantitate de transport beton de 92,75 to, cu 60,4 to mai mare. Recalculând cantitatea de beton transportată cotată în plus la prețul unitar din ofertă (0,5 lei/to/km), articolul TRA06A05 se va micșora cu 151 lei (0,5 X 5km X 60,4 to = 151 lei). Conform clarificării nr. 9 transportul betonului se va face de la o distanta de 6 km și vom adăuga articolul TRA06A06 cu o cantitate de 92.75 to, valoarea articolului conform prețului unitar este (0,5 X 6 km X 92,75 to = 278,25 lei).

4. În Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări 1.2 la art. ACE08A1 s-au ofertat 64 mc față de 767,88 mc cât s-a menționat în lista de cantități întocmită de proiectant.

Articolul ACE08A1 a fost cotat la poziția 10 cu o cantitate de 54 mc întrucât în cadrul clarificării nr. 9 publicate pe SEAP, revenire la solicitarea de clarificare nr. 23/89/10.10.2016, punctul 1, litera d) se menționează următoarele:

„La lista de cantități LC 1.2 se scade la: - poziția nr.10: ACE08A1, Umplutura cu nisip, V=54,00mc". Articolul ACE08A1 conform clarificării nr. 9 va avea o cantitate de 1.216,38 mc.

Dintr-o eroare, pe care ne-o asumam, în cadrul Formularului F3 s-a calculat doar valoarea menționată la nivelul clarificării nr. 9, respectiv 54,00 mc.

5. În Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări 1.2 la art. TRA01A10 s-au ofertat 1.315,01 to față de 1.228,61 to cat s-a menționat în lista de cantități întocmită de proiectant;

Articolul TRA01A10 a fost cotat la poziția 12 conform listelor de cantități din documentația de atribuire cu cantitatea de 1.315,01 to (conform Anexa 1).

6. În Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări 1.2 nu s-au ofertat art. CA01D1 - 50 mc si art.TRA06A05 -120 to

- *Articolul CA01D1 a fost cotat la poziția 26 conform listelor de cantități din documentația de atribuire cu o cantitate de 23,56 mc, iar la poziția 35 a fost cotată cantitate de 54 mc precizată în cadrul clarificării nr. 9*
- *Articolul TRA06A05 a fost cotat la poziția 27 conform listelor de cantități din documentația de atribuire cu o cantitate de 56,54 to, iar la poziția 36 s-a cotat, conform clarificării nr. 9, cantitate de 129,60 to.*

În ceea ce privește diferențele identificate de dvs. în cadrul Formularelor F3 din Propunerea Financiară și justificarea detaliată mai sus, vă comunicăm faptul că acestea constituie erori aritmetice, astfel cum sunt ele reglementate în cadrul art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, modificarea erorilor aritmetice identificate respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor care sunt cunoscute de către toți participanții, întrucât acestea au fost făcute publice în documentația de atribuire, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În același timp vă comunicăm acceptul nostru pentru îndreptarea erorilor aritmetice, asumându-ne aceste erori și, totodată, vă asigurăm că lucrarea va fi dusă la bun sfârșit cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, la nivelul calitativ și cantitativ solicitat.

Astfel, vă rugam să observați că aceste aspecte constituie erori minore, a căror corectare (cu care suntem de acord) are o pondere nesemnificativă raportat la valoarea ofertei și nu aduce subscrisei niciun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți ci, dimpotrivă, ne dezavantajează deoarece prețul ofertei subscrisei crește, aceasta fiind, astfel, mai puțin competitivă.

Sperăm că explicațiile prezentate răspund în mod corespunzător solicitărilor dumneavoastră și vă asigurăm de întreaga noastră

disponibilitate pentru furnizarea oricăror informații sau documente suplimentare pe care le veți considera necesare cu privire la oferta depusă.

De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că răspunsurile și informațiile prezentate nu completează si nici nu modifică în vreun fel oferta tehnică și/ sau financiară depusa de subscrisa".

Raportându-se la aspectele mai sus reiterate, Consiliul constată că sunt relevante în soluționarea prezentei, dispozițiile din cadrul Fișei de date pct. *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:*

„Propunerea financiară va cuprinde: Formularul de ofertă și Anexa la formularul de oferta . Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA. Valoarea TVA va fi evidențiată separat. De asemenea, se va prezenta: ***lista cu cantități de lucrări, centralizatoare, liste consumuri, etc.***

Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală. Prețurile vor fi prezentate cu 2 zecimale. În cazul în care se constată că ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea reîncărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin noi preturi. Oferta are caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a ofertei sau durata contractului".

De asemenea, sunt relevante și dispozițiile art. 134 alin. (6) coroborate cu alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(6) - În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(...)

(10) - Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă".

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori materiale de

redactare și nicidecum modificarea propunerii financiare datorată nerespectării cantităților de materiale impuse în caietul de sarcini, cum ar fi de exemplu (a se vedea adresa nr. 690 /25.11.2016):

- la art. AcE08A1 contestatorul a ofertat 38,66 mc față de 1.216,38 mc cât s-a menționat în lista de cantități întocmită de proiectant;
- la art. TRA01A10 contestatorul a ofertat 2.008,04 to față de 1.946,21 to cât s-a menționat în lista de cantități întocmită de proiectant;
- la art. ACE08A1 contestatorul a ofertat 64 mc față de 767,88 mc cât s-a menționat în lista de cantități întocmită de proiectant;
- în formularul F3- Lista cu cantitățile de lucrări 1.1 contestatorul nu a ofertat art. CA01D1 50 mc și art. TRA06A05 32,35 + 120 to.

Este evident că elaborarea ofertei prin omiterea unor cantități de lucrări sau includerea altor cantități de lucrări ce nu corespund cerințelor din documentația de atribuire nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective din punctul de vedere al ofertantului nu este una majoră, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care SC EUSKADI SRL și-a modificat conținutul propunerii financiare datorită omisiunii ofertării unor articole sau ofertarea altor cantități decât cele impuse în caietul de sarcini, față de oferta acestuia erau aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395 mai sus menționate.

Consiliul consideră că trimiterea la dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, pe care o face contestatorul, nu poate fi primită ca pertinentă, deoarece sensul acestei prevederi legale care este eminamente derogatoriu de la regula instituită la art. 134 alin. (6) în sensul de a acorda eficiență propunerilor financiare și de a nu le exclude din procedură, este aplicabil doar în condițiile în care, conțin erori de ordin aritmetic având la bază ipoteza aplicării eronate a vreunei operațiuni aritmetice și conțin aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C 336/12, statuează în acest sens că:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a

ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

38 Această concluzie, care privește ofertele prezentate de ofertanți, poate fi transpusă în cazul dosarelor de candidatură depuse în cadrul etapei de preselecție a candidaților la o procedură restrânsă.

39 Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

40 Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine

autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115).

41 În speță, se pare că condițiile menționate la punctele 39 și 40 din prezenta hotărâre au fost respectate. Revine însă instanței de trimitere obligația de a face aprecierile necesare în această privință.

42 Având în vedere considerațiile de mai sus, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată".

De asemenea, Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, ***orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat****. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".*

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile".*

Situația este similară și în ceea ce privește oferta aparținând SC CONI SRL în condițiile în care prin adresa nr. 4959/25.11.2016, acesta din urmă își însușește neconformitatea devizelor de lucrări cu cele solicitate în cadrul documentației de atribuire, modificând devizele de lucrări în cauză, *„asumându-și acoperirea acestora fără nici un cost suplimentar pentru autoritatea contractantă*", aspectele reținute prin prezenta decizie în cazul ofertei SC EUSKADI SRL fiind pe deplin aplicabile.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc*: „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

Având în vedere că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării de către ambii ofertanți a specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu în ceea ce privește evaluarea ofertelor aparținând SC EUSKADI SRL și SC CONI SRL; în ceea ce privește celelalte solicitări ale contestatorului, ținând seamă de cele mai sus reținute urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC EUSKADI SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA BLEJOI, în ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertelor, va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, a deciziilor pronunțate anterior în aceeași procedură și motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca neîntemeiate celelalte critici.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC EUSKADI SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA BLEJOI, în ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertelor.

Dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, a deciziilor pronunțate anterior în aceeași procedură și motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca neîntemeiate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare Lehel-Lorand BOGDAN	PREȘEDINTE Florentina DRĂGAN	Consilier de soluționare Traian ICOBEȚ

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19(nouăsprezece) pagini.