

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.10.2024

Prin contestația nr. 889/17.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58931/17.09.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva răspunsului consolidat nr. 328469/09.09.2024, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare și instalare a două stații de încărcare pentru vehicule electrice în cadrul obiectivului «Construcție administrativă de tip parcare de interes public cu acces nelimitat în ... – continuare lucrări», cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../03.04.2024, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

În principal:

- modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează, în mod nelegal concurența;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

În subsidiar:

- În situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 889/17.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58931/17.09.2024, societatea ... arată că, la data de 03.04.2024,

autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare ..., având ca obiect inițierea unei proceduri pentru atribuirea contractului de furnizare cu obiectul *„Furnizare și instalare a două stații de încărcare pentru vehicule electrice în cadrul obiectivului «Construcție administrativă de tip parcare de interes public cu acces nelimitat în ... – continuare lucrări»”*, menționând că, în mod total ilegal, după ce a trecut perioada legală de contestații, ... a publicat o clarificare - răspuns consolidat clarificări, prin care a introdus noi cerințe care nu existau inițial în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea susține că societatea sa, în calitate de ofertant de stații de încărcare, înscris la procedura de achiziție, în mod legal, este prejudiciată fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, accesul fiind restricționat și interesele fiindu-i lezate.

În cele ce urmează, ... prezintă argumente în susținerea solicitării de suspendare a procedurii.

Astfel, contestatoarea invocă art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, considerând că sunt îndeplinite condițiile privind cazului temeinic justificat și producerea unei pagube iminente.

1. Cu privire la cerința ilegal introdusă prin răspunsul consolidat (Nr. 328469 din 09.09.2024) publicat în SEAP în data de 09.09.2024 12:15, care vine și introduce o nouă cerință tehnică ilegală, respectiv se solicită ca ofertanții să poată personaliza stațiile în termenul de livrare de 21 zile, societatea ... afirmă că această cerință nu se află în caietul de sarcini inițial, prin urmare aceasta nu putea fi contestată în cele 10 zile de la publicarea documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că din documentația de atribuire rezultă fără niciun dubiu faptul că ofertanții trebuie să își asume un termen de livrare de doar 21 de zile, adică din momentul în care primește ordin de livrare și până la recepție trebuie să fie maxim 21 de zile.

Tot din documentația de atribuire, rezultă că *„la cerere este posibil să se personalizeze culorile și logourile utilizatorului final”*. În opinia sa, din această cerință, se înțelegea că „este posibil” - dar nu cert, doar dacă achizitorul va cere - ca ofertantul să personalizeze culorile și logourile achizitorului. Ori, cerința nu era imperativă, se indică „este posibil” (dar nu obligatoriu) și cel mai important nu se indică când se va face această „cerere”: înainte de livrare, sau ca serviciu „opțional”, ulterior „la cerere”.

Societatea ... subliniază că cerința inițială apărea în felul acesta:

„La cerere este posibil să personalizeze culorile și logo-urile utilizatorului final”.

În urma răspunsului consolidat la clarificări (nr. 328469 din 09.09.2024) publicat în SEAP în data de 09.09.2024 12:15, autoritatea a modificat această cerință, astfel:

„1 .Vă rugăm detaliați ce înțelegeți prin cerința ce face parte din principalele caracteristici prevăzute în caietul de sarcini: «La cerere este posibil să personalizeze culorile și logo-urile utilizatorului final». Vă rugăm precizați dacă aceasta se referă la exteriorul stației, sau la aplicația în care se conectează utilizatorul pentru a încărca auto electric?

Caracteristica menționată în caietul de sarcini nr. 43081 din 26.01.2024 referitor la cerința «La cerere este posibil să personalizeze culorile și logo-urile utilizatorului final», autoritatea contractantă menționează că această cerință se referă la exteriorul stației de încărcare pentru vehicule electrice, astfel: carcasa va fi vopsită cu un model/design și în culori ce vor fi comunicate furnizorului, deci costurile personalizării prin vopsire vor trebui incluse în ofertă.”

Societatea ... concluzionează că din cerința opțională „la cerere” care „poate” sau nu fi solicitată, este transformată în cerință imperativă, cerința devenind „exteriorul stației de încărcare pentru vehicule electrice, astfel: carcasa va fi vopsită cu un model/design și în culori ce vor fi comunicate furnizorului, deci costurile personalizării prin vopsire vor trebui incluse în ofertă”.

Practic, după semnarea contractului, autoritatea, în urma clarificărilor a schimbat cerința și are pretenția ca în 21 de zile un producător să fabrice o stație în fabrici omologate (cum ar fi în China, unde se fabrică 80% din toate stațiile de încărcare auto din lume) în culorile achizitorului și logo-ul achizitorului (care la această dată nu se cunosc, nu se știe complexitatea și componența, nu se știe cum vor arăta, nici achizitorul nu știe cum arată), apoi să le transporte la mii de km în România, să le monteze și să le pună în funcțiune, toate în doar 21 de zile.

Contestatoarea susține că așa ceva este practic imposibil, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție (nici nu se știe cum vor fi puse la dispoziție) care sunt aceste logo-uri și aceste culori. În opinia sa, dacă autoritatea are aceste pretenții, atunci ar fi trebuit să le indice în documentația de atribuire, încă de la început, ofertanții să le poată precomanda în așa fel încât să se asigure ca stațiile pot fi livrate în 21 de zile.

De asemenea, ... arată că, din fișa tehnică a stațiilor, rezultă că autoritatea contractantă dorește ca aceste stații să fie rezistente la intemperii. Pentru garanție și protecție la intemperii stațiile se tratează și se vopsesc în câmp electrostatic. Ele nu pot fi revopsite pentru că își pierd din calitate. De aceea ele trebuie vopsite din fabrică la culorile cerute, orice intervenție la vopseaua stației duce la pierderea calităților de protecție și rezistența la intemperii, automat la imposibilitatea de a obține certificările de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea afirmă că impunerea unei astfel de cerințe prin răspunsul la clarificări, cu doar 10 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor (schimbarea sensului cerinței din „poate” și la „cerere”, în

obligatia la data livrării, echivalează cu o cerință nouă) este ilegală și restrictivă, deoarece:

- dacă autoritatea are aceste pretenții, atunci ar fi trebui să le indice în documentația de atribuire încă de la început, așa încât ofertanții să o poate contesta, atunci când le sunt lezate interesele (cum este în speță);

- dacă autoritatea avea bune intenții, atunci ar fi trebuit să indice în caietul de sarcini care sunt culorile/logourile, pentru ca ofertanții să poată de la început să își calculeze costurile, condițiile în care poate să schimbe/adapteze fluxul tehnologic (când se fabrica 1000 de stații în serie, nu este ușor să vopsești 2 stații în alte culori), să vadă dacă se poate încadra în termen sau nu. Ori, introducerea cerinței cu 10 zile înainte de depunere ofertei este ilegală și restrictivă;

- introducerea acestei cerințe, în condițiile în care este imposibil să fabrici stații personalizate în 21 zile dacă fabrica de producție nu este în România, este evident restrictivă pentru orice alt ofertant cu baza de producție în afara țării/continentului. Această cerință favorizează exclusiv ofertanții care au mai vândut stații achizitorului, care dețin paleta de culori, care au deja matrițele și know-how-ul, doar aceștia putând să elaboreze o ofertă de preț competitivă și să asigure livrarea în 21 de zile;

- acest element „surpriză”, introdus avantajează pe producătorul Acest producător a mai vândut în trecut stații achizitorului, el fiind singurul în măsură să livreze stații personalizate în 21 de zile.

Societatea ... se întreabă ce logică ar avea să lansezi o licitație în luna aprilie 2024, să o lungești cu depunerea încă 5 luni până în septembrie 2024, în total circa 169 de zile de la lansare și până la depunere, ca mai apoi stațiile să fie livrate în doar 21 de zile? Ce logică ar avea să faci o licitație în 200 de zile (169 zile până la depunere+31 zile minim pe evaluare oferte) să pui în ultimele 10 zile înainte de depunere ofertelor o condiție să le personalizezi după niște cerințe încă necunoscute ofertanților, ca mai apoi să impui un termen de livrare de doar 21 zile?

În opinia sa, nu poate exista un alt răspuns decât acela că se favorizează un operator economic care a mai vândut stații identice aceluiași achizitor.

În susținerea afirmației sale, societatea ... arată că la cea mai simplă căutare de pe internet a cerințelor tehnice a identificat oferta lui ... care este 100% identică cu fișa tehnică a autorității contractante, fișa tehnică cu care ceilalți ofertanți trebuie să concureze.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă în oglindă cerința din caietul de sarcini și fișa tehnică a producătorului despre care opinează că este favorizat.

De asemenea, societatea ... susține că are certitudinea 100% că întreaga documentație este făcută prin simpla copiere integrală a fișei

acestui producător (inclusiv cu traducerea eronată a unor aspecte), acest producător (conform datelor din SEAP dar și a realității din teren) fiind singurul în măsura să poată livra stații personalizate în doar 21 de zile.

Astfel, contestatoarea solicită ca autoritatea să ia următoarele măsuri de remediere:

- fie pune la dispoziție, înaintea termenului de depunere a ofertelor, toate cerințele cu privire la personalizare (paleta de culori, design, format vectorial/paleta de culori etc.), simultan cu prelungirea termenului de livrare de la 21 de zile la 60 zile (în contextul în care licitația durează 200 zile, nu se înțelege de unde așa mare grabă la livrare);

- fie renunță la cerința introdusă prin răspunsul consolidat, păstrând datele din documentația inițială de unde rezultă că achizitorul „poate” solicita, „la cerere”, fără să existe cerința ca personalizarea să fie făcută înainte de livrare.

2. Cu privire la cerința ilegal introdusă prin răspunsul consolidat (nr. 328469 din 09.09.2024) publicată în SEAP la data de 09.09.2024 12:15, care vine și transformă niște cerințe opționale în obligatorii, schimbând sensul integral al cerințelor documentației de atribuire, ... învederează următoarele:

În termenul legal, un operator economic, a adresat următoarea solicitare de clarificări:

„9. În caietul de sarcini, capitolul 4 se solicită: «Accesorii și funcții opționale: Display separat de 32”, cititor de carduri de credit, buton de oprire, Sistem CCV, Dinamic power sharing, Conexiune/serviciu» Dorim să menționăm că toate aceste accesorii și funcții solicitate în faza de fabricare a stației de încărcare. Acestea nu se pot monta/asocia/instala ulterior. În plus, aceste accesorii opționale pot crește considerabil prețul unei stații de încărcare. Aceasta solicitare este ilegală, întrucât nu se precizează dacă oferirea accesoriilor și/funcțiilor opționale creează sau nu un avantaj competitiv ofertanților. Mai mult, ele sunt confuze și incorecte,”

„Carcasele stațiilor de încărcare trebuie să fie pregătite din fabricație pentru instalarea/montarea ulterioară a accesoriilor și funcțiilor opționale menționate în caietul de sarcini la capitolul 4 «Accesorii și funcții opționale», întrucât autoritatea contractantă intenționează achiziționarea ulterioară a acestora (Display separat de 32”, cititor de carduri de credit, buton de oprire, Sistem CCV, Dinamic power sharing, Conexiune/serviciu”).

Contestatoarea arată că, practic, din documentația inițială se înțelegea ca „opțional” - adică nu este obligatoriu să se oferteze, stațiile trebuie să aibă o serie de caracteristici: *„Display separat de 32”, cititor de carduri de credit, buton de oprire, Sistem CCV, Dinamic power sharing, Conexiune/serviciu”*

Ori, conform DEX, sintagma opțional înseamnă:

Opțional, -ă, opționali, -e, adj. Cu caracter de opțiune; facultativ. [Pr.: -ți-o-] - Din fr. optionnel. (Sursa: DEX '98)

Opțional, -ă adj. (Liv.) Referitor la o opțiune; prin opțiune; de voie, la alegere. [Pron. -ți-o-. / cf. engl. optional]. (Sursa: DN)

Opțional, -Ă adj. cu caracter de opțiune; facultativ. (< fr. optionnel) (Sursa: MDN)

Opțional adj. facultativ. (Curs (Sursa: Sinonime)

opțional adj. m. (sil. -ți-o-), pl. opționali; f. sg. opțională, pl. opționale (Sursa: Ortografic)

Opțional ~ă (~i, ~e) Care are caracter de opțiune; facultativ. [G.-D. opțiunii; Sil. -ți-o-] /<fr. optionnel (Sursa: NODEX

Cu alte cuvinte, conform documentației inițiale postate în SEAP, ofertanții puteau alege să ofere aceste caracteristici, sau putea să ofere un produs care nu le avea/îndeplinea.

Societatea ... consideră că, prin răspunsul consolidat pe care îl contestă (nr. 328469 din 09.09.2024) publicat în SEAP în data de 09.09.2024 12:15 , autoritatea contractantă a schimbat total sensul acestei cerințe, din opțiune a devenit cerință obligatorie: „*Carcasele stațiilor de încărcare trebuie să fie pregătite din fabricație pentru instalarea/montarea ulterioară a accesoriilor și funcțiilor opționale menționate în caietul de sarcini la capitolul 4 «Accesorii și funcții opționale», întrucât autoritatea contractantă intenționează achiziționarea ulterioară a acestora (Display separat de 32", cititor de carduri de credit, buton de oprire, Sistem CCV, Dinamic power sharing, Conexiune/serviciu)*”.

Deși aparent, achizitorul spune că nu cere acum, ci în viitor pe propria cheltuială, în realitate situația este exact contrară: odată fabricată o stație nu poate fi „modelată” cum și în felul în care se dorește.

De exemplu, dacă în momentul în care achiziționezi o mașină care să aibă ABS, ESP, ESR, geamuri electrice, proiectoare de ceață, navigație, etc - atunci alegi modelul care are aceste opțiuni. Nu poți lua o mașină „cheală”, fără aceste dotări, și ulterior să ai pretenția ca să le poți adăuga în viitor după ce o folosești vreo 2-3 ani. Mașina odată proiectată fără ABS, ESP, ESR, geamuri electrice, proiectoare de ceață, navigație, etc, doar în mică măsură mai poate fi modificată ulterior, iar în acele cazuri cu riscuri de exploatare și defecte de funcționare.

În cazul de față, o stație odată proiectată cu ecran de 32", atunci ea va avea o carcasă adaptată la 32" și nu poate fi livrată cu un display mai mic de 32". Ori, acest lucru înseamnă de fapt că ofertanții trebuie să ofereze din start stații cu ecran de 32" - cea ce contravine răspunsului achizitorului prin clarificări care spune că acest up-date va fi făcut în viitor de achizitor. În opinia sa, este evident că răspunsul la clarificări, nu face altceva decât să restricționeze accesul, iar ofertanții cu doar 10 zile înainte de depunere nu știu cu ce tip de ecran să livreze:

- livrează cu ecran mai mic - dar nu vor putea dovedi ca ulterior carcasa permite ecran de 32" - în acest caz oferta este neconformă;

- livrează cu ecran de 32" dar nu corespunde răspunsului la clarificări care obligă ca aceasta să fie o opțiune pe care achizitorul să o facă singur în viitor - din nou oferta va fi neconformă.

Dacă achizitorul dorește ecran de 32", atunci să indice clar că stația trebuie să fie cu ecran de 32", dacă nu atunci să elimine cerința, orice ambiguitate face ca ofertanții să depune oferte neconforme, iar comisia să poată alege arbitrar oferta pe care o simpatizează.

Contestatoarea susține că nici măcar oferta participantului favorizat de către cerințele tehnice minimale nu indică că are o carcasă universală pe care poți monta orice mărime a ecranului dorești. Ori autoritatea contractantă pur și simplu nu știe să facă un caiet de sarcini, fie nu știe să traducă, însă chiar oferta favorizată nu oferă cerința.

În acest sens, redă un tabel, concluzionând că, chiar producătorul favorizat indică că stațiile pot fi cu ecran de până la 32", în niciun caz că odată ce cumperi o stație cu ecran mai mic, poți să faci opțional în viitor (așa cum achizitorul indică în clarificare: *„Carcasele stațiilor de încărcare trebuie să fie pregătite din fabricație pentru instalarea/montarea ulterioară a accesoriilor și funcțiilor opționale”*).

... învederează că situația este identică și în cazul „Dynamic power sharling”, a „• Buton de oprire - traducerea de la Emergency Button” și a cititorului de carduri de credit, despre care indică:

- „Dynamic power sharling” - după cum se vede din broșura producătorului este vorba de „Dynamic Power Sharing” și nu de „Dynamic power sharling” (nici măcar traducerea ofertei preferate nu a fost făcute corect). Dynamic power sharing, este funcția sau opțiunea ca stația să furnizeze 120KW conectorul CCS2. Dacă în acest timp vine la încărcat o mașină la conectorul CHAdeMO, atunci automat va împărți cei 120KW între cei 2 conectori în funcție de configurație (90 și 30 KW sau 60 și 50 KW). Fără această funcție stația va furniza la conectori 90 și 30Kw sau 60 și 50KW indiferent dacă încarcă o mașină sau două simultan la conectorii de curent continuu. Această opțiune include echipamente hardware, software și configurări diferite și trebuie solicitată în procesul de fabricație. Această caracteristică este din fabrică a stației - Nu se poate monta ulterior. Achizitorul prin clarificare a obligat să fie posibil de instalat în viitor, adică: ofertele care au la data ofertării sunt neconforme, cele care spun că se poate pune în viitor (la opțiunea clientului) nu vor putea dovedi prin documente/certificări - din nou oferta este neconformă;

- buton de oprire - traducerea de la „Emergency Button” - Toate stațiile trebuie să fie prevăzute din fabrica cu un buton de oprire în caz de urgență. Este un standard de siguranță internațională, orice echipament electric de mare putere trebuie să aibă buton de oprire urgentă. Nu poate fi instalat opțional în viitor. Achizitorul prin clarificare

a obligat să fie posibil de instalat în viitor, adică: ofertele care au la data ofertării sunt neconforme, cele care spun că se poate pune în viitor (la opțiunea clientului) nu vor putea dovedi prin documente/certificări - din nou oferta este neconformă.

În ceea ce privește cititorul de carduri, acesta poate și e recomandat să fie prevăzut din construcție, dar pentru a fi utilizabil ulterior trebuie solicitate câteva condiții obligatorii, fără de care nu este funcțional: POS-ul să fie compatibil cu o bancă din România. Pregătirea înseamnă practicarea golului și a găurilor de fixare în carcasa și echiparea cu echipamentul electronic și softul necesar funcționării POS-ului. De asemenea este necesară o certificare din partea unui procesator de plăți cu POS, care are contract cu o bancă prezentă pe întreg teritoriul României, cu privire la faptul că stațiile de încărcare sunt pregătite și funcționează cu sistemele furnizate de acesta.

Pe baza celor de mai sus, contestatoarea solicită ca:

- autoritatea contractantă să specifice clar dacă stația trebuie să fie cu ecran de 32" la momentul ofertării (acesta neputând fi adăugat în viitor) sau să elimine cerința care este ambiguă și restrânge accesul. În acest fel ofertele depuse de ofertanți putând fi comparabile;

- să corecteze noțiunea de „Dynamic Power Sharing” și nu de „Dynamic power sharling” (acesta neputând fi adăugat în viitor) sau să elimine cerința care este ambiguă și restrânge accesul. În acest fel ofertele depuse de ofertanți putând fi comparabile;

- să indice clar ca stația trebuie să aibă „Buton de oprire de urgență” - fiind o cerință obligatorie prin legislație și siguranța exploatării, aceasta neputând fi o opțiune în viitor. În acest fel ofertele depuse de ofertanți putând fi comparabile.

3. Cu privire la cerința ilegal introdusă prin răspunsul consolidat (nr. 328469 din 09.09.2024) publicată în SEAP la data de 09.09.2024 12:15, care vine și introduce o cerință tehnică eronată cu privire la curentul de intrare, societatea ... menționează că un ofertant, în termenul legal, a solicitat corectarea unei erori de calcul din documentația de atribuire. Efectiv, în caietul de sarcini inițial este o eroare de calcul ingineresc cu privire la curentul de intrare.

Întrebare 2:

„2. În caietul de sarcini, punctul 4: «caracteristici tehnice-descriere» se solicită:

- «Curent de intrare: Până la 200A Vă învederam că pentru caracteristicile pe care le solicitați pentru stațiile de încărcare, acestea vor absorbi la putere maximă curenți mai mari de 200 A. La o stație de încărcare, energia consumată din rețea nu poate fi mai mică decât energia cu care se încarcă vehiculele.

Solicitarea nr. 2:

Vă solicităm modificarea cerinței «Curent de intrare: Până la 200A» în «Curent de intrare: în concordanță cu puterea nominală totală a stației de încărcare»

Răspuns 2:

„Referitor la punctul 4: «caracteristici tehnice-descriere» - Curentul de intrare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Specificația tehnică: Curentul de intrare: până la 200 A înseamnă maximum 200 Amperi. Acest prag este corelat cu alte specificații tehnice din caietul de sarcini: puterea de ieșire a stației de încărcare în curent continuu de 120 kW și de condițiile Avizului tehnic de racordare nr. 6020230427780 / 13.06.2023 emis de DEER Sucursala Oradea, Anexa nr. 1. În consecință autoritatea contractantă menține specificația inițială: Curentul de intrare: până la 200 A.”

În opinia sa, fără a avea cele mai elementare noțiuni de inginerie electrică, autoritatea menține cerința eronată, care nu este corectă. Această precizare pune toți ofertanții în imposibilitatea de a putea oferta.

Formula puterii este stabilită de legile fizicii, nu poate fi inventată de achizitor: Puterea = $P = \sqrt{3} \times \text{Tensiunea} \times \text{Intensitatea}$.

La tensiunea rețelei, adică 400 V: $1.732 \times 400 \times 200 = 138,560W = 138.56kW$.

Ori, dacă stația trebuie să furnizeze 120+22kw, cu o eficiență de 95% înseamnă că la puterea maximă consumă undeva la 144+5%, adică aproape 152 kw.

În aceste condiții, curentul de intrare va fi mai mare. Dacă ATR-ul (avizul tehnic de racordare atașat documentației tehnice) nu permite, atunci trebuie diminuată puterea stației.

Față de acest aspect, societatea ... solicită ca achizitorul să corecteze răspunsul în corelație cu formula fizică de calcul, cerințele tehnice fiind contrare cu cele ale documentației de atribuire.

4. Cu privire la cerința ilegal introdusă prin răspunsul consolidat (nr. 328469 din 09.09.2024) publicată în SEAP data de 09.09.2024 12:15, care vine și păstrează o cerință tehnică neclară ce pune în imposibilitatea elaborării unei oferte conforme, contestatoarea precizează că un ofertant, în termenul legal a solicitat clarificarea și indicarea fără dubiu a explicației pentru:

Întrebare 3:

„3. În caietul de sarcini, punctul 4: «Caracteristici tehnice-descriere» se solicită:

- Puterea de ieșire: Până la 120KW, scalabil în trepte de 30KW

- De asemenea în caietul de sarcini ați specificat că: «Cerințele impuse vor fi considerate minimale. Orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Cele două solicitări sunt contradictorii. Sintagma «Până la 120 KW» înseamnă

că stațiile trebuie să aibă maxim 200 KW, iar sintagma «Cerințele impuse vor fi considerate minimale»

Solicitarea nr. 3: Vă solicităm să precizați clar:

- Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent continuu
- Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent alternativ
- Dacă aceste puteri doriți să fie puteri minime, fixe sau maxime”

Răspuns 3:

„Autoritatea contractantă prezintă următoarele clarificări cu privire la punctul 4: «Caracteristici tehnice - descriere» din caietul de sarcini:

- Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent continuu este de maxim 120kW;

- Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent alternativ este de maxim 22 kW.”

În opinia contestatoarei, răspunsul transmis este neclar și nu face altceva decât să inducă în eroare ofertanții, provocând depunerea de oferte neconforme și necomparabile. Dacă achizitorul indică (eronat) maxim 120 kw, înseamnă că poate fi și de 30 sau 60. Ori acest lucru este nepermis, achizitorul are obligația să indice clar care este puterea la fiecare punct de încărcare. Păstrarea acestei forme a cerințelor este precară, iar ofertele depuse nu pot fi comparabile.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 14.000,00 lei.

Prin adresa nr. 347343/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60580/24.09.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în preambulul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura până la soluționarea contestației.

1. Referitor la critica: *„Cu privire la cerința ilegal introdusă prin răspunsul consolidat (nr. 328469 din 09.09.2024) publicată în SICAP la data de 09.09.2024 12:15, care vine și introduce o nouă cerință tehnică ilegală - solicita ca ofertanții trebuie să poată personaliza stațiile în termenul de livrare de 21 zile”, ... revine asupra răspunsului consolidat nr. 328469/09.09.2024 și elimina obligativitatea personalizării stațiilor, revenind la cerințele inițiale, formulate după cum urmează:*

„La cerere este posibil să personalizeze culorile și logo-urile utilizatorului final”.

2. Referitor la critica: *„Cu privire la cerința ilegal introdusă prin răspunsul consolidat (nr. 328469 din 09.09.2024) publicată în SEAP data de 09.09.2024 12:15, care vine și transformă niște cerințe opționale în obligatorii, schimbând sensul integral al cerințelor documentației de atribuire”, autoritatea contractantă consideră că solicitarea cu privire la pregătirea carcasei pentru eventuale echipamente opționale a fost tendențios interpretată în sensul în care orice element specificat în fișa*

tehnică a caietului de sarcini este opțional., afirmând că listarea din răspunsul consolidat este cu titlu exemplificativ, nemodificând astfel cerințele minime.

De asemenea, subliniază că a renunțat la obligativitatea includerii ecranelor de 32", considerând că pot fi restrictive.

În opinia sa, pregătirea carcasei pentru eventuale echipamente opționale se referă la includerea sistemelor de management software și elemente specifice ale construcției carcasei pentru includerea sistemului de plată cu cardul, element care de obicei nu este furnizat de producător, ci de un procesator de plăți, dar care nu poate fi montat dacă acest aspect nu a fost prevăzut din procesul de fabricație, precizând că prin acest răspuns nu modifică cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și răspunsurile consolidate la aceasta.

Autoritatea contractantă susține că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

3. Referitor la critica: *„Cu privire la cerința ilegal introdusă prin răspunsul consolidat (nr. 328469 din 09.09.2024) publicată în SEAP la data de 09.09.2024 12:15, care vine și introduce o cerință tehnică eronată cu privire la curentul de intrare”, ... revine asupra răspunsului consolidat nr. 328469/09.09.2024 cu privire la curentul de intrare, și-l modifică după cum urmează: Curentul de intrare: De la 32 A până la max. 200 A.*

Autoritatea contractantă menționează că ținând cont de proiectul tehnic care prevede două stații de încărcare a autovehiculelor electrice, cu posibilitatea asigurării a două tipuri de încărcare (unul în curent continuu de 120kW respectiv în curent alternativ 2X22kW fiecare), respectiv luând în considerare prevederile Avizului Tehnic de Racordare care limitează puterea absorbită de către toate instalațiile din parcare la 320kW, puterea referitoare la stațiile de încărcare trebuie interpretată după cum urmează:

De asemenea, arată că stațiile de încărcare trebuie să acopere simultan sau individual caracteristicile de încărcare pornind de la puterea instalată minimă de 22kW, care înseamnă că se folosește un singur conector de încărcare AC, până la 164kW când stația încarcă la capacitate maximă atât pe conectorii AC cât și pe cel DC. Aceste specificații trebuie analizate cumulativ, nu individual și în același timp stația trebuie să poată regla, prin softul intern de management, capacitatea puterii absorbite, conform cu disponibilul din rețea în funcție de utilizarea celeilalte stații sau a altor consumatori din circuit. Pentru claritate, dacă ambele stații vor încărca simultan pe toți conectorii, capacitatea electrică alocată pentru cele doua stații va fi depășită, motiv pentru care sistemul de management intern al stațiilor trebuie să poată limita puterea absorbită, la valoarea rezultată din puterea instalată și puterea încărcată la un moment dat. În concluzie ofertanții pot furniza

stații cu o putere instalată cuprinsă între minim 22KW și maxim 164kW și cu sistem de autoreglare pentru situațiile de consum simultan care depășește puterea alocată pentru circuitul celor două stații.

Autoritatea contractantă susține că proiectul tehnic prevede instalații de alimentare cu energie electrică pentru putere absorbită de 164 kW pe fiecare stație, dar o limitează distribuitorul/furnizorul de energie electrică prin condițiile impuse în ATR, afirmând că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

4. „Cu privire la cerința ilegal introdusă prin răspunsul consolidat (nr. 328469 din 09.09.2024) publicată în SEAP la data de 09.09.2024 12:15, care vine și păstrează o cerință tehnică neclară ce pune în imposibilitatea elaborării unei oferte conforme”, autoritatea contractantă reiterează condițiile tehnice descrise la punctul anterior în sensul în care puterile instalate indicate sunt cele pentru care stația trebuie să fie pregătită, înțelegând că puterile de 30kW sau 60kW DC nu sunt oferte conforme. Valoarea de max. 120kW a fost indicată ținând cont de limitările capacității rețelei electrice din parcare, dar intenția autorității contractante este de a achiziționa un încărcător care să poată simultan încărca 2 autovehicule x22kW, respectiv un autovehicul x120kW, condiționat de disponibilitatea energiei electrice în circuit la un moment dat.

Autoritatea contractantă prezintă următoarea explicație: „Ținând cont de proiectul tehnic care prevede două stații de încărcare a autovehiculelor electrice, cu posibilitatea asigurării a două tipuri de încărcare (unul în curent continuu de 120kW respectiv în curent alternativ 2X22kW fiecare), respectiv luând în considerare prevederile Avizului Tehnic de Racordare care limitează puterea absorbită de către toate instalațiile din parcare la 320kW, puterea referitoare la stațiile de încărcare trebuie interpretată după cum urmează:

Stațiile de încărcare trebuie să acopere simultan sau individual caracteristicile de încărcare pornind de la puterea instalată minimă de 22kW, care înseamnă că se folosește un singur conector de încărcare AC, până la 164kW când stația încarcă la capacitate maximă atât pe conectorii AC cât și pe cel DC. Aceste specificații trebuie analizate cumulativ nu individual și în același timp stația trebuie să poată regla, prin softul intern de management, capacitatea puterii absorbite, conform cu disponibilul din rețea în funcție de utilizarea celeilalte stații sau a altor consumatori din circuit. Pentru claritate, dacă ambele stații vor încărca simultan pe toți conectorii, capacitatea electrică alocată pentru cele două stații va fi depășită, motiv pentru care sistemul de management intern al stațiilor trebuie să poată limita puterea absorbită, la valoarea rezultată din puterea instalată și puterea încărcată la un moment dat. În concluzie ofertanții pot furniza stații cu o putere instalată cuprinsă între minim 22KW și maxim 164kW și cu sistem de autoreglare pentru situațiile de

consum simultan care depășește puterea alocată pentru circuitul celor doua stații.”

Autoritatea contractantă menționează că proiectul tehnic prevede instalații de alimentare cu energie electrică pentru putere absorbită de 164 kW pe fiecare stație, dar o limitează distribuitorul/furnizorul de energie electrică prin condițiile impuse în ATR.

... consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

Prin adresa nr. 347343/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60687/24.09.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 993/25.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61107/25.09.2024, ..., a transmis concluzii scrise.

Contestatoarea renunță la capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la judecarea contestației, în condițiile în care achizitorul a luat deja măsura suspendării procedurii.

De asemenea, ... precizează că își păstrează toate criticile și solicitările inițiale din cadrul contestației, reiterând cele deja prezentate.

Cu privire la critica ce vizează cerința tehnică eronată cu privire la curentul de intrare, contestatoarea arată că prin punctul de vedere achizitorul demonstrează că nici la acest moment nu a înțeles ca cerința este total eronată.

În opinia sa, prin măsura luată de a reveni la răspunsul inițial, aspectul de bază a problemei nu a fost rezolvat, acțiunea autorității contractante fiind o simulare a unei implicări în rezolvarea problemei.

Totodată, ... precizează că observația sa se referă strict la intensitatea curentului absorbit de stație (curentul de intrare) și a arătat prin calcule că această valoare de 200 A este subevaluată. Revenirea la răspunsul consolidat nu înseamnă de fapt nicio modificare, întrucât limita superioară a consumului rămâne tot 200 A, ceea ce, conform demonstrației sale, cu calcule, nu este suficientă pentru ca stațiile să furnizeze puterea maximă solicitată.

Deși a arătat că este imposibil să depună o ofertă conformă, autoritatea precizează, prin răspunsul la contestație, că nu deține cunoștințele tehnice necesare pentru a stabili cerințele tehnice minimale, afirmând că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, stații cu o putere de până la 120KW cu doi conectori obligatorii (CCS2 și CHAdeMO), iar opțional se poate adăuga o mufă AC (nespecificând tipul mufei (Type1 sau Type2 și puterea de încărcare). ... a precizat că echiparea cu o ieșire AC trebuie prevăzută din faza de asamblare a stației și nu poate fi montată ulterior.

În răspunsul consolidat autoritatea contractantă precizează - Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent continuu este de

maxim 120kW și - Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent alternativ este de maxim 22 kW.

Contestatoarea susține că a explicat că maxim 120 poate însemna și 30 și 60, ceea ce nu răspunde nevoilor lor.

Prin prezentarea punctului de vedere cu privire la acest aspect, societatea ... constată că autoritatea contractantă dorește acum stație de 164KW dotată cu patru conectori (doi pentru încărcarea în curent continuu, CCS2 și CHAdEMO și doi conectori/priza de câte 22kW fiecare pentru încărcarea în curent alternativ.

Ori, pe lângă faptul că nu sunt pe piață stații cu 4 conectori ca producție de serie, autoritatea contractantă ar trebui să prevadă și să amenajeze minim 4 locuri de parcare pentru fiecare stație. De asemenea, o astfel de stație nu se mai încadrează în cerință „Curent de intrare: până la 200A” întrucât la o astfel de stație curentul nominal de intrare ar fi de aproximativ 260A.

În aceste condiții, susține că curentul de intrare va fi mai mare, afirmând că dacă ATR-ul (avizul tehnic de racordare atașat documentației tehnice) nu permite, atunci trebuie diminuată puterea stației.

În opinia sa, în configurația solicitată, cele două stații vor avea nevoie de 330KW când vor încărca la capacitate maximă, ceea ce depășește puterea instalată aprobată prin ATR, susținând că explicațiile date prin punctul de vedere fac referire la funcția de „load balancing”, funcție care nu a fost solicitată în caietul de sarcini sau specificații tehnice minime.

De asemenea, consideră că stațiile de încărcare nu comunică între ele printr-un simplu cablu. Ele trebuie înregistrate într-un sistem de management și operare stații, cu funcție de load balancing. Acest sistem trebuie să primească în timp real date despre consumul total și în baza unui algoritm controlează puterea de încărcare în timp real pentru fiecare stație.

Societatea ... afirmă că autoritatea contractantă nu înțelege obiectul contractului și cerințele tehnice minimale, făcând confuzie între „dinamic power sharing” și „load balancing”.

Contestatoarea își păstrează solicitarea ca achizitorul să precizeze clar și fără echivoc:

- Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent continuu;
- Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent alternativ;
- Dacă aceste puteri/limite sunt puteri minime, fixe sau maxime.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61381/26.09.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210592856/1 din 20.09.2024, în valoare de 14.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare și instalare a două stații de încărcare pentru vehicule electrice în cadrul obiectivului «Construcție administrativă de tip parcare de interes public cu acces nelimitat în ... – continuare lucrări»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../03.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 700.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că în cadrul primului ciclu procesual, societatea ... a depus contestația nr. 55/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21593/09.04.2024, împotriva caietului de sarcini, soluționată prin decizia nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. Unirii nr. 1, județul Bihor, și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel:

- admite critica nr. 2 prin precizarea intervalului «min. 8” – max. 15,6”»;

- admite critica nr. 4, doar în ceea ce privește obligarea autorității contractante în a prezenta explicațiile tehnice care au stat la baza stabilirii pragurilor minime pentru parametrii dimensiuni amprentă și greutate;

- admite critica nr. 7, în sensul obligării autorității de a prezenta informații asupra soft-ului care va sta la baza instalării celor două stații de încărcare pentru vehicule electrice;

- respinge, ca rămasă fără obiect, criticile nr. 1 și nr. 5;

- respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis răspunsul consolidat nr. 328469/09.09.2024, nemulțumit de acesta, societatea ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210592856/1 din 20.09.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în

quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, în ceea ce privește documentația de atribuire, postat pe SEAP, nr. 328469/09.09.2024, contestatoarea solicitând cele redactate în partea introductivă. În opinia contestatoarei, a introdus alte cerințe, față de cele existente inițial în documentația de atribuire, care sunt ilegale, restrictive și favorizează un operator economic

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul ia act de faptul că societatea contestatoare, în cadrul concluziilor scrise comunicate cu adresa nr. 993/25.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 61107/25.09.2024, a renunțat la acest capăt de cerere, întrucât autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în cauză.

Pe fond, în soluționarea cauzei, Consiliul va ține seama și de prevederile:

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici” și*

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Prima critică a contestatoarei, din răspunsul consolidat nr. 328469/09.09.2024, vizează Clarificarea 2, respectiv întrebarea 2 și răspunsul aferent:

„Vă rugăm detaiați ce înțelegeți prin cerința ce face parte din principalele caracteristici prevăzute în Caietul de Sarcini: "La cerere este posibil să personalizeze culorile și logo-urile utilizatorului final". Vă rugăm precizați dacă aceasta se referă la exteriorul stației, sau la aplicația în care se conectează utilizatorul pentru a încărca auto electric?

autoritatea prezentând următorul răspuns:

„Caracteristica menționată în Caietul de sarcini nr. 43081 din 26.01.2024 referitor la cerința „La cerere este posibil să personalizeze culorile și logo-urile utilizatorului final”, Autoritatea Contractantă menționează că această cerință se referă la exteriorul stației de încărcare pentru vehicule electrice, astfel: carcasa va fi vopsită cu un model/design și în culori ce vor fi comunicate furnizorului, deci costurile personalizării prin vopsire vor trebui incluse în ofertă.”

Față de acest răspuns, contestatoarea este nemulțumită, afirmând că cerința opțională „la cerere” care „poate” sau nu să fie solicitată, este transformată în cerință imperativă, astfel că *„ofertanții trebuie să poată personaliza stațiile în termen de 21 zile”*.

Referitor la această critică, Consiliul reține că, după primirea contestației în cauză, ... a emis punctul de vedere nr. 347343/23.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 60580/24.09.2024, în conținutul căruia, a menționat următoarele: *«Autoritatea contractantă revine asupra răspunsului consolidat nr. 328469/09.09.2024 și elimină obligativitatea personalizării stațiilor, revenind la cerințele inițiale, formulate după cum urmează: „La cerere este posibil să personalizeze culorile și logo-urile utilizatorului final”»*.

Față de cele prezentate anterior și ținând seama de faptul că ... a suspendat procedura de atribuire, astfel că nu se putea prevala de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”,* Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să o posteze pe SEAP, așa cum a remediat-o prin punctul său de vedere nr. 347343/23.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 60580/ 24.09.2024, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*.

Următoarea critică (a doua) a societății contestatoare se referă la întrebarea 9 și răspunsul aferent, din Clarificarea 1 din răspunsul consolidat nr. 328469/09.09.2024, respectiv:

„9. În caietul de sarcini, capitolul 4 se solicită: «Accesorii și funcții opționale: Display separat de 32”, cititor de carduri de credit, buton de oprire, Sistem CCV, Dinamic power sharing, Conexiune/serviciu». Dorim să menționăm că toate aceste accesorii și funcții solicitate în faza de fabricare a stației de încărcare. Acestea nu se pot monta/asocia/instala ulterior. În plus, aceste accesorii opționale pot crește considerabil prețul unei stații de încărcare. Aceasta solicitare este ilegală, întrucât nu se precizează dacă oferirea accesoriilor și/funcțiilor opționale creează sau

nu un avantaj competitiv ofertanților. Mai mult, ele sunt confuze și incorecte”,

răspunsul autorității contractante fiind:

„Carcasele stațiilor de încărcare trebuie să fie pregătite din fabricație pentru instalarea/montarea ulterioară a accesoriilor și funcțiilor opționale menționate în caietul de sarcini la capitolul 4 «Accesorii și funcții opționale», întrucât autoritatea contractantă intenționează achiziționarea ulterioară a acestora (Display separat de 32", cititor de cârduri de credit, buton de oprire, Sistem CCV, Dinamic power sharing, Conexiune/ serviciu”).

Față de explicații de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi schimbat sensul acestei cerințe din opțiune în obligatorie, întrucât, ... a precizat foarte clar că funcțiile respective sunt opționale, ceea ce trebuie pregătite din fabricație sunt carcasele care vor permite instalarea/montarea ulterioară a accesoriilor și funcțiilor opționale menționate în caietul de sarcini la capitolul 4.

Relevante sunt și următoarele precizări ale ... din punct său de vedere, document cunoscut și de către societatea contestatoare (potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei):

„Solicitarea cu privire la pregătirea carcasei pentru eventuale echipamente opționale a fost tendențios interpretată în sensul în care orice element specificat în fișa tehnică a caietului de sarcini este opțional. Listarea din răspunsul consolidat este cu titlu exemplificativ, Autoritatea Contractantă nemodificând astfel cerințele minime. Mai mult de atât, Autoritatea Contractantă a renunțat la obligativitatea includerii ecranelor de 32", considerând că pot fi restrictive.

Pregătirea carcasei pentru eventuale echipamente opționale se referă la includerea sistemelor de management software și elemente specifice ale construcției carcasei pentru includerea sistemului de plată cu cardul, element care de obicei nu este furnizat de producător, ci de un procesator de plăți, dar care nu poate fi montat dacă acest aspect nu a fost prevăzut din procesul de fabricație.

Subliniem că prin acest răspuns Autoritatea Contractantă nu modifică cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și răspunsurile consolidate la aceasta.”

Legat de aceste explicații, Consiliul constată că societatea contestatoare, în concluziile scrise se limitează în a da același exemplu din cadrul contestației, cu o „mașină”, dar fără a face niciun fel de aprecieri asupra a ceea ce a precizat autoritatea, respectiv: „Pregătirea carcasei pentru eventuale echipamente opționale se referă la includerea sistemelor de management software și elemente specifice ale construcției carcasei pentru includerea sistemului de plată cu cardul, element care de obicei nu este furnizat de producător, ci de un procesator de plăți”, în condițiile în care autoritatea, prin cerința în cauză, a lăsat la latitudinea

producătorului stației modalitatea de interconectare cu echipamentul aparținând procesatorului de plăți.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

A treia observație vizează întrebarea 2 și răspunsul aferent din Clarificarea 1 din răspunsul consolidat nr. 328469/09.09.2024, respectiv:

„În Caietul de sarcini, punctul 4: «**CARACTERISTICI TEHNICE-descriere**» se solicită:

- *Curent de intrare: Până la 200A.*

Vă învederam că pentru caracteristicile pe care le solicitați pentru stațiile de încărcare, acestea vor absorbi la putere maximă curenți mai mari de 200 A. La o stație de încărcare, energia consumată din rețea nu poate fi mai mică decât energia cu care se încarcă vehiculele.

Solicitarea nr. 2:

Vă solicităm modificarea cerinței «Curent de intrare: Până la 200A» în «Curent de intrare: în concordanță cu puterea nominală totală a stației de încărcare»,

autoritatea prezentând următorul răspuns:

„Referitor la punctul 4: «**CARACTERISTICI TEHNICE-descriere**» - *Curentul de intrare, autoritatea contractantă precizează următoarele:*

Specificația tehnică: Curentul de intrare: până la 200 A înseamnă maximum 200 Amperi. Acest prag este corelat cu alte specificații tehnice din caietul de sarcini: puterea de ieșire a stației de încărcare în curent continuu de 120 kW și de condițiile Avizului tehnic de racordare nr. 6020230427780/13.06.2023 emis de DEER Sucursala Oradea, Anexa nr. 1. În consecință autoritatea contractantă menține specificația inițială: Curentul de intrare: până la 200 A.”

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că ..., în punctul său de vedere, precizează: „Autoritatea contractantă revine asupra Răspunsului consolidat nr. 328469/09.09.2024 cu privire la Curentul de intrare, și-l modifică după cum urmează: Curentul de intrare: De la 32 A până la max. 200 A.”

De asemenea, autoritatea menționează că proiectul tehnic prevede două stații de încărcare a autovehiculelor electrice, cu posibilitatea asigurării a două tipuri de încărcare (unul în curent continuu de 120kW respectiv în curent alternativ 2 x 22kW fiecare), luând în considerare prevederile Avizului Tehnic de Racordare (ATR) care limitează puterea absorbită de către toate instalațiile din parcare la 320kW, explicând: „că stațiile de încărcare trebuie să acopere simultan sau individual caracteristicile de încărcare pornind de la puterea instalată minimă de 22 kW, care înseamnă că se folosește un singur conector de încărcare AC, până la 164 kW când stația încarcă la capacitate maximă atât pe conectorii AC cât și pe cel DC. Aceste specificații trebuie analizate cumulativ, nu individual și în același timp stația trebuie să poată regla, prin softul intern de management, capacitatea puterii absorbite, conform cu disponibilul din rețea în funcție de utilizarea celeilalte stații sau a altor

consumatori din circuit. Pentru claritate, dacă ambele stații vor încărca simultan pe toți conectorii, capacitatea electrică alocată pentru cele două stații va fi depășită, motiv pentru care sistemul de management intern al stațiilor trebuie să poată limita puterea absorbită, la valoarea rezultată din puterea instalată și puterea încărcată la un moment dat. În concluzie ofertanții pot furniza stații cu o putere instalată cuprinsă între minim 22 KW și maxim 164 kW și cu sistem de autoreglare pentru situațiile de consum simultan care depășește puterea alocată pentru circuitul celor două stații.”

Important de reținut este faptul că autoritatea contractantă subliniază că „proiectul tehnic prevede instalații de alimentare cu energie electrică pentru putere absorbită de 164 kW pe fiecare stație, dar ne limitează distribuitorul/furnizorul de energie electrică prin condițiile impuse în ATR”.

Prin urmare, raportat la remedierea efectuată, precum și la condițiile Avizului tehnic de racordare nr. 6020230427780/13.06.2023, emis de către DEER Sucursala Oradea, Consiliul apreciază că explicațiile autorității, emise pe baza principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sunt concludente.

Legat de acest aspect, pe baza raționamentului stabilit în soluționarea primei critici, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată, Consiliul va obliga autoritatea să aplice dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, respectiv să posteze pe SEAP modificarea acestei cerințe, așa cum a menționat-o în punctul său de vedere nr. 347343/23.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 60580/24.09.2024.

Ultima critică (a patra) se referă la întrebarea și răspunsul 3 din Clarificarea 1, respectiv:

„3. În caietul de sarcini, punctul 4: «Caracteristici tehnice-descriere» se solicită:

- Puterea de ieșire: Până la 120KW, scalabil în trepte de 30KW

- De asemenea în caietul de sarcini ați specificat că: «Cerințele impuse vor fi considerate minimale. Orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Cele două solicitări sunt contradictorii. Sintagma «Până la 120 KW» înseamnă că stațiile trebuie să aibă maxim 200 KW, iar sintagma «Cerințele impuse vor fi considerate minimale»

Solicitarea nr. 3: Vă solicităm să precizați clar:

- Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent continuu

- Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent alternativ

- Dacă aceste puteri doriți să fie puteri minime, fixe sau maxime”,
răspunsul ... fiind:

„Autoritatea contractantă prezintă următoarele clarificări cu privire la punctul 4: «Caracteristici tehnice - descriere» din caietul de sarcini:

- Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent continuu este de maxim 120kW;

- Puterea de ieșire pe punctul de încărcare în curent alternativ este de maxim 22 kW.”

În opinia contestatoarei, răspunsul transmis este neclar și nu face altceva decât să inducă în eroare ofertanții, provocând depunerea de oferte neconforme și necomparabile.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația de mai sus a societății ..., ținând seama, pe de o parte, de faptul că autoritatea a menționat valorile maxime ale celor doi parametri tehnici, iar, pe de altă parte, de explicațiile prezentate de către aceasta din urmă în punctul său de vedere, similare cu cele referitoare la critica numărul 3.

Față de cele evocate, întrucât autoritatea contractantă a prezentat remedierile/reformulările cerințelor indicate mai sus, doar în punctul său de vedere, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va obliga în a posta pe SEAP toate aceste remedieri/reformulări.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, procedura de atribuire a fost suspendată, iar, pe de altă parte, măsurile de remediere stabilite respectă principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, prin:

- remedierea cerinței de la prima critică, conform mențiunii din punctul de vedere, respectiv: *«Autoritatea contractantă revine asupra răspunsului consolidat nr. 328469/09.09.2024 și elimină obligativitatea*

personalizării stațiilor, revenind la cerințele inițiale, formulate după cum urmează: „La cerere este posibil să personalizeze culorile și logo-urile utilizatorului final”»;

- reformularea cerinței de la a treia critică, conform mențiunii din punctul de vedere, respectiv: *„Autoritatea contractantă revine asupra Răspunsului consolidat nr. 328469/09.09.2024 cu privire la Curentul de intrare, și-l modifică după cum urmează: Curentul de intrare: De la 32 A până la max. 200 A”.*

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici, inclusiv solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin:

- remedierea cerinței de la prima critică, conform mențiunii din punctul de vedere, respectiv: *«Autoritatea contractantă revine asupra răspunsului consolidat nr. 328469/09.09.2024 și elimină obligativitatea personalizării stațiilor, revenind la cerințele inițiale, formulate după cum urmează: „La cerere este posibil să personalizeze culorile și logo-urile utilizatorului final”»;*

- reformularea cerinței de la a treia critică, conform mențiunii din punctul de vedere, respectiv: *„Autoritatea contractantă revine asupra Răspunsului consolidat nr. 328469/09.09.2024 cu privire la Curentul de intrare, și-l modifică după cum urmează: Curentul de intrare: De la 32 A până la max. 200 A”.*

Respinge, ca nefondate, celelalte critici, inclusiv solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere

a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini