CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de administrator ....., și convențional de ....., împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 4650/13.03....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având drept obiect: .....", cod CPV 98310000-9, s-a solicitat: anularea înscrisului cu nr. 4650/13.03..... purtând denumirea de „Solicitare de clarificări" emis de autoritatea contractantă, prin care se aduc modificări cerințelor din Caietul de sarcini; anularea înscrisului cu nr. 4988/22.03..... emis de autoritatea contractantă ca răspuns la Notificarea prealabilă nr. 23/ 19.03.....; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, evaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător avându-se în vedere cerințele din documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini publicate în SEAP la data de ..... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației constând din onorariu avocațial, conform înscrisurilor anexate prezentei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, prin solicitările de clarificări contestate se tinde practic la modificarea/completarea cerințelor cuprinse în Caietul la sarcini parte integrantă a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de ....., iar prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, îi dă dreptul să le conteste.

Urmare a publicării în SEAP la data de 13.03..... a înscrisului autorității contractante nr. 4650 intitulat „Solicitare de clarificări”, în baza dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul subliniază că, a notificat autoritatea contractantă, acesta precizând că nu va efectua remedieri.

Pe fond, contestatorul susține că, cu ocazia publicării în SEAP a documentației aferentă procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect .....”, nr. anunț de participare simplificat ...../04.12.2014, prin Caietul de sarcini (ANEXA 4) s-a solicitat, printre altele, ca: „Prestatorul să pună la dispoziția unității contractante lenjerie de pat și material moale aferente activității spitalului (câmpuri operatorii, halate etc.) în locul celei deteriorate, până la finalizarea operațiunilor de completare a stocului aflat în uz”, din modul de formulare a acesteia înțelegându-se extrem de clar că, în măsura în care lenjeriile de pat/materialele moi ar fi deteriorate prin activitatea de spălare, prestatorului îi revine obligația de a le înlocui. Nicăieri în conținutul documentației de atribuire nu se mai face vreo altă referire la aspectul în discuție, la cantitățile de materiale și momentul în care acestea ar trebui puse la dispoziția autorității contractante sau la modalitatea în care operatorii economici participanți ar fi obligați să-și probeze capacitatea de a îndeplini această cerință.

Contestatorul susține că, prin oferta tehnică elaborată a menționat că înțelege să își asume obligația de a înlocui materialele care vor fi eventual deteriorate în procesul de spălare, conform cerințelor din Caietul de sarcini. Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări nr. 4650/ 13.03....., postată pe SEAP mult după momentul depunerii ofertelor în cadrul procedurii i se solicită să detalieze „modalitatea privind îndeplinirea condiției de a pune la dispoziția autorității contractante a lenjeriei de pat și material moale aferente activității spitalului aducându-se totodată la cunoștința operatorilor economici participanți la procedură că: ... . are nevoie ca în ziua preluării contractului de servicii de spălătorie să fie puse la dispoziție următoarele articole:

> *Lenjerie de pat -1100 seturi:*
> *Câmpuri mici (100 /100 cm, bumbac) - 1000 buc.:*
> *Câmpuri mari (250 / 250 cm, bumbac) - 300 buc.:*
> *Halate bloc operator : 200 buc, (din care 100 buc. din bumbac și 100 buc. impermeabile)*”.

Contestatorul consideră că este evident că prin acesta se încearcă o modificare/completare a cerințelor din caietul de sarcini inițial, acest lucru rezultând chiar din „argumentele” aduse de către autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 4988/22.03..... dat notificării

prealabile, unde menționează textual că: „prin solicitarea de clarificări nr. 4650/ 13.03..... subscrisul în calitate de Autoritate Contractantă a încercat adoptarea unor măsuri corective, dat fiind necesitatea de a pune la dispoziția unității contractante lenjerie de pat și material moale aferente activității spitalului”, dar și că: „rezultă fără dubiu buna noastră intenție în a transmite o astfel de solicitare dat fiind omisiunea strecurată la momentul întocmirii documentației de atribuire (...)”.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire și deci implicit cerințele din caietul de sarcini, pot fi în mod legal modificate/ completate doar în condițiile și termenele expres reglementate prin legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește împrejurarea la care se face referire în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, în sensul că autoritatea contractantă ar fi îndreptățită potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 să solicite clarificări operatorilor economici participanți la procedură, contestatorul arată că, nu a negat și nici nu neagă acest drept, ci doar posibilitatea ca prin intermediul unei asemenea cereri să fie aduse modificări sau completări cerințelor inițial prevăzute în caietul de sarcini. Nu se poate în niciun caz susține că, în condițiile în care prin caietul de sarcini publicat în SEAP se solicita doar ca prestatorul să înlocuiască lenjeriile de pat/ materialul moale deteriorate, cerința ca acesta să pună la dispoziția spitalului, în ziua preluării contractului, a unor cantități impresionante de lenjerii de pat/material moale (care ar fi trebuie să facă obiectul unui cu totul alt contract), nu ar fi o modificare/completare, chiar importantă, a specificațiilor inițiale.

Contestatorul subliniază că, chiar și în situația în care, prin absurd, s-ar considera că o modificare/completare a specificațiilor caietului de sarcini ar fi posibilă în această etapă, cerința suplimentară referitoare la punerea la dispoziția autorității contractante, în ziua preluării contractului de servicii de spălătorie, a 1100 seturi de lenjerie de pat, 1000 câmpuri mici, 300 câmpuri mari și 200 halate bloc operator este profund nelegală, încălcând prevederile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, în ceea ce privește procedura simplificată - cum este și cea în discuție - prin art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 se stabilește în mod expres că, dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173; experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

Contestatorul subliniază că, deși obiectul acordului-cadru prevăzut a fi încheiat ca urmare a desfășurării procedurii de achiziție publică este acela de .....”, prin solicitarea de clarificări atacată se impune practic operatorilor economici furnizarea unui număr impresionant de lenjerii de pat/material moale, ceea ce este de esența unui cu totul alt contract (furnizare/ închiriere/leasing). Cu alte cuvinte, dacă prevederea inițială din caietul de sarcini - aceea ca prestatorul să înlocuiască lenjeria de pat

și materialul moale deteriorate în procesul de spălare - ar putea fi considerată oarecum firească în contextul contractului prevăzut a fi încheiat, noua cerință de furnizare a materialelor încă de la momentul încheierii contractului de servicii, coroborată cu cantitățile solicitate, depășește în mod evident sfera unui contract de prestări servicii spălare și principiul proporționalității, încălcând în acest mod dispozițiile legale mai sus citate.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10393/ 856-...../14.03....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5648/29.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 12822/29.03....., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația depusă, în care solicită respingerea contestației ca autoritatea de lucru judecat și tardivă, pe cale de excepție, iar pe fond, respingerea cesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini la pag. 3 a solicitat ca „prestatorul să pună la dispoziția autorității contractante lenjerie de pat și material moale aferent activității spitalului (câmpuri operatorii, halate etc.) în locul cele deteriorate până la finalizarea operațiunilor de completare a stocului aflat în uz”, fără însă a menționa cantitățile la data de ....., cantități care oricum nu ar fi corespuns la acest moment, respectiv .....03....., după 3 luni jumătate.

Prin urmare, este evident în opinia autorității contractante că, contestatorul și-a asumat la momentul depunerii ofertei punerea la dispoziție a unei cantități nedeterminate de lenjerie etc., fapt necontestat din moment ce a depus oferta privind prezenta procedura de atribuire.

Prin solicitarea de clarificări nr. 4650/13.03....., autoritatea contractantă susține că a venit în sprijinul operatorilor, deși aceștia aveau obligația din moment ce în documentația de atribuire nu s-a menționat o cantitate anume, sens în care putea fi necesar un număr de 10 sau 1000 de bucăți de halate/lenjerie/câmpuri mari/mici.

Autoritatea contractantă subliniază că această cerință a fost contestată de ..... SRL la CNSC, contestație înregistrată la spitalul ..... cu nr. 15464/18.12.2017, unde primul punct a fost

„eliminarea solicitării de a depune la dispoziția autorității contractante a lenjeriei de pat, material moale”, dar, CNSC a respins ca nefondată cererea contestatorului prin Decizia nr. .../.../... din data de 19.12.2017. Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat. Autoritatea contractantă consideră că o nouă decizie CNSC ar veni în contradicție cu decizia dată deja.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare avea obligația și dreptul, raportat la dispozițiile legale menționate mai sus să conteste documentația doar în termen de 10 zile. Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările la clarificări și răspunsurile de clarificări) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației.

Autoritatea contractantă consideră că, prin cererea de clarificări nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, față de invocarea contestatorului de la pag 3 a contestației privind cerințele documentației de atribuire, se înțelege că, contestatorul în parte avea cunoștință despre acest aspect, fiind obligat să pună la dispoziția spitalului lenjerii de pat/materiale moi.

Totodată, contrar a ceea ce susține contestatorul, la pag. 3 caietul de sarcini a solicitat ca „prestatorul să pună la dispoziția autorității contractante lenjerie de pat și material moale aferent activității spitalului (câmpuri operatorii, halate etc.) în locul celor deteriorate până la finalizarea operațiunilor de completare a stocului aflat în uz”, fără însă a menționa cantitățile la data de ....., cantități care oricum nu ar fi corespuns la acest moment, respectiv .....03....., după aproximativ 4 luni.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, a procedat corect și legal formulând solicitarea de clarificări nr. 4650/13.03....., contestatorul având obligația de a răspunde conform cerințelor solicitate.

Prin solicitarea de clarificări nr. 4650/13.03....., autoritatea contractantă susține că, a menționat faptul că „în propunerea tehnică nu ați făcut referire la capacitatea d-voastră de a pune la dispoziția unității noastre lenjerie de pat și material moale aferent activității spitalului (câmpuri operatorii, halate etc.) în locul celei deteriorate, până la finalizarea operațiunilor de completare a stocului aflat în uz”, justificând totodată necesitatea punerii la dispoziție a articolelor constând în: lenjerie de pat - 1100 seturi, câmpuri mici (100/100 cm, bumbac) - 1000 buc., câmpuri mari (250/150 cm, bumbac) – 300 buc., halate bloc operator: 200 buc. (din care 100 buc. din bumbac și 100 buc. impermeabile), respectiv faptul că lenjeria de pat și materialul moale din

dotarea unității sunt cu un grad avansat de uzură și în cantitate insuficientă.

Autoritatea contractantă arată că, prin notificarea prealabilă pe care contestatorul a transmis-o nu justifica îndeplinirea cerinței menționată, rezumându-se la a arata doar faptul că *„(...) o eventuală declarare ca neconformă a ofertei subscrisei, pe motiv că nu furnizam cantitățile de lenjerie specificate în Solicitarea de clarificări, ar fi nelegală, atât timp cât în caietul de sarcini nu există o astfel de cerință”*, argumentele și interpretările contestatorului neavând nici o relevanță juridică în revocarea solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 4650/13.03....., a încercat adoptarea unor măsuri corective în sensul de a preciza și valoarea determinată, dat fiind necesitatea de a pune la dispoziție lenjerie de pat și material moale aferente activității spitalului, aspect de care contestatorul avea cunoștință încă de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, necreându-se niciun avantaj sau dezavantaj operatorilor economici, în speță nici contestatorului, ba din contră s-a dat posibilitatea fiecărui ofertant de a fundamenta oferta în sensul de a prezenta cum poate justifica îndeplinirea acestei cerințe.

Autoritatea contractantă subliniază că achiziționa lenjerie de spital prin fondul de handicap, iar la acest moment, datorită modificărilor legislative intervenite din luna decembrie 2017 îi este necesară asigurarea cantităților de lenjerie astfel cum au fost menționate atât pentru respectarea condițiilor de igienă cel puțin normale, cât și pentru imaginea unității față de pacienți, cu atât mai mult cu cât în teritoriu sunt controale ale DSP din alte județe cu accent pe starea de igienă a lenjeriei din spital. Durata de *„viață”* a lenjeriei de spital este de 1 an, iar pentru spital ar fi un avantaj financiar mare să aibă lenjerie în stare bună pe paturile pacienților la un preț inclus în cel al serviciilor de spălătorie.

Totodată, arată autoritatea contractantă prin această obligație pentru prestator de a asigura lenjeria în permanență îl obliga să folosească produse și proceduri de lucru care nu distrug lenjeria spitalului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru, având drept obiect: .....”, cod CPV 98310000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 19.923,75-478.170,00 lei fără

TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, a fost depusă anterior contestația nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ..... și respectiv, sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL împotriva documentației de atribuire care a constituit obiectul dosarului nr. .../..... Prin Decizia nr. ...../.../... din data de ..... rămasă definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere, Consiliul „admite excepția invocată din oficiu și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. ...../29.03....., astfel:

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată având în vedere următoarele considerente:

- Autoritatea contractantă invocă în susținerea acestei excepții Decizia nr. .../.../... din data de 19.12.2017 depusă la dosar de către însăși autoritatea contractantă – pag. 142-145 din dosarul achiziției depus la CNSC cu adresa nr. 5648/29.03..... înregistrată la CNSC sub nr. 12979/30.03.....;
- Analizând înscrisul menționat de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, în speță fiind vorba de **Încheierea nr. .../.../... pronunțată la data de .....** și în niciun caz de Decizia nr. .../.../... din data de .....
- Prin pronunțarea acestei încheieri Consiliu nu a soluționat cauza/contestația ci doar **a soluționat cererea de suspendare a procedurii de atribuire** până la soluționarea contestației conform art. 22 din Legea nr. 101/2016, cerere formulată de către contestator în cadrul contestației anterioare nr. ..... și care a fost respinsă ca nefondată.
- Contestația nr. ..... așa cum a fost reținut anterior a fost soluționată pe calea excepției lipsei de interes invocată din oficiu de către CNSC fără a intra în cercetarea fondului cauzei prin Decizia nr. .../.../... din data de 31.01..... rămasă definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere. Acest înscris a fost depus de asemenea la dosarul cauzei de către însăși autoritatea contractantă și se regăsește la pag. 67-73 din dosarul achiziției depus la CNSC cu adresa nr. .../29.03..... înregistrată la CNSC sub nr. ..../30.03.....

Față de aceste aspecte Decizia nr. .../.../... din data de ..... nu se poate bucura de puterea lucrului judecat.

Mai mult, între cele două contestații, respectiv nr. ..... și nr. ...../..... nu există nici identitate de obiect, astfel:

- în cadrul contestației nr. 66/15.12.2017 pretenția formulată a constat în obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul:
  - *„eliminării solicitării de a pune la dispoziția autorității contractante a lenjeriei de pat, material moale, etc.;*
  - *solicitarea îndeplinirii, de către ofertanți, a ISO 14001 și ISO 18001;*
  - *solicitarea deținerii unor mașini de spălat cu barieră igienică;*
  - *acceptarea ca transportul lenjeriei curate și murdare să se poată efectua cu aceeași mașină, dacă aceasta este compartimentată și avizată în acest sens;*
  - *autorizație ADR pentru transport materiale periculoase, conducător auto, consilier de siguranță;"*
- iar în cadrul contestației nr. ...../..... pretenția formulată constă în obligarea autorității contractante la:
  - „anularea înscrisului cu nr. 4650/13.03..... purtând denumirea de „Solicitare de clarificări" emis de autoritatea contractantă, prin care se aduc modificări cerințelor din Caietul de sarcini;
  - *anularea înscrisului cu nr. 4988/22.03..... emis de autoritatea contractantă ca răspuns la Notificarea prealabilă nr. 23/ 19.03.....;*
  - *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, evaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător avându-se în vedere cerințele din documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini publicate în SEAP la data de .....".*

Rezultă fără putință de tăgadă că scopurile finale urmărite de către contestator în cadrul celor două contestații sunt diferite, respectiv în prima contestație, SC ..... SRL solicita modificarea documentației (care conține fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) iar în cea de a doua contestație, solicită ....., etapă ulterioară depuneri ofertelor și respectarea cerințelor din caietul de sarcini (parte a documentației de atribuire) astfel cum au fost publicate în SEAP la data de .....

Referitor la excepția tardivității Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere așa cum s-a reținut anterior în cadrul prezentei contestații, că SC ..... SRL solicită ..... și respectarea cerințelor din caietul de sarcini astfel cum au fost publicate în SEAP la data de ..... și nu solicită modificarea documentației de atribuire așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în invocarea excepției tardivității.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul urmează să o admită având în vedere considerentele ce urmează:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, postat în SEAP la data de ..... sub indicativul [RFQ0106402/003] „Prestatorul să pună la dispoziția unității

contractante lenjerie de pat și material moale aferente activității spitalului (câmpuri operatorii, halate etc.) în locul celei deteriorate, până la finalizarea operațiunilor de completare a stocului aflat în uz".

Analizând această specificație menționată în cadrul caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă nu a precizat momentul la care prestatorul trebuie să pună la dispoziția sa lenjerie de pat și material moale, nici cantitățile necesare și nici starea de deteriorare/uzură a celor deja existente în cadrul autorității contractante, această specificație fiind formulată în mod simplist și generalist, în sensul că necesitatea ei constă și în punerea la dispoziția sa „*lenjerie de pat și material moale aferente activității spitalului (câmpuri operatorii, halate etc.) în locul celei deteriorate, până la finalizarea operațiunilor de completare a stocului aflat în uz*" motiv pentru care a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să propună modul de îndeplinire a acestei cerințe în cadrul propunerii sale tehnice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit și clarificat ulterior, însă anterior etapei de depunere a ofertelor, de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi legale, confundând noțiunile specifice domeniului achizițiilor publice, având în vedere că:

- referatul de necesitate conform art. 3 din 395/2016 reprezintă „***document intern emis de fiecare compartiment din cadrul autorității contractante în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul viitor****, care cuprinde necesitățile de produse, servicii și lucrări identificate, precum și prețul unitar/total al necesităților*. *(2)* ***Prin excepție*** *de la alin. (1), în cazul în care necesitatea nu este previzibilă sau nu poate fi identificată în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul următor, referatele de necesitate pot fi elaborate la momentul identificării necesității. (3) Ori de câte ori este necesar,* ***referatul de necesitate poate fi modificat, cu următoarele condiții****:*

  a) ***modificarea să se realizeze înainte de inițierea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare, dacă este cazul, a timpului necesar modificării programului anual al achizițiilor publice și aprobării acestuia****;*

  b) compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice să fie notificat în timp util cu privire la modificarea respectivă, astfel încât să poată întreprinde toate diligențele necesare realizării achiziției". În speță, autoritate contractantă în cadrul răspunsului la notificarea formulată de SC ..... SRL a menționat că „în caietul de

sarcini am solicitat că „prestatorul să pună la dispoziția autoritatea contractantă lenjerie de pat și material moale (...)" fără însă a menționa cantitățile la data de ....., cantități care oricum nu ar fi corespuns la acest moment, respectiv 22.03....., după 3 luni jumătate".

- dreptul autorității contractante de a solicita clarificări reglementat de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu poate fi extras din context pentru a veni în „*sprijinul tuturor operatorilor*" așa cum susține în mod eronat autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la notificare ci acest drept trebuie corelat cu următoarele prevederi legale:
  - art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 „***Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse****, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2)* ***Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*** *sau în documentul descriptiv*"
  - art. 134 din HG nr. 395/2016 „***Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei*** *solicitări de participare/****oferte****, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*"

De unde rezultă fără putință de tăgadă că în această etapă a procedurii, comisia de evaluare nu are dreptul de a solicita clarificări decât pentru analizarea și verificarea ofertelor depuse în raport cu specificațiile din cadrul caietului de sarcini și nu așa cum în mod nelegal a procedat autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 4650/13.03..... prin care pe lângă solicitarea trimisă ofertantului contestator de a detalia modalitatea privind îndeplinirea condiției de „a pune la dispoziția unității contractante lenjerie de pat și material moale aferente activității spitalului (câmpuri operatorii, halate etc) în locul celei deteriorate, până la finalizarea operațiunilor de completare a stocului aflat în uz" cerință care se regăsește în cadrul caietului de sarcini și a cărui conformitate trebuia analizată și verificată, a adăugat noi cerințe caietului de sarcini, respectiv „menționăm că ..... are nevoie ca în ziua preluării contractului de servicii de spălătorie să fie puse la dispoziție următoarele articole:

- *Lenjerie de pat -1100 seturi;*
- *Câmpuri mici (100 /100 cm, bumbac) - 1000 buc.;*
- *Câmpuri mari (250 / 250 cm, bumbac) - 300 buc.;*

- *Halate bloc operator: 200 buc. (din care 100 buc. din bumbac și 100 buc. impermeabile)"*

Aceste mențiuni așa cum s-a reținut anterior nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați care ar fi putut să depună ofertă în cadrul prezentei procedurii, acestea nefiind introduse în cadrul caietului de sarcini și nici ulterior prin completarea acestuia până la momentul depunerii ofertelor, încălcând astfel principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării și însăși scopul Legii nr. 98/2016 de „***asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii*** *și lucrări* ***în condiții de eficiență economică și socială***".

În această etapă de evaluare a propunerilor tehnice depuse în baza unei documentații de atribuire publică pe SEAP, autoritatea contractantă nu mai poate *„încerca adoptarea unor măsuri corective, dat fiind necesitatea de a pune la dispoziția unității contractante lenjerie de pat și material moale aferente activității spitalului*" așa cum susține în mod eronat în cadrul răspunsului la notificare, prin impunerea de noi specificații în cadrul caietului de sarcini prin solicitări de clarificări aferente etapei de analiză și evaluare a propunerii tehnice.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va anula adresa nr. 4650/13.03..... de solicitare clarificări și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC ..... SRL, în cuantum de 2.000 de lei, reprezentând „onorariu avocațial conform contractului de asistență juridică CJ/608013/..... din data de 26.03.....", facturate cu factură fiscală seria JDSCA nr. 0068/26.03..... și achitate cu ordinul de plată nr. 81/.....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, anulează adresa nr. 4650/13.03..... de solicitare de clarificări și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC ..... SRL, în cuantum de 2.000 de lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.