CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1132 din data de 19.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43302din data de 22.10.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mehedinți cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva solicitării de clarificări nr. 1696 din data de 15.10.2018, emisă în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE CORLĂȚEL ȘI VALEA ANILOR, COMUNA CORLĂȚEL, JUDEȚUL MEHEDINȚI» Număr de referință:A01”, cod CPV – 45232150-8 „Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă” (Rev.2), organizată de ..., cu sediul în ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 1696/15.10.2018;
- obligarea autorității contractante la continuarea procesului de evaluare a ofertei depusă ... în vederea finalizării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire „simplificată”, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „«SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE CORLĂȚEL ȘI VALEA ANILOR, ...» Număr de referință:A01”, cod CPV – 45232150-8 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... din 06.06.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că solicitarea de clarificări nr. 1696 din data de 15.10.2018 a fost transmisă după ce anterior, la data de 28.09.2018, tot în cursul evaluării ofertei tehnice, sub nr. T002 a fost înaintată solicitarea de clarificări referitoare la Graficul Gantt, la care a răspuns prin adresa nr. 1072/03.10.2018. Autoarea contestației arată că a elaborat Graficul Gantt prin raportare la cerințele capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel încât, consideră că, prin solicitarea de clarificări nr. 1696/15.10.2018, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței procesului de atribuire, întrucât, în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsesc termene stricte, termene limită pentru activitățile și subactivitățile în realizarea investiției de față.

La solicitarea de clarificare nr. 1696/15.10.2018, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1129/16.10.2018, arătând punctual procesul tehnologic de realizare a activităților/subactivităților pe care comisia de evaluare a ofertelor le-a avut in vedere în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 1696/15.10.2018, astfel încât consideră că, propunerea sa tehnică și abordarea proprie din punct de vedere a procesului tehnologic demonstrează comisiei de evaluare siguranţă în realizarea lucrării.

Față de modalitatea în care autoritatea contractantă înțelege să evalueze oferta ..., rezultând din solicitarea de clarificări nr.1696/15.10.2018, contestatoarea consideră că procesul de evaluare este unul formal, lipsit de conținut, derulat doar pentru a da aparența de legalitate unei proceduri, ceea ce afectează credibilitatea autorității contractante, aceasta tratând cu exces de zel procesul de evaluare a ofertei contestatoarei.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 contestatoarea solicită accesul pentru studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 1824/30.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44912 din data de 31.10.2018, autoritatea contractantă a transmis, în copie pe format hârtie, documentele emise ulterior Deciziei Consiliului nr. ..., respectiv Procesul verbal nr. TI001 din data de 29.09.2018, Procesul verbal nr. TI002 din data de 15.10.2018, adresele de solicitare clarificări antemenționate,

precum și punctul de vedere nr. 1822/30.10.2018 privind contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, neavenită și neîntemeiată, susținând că membrii comisiei de evaluare, prin solicitările de clarificări transmise ofertantului, au respectat în totalitate prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de reevaluare prin punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. .../11.09.2018 și susține că a solicitat mai multe clarificări ofertantului ..., acesta răspunzând în termenul stabilit tuturor solicitărilor de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că, în termenul solicitat, respectiv în data de 18.10.2018, ofertantul ..., a transmis în SICAP, cu adresa nr. 1129/16.10.2018 ,răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1129/16.10.2018, ce fac în principal obiectul prezentei contestații. În acest context, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele care au stat la baza deciziei de a solicita clarificări suplimentare referitoare la Graficul Gantt, cu referire specială la termenele de execuție a unor categorii de lucrări, prin adresa nr. 1696/15.10.2018 având în vedere cerințele minime precizate la secțiunea „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul caietului de sarcini, precum și aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” în care se acordă 5 puncte pentru „Termenul de execuție a lucrării P2 – luni calendaristice”.

Referitor la studierea dosarului achiziției conform art. 19 din Legea 101/2016, autoritatea contractantă învederează faptul că accesul la dosarul achiziției se face potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și nu art. 19 din Legea 101/2016. Cu alte cuvinte, la acest moment al procedurii contestatoarea nu poate avea acces la dosarul achiziției, deoarece procedura în cauză nu s-a finalizat. Excepţia stipulată de legiuitor la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nu-și poate produce efectul, deoarece, autoritatea contractantă nu a transmis o comunicare privind rezultatul procedurii (contestatoarei), ci o comunicare privind evaluarea formularului DUAE. Așadar, din punctul său de vedere, susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei juridic şi în neconcordanță cu starea de fapt, considerând că aceasta nu urmărește decât tergiversarea procedurii de achiziţie și, implicit, pierderea fondurilor alocate guvernamentale - bugetul de stat, prin neîncadrarea în condiţiile contractului de finanțare încheiat cu MDRAPFE.

În încheiere, autoritatea contractantă susține că este cât se poate de clar că decizia sa de a solicita clarificări prin adresa nr. 1696 / 15.10.2018, a fost luată pe baza răspunsului oferit de către contestatoare coroborat cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației privind studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. .../02.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției pentru studierea dosarului achiziției, urmând ca eventuale concluzii scrise să fie transmise până la data de 07.11.2018. Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 46331/08.11.2018, contestatoarea a renunțat la cererea privind studierea dosarului achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire „simplificată", organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE CORLĂȚEL ȘI VALEA ANILOR, ...» Număr de referință:A01", cod CPV – 45232150-8 „Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă" (Rev.2), a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț", valoarea estimată a contractului, fiind de 4.311.653,49 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a mai fost contestat rezultatul evaluării DUAE, fiind emisă Decizia nr. .../27.07.2018, prin care s-au hotărât următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează adresa de comunicare a rezultatului analizei DUAE nr. 1077/02.07.2018, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... de la etapa analizării DUAE, cu solicitarea de clarificări, potrivit dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.".

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a mai fost contestată solicitarea de clarificări nr. 1325 din data de 10.08.2018, postată în SEAP la data de 12.08.2018 privind cel de al doilea rezultat al evaluării DUAE, fiind emisă Decizia nr. .../11.09.2018, prin care s-au hotărât următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează adresa nr. 1325/ 10.08.2018.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă .. ..., de la etapa analizării DUAE, potrivit dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând constatarea săvârșirii contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 de către persoanele din cadrul autorității contractante, implicate în derularea prezentei achiziții publice precum și instituirea în

sarcina autorității contractante a unei amenzi contravenționale conform prevederilor art. 224 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.".

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204985786/1 emisă de CEC Bank Sucursala Drobeta Turnu Severin în data de 19.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare, Consiliul reţine că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1969/15.10.2018, a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte:

"Din analiza graficelor Gantt prezentate în propunerea tehnică la pag. 520 - 523 și 530 - 541, în corelație cu listele de cantități transmise de dvs., comisia de evaluare a constatat următoarele neconformități:

1. Perioada de execuţie totală, alocată activităților cuprinse în Lista de cantități 250318 - Construcții cabină foraj, FI, F2, F3, este: ID15 = 1 zi calendaristică, ID17= 1 zi calendaristică și ID19= 1 zi calendaristică.

Ținând cont de tipul activităților principale, cuprinse în Lista de cantități, respectiv:

- *lucrări de terasamente (săpături manuale, săpături mecanizate, umpluturi și compactări)*
- *lucrări de cofrare elemente de construcții;*
- *lucrări de confecționare și armare elemente de construcții;*
- *turnări de betoane în elemente de construcții armate, în trei faze distincte (radiere, pereți și plăci);*

în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, vă rugăm a explica construirea fiecărei cabine de foraj în 1 (una) zi calendaristică, conform normativelor, dpdv tehnologic şi planul nr. 24 din Piesele desenate.

Vă solicităm să detaliați din punct de vedere al tehnologiei adoptate de dvs., cum se pot executa aceste cabine (fiecare într-o singură zi), pentru care conform detaliului de execuţie sunt necesare mai multe etape de turnare betoane: armare și turnare radier (grosime 20 cm), cofrare, armare şi turnare pereți laterali (grosime 15 cm) şi cofrare, armare şi turnare placă peste cuvă (grosime 15 cm)? Totodată explicați cum se pot turna betoane în trei elemente distincte într-o singură zi, respectându-se NE012/2-2010 (perioada de maturizare beton, perioada de decofrare, perioada de protecție a betonului, etc.).

2. Perioada de execuţie totală, alocată activităților cuprinse în Lista de cantități 250508 - Construcții rezervor apă, este: ID41 = 8 zile calendaristice.

Ținând cont de tipul activităților principale, cuprinse în Lista de cantități, respectiv:

- *lucrări de terasamente (săpături manuale, săpături mecanizate, umpluturi și compactări)*
- *lucrări de cofrare elemente de construcții;*
- *lucrări de confecționare și armare elemente de construcții;*
- *turnări de betoane în elemente de construcții armate, în trei faze distincte (fundație, radier și placă armată);*
- *montaj rezervor metalic circular;*

în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, vă rugăm a explica în detaliu, realizarea lucrărilor în 8 (opt) zile calendaristice, conform normativelor, dpdv tehnologic şi planșele nr. 32, 33 si 34 din Piesele desenate.

Vă solicităm să detaliați din punct de vedere al tehnologiei adoptate de dvs., cum se pot executa aceste lucrări în 8 (opt) zile calendaristice, pentru care conform detaliilor de execuţie sunt necesare mai multe etape de turnare betoane. Totodată explicați cum se pot turna betoane în trei elemente distincte, respectându-se NE012/2-2010 (perioada de maturizare beton, perioada de decofrare, perioada de protecție a betonului, etc.) și montarea rezervorului metalic ?

3. Perioada de execuţie totală, alocată activităților cuprinse în Lista de cantități 250518 - Construcții stație pompe, este: ID43 = 5 zile calendaristice si ID49 = 3 zile calendaristice.

Ținând cont de tipul activităților principale, cuprinse în Lista de cantități, respectiv:

- *lucrări de terasamente (săpături manuale, săpături mecanizate, umpluturi și compactări)*
- *lucrări de cofrare elemente de construcții;*
- *lucrări de confecționare și armare elemente de construcții;*
- *turnări de betoane în elemente de construcții armate, în trei faze distincte (strat de egalizare, platformă armată și trotuare);*
- *montaj container stație pompe;*

în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, vă rugăm a explica construirea platformei și montajul containerului în 5 zile calendaristice, conform normativelor, dpdv tehnologic şi planurile nr. 37 din Piesele desenate.

Vă solicităm să detaliați din punct de vedere al tehnologiei adoptate de dvs., cum se pot executa aceste lucrări în 5 zile calendaristice, pentru care conform detaliului de execuţie sunt necesare mai multe etape de turnare betoane. Totodată explicați cum se pot turna betoane în trei elemente distincte în 5 zile calendaristice, respectându-se NE012/2-2010 (perioada de maturizare beton, perioada de decofrare, perioada de protecție a betonului, etc.) și montarea containerului metalic ?

4. Perioada de execuţie totală, alocată activităților cuprinse în Lista de cantități 250528 - Construcții stație tratare, este: ID45 = 5 zile calendaristice și ID51 = 3 zile calendaristice montaj.

Ținând cont de tipul activităților principale, cuprinse în Lista de cantități, respectiv:

- *lucrări de terasamente (săpături manuale, săpături mecanizate, umpluturi și compactări)*
- *lucrări de cofrare elemente de construcții;*
- *lucrări de confecționare și armare elemente de construcții;*
- *turnări de betoane în elemente de construcții armate, în trei faze distincte (strat de egalizare, platformă armată și trotuare);*

în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, vă rugăm a explica construirea platformei și montajul containerului în 5 zile calendaristice, conform normativelor, dpdv tehnologic şi planurile nr. 38 din Piesele desenate.

Va solicitam să detaliați din punct de vedere al tehnologiei adoptate de dvs., cum se pot executa aceste lucrări în 5 zile calendaristice, pentru care conform detaliului de execuţie sunt necesare mai multe etape de turnare betoane. Totodată explicați cum se pot turna betoane în trei elemente distincte in 5 zile calendaristice, respectându-se NE012/2-2010 (perioada de maturizare beton, perioada de decofrare, perioada de protecție a betonului, etc.) și montarea containerului metalic ?

5. Perioada de execuţie totală, alocată activităților cuprinse în Lista de cantități 250558 - Construcții cămin beton, este: ID15 = 4 zile calendaristice.

Ținând cont de tipul activităților principale, cuprinse în Lista de cantități, respectiv:

- *lucrări de terasamente (săpături manuale, săpături mecanizate, umpluturi și compactări)*
- *lucrări de cofrare elemente de construcții;*
- *lucrări de confecționare și armare elemente de construcții;*
- *turnări de betoane în elemente de construcții armate, în trei faze distincte (radiere, pereți si placi);*

în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, vă rugăm a explica construirea căminului din beton în 4 (patru) zile calendaristice, conform normativelor, dpdv tehnologic şi planul nr. 35 din Piesele desenate.

Va solicitam să detaliați din punct de vedere al tehnologiei adoptate de dvs., cum se poate executa cabina căminului din beton în 4 (patru) zile calendaristice, pentru care conform detaliului de execuţie sunt necesare mai multe etape de turnare betoane: armare si turnare radier, cofrare, armare şi turnare pereți laterali şi cofrare, armare şi turnare placă peste cuva? Totodată explicați cum se pot turna betoane în trei elemente distincte în 4 zile, respectându-se NE012/2-2010 (perioada de

maturizare beton, perioada de decofrare, perioada de protecție a betonului, etc.)".

Prin contestația înregistrată la Consiliu, ... SRL atacă adresa menționată, susținând că absolut toate neclaritățile, nelămuririle comisiei de evaluare referitoare la Graficul Gantt se puteau definitiva din actele depuse în cadrul propunerii tehnice în termenul limită de depunere a ofertelor și consideră că „procesul de evaluare" este reprezentat de manifestarea de voință a autorității de a declara oferta sa neconformă.

Se reține, de asemenea, faptul că ... a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la această solicitare de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acesteia și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul reține că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini",* iar, în conformitate cu art. 133 și art. 134 din același act normativ, Comisia de evaluare *"are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică",* respectiv , "*are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. Comunicarea transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante".*

Având în vedere textele legale invocate, Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei potrivit cărora solicitarea de clarificări a autorității contractante este nelegală, aceasta, așa cum s-a arătat mai sus, având ca temei legal prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, în sensul în care, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, aspect reglementat de textul legal precizat mai sus.

Totuși, Consiliul reține că elementele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1969/15.10.2018, considerate necesare de către aceasta, în evaluarea ofertei depuse, nu pot conduce la respingerea ofertei contestatoarei, decât dacă din cumularea erorilor constatate de către autoritatea contractantă, dovedite cu elemente

concrete de către aceasta, rezultă un termen real de execuție semnificativ mai mare decât cel ofertat, reținut fiind faptul că, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, se acordă 5 puncte pentru „Termenul de execuție a lucrării P2 – luni calendaristice”.

În contextul arătat, Consiliul apreciază că precizările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1969/15.10.2018 se încadrează într-un nivel de detaliere neuzual, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și semnificația acestora, că erorile constatate trebuie justificate prin raportare la informații certe și obiective și că oferta în cauză nu poate fi respinsă în temeiul acestor erori, decât, în cazul în care operatorul economic nu este de acord cu prelungirea termenului de execuție cu o perioadă de timp care să le acopere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... .

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.