CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. .... înaintată de ..., cu sediul în ...., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV ... iniţiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- reevaluarea ofertei depuse de societatea ... și declararea acesteia admisibilă în fazele de evaluare tehnică și financiară;
- reluarea procedurii de achiziţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ..., despre care a luat cunoștință în data de …, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a răspuns solicitărilor de clarificări.

Totodată, autoarea contestației precizează că adresa de clarificări transmisă, de autoritate, în data de …, nu are temei legal, întrucât în cadrul propunerii tehnice a specificat foarte clar, pe lângă caracteristicile tehnice, producătorul costumelor populare, respectiv: "Producător: ...".

De asemenea, învederează că termenul de răspuns impus prin cererea de clarificări, de către ..., nu a putut fi respectat din motive obiective, respectiv survenirea unui deces în familie.

Prin adresa nr. …, Consiliul s-a adresat contestatoarei cu solicitarea de a depune la dosarul cauzei, până cel mai târziu luni, …copia actului atacat, respectiv a adresei nr. ..., dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a notificării prealabile și a contestației sale.

De asemenea, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, invocată în considerarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând solicitării Consiliului, ... a transmis adresa nr. …, înregistrată la CNSC sub nr. …., în care a menționat că: «*a transmis autorităţii contractante, în termenul prevăzut de articolele prevăzute de Lege "Notificare - contestare procedura achiziţie", în data …, având nr. de înregistrare: …, așteptându-se ulterior răspunsul autorităţii, pe care nu l-am primit însă până la data redactării prezentei, formulandu-se apoi contestaţia transmisă către CNSC, dar și către autoritatea contractantă*».

Cu privire la același aspect, prin adresa nr. …, Consiliul a solicitat și autorității contractate punctul de vedere cu privire la excepția privind tardivitatea contestației formulată de ..., însă, până la data emiterii prezentei, ... nu a transmis niciun răspuns.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV ... ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 81.600 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de declararea ofertei sale ca inadmisibilă, aspect ce i-a fost adus la cunoștință prin publicarea în SEAP, la data de ..., a adresei nr. ..., ... a transmis ...., în data de ..., Notificarea prealabilă nr. ..., prin care a solicitat măsuri de remediere constând în anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia admisibilă în fazele de evaluare tehnică și financiară.

La notificarea prealabilă nr. ..., primită în data de ..., autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

... a formulat contestația nr. .., pe care a transmis-o la Consiliu, prin curier, în data de ..., fiind înregistrată la acesta sub nr. .., cât și la autoritatea contractantă prin e-mail, în data de ..., conform documentelor probatorii depuse de contestatoare la dosarul cauzei.

Raportat la aceste constatări, în considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia tardivităţii contestaţiei. Pentru

aceasta, vor fi avute în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 5: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*"

- art. 6 alin. (1) lit. b): „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*."

- art. 6 alin. (4): „*În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*."

- art. 8 alin. (1) lit. b): „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (…) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (…) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*";

- art. 8 alin. (2) lit. b): „*Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...)* ***b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns****";*

Luând în considerare data transmiterii notificării prealabile, respectiv 27.02.2018, Consiliul reține că, în speța dedusă judecății, termenul în care autoritatea contractantă putea formula un răspuns la notificarea primită, calculat conform art. 6 alin. (4) din Legea nr.

101/2016, s-a împlinit în data de ..., astfel că, ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborate cu cele ale art. 5 alin. (1) din același act normativ, prima zi a termenului de contestare a fost ziua de ..., termen care s-a împlinit la data de ....

În soluționare este reținut și faptul că lipsa unui răspuns din partea autorității contractante la notificarea prealabilă nu influenţează în vreun fel termenul legal de formulare a contestaţiei, pe care orice destinatar al legii are obligaţia să îl cunoască și să îl respecte. Astfel, împrejurarea invocată de contestatoare nu este în măsură să conducă la repunerea acesteia în termen pentru formularea contestației, dat fiind că dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu cuprind vreo excepție în acest sens, iar părțile nu pot deroga de la obligațiile impuse de acestea.

De asemenea, nici eventuala necunoaştere a legii de către contestatoare nu este de natură să o exonereze de obligativitatea respectării ei, în stabilirea acestei concluzii, Consiliul ținând seama de principiul fundamental de drept potrivit căruia *„Nemo ignorare legem censitur*”, respectiv că *„Nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii*”, pentru a-şi apăra dreptul său.

Prin urmare, față de normele legale invocate anterior şi constatând că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA, valoare aflată sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 ... în raport cu care se stabileşte obligaţia autorităţii contractante, prevăzută la art. 144 alin. (2) din acelaşi act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial un anunţ de participare, Consiliul stabileşte că prezenta contestaţie trebuia transmisă, atât CNSC, cât și autorității contractante, cel mai târziu la data de ..., inclusiv, prin raportare la ziua notificării prealabile ... și la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) anterior citate.

Având în vedere că termenul de contestare este stabilit expres de Legea nr. 101/2016, iar nerespectarea lui este sancționată la art. 16 alin. (1), din acest act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.”, se constată că transmiterea/înaintarea contestaţiei la Consiliu în data de ..., respectiv ..., către autoritatea contractantă, reprezintă un demers tardiv al ....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunţare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

...