

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 68/11.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55317/11.08.2025 (dosar nr. 3114/2025), formulată de SRL, lider al asocierii SRL- ... SRL -..... SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală RO, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul în, str., sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat pe data de 30.07.2025 și a raportului procedurii nr. 5203L/30.07.2025, emise de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ... și punct de lucru în, ..., ..., în cadrul procedurii licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Modernizare și extindere patinoar artificial, ..., Municipiul ..., județul ...» - 32", anunț de participare nr. CN1075658/ 25.11.2024, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 5203L/30.07.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL - ... SRL - SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL (Asocierea) și a ofertei depuse de asocierea ... SA (LIDER) - ... SRL - ...SA (Asocierea ...), cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SRL - ... SRL - SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL și a ofertei depuse de asocierea ... SA

(LIDER) - ... SRL - ...SA, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55463/12.08.2025 (dosar nr. 3128/2025), formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - SRL - ... SRL (Asocierea ...), cu sediul social în sat, comuna, str. ... județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ...și convențional de Societatea Civilă Profesională „cu sediul procesual ales în, ... , împotriva raportului procedurii nr. 5203L/30.07.2025, a proceselor-verbale de evaluare ce stau la baza acestui raport și a actelor subsecvente, emise de SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. admiterea contestației;

2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 5203L/30.07.2025, a proceselor- verbale de evaluare ce stau la baza acestui rezultat și a actelor subsecvente (inclusiv, dar fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din 30.07.2025, transmisă Asocierii ...) emise de autoritatea contractantă, în baza cărora oferta Asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..., în conformitate cu prevederile legale aplicabile, ale documentației de atribuire și cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin cererea de intervenție datată 21.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 58361/22.08.2025, Asocierea ... SA - ... SRL - ...SA, prin liderul ... SA, cu sediul social în, str., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având ..., reprezentată legal prin director general și convențional de ..., cu sediul în, str., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat Consiliului ca , prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea cererii de intervenție și, în consecință:

1. respingerea contestației formulate de către asocierea SRL - ... SRL - SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL, prin liderul SRL, ca netemeinică și nelegală;

2. respingerea contestației formulate de către asocierea - SRL - .. SRL, prin liderul SRL, ca netemeinică și nelegală;

3. menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ... SA - ... SRL - ...SA, ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, ca fiind legale și temeinice, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii din 30.07.2025 comunicat acesteia;

4. menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice în ceea ce privește declararea ofertelor depuse de către asocieria și asocieria ... ca fiind inacceptabile și neconforme,

5. menținerea raportului procedurii nr. 5203L emis în data de 30.07.2025 , ca fiind temeinic și legal,

6. obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate demersul judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3114/2025 și nr. 3128/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. 68/11.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55317/11.08.2025 (dosar nr. 3114/2025), ... SRL, lider al Asocierii SRL- ... SRL -..... SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, precum și decizia de a desemna drept câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SA, arătând că soluția adoptată de comisia de evaluare este netemeinică și nelegală, fiind pronunțată cu interpretarea eronată a documentației de atribuire și cu nesocotirea dispozițiilor legale incidente.

I. Contestatoarea menționează că, în adresa privind rezultatul procedurii, cât și prin raportul procedurii, autoritatea contractantă precizează în ceea ce privește oferta asocierii, faptul că:

„În baza prevederilor art. 134. alin. (5) din HG nr.395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă întrucât răspunsul la solicitarea de clarificării a fost considerat ca fiind neconcludent. În baza prevederilor art. 137. alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată

neconformă deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la clarificări a fost „neconcludent”, iar oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, reținând lipsa „nominalizării (...) pentru toate pozițiile ce alcătuiesc personalul minim de proiectare”:

- „inginer proiectant instalații electrice autorizat ANRE minim IIA;
- inginer proiectant instalații sanitare;
- inginer proiectant instalații curenți slabi;
- inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE – PGIU;
- verficatori de proiecte, pe specialități”.

În urma clarificărilor, ofertantul a nominalizat: „Mihai Buliga (electrice – ANRE), Silviu Ulmeanu (sanitare), Ioniță Răzvan (curenți slabi), Mureșan Ioan (gaze – ANRE), Romulus Simion (verificator A1, A2), Andrei Constantin Olteanu (verificator Af), Bogdan Eugen Bănică (verificator B, C, D, E, F), Victor Diaconescu (verificator Ie), Dan Georgescu (verificator Ig, Is, It)”; comisia a consemnat însă că acceptarea acestor nominalizări „ar conduce la modificarea/completarea propunerii tehnice”.

Contestatoarea învederează faptul că documentația de atribuire stabilește clar ce personal trebuie dovedit la depunerea ofertei și ce personal trebuie doar descris ca moment de intervenție și modalitate de acces.

Redând prevederile din „Notă generală 2” din caietul de sarcini, secțiunea 1, pct. 14.3, pag. 48:

„La momentul depunerii ofertelor, se vor prezenta documente pentru următorul personal: Șef de proiect, Arhitect, Inginer proiectant structură, Inginer proiectant instalații HVAC, Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului, Șef de șantier. Pentru toate celelalte persoane, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni (...) precum și modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora”, contestatoarea susține că a respectat întocmai această cerință, a nominalizat personalul expres cerut de Notă și a indicat modalitatea de acces la restul specialiștilor (electrice, sanitare, curenți slabi, gaze, verficatori). În plus, în răspunsul la clarificări, a indicat expres că respectivele persoane erau acoperite prin modalitatea de acces deja descrisă.

Prin urmare, calificarea răspunsului drept „neconcludent” este „netemeinică și nelegală”.

Se invocă art. 30 alin. (6) HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare (...) care se regăsesc în caietul de sarcini (...) și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare (...) sunt considerate clauze nescrise.” În speță, cerințele suplimentare de nominalizare a personalului (dincolo de personalul expres menționat în Notă) ar fi fost reținute exclusiv din caiet,

nefiind prevăzute în anunț/fișa de date — deci nu pot fundamenta respingerea unei oferte.

În sprijinul susținerii sale, invocă art. 133 HG nr. 395/2016 (caracterul obligatoriu al documentației) și jurisprudența CJUE (cauzele C-42/13, C-27/15, C-523/16), cu teza că autoritatea „*nu poate respinge o ofertă (...) pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat*”. Sunt indicate și soluții CNSC în același sens (inclusiv Decizia nr. 19/C1/3220/2024), care statuează că elementele de calificare trebuie să fie în anunț, altfel „*sunt clauze nescrise*”.

Contestatoarea concluzionează că decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale este netemeinică și nelegală, fiind dispusă cu interpretarea eronată a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

II. Criticile privind oferta declarată câștigătoare (Asocierea ...)

1. Neîndeplinirea cerinței de experiență similară în servicii de proiectare.

Autoritatea contractantă a consemnat două contracte pentru dovedirea experienței în proiectare, Contractul nr. 555/18.05.2022 – „*Construire centru sportiv și de recreere, Salonta*” – 2.880.000,00 RON; Contractul nr. 2563/27.04.2022 – „*Extinderea și modernizarea Aeroportului Internațional Craiova*” – 8.378.300,00 RON (valoare proiectare).

Contestatoarea arată că singurul contract care corespunde ca obiect celor cerute prin fișa de date (săli polivalente/complexe sportive/patinoare) este Salonta, însă valoarea sa este sub pragul documentației (4.361.000 lei), deci nu îndeplinește cerința. Contractul cu aeroportul nu este „*similar ca și complexitate*” cu obiectul solicitat (săli polivalente/complexe sportive/patinoare), motiv pentru care nu poate fi avut în vedere pentru demonstrarea experienței similare la proiectare.

2. Nerespectarea cerințelor pentru Graficul Gantt.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut cerința potrivit căreia graficul să evidențieze „*succesiunea și interacționarea activităților*”, „*resursele umane alocate*”, „*jaloanele*” și „*drumul critic*”.

Contestatoarea susține că, în oferta Asocierii ..., graficul nu evidențiază succesiunea/interacțiunea tuturor activităților și nu corelează resursele pe fiecare activitate. Ulterior, comisia a solicitat clarificări iar ofertantul a depus un grafic de proiectare refăcut, însă nu precizează niciun aspect cu privire la resursele alocate, rămânând necorelate.

Prin urmare, apreciază că decizia de admisibilitate este netemeinică și nelegală.

3. Punctaj acordat eronat la subfactorul 2.4 (încadrarea în timp).

Algoritmul din caiet prevede trei trepte (3/6/9) în funcție de nivelul de detaliere, de la activități corelate minimal, până la subactivități plus corelarea cu întreg personalul propus.

Procesele-verbale consemnează că în ofertă a fost un grafic detaliat pe activități, nu pe subactivități, iar în aceste condiții, conform algoritmului, punctajul corect era 6, nu 9.

În susținere, contestatoarea reia dispoziții legale privind conținutul caietului de sarcini, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 (*„specificatii tehnice (...) astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*), precum și argumentul că cerințele de calificare (ex. verificali, nominalizări exhaustive) trebuie să fie în anunț/fișă de date, altfel sunt *„clauze nescrise”*, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Sunt invocate decizii CNSC și CJUE care întăresc principiile egalității de tratament și ale transparenței.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea concluzionează:

- respingerea ofertei depusă de Asocieria SRL- ... SRL -..... SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL este netemeinică și nelegală, fiind dispusă printr-o *„interpretare eronată”* a documentației, respectiv prin Notă 2 cer documente doar pentru personalul-cheie nominal, iar restul specialiștilor trebuie descriși ca intervenție și acces, solicitarea/condiționarea nominalizării tuturor încă din ofertă este o cerință de calificare neprevăzută în anunț — *„clauză nescrisă”*.

- admiterea ofertei Asocierii ... SA (lider) - ... SRL- ...SA este la rândul-i netemeinică, experiența similară în proiectare nu îndeplinește simultan obiectul și valoarea cerute, graficul Gantt nu respectă cerințele (succesiune/interacțiune/resurse), iar la subfactorul 2.4 punctajul ar fi trebuit să fie 6, nu 9.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate și reevaluarea ofertelor, cu indicarea expresă a temeiurilor din art. 26 alin. (2) lit. a)–b) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55463/12.08.2025 (dosar nr. 3128/2025), ...SRL, lider al Asocierii SRL - SRL - SRL (asocierea ...), critică, în principal, decizia autorității contractante vizând descalificarea ofertei sale pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței de experiență similară în servicii, astfel cum aceasta fusese solicitată prin documentația de atribuire, la punctul III.1.3.a), cerința nr. 2. autoritatea contractantă a considerat că nu au fost îndeplinite condițiile referitoare la demonstrarea, în ultimii trei ani, a prestării și finalizării unor servicii similare, aferente unor contracte de o valoare cumulată de cel puțin 4.361.000 lei, servicii ce trebuiau să conștea în elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru lucrări de ... civile complexe, precum săli polivalente, complexe sportive sau patinoare.

În apărarea sa, Asocieria SRL - SRL – SRL a invocat experiența dobândită prin trei contracte semnificative, respectiv Contractul nr. 471/20.11.2019 privind proiectarea și execuția Sălii Polivalente a Municipiului Pitești, pentru care există Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 68702/06.12.2022, Contractul nr.

419/19.08.2020 privind proiectarea și execuția Sălii de Sport Competiționale de nivel internațional – Baza Sportivă Turda, pentru care s-a încheiat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 78474/20.12.2023 și Contractul nr. 14417/20.07.2022 pentru elaborarea studiului de fezabilitate al Complexului Sportiv Polivalent din Carei. Toate aceste contracte erau, în opinia contestatoarei, în mod evident apte să probeze îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a solicitat clarificări cu privire la primele două contracte, întrebând explicit dacă cerința de experiență similară poate fi considerată îndeplinită în raport de data proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 294/18.02.2025, arătând că serviciile de proiectare au fost integrate în ...le respective și că doar recepția la terminarea lucrărilor dovedește că proiectele tehnice au fost puse efectiv în operă, ceea ce este esențial pentru demonstrarea performanței și funcționalității lor. În acest sens, a invocat în mod expres Nota la art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căreia *„nu prezintă relevanță că activitatea de proiectare a fost realizată în ultimii 3 ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiții, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după punerea în operă a respectivului proiect tehnic”*. Contestatoarea a explicat că numai recepția la terminarea lucrărilor confirmă integrarea serviciilor de proiectare într-un rezultat final, construcția însăși, funcțională și verificată de comisia de recepție.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins argumentele, apreciind că documentele de predare-primire a fazelor de proiectare (PTh, DE, DTAC etc.), întocmite anterior, ar fi cele relevante, și nu procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Contestatoarea susține că această interpretare este restrictivă și contravine atât normelor legale, cât și chiar documentației de atribuire, care permitea dovedirea serviciilor similare prin recepție parțială sau recepție la terminarea lucrărilor, fără a fi necesară recepția finală după expirarea garanției.

Mai mult, ... SRL invocă faptul că în cadrul unei proceduri anterioare, organizate tot de ... pentru atribuirea contractului de lucrări „”, aceeași cerință de calificare a fost interpretată de autoritate în sensul acceptării experienței similare aferente proiectării și execuției ..., pe baza aceluiași proces-verbal de recepție. Acest aspect a fost contestat de un alt operator, dar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. 958/C7/841/845 din 08.04.2025, și ulterior Curtea de Apel, prin Hotărârea civilă nr. 341/2025, au respins aceste contestații, confirmând caracterul concludent al recepției la terminarea lucrărilor.

Contestatoarea arată că această hotărâre judecătorească definitivă ...uce efecte obligatorii în prezenta cauză, în baza art. 431 alin. (2) Cod

procedură civilă, care consacră efectul pozitiv al autorității de lucru judecat.

În consecință, ... SRL arată că descalificarea sa s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, a prevederilor documentației de atribuire și a considerentelor obligatorii ale unei hotărâri judecătorești definitive. Clarificările transmise de asocierea din care face parte au fost concludente și arătau fără echivoc că serviciile de proiectare invocate au fost integrate într-un rezultat final, dovada acestui fapt fiind chiar procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, încheiate în interiorul termenului de trei ani anterior depunerii ofertelor. Autoritatea contractantă avea obligația de a ține seama de aceste documente și de a lua în calcul întreaga valoare a serviciilor, fără a le fragmenta artificial în funcție de date intermediare de predare a documentațiilor tehnice.

Astfel, contestatoarea conchide că descalificarea asocierii ... SRL - SRL - ... SRL a fost nelegală, întrucât s-a bazat pe o interpretare abuziv de restrictivă a cerinței privind experiența similară și pe ignorarea unei jurisprudențe definitive, pronunțată chiar cu privire la aceleași contracte invocate.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației, anularea actelor prin care oferta sa a fost respinsă și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta Asocierii ... SRL - SRL - ... SRL, cu respectarea cadrului legal și a principiilor de transparență și tratament egal.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele: „[CN1075658/00100] ... - 32.pdf” și „[CN1075658/00101] ...pdf”, postate de autoritate în SEAP la data de 11.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1075658/25.11.2024. Re...ucerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestațiile pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregile contestații. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr. 40609/14.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 56813/18.08.2025, ... - ... SA, în calitate de autoritate contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, lider al Asocierii SRL- ... SRL -..... SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL, ca nefondată.

... arată că procedura, publicată în SEAP la 25.11.2024, a avut drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, iar în urma evaluării ofertelor, Asocierea ... - ... - ...a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 100 de puncte (24 puncte Factor tehnic 1 - Experiență profesională, 24 puncte Factor tehnic 2 - Organizarea și metodologia, 36 puncte, Prețul ofertei - 40 puncte), iar oferta depusă de

către Asocierea SRL- ... SRL - SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat ca fiind neconcludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În apărarea sa, autoritatea contractantă explică faptul că ofertantul Asocierea SRL- ... SRL - SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL nu a nominalizat complet personalul-cheie necesar pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, deși caietul de sarcini prevedea, în mod expres, obligativitatea includerii acestuia (șef de proiect, arhitect, ingineri proiectanți pe diverse specialități și verificali de proiecte). Asocierea s-a limitat să indice doar modalitatea prin care își asigurase accesul la acești specialiști, fără a-i prezenta efectiv în propunerea tehnică, așa cum era obligatoriu.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, însă răspunsul transmis de SRL a adus documente suplimentare și declarații de disponibilitate care nu erau incluse inițial în ofertă, fapt ce contravine normelor HG nr. 395/2016.

Astfel, arată autoritatea contractantă, oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respecta cerințele documentației de atribuire. ... subliniază că acceptarea unor completări ulterioare ar fi încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți.

În plus, autoritatea contractantă susține că argumentele contestatoarei, prin care confundă cerințele de calificare cu cele din caietul de sarcini, nu sunt întemeiate. Cerința de a nominaliza personalul-cheie nu reprezintă un criteriu de calificare, ci o obligație tehnică obligatorie conform instrucțiunilor ANAP nr. 1/2017, iar nerespectarea acesteia atrage respingerea ofertei.

Totodată, ... SRL a invocat lipsa experienței similare a asocierii declarate câștigătoare. ... respinge această critică, explicând că Asocierea ... a prezentat contracte relevante, inclusiv unul privind modernizarea Aeroportului Internațional Craiova, care, deși nu are aceeași destinație ca obiectivul actual, reprezintă o lucrare civilă de o complexitate chiar superioară unei săli polivalente sau unui patinoar, îndeplinind cerințele documentației.

În ceea ce privește necorelările sesizate în graficele Gantt ale ofertantului câștigător, ... arată că acestea au fost vicii de formă, clarificate fără modificarea substanțială a propunerii tehnice, răspunsul fiind concludent și susținut de documentele depuse inițial.

Prin urmare, din ansamblul legislației aplicabile și din probele administrate în cadrul dosarului de achiziție, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de SRL și trebuie respinsă, întrucât oferta sa nu a respectat cerințele obligatorii ale

caietului de sarcini, iar desemnarea asocierii câștigătoare s-a realizat cu respectarea cadrului legal.

Prin punctul de vedere nr. 40326/15.08.2025, înregistrat la CNSC nr. 56395/14.08.2025, autoritatea contractantă, ... SA a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, lider al asocierii SRL - SRL – SRL, argumentând că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta acesteia inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 a fost corectă, legală și temeinic fundamentată.

În primul rând, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată la momentul publicării în SEAP, aceasta dobândind astfel forță obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația să întocmească ofertele în strictă conformitate cu cerințele impuse, cât și pentru autoritatea contractantă, care era ținută să o respecte în procesul de evaluare. Prin urmare, contestatoarea nu poate invoca ulterior caracterul abuziv sau neclar al cerințelor, întrucât avea la dispoziție posibilitatea legală de a solicita clarificări sau de a formula contestație la documentație, dar nu a făcut-o.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară în servicii, s-a arătat că, în fișa de date a achiziției, a fost prevăzută cerința ca ofertanții să facă dovada prestării, în ultimii 3 ani anteriori termenului-limită de depunere a ofertelor (adică după 31.01.2022), a unor servicii similare celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minimum 4.361.000 lei, fără TVA .

Analizând documentele depuse de asocieria contestatoare, comisia de evaluare a constatat că două dintre contractele invocate (nr. 471/20.11.2019 și nr. 419/19.08.2020) au fost finalizate prin procese-verbale și hotărâri de aprobare înainte de perioada de referință, respectiv la 01.09.2020 și 24.05.2021. Or, acestea nu pot fi luate în calcul întrucât predarea documentației tehnico-economice s-a făcut înainte de termenul de 31.01.2022 .

În plus, arată autoritatea contractantă, chiar și contractul invocat ulterior (nr. 14417/20.07.2022 – Servicii de proiectare generală pentru ...) nu îndeplinește cerința valorică, având o valoare de doar 134.950 lei, fără TVA, mult inferioară pragului stabilit.

Mai mult, precizează că procesele-verbale de recepție finală depuse de Asocieria SRL - SRL – SRL atestă în fapt finalizarea lucrărilor de ..., și nu prestarea serviciilor de proiectare în perioada solicitată. Experiența relevantă trebuia să privească explicit servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (SF, PALI, DTAC, PT etc.), conform HG nr. 907/2016, și nu activități de asistență tehnică, care fac parte din etapa de execuție.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în solicitările de clarificări transmise, nu s-au modificat cerințele, ci doar s-a urmărit verificarea îndeplinirii acestora, conform art. 196 alin. (1) din Legea nr.

98/2016. Asocierea ... SRL - SRL - SRL însă nu a reușit să prezinte documente concludente care să dovedească experiența similară solicitată.

Autoritatea contractantă concluzionează că, având în vedere că oferta Asocierii ... SRL - SRL - SRL a fost depusă de un operator economic care nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite – experiența similară în servicii și că răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu au fost concludente, comisia de evaluare a acționat corect respingând această oferta ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Decizia este în deplină concordanță cu dispozițiile legale incidente și cu principiile achizițiilor publice, fiind fundamentată pe criterii obiective și aplicată unitar tuturor ofertanților.

În drept, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și îndrumările ANAP nr. 2/2017, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 58361/22.08.2025, Asocierea ... SA – ... SRL – ...SA, prin liderul ... SA arată că, în cadrul acestei proceduri de licitație deschisă, au depus oferte patru asocieri, însă în urma verificării documentației și a evaluării tehnice trei dintre acestea au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, singura ofertă admisibilă fiind cea depusă de asocierea din care face parte, desemnată corect și legal câștigătoare prin Raportul procedurii nr. 5203/30.07.2025, cu un punctaj maxim de 100.

În aceste condiții, contestațiile formulate de asocierile și ... apar ca neîntemeiate și nelegale, fiind construite fie pe argumente strict generale, fie pe interpretări eronate ale legislației incidente și ale documentației de atribuire.

Intervenienta subliniază că are un interes determinat, legitim și actual în promovarea cererii, deoarece admiterea contestațiilor ar conduce la o întârziere nejustificată a procedurii, cu riscuri majore pentru derularea contractului și chiar pentru finanțarea proiectului. În plus, o asemenea soluție ar ...uce un prejudiciu direct ofertantului care, respectând cu strictețe cerințele caietului de sarcini, a depus o ofertă conformă și a fost declarat câștigător.

În raport cu critica principală formulată de Asocierea, privind respingerea ofertei sale, intervenienta arată că aceasta nu a nominalizat personalul-cheie solicitat de documentația de atribuire la momentul depunerii ofertei, încălcând cerințele exprese ale caietului de sarcini. Nominalizarea ulterioară, realizată doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate acoperi lipsa esențială a ofertei inițiale și nu poate fi reținută ca probă de conformitate. Simpla invocare a unei așa-zise erori tehnice nu exonerează ofertantul, întrucât fiecare operator economic are obligația să-și asume întreaga responsabilitate pentru completitudinea și

legalitatea documentelor depuse, conform principiului nemo auditur propriam turpitudinem allegans.

În ceea ce privește critica SRL referitoare la experiența similară asocierii ... SA – ... SRL – ...SA, intervenienta susține că este la fel de lipsită de fundament.

Precizează că asocierea câștigătoare a dovedit prin două contracte relevante – construirea centrului sportiv și de recreere din Salonta și extinderea Aeroportului Internațional Craiova – că deține experiență tehnică și profesională la nivelul cerut de documentația de atribuire. Aceste proiecte, încadrate în categoria de importanță C și B conform regulamentelor tehnice, depășesc ca valoare și complexitate pragul impus, cumulând aproape zece milioane de lei, dublu față de cerința minimă.

Prin urmare, conchide că afirmația contestatoarei potrivit căreia respectivele lucrări nu ar fi similare este pur subiectivă și fără suport legal, autoritatea contractantă stabilind corect că experiența invocată îndeplinește cerințele.

Cât privește obiecțiile privind graficul Gantt și metodologia tehnică, intervenienta arată că acestea se rezumă la simple afirmații generale, fără identificarea vreunui element concret lipsă. Precizează că oferta asocierii din care face parte cuprinde în detaliu toate activitățile și subactivitățile necesare, jaloanele de control, drumul critic, succesiunea și corelarea activităților cu resursele umane propuse, în deplină conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Punctajul maxim acordat de autoritatea contractantă a fost așadar justificat, iar critica SRL nu are alt rol decât să creeze artificial aparența unei neregularități.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea ..., intervenienta apreciază că aceasta este la rândul său vădit neîntemeiată, întrucât oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă pentru lipsa unor documente și pentru răspunsuri neconcludente la clarificările transmise. Contestatoarea nu a făcut dovada contrară, limitându-se la simple susțineri de ordin general, fără a proba în concret că evaluarea autorității ar fi fost eronată.

... SA subliniază că scopul promovării cererii de intervenție este de a proteja, pe de o parte, drepturile și interesele legitime ale asocierii din care face parte, iar pe de altă parte, desfășurarea întregii proceduri de achiziție publică în condiții de legalitate, prin menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta clasamentul ofertanților.

Prin urmare, intervenienta solicită Consiliului să constate că actele emise de autoritatea contractantă au fost legale și temeinice, că respingerea ofertelor asocierilor și ... a fost corectă, și că desemnarea ofertei asocierii ... SA – ... SRL – ...SA ca fiind câștigătoare se întemeiază pe respectarea strictă a documentației de atribuire. Totodată, solicită respingerea contestațiilor formulate de cele două

asocieri, menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Totodată, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 70/25.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 59071/26.08.2025, Asociera , prin liderul său, solicită admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 5203L/30.07.2025, precum și a tuturor proceselor-verbale intermediare și actelor subsecvente, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016. Totodată, se cere obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asociera , dar și a ofertei depuse de Asociera ... , cu respectarea strictă a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în baza art. 26 alin. 2 lit. b) din aceeași lege, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre cele admisibile.

Contestatoarea arată că decizia prin care oferta Asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă este netemeinică și nelegală, întrucât a fost pronunțată prin interpretarea eronată a documentației de atribuire. În propunerea tehnică, ... SRL a nominalizat expres personalul cerut în Nota nr. 2 din caietul de sarcini (șef de proiect, arhitect, inginer structură, inginer instalații HVAC), prezentând documentele solicitate la momentul depunerii ofertei și indicând modalitatea de acces la ceilalți specialiști. Totodată, au fost descrise atât intervenția personalului, cât și accesul la serviciile acestora, conform cerințelor legale și Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Arată că, în contradictoriu cu susținerile autorității și ale intervenientei, completările ulterioare prin răspunsurile la clarificări nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci simple precizări privind personalul pentru care documentația de atribuire nu impunea obligația de nominalizare la depunerea ofertei. Întrucât cerința de nominalizare a unor experți reprezintă, în fapt, un criteriu de calificare introdus exclusiv în caietul de sarcini, iar nu și în fișa de date sau anunțul de participare, aceasta constituie o clauză nescrisă, în temeiul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, decizia de respingere este contrară principiilor transparenței și tratamentului egal.

De asemenea, se susține că atribuirea contractului către Asociera ... este nelegală, întrucât oferta acesteia nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru servicii de proiectare. Contractele prezentate nu ating nivelul valoric impus de fișa de date, iar obiectul invocat (modernizarea Aeroportului Internațional Craiova) nu este comparabil cu destinația sportivă cerută (săli polivalente, complexe sportive, patinoare). Astfel, experiența dovedită nu este una similară, fiind contrară cerinței explicate privind complexitatea lucrărilor cu destinație sportivă.

Totodată, se arată că propunerea tehnică a asocierii ... nu respectă prevederile referitoare la graficul Gantt, respectiv succesiunea și interacțiunea activităților nu sunt detaliate la nivel de subactivități, nu există o corelare între resursele alocate și activitățile propuse, iar neconcordanțele au fost constatate chiar de comisia de evaluare. În aceste condiții, punctajul maxim de 9 puncte acordat la factorul „Organizarea și metodologia” – subfactorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților” – este nelegal, întrucât oferta nu întrunește criteriile pentru punctaj maxim, ci cel mult pentru 6 puncte.

..... SRL concluzionează că evaluarea ofertelor a fost realizată cu nesocotirea dispozițiilor legale aplicabile și a documentației de atribuire, motiv pentru care se impune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea, atât a ofertei Asocierii, cât și a celei depuse de asocieria ..., urmând ca desemnarea câștigătorului să se facă în condiții de legalitate și transparență.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr. 59958/28.08.2025, Asocieria ... SA - ... SRL - ...SA, prin liderul său, a formulat note scrise în fața Consiliului, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de către Asocierile și ..., ca nefondate și nelegale.

În raport de criticile formulate de Asocieria SRL, se subliniază că respingerea ofertei acesteia de către autoritatea contractantă a fost legală, întrucât ofertantul nu a nominalizat personalul obligatoriu prevăzut în caietul de sarcini (cap. 14.3), încălcând cerința expresă de indicare a specialiștilor cheie. Deși i s-a solicitat clarificarea, contestatoarea a confirmat lipsa nominalizării, încercând ulterior completarea ofertei prin răspunsuri și documente ulterioare, ceea ce constituie o modificare nepermisă și un avantaj injust față de ceilalți participanți. În plus, invocarea Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 este eronată, deoarece chiar interpretarea oficială confirmă că personalul cheie se solicită prin caietul de sarcini și nu reprezintă criteriu de calificare în fișa de date. Prin urmare, soluția autorității contractante de a respinge oferta SRL este pe deplin legală și temeinică.

Referitor la criticile aceleiași contestatoare privind oferta Asocierii ..., acestea vizează pretinsa lipsă a experienței similare, modul de întocmire a graficului Gantt și punctajul acordat pentru succesiunea și durata activităților. ... SA arată că experiența similară a fost dovedită prin contracte relevante, inclusiv cel privind extinderea Aeroportului Internațional Craiova, obiectiv de o complexitate superioară unui patinoar, ceea ce satisface pe deplin cerințele documentației.

În opinia sa, criticile la adresa graficului Gantt sunt lipsite de fundament, întrucât documentul depus conține toate activitățile, resursele și jaloanele necesare, fiind corect punctat cu maximum posibil.

Cu privire la Asocieria ..., intervenienta susține că respingerea ofertei acesteia este justificată prin faptul că, pentru demonstrarea

experienței similare în servicii de proiectare, aceasta a prezentat doar procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, omițând intenționat livrabilele intermediare aferente serviciilor de proiectare, predate și recepționate anterior termenului limită. Autoritatea contractantă a verificat și a identificat aceste documente, reținând că prezentarea incompletă urmărea inducerea în eroare a comisiei. În consecință, descalificarea Asocierii ... este legală și proporțională.

În final, se solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de cele două asocieri, menținerea comunicării rezultatului procedurii din 30.07.2025, menținerea raportului procedurii nr. 5203L, precum și confirmarea legalității și temeiniciei actelor emise de autoritatea contractantă privind declararea ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare și, totodată, respingerea ofertelor declarate inacceptabile și neconforme ale contestatoarelor.

Prin adresa nr. 72/01.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 60769/01.09.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, arătând că respingerea propriei oferte s-a bazat pe o clauză nescrisă privind nominalizarea experților, iar oferta câștigătoare a Asocierii ... nu respectă cerința experienței similare și nici prevederile privind graficul Gantt.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211573493/1, din data de 13.08.2025, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de

- contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1, din data de 13.08.2025, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de Raiffeisen Bank.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Modernizare și extindere patinoar artificial, ..., Municipiul ..., județul ...» - 32", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1075658/25.11.2024. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este 225.202.347,20 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 5203L/30.07.2025 au depus oferte următoarele asocieri:

1. Asocierea SRL (Leader) - SRL - SRL;
 2. Asocierea ...
 3. Asocierea ... SA (Leader) - ... SRL -...SA;
 4. Asocierea SRL (Leader) - ... SRL -..... SRL - ...- ... SRL
- ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații Asocierea SRL - ... SRL -..... SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL, prin liderul acesteia SRL (denumită în continuare Asocierea) și Asocierea SRL - SRL - SRL, prin SRL în calitate de lider al acesteia (denumit în continuare Asocierea ...).

Dosar nr. 3114/2025

Prin contestația formulată de Asocierea este criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de achiziție cât și decizia de declarare admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii ... SA - ... SRL -...SA (denumită în continuare Asocierea ...) și solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 5203L/30.07.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii și a ofertei depusă de Asocierea ... și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte și desemnarea câștigătoare a ofertei din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către Asocierea ..., prin liderul ei, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul urmează a stabili dacă cererea de intervenție a fost introdusă în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*”. Contestația a fost publicată în SEAP în data de 11.08.2025 iar cererea de intervenție a fost transmisă prin email în data de 21.08.2025, ultima zi a termenului de 10 zile, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție Asocierea ... solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestațiilor formulate Asocierea și Asocierea ..., ca neîntemeiate și nelegale, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce

privește declararea ofertei sale admisibilă și câștigătoare ca fiind temeinice și legale, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de 30.07.2025, menținerea tuturor actelor ca fiind temeinice și legale cu privire la respingerea ofertelor celor două asocieri contestatoare și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire nr. 5203L/30.07.2025.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asocierea ... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul entității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire conform raportului procedurii de atribuire nr. 5203L/30.07.2025, Asocierea și Asocierea ... având oferte respinse ca neconforme și inacceptabile. Scopul acestui demers inițiat de către Asocierea ... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de Asocierea ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Analizând pe fond contestația, Consiliul constată că Asocierea invocă caracterul netemeinic și nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, arătând că decizia a fost dispusă cu interpretarea eronată a dispozițiilor documentației de atribuire, prezentând în acest sens o serie de argumente.

Analizând actul a cărui anulare se solicită, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă în data de 30.07.2025 a dus la cunoștința ofertantului contestator următoarele motive de respingere a ofertei sale:

„În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 2204L/05.03.2025, după cum urmează:

1.În urma analizei propunerii tehnice comisia de evaluare nu a identificat persoanele nominalizate pentru îndeplinirea următoarelor funcții:

«e) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații electrice autorizat ANRE gradul minim IIA;

f) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare;

g) Inginer proiectant pentru instalații de curenți slabi;

h) Inginer proiectant instalații Gaze autorizat ANRE – PGIU;

i) Verificatori de proiecte, pe specialități».

Având în vedere cerința caietului de sarcini, pag.43, «Ofertantul va nominaliza o echipă formată din personal minim necesar (personal cheie) pentru proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării contractului format din:

- a) Șef de proiect – arhitect/inginer ... civile/inginer instalații în ...;
- b) Arhitect – arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001;
- c) Inginer proiectant pentru specialitatea structură;
- d) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC;
- e) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații electrice autorizat ANRE gradul minim IIA;
- f) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare;
- g) Inginer proiectant pentru instalații de curenți slabi;
- h) Inginer proiectant instalații Gaze autorizat ANRE – PGIU;
- i) Verificatori de proiecte, pe specialități», respectiv Notă generală 2, pag. 49 «La momentul depunerii ofertelor, se vor prezenta documente pentru următorul personal:

Șef de proiect – arhitect/inginer ... civile/inginer instalații în ...

Arhitect – arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001

Inginer proiectant pentru specialitatea structură

Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC

Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului

Șef de șantier

Pentru toate celelalte persoane, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în contract precum și modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora», se solicită ofertantului să clarifice unde, în cadrul propunerii tehnice prezentate, au fost nominalizate persoanele care vor îndeplini funcțiile menționate mai sus.

Prin răspunsul Nr. 2777/10.03.2025, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital, înregistrat la ... cu nr. 2373L din 11.03.2025, dumneavoastră ați răspuns la solicitările de clarificări ... Nr. 2204L/05.03.2025 în termenul solicitat prin intermediul SICAP, prezentând următoarele răspunsuri:

Răspuns:

Dumneavoastră ați precizat ca dintr-o eroare tehnică nu a fost nominalizat personalul implicat în serviciile de proiectare, pentru care nu s-au solicitat documente de prezentare, numindu-l personal «auxiliar». Ați precizat că acesta a fost prezentat, în cadrul propunerii tehnice, din punct de vedere al modului de acces cât și a relațiilor administrative și ierarhice. De asemenea ați prezentat prin răspuns tabel în care nominalizați persoanele responsabile cu aceste poziții.

În urma analizei răspunsului, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent.

Dumneavoastră nu ați făcut dovada nominalizării în cadrul propunerii tehnice a specialiștilor pentru toate pozițiile ce alcătuiesc personalul minim de proiectare, respectiv:

- e) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații electrice autorizat ANRE gradul minim IIA;
- f) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare;
- g) Inginer proiectant pentru instalații de curenți slabi;
- h) Inginer proiectant instalații Gaze autorizat ANRE – PGIU;
- i) Verificatori de proiecte, pe specialități».

Dumneavoastră ați precizat, în cadrul propunerii tehnice, doar funcțiile și ați indicat modalitatea de acces pentru astfel de specialiști fără a nominaliza persoane, conform cerinței caietului de sarcini de la pag. 43, cap.14.3 Organizarea și personalul, prin care se solicita în mod clar nominalizarea personalului minim (personal cheie) format din:

- a) Șef de proiect – arhitect/inginer ... civile/inginer instalații în ...;
- b) Arhitect – arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001;
- c) Inginer proiectant pentru specialitatea structură;
- d) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC;
- e) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații electrice autorizat ANRE gradul minim IIA;
- f) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare;
- g) Inginer proiectant pentru instalații de curenți slabi;
- h) Inginer proiectant instalații Gaze autorizat ANRE – PGIU;
- i) Verificatori de proiecte, pe specialități».

În urma solicitării de clarificări, dumneavoastră ați nominalizat următorii specialiști:

- Mihai Buliga – Inginer proiectant instalații electrice autorizate ANRE;
- Silviu Ulmeanu – Inginer proiectant instalații sanitare;
- Ioniță Răzvan – Inginer proiectant curenți slabi;
- Mureșan Ioan – Inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE;
- Romulus Simion – Verificator A1, A2;
- Andrei Constantin Olteanu – Verificator Af;
- Bogdan Eugen Banica – Verificator B, C, D, E, F;
- Victor Diaconescu – Verificator Ie;
- Dan Georgescu – Verificator Ig Is It, aceștia neregăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial.

Acceptarea nominalizării acestora, prin răspunsul la solicitările de clarificări ar conduce la modificarea/completarea propunerii tehnice.

Având în vedere cele menționate, considerăm că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar în opinia comisiei de evaluare, documentele transmise ulterior nu pot fi luate în considerare, deoarece ar conduce la transformarea ofertei din una neconformă în una conformă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea 98/2016 conform căroră «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat».

La decizia de respingere a ofertei Asocierii SRL (Leader) – ... SRL – SRL – ... – ... SRL – ...S SRL – ... SRL – ...SRL – .., comisia de evaluare a ținut cont de următoarele:

prevederile art. 2 alin. (2) din legea 98/2016, respectiv: «Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;

f) asumarea răspunderii»

prevederile art. 209 alin.(2) din legea nr. 98/2016, respectiv: «(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat».

În urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate preț», oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului Asocieria ... SA (Leader) – ... SRL – ...SA, cu un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic 60,00 puncte și punctaj financiar 40,00 puncte).

Data limită de depunere a contestației este cea prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Totodată, vă informăm că, în cazul în care veți formula contestație și aceasta va fi respinsă în mod definitiv, ... SA este obligată să recuperez, pe cale judiciară, prejudiciile cauzate de societatea dumneavoastră, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. 5¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în cazul în care dumneavoastră sau ceilalți participanți la procedură vor uza de prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Pentru a se ajunge la o astfel de decizie, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii cu adresa nr. 2204L/05.03.2025, după cum urmează:

„1.În urma analizei propunerii tehnice comisia de evaluare nu a identificat persoanele nominalizate pentru îndeplinirea următoarelor funcții:

«e) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații electrice autorizat ANRE gradul minim IIA;

f) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare;

g) Inginer proiectant pentru instalații de curenți slabi;

h) Inginer proiectant instalații Gaze autorizat ANRE – PGIU;

i) Verificatori de proiecte, pe specialități».

Având în vedere cerința caietului de sarcini, pag. 43, «Ofertantul va nominaliza o echipă formată din personal minim necesar (personal cheie) pentru proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării contractului format din :

a) Șef de proiect – arhitect/inginer ... civile/inginer instalații în ...;

b) Arhitect – arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001;

c) Inginer proiectant pentru specialitatea structură;

d) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC;

e) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații electrice autorizat ANRE gradul minim IIA;

f) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare;

g) Inginer proiectant pentru instalații de curenți slabi;

h) Inginer proiectant instalații Gaze autorizat ANRE – PGIU;

i) Verificatori de proiecte, pe specialități»,

respectiv Notă generală 2, pag.49 «La momentul depunerii ofertelor, se vor prezenta documente pentru următorul personal:

Şef de proiect – arhitect/inginer ... civile/inginer instalații în ...

Arhitect – arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001

Inginer proiectant pentru specialitatea structură

Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC

Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului

Şef de şantier

Pentru toate celelalte persoane, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în contract precum și modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora», se solicită ofertantului să clarifice unde, în cadrul propunerii tehnice prezentate, au fost nominalizate persoanele care vor îndeplini funcțiile menționate mai sus”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2777/10.03.2025, prin care, printre alte argumente, arată că:

„(...). Dintr-o abatere tehnică minoră, nesemnificativă în ansamblul ofertei, conform instrucțiunii ANAP din 2023, pentru personalul auxiliar, la care nu s-au solicitat documente (conform notei generale Nr.2 din caietul de sarcini prezentată mai sus), la momentul depunerii ofertei s-a prezentat modul de acces la serviciile aceste conform cerinței din caietul de sarcini.

Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor de proiectare se regăsește în propunerea tehnică la pagina 53. (...)", prezentând print screen cu informații din propunerea tehnică unde au fost incluse informații cu privire la personalul propus cât și tabel cu persoanele nominalizate pentru pozițiile e), f), g), h) și i) declarațiile de disponibilitate ale acestora și extras Revisal.

Răspunsul Asocierii a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în data de 21.03.2025, conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări, ocazie cu care, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent pentru considerente ce urmează a fi expuse.

Consiliul reține că într-adevăr în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la punctul 14.3. *Organizarea și personalul*, că:

„I. Pentru proiectare

Ofertantul va nominaliza o echipă formată din personal minim necesar (personal cheie) pentru proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării contractului format din: (...)", inclusiv

e) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații electrice autorizat ANRE gradul minim IIA;

f) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare;

g) Inginer proiectant pentru instalații de curenți slabi;

h) Inginer proiectant instalații Gaze autorizat ANRE – PGIU;

i) Verificatori de proiecte, pe specialități.

Cu privire la deținerea unor persoane pentru aceste specialități, informațiile respective se regăsesc în propunerea tehnică, la paginile indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Din verificările proprii Consiliul constată că în la secțiunea *Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare* și în *Organigrama* prezentată la pagina 53 a identificat toți specialiștii mai sus enumerați cu excepția verifcatorilor de proiect cu privire la care informațiile se regăsesc la pagina 56, cum de altfel și în restul paginilor menționate în răspuns și ignorate de membrii comisie de evaluare.

Prin urmare, nominalizarea respectivelor persoane pe calea răspunsului la clarificări se încadrează în dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, prin care legiuitorul a stabilit astfel:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) **P exc d l dispoziți alin. (6), ofer v f c admisib în măsur în car modifică o d ofer în legătură c p s tehnică s încadr în un din c d ma jos:**

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) **Su c ab tehnic min acel o /ab din p tehnică car pot f c /c î un mod car nu c l d u no oferte.**

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Consiliul va considera nu lipsită de relevanță complexitatea obiectului contractului și a numărului ridicat de informații de care ofertanții aveau obligația de a ține seama, iar eliminarea unui ofertant din cadrul procedurii de atribuire motivat de faptul că din eroare evidentă

nu a nominalizat, respectiv nu a precizat numele specialiștilor de mai sus în condițiile în care în conținutul propunerii tehnice aceștia se regăsesc ca specializare, decizia de respingere a ofertei apare ca o decizie abuzivă și disproporționată.

Ofertantul a făcut dovada prin conținutul propunerii tehnice că dispune de tot personalul, de toți specialiștii menționați începând cu pagina 43 din caietul de sarcini, omițând însă nominalizarea (indicarea numelor însoțite de documentele –declarații de disponibilitate și extras revisal), omisiune care se încadrează în dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Consiliul va reține de asemenea că specialiștii nenominalizați nu sunt din categoria celor pentru care autoritatea contractantă a stabilit factor de evaluare, prin urmare, nici din această perspectivă nu poate fi considerată acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări ca un avantaj adus ofertantului contestator. Prin factorul de evaluare tehnic 1 „*Experiența profesională*” se punctează doar experiența Managerului de contract/ Reprezentant al Antreprenorului, Arhitectul – arhitect cu drept de semnătură, Inginerul proiectant pentru specialitatea structură și Inginerul proiectant pentru specialitatea instalații HVAC.

În sensul considerentelor Consiliului este publicată de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice și *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, în conținutul căreia, printre altele, se arată că „*Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin.(9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale)*”.

Astfel, față de cele constatate, Consiliul va admite criticile aduse deciziei de respingere a ofertei sale urmând a fi reevaluată cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește criticile privind oferta declarată câștigătoare, respectiv a Asocierii, contestatoarea arată că aceasta nu respect cerința privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, prevăzută în fișa de date la Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* prin acceptarea contractului nr. 2563/27.04.2022 ce a avut ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Extinderea și modernizarea ..»*”.

În susținerea criticii contestatoarea arată că în stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru proiectare nu poate fi avut în vedere contractul nr. 2563/27.04.2022 având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Extinderea și modernizarea Aeroportului Internațional Craiova»*” întrucât acesta nu are un obiect care să demonstreze – lucrări de ... noi/reabilitare/modernizare/extindere /consolidare/reparații capitale

aferente clădirilor civile similare ca și complexitate cu execuția unor lucrări de ... de săli polivalente/complexuri sportive/patinoare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Contestatoarea consideră că deși este o „clădire civilă”, terminalul de aeroport nu este destinat utilizării de tip sportiv, nu are tribune, nu are acustică direcțională, nu are spații pentru activități sportive sau sociale de tip competițional sau recreativ, astfel că proiectarea și execuția lucrărilor de extindere la aeroportul .. nu este echivalentă și nu poate fi acceptată ca experiență similară în cadrul unei proceduri care solicită lucrări de tip „sală polivalentă/complex sportiv/patinoar”, deoarece: nu are aceeași funcționalitate (sportivă vs. Logistică de transport aerian); nu se supune acelorași normative tehnice și reglementări funcționale; nu implică aceleași soluții constructive (deschideri mari, acustică, instalații sportive); nu respectă cerința expresă din documentația de atribuire, interpretată în mod restrictiv; este contrară jurisprudenței CNSC și a instanțelor care descurajează interpretarea extensivă a experienței similare.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților dovedirea experienței similare atât pentru partea de execuție lucrări și pentru partea de proiectare, respectiv:

„Cerința nr. 2 – Experiența similară în servicii

Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani, calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuire prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 4.361.000,00 lei.

Prin «servicii similare» se înțelege servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV de elaborarea a documentațiilor tehnico-economice, conform HG 907/2016: SPF/SF/DALI/DTAC/DTAD/PT pentru lucrări de ... noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale aferente clădirilor civile similare ca și complexitate cu execuția unor lucrări de ... de săli polivalente/complexuri sportive/patinoare. (...).

Consiliul constată, că în dovedirea experienței similare pentru partea de proiectare Asocierea ... a prezentat două contracte, respectiv:

1. Contractul nr. 555/18.05.2022 având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții .. cu o valoare de 2.880.000,00 lei, și

2. Contractul nr. 2563/27.04.2022 având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «..” cu o valoare de 8.378.300,00 lei.

În mod corect autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a stabilit că prin acestea este îndeplinită cerința privind experiența similară pentru partea de proiectare, având în vedere că din modul în care a fost stabilită cerințe se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat experiență similară doar la proiectarea sălilor polivalente, complexuri sportive sau patinoare, ci servicii similare ca și complexitate cu acestea, respectiv

„S
i

de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (...) a

si

m

i

a

r

e

c

c

o

t

a

t

e

c

u

exe

s

e”.

Prin urmare, conform prevederii din fișa de date ofertanții puteau prezenta contracte al căror obiect este similar ca și complexitate cu cel al obiectului prezentei procedurii de atribuire, respectiv modernizare și extindere patinoar, și nu doar proiectare clădiri în domeniul sportului respectiv săli polivalente/complexuri sportive/patinoare.

Consiliul constată că cerința este în mod eronat interpretată de către Asocieria în sensul că niciun contract care nu ar avea ca obiect săli polivalente/complexuri sportive/patinoare nu poate face dovada îndeplinirii cerinței, în condițiile în care cerința este în sensul că se acceptă obiect similar ca și complexitate cu acestea, iar obiectul contractului „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Extinderea și modernizarea ...»” este similar ca și complexitate cu contracte având ca obiect proiectare săli polivalente/complexuri sportive/patinoare.

Consiliul nu va reține ca relevante susținerile contestatoarei referitoare la diferențele dintre acestea cu privire la destinație și funcționalitate, norme tehnice aplicabile, structură și soluții constructive,

instalații și echipamente speciale, public țință, exigențe de evacuare și securitate, sistem constructiv, având în vedere că toate aceste elemente nu trebuie să fie identice ci similare, ci, deși diferite, sunt similare ca și complexitate cu cele care fac obiectul contractului din prezenta procedură de atribuire. Aspectul relevant este complexitatea similară a obiectului contractului adus în dovedirea îndeplinirii cerinței și nu obiect identic cu obiectul contractului și cu atât mai puțin obiectul contractului să aibă „*destinație sportivă conform cerinței*”, proiectare săli polivalente/complexuri sportive/patinoare, cum susține contestatoarea, de vreme ce înțelesul cerinței este de *complexitate similară cu cea a obiectului contractului*.

Astfel, având în vedere considerentele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Contestatoarea critică faptul că Asocierea ... nu respectă prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește modalitatea de întocmire a graficului Gantt, stabilită în caietul de sarcini, secțiunea 1, pagina 43, situație față de care decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare această ofertă este netemeinică și nelegală.

În acest sens, contestatoarea susține că graficul Gantt prezentat în ofertă nu respectă prevederile caietului de sarcini întrucât în cadrul acestuia nu rezultă succesiunea și interacționarea tuturor activităților astfel cum au fost prevăzute prin centrele de cost și nici nu sunt corelate resursele umane alocate pentru fiecare activitate.

Contestatoarea mai arată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice au fost solicitate clarificări cu privire la constatarea unor neconcordanțe între informațiile regăsite, cu privire la programul de lucru cu privire la serviciile de proiectare, în cadrul propunerii tehnice, graficul Gantt general și graficul prezentat pentru serviciile de proiectare. Solicitării de clarificări, Asocierea ... i-a răspuns susținând că informațiile din cadrul graficului Gantt general sunt corecte, depunând totodată graficul pentru servicii de proiectare refăcut conform acestora, fără a preciza vreun aspect cu privire la resursele alocate, respectiv personalul în cele două grafice prezentate inițial care conțin informații contradictorii, astfel că în graficul privind serviciile de proiectare refăcut nu sunt corelate resursele umane alocate pentru fiecare activitate, așa cum s-a solicitat.

În soluționarea aspectelor criticate, Consiliul constată că la pagina 43 a caietului de sarcini, 14.2 *Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor*, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Se vor prezenta:

- *Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a caietului de Sarcini (de ex: Centru de cost 4.1.2. Rezistența – Denumire Activitate: Desfaceri elemente verticale și orizontale infrastructură,*

respectiv suprastructură: beton, metal, cărămidă/BCA, gips-carton, lemn, etc. inclusiv orice alte elemente de natură fizică care interferează cu realizarea obiectivului de investiții)

- Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Pentru fiecare activitate se vor prezenta resursele umane alocate.
- Punctele cheie de control «jaloanele» contractului;
- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului”.

Comisia de evaluare a considerat necesare unele clarificări cu privire la informații „necorelate” sesizate în evaluarea propunerii tehnice, motiv pentru care a emis adresa nr. 2206L/05.03.2025, la care Asocierea ... a răspuns cu adresa nr. 1953/10.03.2025, astfel:

„(...) cu privire la Solicitarea de clarificări nr. 2206L/05.03.2025 emisă de Autoritatea Contractantă pentru procedura mai sus menționată, vă rugăm să luați în considerare următoarele:

Solicitare:

1.În urma analizei propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat următoarele necorelări:

La pag. 499 este prezentat sub formă tabelară programul de lucru pentru serviciile de proiectare în care sunt evidențiate următoarele durate:

«-Durata etapei de proiectare DTAC și DTOE: 60

-Durata etapei de proiectare elaborare PT+CS+DE: 60 de zile

-Asistența tehnică: pe parcursul derulării execuției lucrărilor

Durata totală de proiectare 120 de zile».

La pag. 1243-1264 este prezentat graficul gantt general ce evidențiază următoarele informații:

«-Durata totală de desfășurare a contractului este de 510 zile

-Durata etapei de proiectare DTAC și DTOE: 60

-Durata etapei de proiectare elaborare PT+CS+DE: 60 de zile

-Asistență tehnică: 389 de zile

-Elaborare documentație pentru obținerea Certificatului de Performanță energetică (CPE): 30 de zile

-Proiect „as-built” 20 de zile»

Iar la pag.1265-1286 este prezentat un grafic de tip gantt pentru serviciile de proiectare ce evidențiază următoarele durate:

«-Durata totală de desfășurare a contractului 396 de zile/515 zile calendaristice

Durata elaborării documentației DATC și DTOE 43 de zile

Durata elaborării PTE 37 de zile

Durata elaborării DE 37 de zile

Durata asistența tehnică pe perioada de execuție lucrări: 283 de zile

-Certificat de performanță energetică: 4 zile

-Întocmirea As Build 4 zile»

Având în vedere necorelările sesizate și cerința caietului de sarcini, vă solicităm să clarificați informațiile privind durata totală de desfășurare a contractului și duratele de desfășurare a serviciilor de proiectare.

Răspuns:

Declarăm că durata totală de desfășurare a contractului este de 510 zile, din care 390 zile reprezintă durata de execuție lucrări și 120 zile reprezintă durata prestării serviciilor de proiectare defalcate astfel: 60 zile pentru elaborare DTAC, DTOE și 60 zile pentru elaborare PT, CS și DE, astfel cum am menționat în Propunerea tehnică la pag. 53, Cap. Metodologia de proiectare și execuție a contractului, pct. 3.8 Durata serviciilor de proiectare și execuție, precum și la pag.497, unde am prezentat sub formă tabelară programul de lucru pentru servicii de proiectare, respectiv: «Durata etapei de proiectare DTAC și DTOE: 60; - Durata etapei de proiectare elaborare PT+CS+DE:60 zile», toate corespunzătoare evidențierilor din Graficul Gantt general, pag.1243-1264.

Retransmitem atașat Graficul pentru serviciile de proiectare corelat cu informațiile prezentate în Graficul Gantt general, îndeplinind astfel inadvertențele de formă strecurate.

Aceste clarificări menționate mai sus nu schimbă elementele ofertei subscrisei și nici ale procedurii de atribuire, nu denaturează concurența și nu prezintă caracter discriminatoriu și nici nu creează un avantaj competițional față de ceilalți participanți la procedura de achiziție, astfel cum se precizează la Art.92 alin. 8 din legea 98/2016.

Totodată, la evaluarea răspunsului subscrisei la solicitarea de clarificări vă rugăm să aveți în vedere și incidența prevederilor art. 134 alin. (8) din HG 395/2016 potrivit căroră:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

Verificând informațiile din propunerea tehnică, Consiliul constată că existau într-adevăr necorelări între informațiile de pagina 499 (tabel 2.3 GRAFICUL DE ELABORARE A DOCUMENTAȚIILOR) cu informațiile prezentate în graficul Gantt prezentat la paginile 1243-1264, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări Asocieria ... nu a făcut altceva decât să coreleze aceste informații și să stabilească, în mod concret, care sunt duratele pentru fiecare activitate în parte, atât pentru execuție cât și pentru serviciile de proiectare.

Comparând informațiile din graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică la paginile 1243-1264 cu informațiile prezentate în graficul retransmis, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că atât în graficul inițial cât și în cel retransmis ofertantul a cuprins informații cu inclusiv cu privire la resursele alocate, respectiv activitățile corelate cu descrierea acestora în centrele de cost din caietul de sarcini, secțiunea 2, durata activităților, resursele umane pe categorii de muncitori pentru fiecare activitate în parte, singurele modificări intervenite sunt în sensul corectării duratele prezentate inițial, înlăturând astfel necorelările constatate de comisia de evaluare.

O astfel de situație este reglementată de legiuitor prin art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau (...).”.

Potrivit art. 135 din același act normativ:

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a ...uce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, situația încadrându-se în categoria viciilor de formă, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

O ultimă critică a contestatoarei privește punctajul acordat ofertei câștigătoare la factorul de evaluare tehnic 2 „Organizarea și metodologia”, subfactorul 2.4 „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, după cum este prevăzut în caietul de sarcini, Secțiunea 1, pagina 55, despre care susține că nu este corect.

Contestatoarea arată că potrivit algoritmului de calcul punctajul se acordă pentru acest subfactor de evaluare în raport de nivelul detalierii graficului pe activități și subactivități și de corelarea personalului propus pentru realizarea activităților. Făcând trimitere la procesul – verbal nr. 2671L/21.03.2025, Anexa 2, pagina 9, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare au consemnat pentru factorul de evaluare tehnic 2 „Organizarea și metodologia”, subfactorul 2.4 „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, astfel:

„Ofertantul a prezentat Grafiul tip Gantt cu o durată de 510 zile calendaristice din care:

Proiectare 120 zile,

Asistență tehnică 389 zile,

Execuție 390 zile,

Organizarea de șantier 389 zile

Din graficul prezentat reies următoarele informații:

-Activitățile din centrele de cost pentru proiectare și execuție lucrări;

-Durata acestora în zile;

-Drumul critic;

-Resursele umane alocate pe activități (categorii de muncitori)”.

Din aceste informații, contestatoarea consideră că rezultă faptul că Asocierea ... a prezentat un grafic detaliat pe activități și nicidecum și pe subactivități, situație în care punctajul maxim acordat nu este corect, ci punctele care trebuiau acordate trebuiau să fie de cel mult 6 puncte.

În ceea ce privește factorul de evaluare tehnic 2: „Organizarea și metodologia”, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției Cap.II.2.5 Criterii de atribuire, „Cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare printre care și acest factor, cu un punctaj maxim de 36 puncte și pentru care a stabilit următorii subfactori de evaluare tehnici:

„subfactorul tehnic 2.1 –

Abordarea propusă pentru implementarea contractului, pentru care se acordă un punctaj maxim de 9 puncte;

subfactorul tehnic 2.2 –

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, pentru care se acordă un punctaj maxim de 9 puncte;

subfactorul tehnic 2.3 –

Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, pentru care se acordă un punctaj maxim de 9 puncte;

Subfactorul tehnic 2.4 –

Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, pentru care se acordă un punctaj maxim de 9 puncte.

Algoritm de calcul: În caz de neconcordanțe între prevederile caietului de sarcini și cele ale Fișei de date, prevalează prevederile Caietului de sarcini. Metodologia de calcul pentru fiecare subfactor se află la «Factori de evaluare» se regăsesc în C.S. Secțiunea 1, parte a documentației de atribuire”.

În caietul de sarcini, la pagina 55 pentru subfactorul tehnic 2.4 *Încadrarea în timp , succesiunea și durata activităților propuse*, autoritatea contractantă a stabilit următorul punctaj:

- *„Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților” – 3 puncte;*

- *„Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de activități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților” – 6 puncte;*

- *„Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților” – 9 puncte.*

Consiliul constată că acordarea incorectă a punctajului pentru acest subfactor de evaluare este criticat în raport cu informațiile consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 2671L/21.03.2025 și nu la

elemente concrete din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Verificând în informațiile din propunerea tehnică, inclusiv a graficului Gantt, Consiliul constată că aceasta cuprinde toate activitățile și subactivitățile necesare realizării contractului, planificarea fizică a activităților, indicând fazele și etapele de realizare, cu duratele necesare pentru fiecare, punctele de control/jaloanele relevante, care permit monitorizarea progresului lucrărilor, drumul critic al proiectului, evidențiat în mod distinct în cadrul Graficului Gantt, indicând clar succesiunea activităților esențiale, interdependențele și intercondiționările dintre activități, inclusiv cele executate de către subcontractanți precum și corelarea completă cu resursele umane propuse, prin raportare la întreaga organigramă tehnică, nu doar la personalul minim solicitat, confirmându-se astfel apărările intervenientei.

Consiliul constată că graficul Gantt prezentat la paginile 1243-1264 este extrem de detaliat și respectă prevederile documentației de atribuire, inclusiv sub aspectul duratelor a căror necorelare a fost înlăturată prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, dat fiind faptul că propunerea tehnică conține toate informațiile pentru obținerea punctajului maxim de 9 puncte la subfactorul de evaluare 2.4 Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL, lider al asocierii SRL- ... SRL - SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL, în contradictoriu cu SA, respectiv în partea ce privește evaluarea ofertei sale și va respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ofertantul Asocierea ... SA - ... SRL - ...SA.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierea ... SA - ... SRL - ...SA, respectiv cu privire la decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale admisibilă urmând a o respinge ca nefondată în partea ce privește declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei Asocierii

De asemenea și capătul de cerere prin care se solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție va fi respins ca nefondat având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente în dovedirea acestora.

DOSAR 3128

Prin contestația formulată de Asocierea ... este criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă și solicită anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 5203L/30.07.2025, a proceselor verbale care au stat la baza acestui rezultat și a actelor subsecvente emise de

autoritatea contractantă, în baza căroră Oferta Asocierii ... a fost respinsă și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluare ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, ale documentației de atribuire și cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de CNSC.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale din procedura de achiziție, contestatoarea arată că interpretarea și aplicarea cerinței de calificare privind experiența similară s-a realizat în mod restrictiv și o manieră ce contravine dispozițiilor legale incidente în cauză cât și a prevederilor documentației de atribuire, invocate și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Un alt aspect considerat relevant de către contestatoare în dovedirea caracterului nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, îl constituie și faptul că pentru îndeplinirea aceleiași cerințe în cadrul unei alte proceduri de atribuire, aceeași autoritate contractantă a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară pentru proiectare, prin prezentarea acelorași documente, cu privire la care s-a pronunțat atât CNSC cât și Curtea de Apel prin Hotărârea civilă nr. 341/2025.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că în data de 30.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului Asocieria ... rezultatul procedurii de atribuire, în cazul acesteia motivele concrete de respingere a ofertei sale din procedura de achiziție, fiind următoarele:

„La baza acestei decizii au stat următoarele:

Prin adresa nr. 1566L/14.02.2025 vi s-u solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

«2. Având în vedere următoarele:

a) cerința fișei de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii: „Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani, calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 4.361.000,00 lei. Prin „servicii similare” se înțelege servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricărei dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG 907/2016: SPF/SF/DALI/DTAC/DTAD/PT pentru lucrări de ... noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale aferente clădirilor civile similare ca și complexitate cu execuția unor lucrări de ... de săli polivalente/complexuri sportive/patinoare.

Modalitatea de îndeplinire: ... În cazul în care specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară permit/necesită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (de ex., contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție), ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați prin raportare la momentul

recepționării livrabilului reprezentat de documentația tehnico-economică aferentă oricărei dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG 907/2016: SPF/SF/DALI/DTAC/DTAD/PT. Orice actualizare/modificare ulterioară a documentelor menționate anterior va fi luată în considerare de sine stătător, separat de documentele menționate anterior, pentru valoarea și perioada aferentă actualizării/modificării (de ex. actualizările/modificările efectuate pe parcursul prestării serviciilor de asistență tehnică)».

b) în cadrul formularului DUAЕ,

- operatorul economic ..., a declarat contractul 471/20.11.2019 PROIECTARE ȘI EXECUȚIE SALA POLIVALENTĂ MUNICIPIUL PITEȘTI, cu „Numărul documentului de recepție 68702 Data documentului 06.12.2022”, reprezentând Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

- operatorul economic SRL a declarat contractul de achiziție publică de servicii nr. 419/19.08.2020; Servicii de proiectare la fazele Pth+D.E., D.T.A.C. și execuție pentru investiția „SALA DE SPORT COMPETITIONALĂ DE NIVEL . cu Proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 78474/20.12.2023.

Luând în considerare data limită de depunere a ofertelor – 31.01.2025 precum și cerința Experiența similară în servicii: „...ultimii 3 (trei ani vor fi calculați prin raportare la momentul recepționării livrabilului reprezentat de documentația tehnico-economică aferentă oricărei dintre etape II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG 907/2016: SPF/SF/DALI/DTAD/PT”.

Vă solicităm să clarificați acest aspect prin indicarea modului de îndeplinire a acestei cerințe».

Dumneavoastră ați răspuns în termen, răspunsul fiind semnat cu semnătură calificată, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, prin adresa 1831/24.02.2024, înregistrată la ... SA cu nr. 1831L/24.02.2024.

Referitor la întrebarea nr. 2, ați prezentat următorul răspuns: «Potrivit documentelor prezentate, lucrările executate în baza Contractului nr. 471/20.11.2019 Proiectare și execuție Sala Polivalentă Pitești au fost recepționate în baza Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 68702/06.12.2022. Aceste lucrări au fost realizate în baza PAC, POE, proiectul tehnic, realizate în cadrul serviciilor de proiectare ce au făcut obiectul contractului referit. Prin urmare, devin aplicabile prevederile Notei la art. 5 alin.(3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2017, potrivit căreia „nu prezintă relevanță că activitatea de proiectare a fost realizată în ultimii 3 ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiții, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după punerea în operă a respectivului proiect tehnic. În consecință, cerința de calificare se formează astfel încât să nu urmărească separat activitățile de proiectare, respectiv realizare a construcției, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, și anume construcția în sine, funcțională la parametrii stabiliți ca referință».

Menționați faptul că argumentul prezentat anterior este aplicabil și în cazul contractului 419/19.08.2020, și considerați că toate serviciile de proiectare au fost integrate într-un rezultat final, respectiv construcția în sine, au fost încheiate în ultimii 3 ani anterior datei de depunere a ofertelor.

Analizând răspunsul prezentat, Comisia de evaluare a considerat clarificările/completările ca fiind neconcludente, constatând neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară în servicii, aspect ce rezultă din cele ce urmează:

În cadrul Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, în conformitate cu prevederile art. 178 și 179 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a stabilit „Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii”, unde sunt reținute următoarele:

Cerința nr. 2 – Experiența similară în servicii

„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3(trei) ani, calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 4.361.000,00 lei. Prin „servicii similare” se înțelege servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG 907/2016: SPF/SF/DALI/DTAC/DTAD/PT pentru lucrări de ... noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale aferente clădirilor civile similare ca și complexitate cu execuția unor lucrări de ... de săli polivalente/complexuri sportive/patinoare. Dacă se decalează termenul de depunere ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare

Modalitatea de îndeplinire (...)

Documentele justificative prin care OE demonstrează experiența similară sunt documentele prin care beneficiarul confirmă prestarea serviciilor, care să ateste că acestea au fost duse la bun sfârșit, însoțite de contractele invocate ca experiență similară sau de extrasele relevante din contractele invocate ca experiență similară.

(...) În cazul în care specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară permit/necesită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizata de beneficiar ca rezultat independent (de ex., contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție), ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați prin raportare la momentul recepționării livrabilului reprezentat de documentația tehnico-economică aferentă oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG 907/2016: SPF/SF/DALI/DTAC/DTAD/PT. Orice actualizare/modificare ulterioară a documentelor menționate pentru valoarea și perioada aferentă actualizării/modificării (de ex., actualizările/modificările efectuate pe parcursul prestării serviciilor de asistență tehnică)...”

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, ați declarat următoarele contracte:

- Contract de achiziție publică de servicii nr. 419/19.08.2020; Servicii de proiectare la fazele Pth+D.E., D.T.A.C. și execuție pentru investiția „SALA DE SPORT COMPETITIONALĂ DE NIVEL INTERNAȚIONAL, BAZA SPORTIVĂ TURDA”, proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 78474/20.12.2023; completat în DUAE de către ...ESIGN ENGINEERING &CONSTRUCTION SRL (asociat)

- Contract prestări servicii nr. 14417 din data 20.07.2022. Servicii de proiectare generală inclusiv studii aferente, specialități arhitectură, structura de rezistență, instalații și exterioare, faza proiectare – Studiu de fezabilitate pentru Construire Complex Sportiv Polivalent, Municipiul Carei, Județul Satu mare, str. 1 decembrie 1918, nr. 40; Proces verbal de predare – primire referitor la contractul nr. 14417/20.07.2022 din data de 19.08.2022, completat în DUAE de către ...ESIGN ENGINEERING &CONSTRUCTIONA SRL (asociat)

- Contract 471 din 20.11.2019 PROIECTARE ȘI EXECUȚIE SALA POLIVALENTĂ MUNICIPIUL PITEȘTI, Numărul documentului de recepție 68702 Data documentului 06.12.2022, completat în DUAE de către ... SRL (terț susținător)

Având în vedere faptul că cele două contracte 419/19.08.2020 și 471 din 20.11.2019 au fost derulate cu ... SA, comisia de evaluare a efectuat verificări interne și a identificat următoarele documente:

Pentru contractul de achiziție publică de servicii nr. 419/19.08.2020:

- Proces verbal de predare – primire nr. 345/07.01.2021 (nr.96/07.01.2021) care atesta că s-a predat documentația la faza de PTH+DE aferentă lucrărilor de infrastructură;

- Hotărârea nr. 1/2/28.01.2021 privind aprobarea documentației tehnico-economice la faza de P.T.E. – pachet 1 Infrastructura;

- Proces verbal de predare-primire nr. 7998/23.02.2021 (nr. 1127/22.02.2021) care atestă că s-a predat documentația de faza PTH+DE aferentă lucrărilor de suprastructură beton Pachet 2;

- Hotărârea nr. 1/6/26.03.2021 privind aprobarea documentației tehnico-economice Pachet 2 – Suprastructura beton;

- Proces verbal de predare-primire, nr. 13396/23.03.2021 (nr.1477/19.03.2021) care atestă că s-a predat memoriu tehnic revizuit, caiet de sarcini, listele cu cantități de lucrări;

- Proces verbal de predare-primire nr. 16776/09.04.2021 (1745/08.04.2021) care atesta predarea documentației faza Pth+DE aferentă lucrărilor de arhitectură, suprastructură, metal, instalații și amenajări exterioare Pachet 3;

- Hotărârea nr. 1/12/24.05.2021 privind aprobarea documentației tehnico-economice la faza de P.T.E. Pachet 3 – Arhitectura, Suprastructura metal, Instalații, Amenajări exterioare;

Pentru contractul 471 din 20.11.2019 Proiectare și Execuție Sala Polivalentă Municipiul Pitești, au fost identificate următoarele documente:

- Procesul verbal de predare – primire nr. 14956/07.07.2020 care atestă predarea documentației PT+DDE (proiect arhitectură, proiect rezistență, proiect instalații electrice, proiect instalații sanitare, proiect instalații HVAC, proiect sistematizare)

- Hotărârea 1/12/01.09.2020 privind aprobarea documentației tehnico-economice la faza de P.T.E.

Ținând cont că data limită de depunere a ofertelor – 31.01.2025 și faptul că ... SA, în calitate de beneficiar public, a confirmat practic prestarea serviciilor în cauză, la data de 01.09.2020 prin Hotărârea 1/12/01.09.2020 pentru contractul 471 din 20.11.2019 și în data de 24.05.2021 prin Hotărârea nr. 1/12/24.05.2021 pentru contractul 419/19.08.2020, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu îndeplinește Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii, întrucât predarea documentației de proiectare (livrabilul) se află în afara perioadei de referință (ultimii 3 ani) stabilită prin documentația de atribuire.

Astfel, cerința nr. 2 Experiența similară în servicii din fișa de date este ca serviciile (SPF/SF/DALI/DTAC/STAD/PT) să fie duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care comisia de evaluare nu poate la în considerare contractele menționate mai sus, deoarece documentațiile tehnico-economice au fost finalizate înainte de perioada de referință.

Conform cerinței nr. 2 Experiența similară în servicii din fișa de date, serviciile prezentate trebuie să fi fost finalizate cu cel mult 3 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv începând cu 31.01.2022.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului Asocieria ... SA (Leader) – ... SRL – ...SA; cu un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic 60,00 puncte și punctaj financiar 40,00 puncte).

Data limită de depunere a contestației este cea prevăzută în Legea nr. 101/2016.

Totodată, vă informăm că, în cazul în care veți formula contestație și aceasta va fi respinsă în mod definitiv, ... SA este obligată să recupereze, pe cale judiciară, prejudiciile cauzate de societatea dumneavoastră, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. 5¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în cazul în care dumneavoastră sau ceilalți participanți la procedură vor uza de prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei raportat la prevederile documentației de atribuire, în speță, cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod abuziv a luat decizia de respingere a ofertei Asocierii ..., prin distorsionarea înțelesului prevederilor referitoare la experiența similară pentru partea de servicii de proiectare.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a stabilit:

„Cerința nr. 2 – Experiența similară în servicii

Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3(trei) ani, calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în

conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 4.361.000,00 lei.

Prin «servicii similare» se înțelege servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG 907/2016: SPF/SF/DALI/DTAC/DTAD/PT pentru lucrări de ... noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidate/reparații capitale aferente clădirilor civile similare ca și complexitate cu execuția unor lucrări de ... de săli polivalente/complexuri sportive/patinoare. (...)

Modalitatea de îndeplinire

Documentele justificative trebuie să confirme prestarea de servicii duse la bun sfârșit, prin «servicii duse la bun sfârșit» înțelegându-se oricare din următoarele variante:

-servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent

sau

-servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC/HG 1/2018.

În cazul în care specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară permit/necesită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (de ex. contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție), ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați prin raportare la momentul recepționării livrabilului reprezentat de documentația tehnico-economică aferentă oricăreia dintre etape II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG 907/2016: SPF/SF/DALI/DTAC/STAD/PT. Orice actualizare/modificare ulterioară a documentelor menționate anterior va fi luată în considerare de sine stătător, separat de documentele menționate anterior, pentru valoarea și perioada aferentă actualizării/modificării (de ex. actualizările/modificările efectuate pe parcursul prestării serviciilor de asistență tehnică)".

Consiliul reține că au fost depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către contestatoare următoarele 3 contracte:

1.Contractul nr. 471/20.11.2019 privind proiectarea și execuția Sălii Polivalente a Municipiului Pitești (încheiat de ... SRL, terț susținător, cu ... SA), în baza căruia a fost încheiat Contractul nr. 58 din 26.02.2020 încheiat între ... în calitate de antreprenor general; pentru acest contract, ofertantul a făcut referire la Procesul-verbal de recepție nr. 68702/06.12.2022;

2.Contractul nr. 419/19.08.2020 privind Servicii de proiectare la fazele Pth+D.E., D.T.A.C. și execuție pentru investiția „... .. SRL ȘI ...

SA) pentru acest contract s-a făcut referire la Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 78474/20.12.2023;

3. Contractul nr. 14417/20.07.2022 privind Servicii de proiectare generală, inclusiv studii aferente, specialității arhitectură, structură de rezistență, instalații și exterioare, faza proiectare – Studiu de fezabilitate pentru . Încheiat de membrul asocierii SRL.

În ședința din data de 14.02.2025, conform procesului-verbal nr. 1552L, comisia de evaluare a stabilit că sunt necesare unele clarificări, motiv pentru care prin adresa nr. 1566L/14.02.2025 autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ..., printre altele:

„1. Având în vedere următoarele:

a) Cerința fișei de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii: (...)

b) în cadrul formularului DUAE,

- operatorul economic ..., a declarat contractul 471/20.11.2029 . cu «Numărul documentului de recepție 68702 Data documentului 06.12.2022», reprezentând Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

- operatorul economic SRL a declarat contractul de achiziție public de servicii nr. 419/19.08.2020; Servicii de proiectare la fazele Pth+D.E., D.T.A.C. și execuție pentru investiția . Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 78474/20.12.2023.

Luând în considerare data limită de depunere a ofertelor – 31.01.2025 precum și cerința Experiența similară în servicii: «... ultimii 3 (trei ani vor fi calculați prin raportare la momentul recepționării livrabilului reprezentat de documentația tehnico-economică aferentă oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG 907/2016: SPF/SF/DALI/DTAC/DTAD/PT».

Vă solicităm să clarificați acest aspect prin indicarea modului de îndeplinire a acestei cerințe”.

Asocierea ... a răspuns solicitării de la punctul 2, astfel:

„Potrivit documentelor prezentate, lucrările executate în baza Contractului nr. 471/20.11.2019 Proiectare și execuție Sala Polivalentă Pitești au fost recepționate în baza Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 68702/06.12.2022.

Aceste lucrări au fost realizate în baza PAC, POE, proiectului tehnice, realizate în cadrul serviciilor de proiectare ce au făcut obiectul contractului referit.

Prin urmare, devin aplicabile prevederile Notei la art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căroră «nu prezintă relevanță că activitatea de proiectare a fost realizată în ultimii 3 ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiții, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după punerea în operă a respectivului proiect tehnic. În consecință, cerința de calificare se formulează astfel încât să nu urmărească separat activitățile de proiectare, respectiv realizare a construcției, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un final, și anume construcția în sine,

funcțională la parametrii stabiliți ca referință». Or, demonstrarea integrării rezultatelor obținute în cadrul serviciilor de proiectare în cadrul unui rezultat final se realizează abia cu ocazia recepției la terminarea lucrărilor, data finalizării lucrărilor fiind de altfel contemporană și cu proiectul tehnic de execuție as-built, ce intră în componența cărții tehnice a construcției, și care este cel analizat de comisia de recepție, potrivit art. 15 alin. (3) lit. d) din regulamentul privind recepția ...lor, aprobat prin HG nr. 273/1994, cu modificările ulterioare.

Raționamentul expus anterior cu privire la serviciile de proiectare ce au făcut obiectul Contractului nr. 471/20.11.2019 este aplicabil și serviciilor de proiectare ce au obiectul Contractului de lucrări nr. 419/19.08.2020 (proiectare și execuție Sala de Sport Competițională de nivel Internațional, Baza Sportivă Turda), lucrările executate în baza PTh+DE, DTAC realizate în cadrul serviciilor de proiectare obiect al contractului fiind recepționate în baza Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 78474/20.12.2023.

Astfel fiind, ambele procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, la a căror încheiere se poate considera în înțelesul Instrucțiuni ANAP evocate că toate serviciile de proiectare au fost integrate într-un final, adică construcția în sine, funcțională la parametrii stabiliți ca referință, au fost încheiate în ultimii 3 ani anteriori datei de depunere a ofertelor în cadrul prezentei proceduri”.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, în data de 03.03.2025, conform procesului-verbal nr. 2099L, ocazie cu care a hotărât nelegal respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece „clarificările/completările transmise nu sunt concludente” iar oferta „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei se raportează la varianta din cerința potrivit căreia ofertanții puteau opta între a face dovada îndeplinirii cerinței luând în considerare:

*„Documentele justificative trebuie să confirme prestarea de servicii duse la bun sfârșit, **prin «servicii duse la bun sfârșit» înțelegându-se oricare din următoarele variante:***

-servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent

sau

-servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC/HG 1/2018”.

Cele două contracte sunt însoțite de procese verbale la terminarea lucrărilor întregului contract și nu a expirării perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor tip FIDIC, îndeplinind astfel cerința întocmai cum a fost stabilită de autoritatea contractantă ca a doua variantă. Hotărârea civilă nr. 341/2025 a Curții de Apel va fi reținută ca relevantă instanța a statuând că „folosirea procesului-verbal nr. 68702 din 06.12.2022 poate fi utilizat ca dovadă a finalizării unui serviciu de proiectare întrucât prin recepționarea lucrărilor executate, antreprenorul a demonstrat că proiectul tehnic a fost pus în operă, respectiv că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, construcția în sine. Prin urmare, în mod corect Consiliul a reținut că asocierea declarată câștigătoare a probat prestarea și recepția serviciilor în perioada de referință și astfel demonstrarea faptului că s-a efectuat integrarea acestora într-un rezultat final”, fapt ce confirmă modul diferit și abuz de interpretare de către comisia de evaluare a cerinței în prezenta cauză în condițiile în care este prezentat același document.

În acest sens, Consiliul reține de asemenea că având în vedere că două dintre contracte au fost încheiate cu autoritatea contractantă, comisia de evaluare a efectuat verificări a documentelor emise în derularea acestora iar în baza documentelor emise la recepția livrabililor pentru partea de proiectare a calculat termenul de 3 ani, în mod greșit, de la recepția lor și nu de la recepția la terminarea întregului contract, situație în care interpretarea cerinței în acest mod apare a fi fost folosită mai degrabă ca instrument de eliminarea din competiție a ofertantului Asocierea

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de Asocierea ..., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL – SRL, în contradictoriu cu SA.

Având în vedere decizia de admitere, în parte, a contestației formulată de SRL, lider al asocierii SRL- ... SRL -..... SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL, precum și admiterea, în tot, a contestației SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 55203L/30.07.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește evaluarea ofertelor Asocierii SRL- ... SRL -..... SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL și a Asocierii SRL - SRL - SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor acestor două asocieri (Asocierea și Asocierea ...), în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei decizii, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește partea din cererea de intervenție formulată de Asocierea SA - ... SRL - ...SA cu referire la decizia de respingere a ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL, Consiliul constatând caracterul nelegal al deciziei și admiterea, în tot, a contestației, urmează a respinge cererea de intervenție aferentă Asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL- ... SRL -..... SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL, și admite, în tot, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 55203L/30.07.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește evaluarea ofertelor Asocierii SRL- ... SRL -..... SRL - ...- ... SRL - ...S SRL - ... SRL - ...SRL - ... SRL și a Asocierii SRL - SRL - SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor acestor două asocieri (Asocierea și Asocierea ...), în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei decizii, conform considerentelor de mai sus.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de Asocierea SA - ... SRL - ...SA, prin liderul SA. Respinge ca nefondat capătul de cerere prin care solicită obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.