CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în Braesti, str. 24 Ianuarie, Nr. 51 D, județul ....., având CUI 31433918, reprezentată legal prin ....., în calitate de Administrator, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul ....., str. ..... nr.11, str. ..... nr.6”, cod CPV 45321000-3, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., str. ....., județul ..... s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei SC ..... SRL ca inadmisibilă.
- publicarea procesului verbal de deschidere a ofertelor.
- publicarea procesului verbal de analizare a DUAE.
- îmbunătățirea transparenței în cadrul procedurii prin publicarea în SEAP a tuturor documentelor, proceselor verbale, etc.
- analizarea ofertelor în conformitate cu fișa de date a achiziției si a legilor în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În opinia contestatorului decizia autorității de a declara oferta sa ca inacceptabilă este una incorectă având în vedere că a îndeplinit cerințele privind capacitatea tehnică și profesională în concordanta cu art.179, lit.

a) din Legea 98/2016, respectiv a prezentat "o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani". Contestatorul arată că a completat DUAE, în acest sens, conform ghidului de completare DUAE.

Totodată contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat atât prin fișa de date, cât si prin solicitare de clarificări „fisele tehnice", însă fără a stabili în documentația de atribuire, conform art. 20, alin (2) din HG nr. 395/2016 pentru ce anume sunt solicitate acestea. În opinia contestatorului prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractanta impune o condiție de calificare suplimentară, anume prezentarea fișelor tehnice pentru materiale, fără a preciza însă care sunt materialele pentru care aceste fișe sunt solicitate. Tot prin fișa de date autoritatea a solicitat să se prezinte în cadrul propunerii tehnice "listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier". De asemenea a fost solicitată prezentarea formularelor F3 în cadrul propunerii tehnice. Față de acestea, contestatorul arată că, așa cum a fost menționat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, singura modalitate de completare a unui formular de lucrări, este prin atribuirea de preț fiecărui articol de deviz, formularul de cantități de lucrări devenind formular de oferta financiară. Pentru acest motiv, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu este îndreptățită sa solicite formularele ce conțin prețuri în cadrul ofertei tehnice.

Față de motivul reținut de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, respectiv că nu s-au transmis informații referitoare la „fundamentarea cerinței specificate la Capitolul Resurse (personal si instalații/echipamente", contestatorul arată că „fundamentarea cerințelor" din documentația de atribuire este responsabilitatea autorității contractante, SC ..... SRL considerând că, în calitate de ofertant nu poate preciza de ce autoritatea contractantă decide să impună anumite cerințe în caietul de sarcini, și elementele ce stau la baza introducerii cerințelor în caietul de sarcini. În ceea ce privește cerința din fișa de date „Resurse(personal și instalații/echipamente" contestatorul menționează că acestea au fost prezentate în DUAE, neexistând un minim impus privind îndeplinirea acestei cerințe.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52767/11.12....., MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la îndeplinirea cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională în concordanţă cu art. 179, lit. a) din Legea 98/2016, fiind îndeplinită completarea DUAE conform ghidului, autoritatea contractantă arată că afirmaţia contestatorului nu are legătură cu ceea ce s-a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și nici nu are relevanţă în legătură cu ce încearcă să dovedească. Autoritatea consideră că cerinţele sale nu au fost înţelese, iar textele normative invocate sunt interpretate în mod eronat, deoarece textul legal reglementează dovedirea lucrărilor realizate în cursul ultimilor 5 ani, şi, de asemenea, dovedirea îndeplinirii cerinţelor

privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea unor informaţii şi documente. În acest sens rezultă o exemplificare enunţiativă şi nu una exhaustivă, reieşind faptul că nu este interzisă solicitarea unor documente. În speță, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea proceselor-verbale de recepţie din DUAE - pagina 5 din fișa de date, precum şi probleme în dovedirea condiţiilor tehnice - pagina 7 din fişa de date.

Autoritatea subliniază că cerințele au fost stabilite cu respectarea principiilor referitoare la discriminare și tratament iar motivul reținut de autoritate nu a fost neîndeplinirea acestei condiții ci modul de îndeplinire a cerinţelor conform celor prevăzute în fişa de date. Astfel conţinutul documentelor doveditoare nu a putut fi accesat, constatându-se lipsa extensiei fişierului în cauză, precum şi lipsa semnăturii electronice extinse.

Autoritatea respinge afirmația contestatorului potrivit căreia s-a impus o condiţie de calificare suplimentară, fără a stabili scopul solicitării şi fară precizarea materialelor pentru care au fost solicitate fişele, deoarece fişa de date, printre altele, conţine modul de prezentare a propunerii tehnice, iar contestatorul nu s-a conformat următoarelor: listele de cantităţi de lucrări, fişele tehnice şi formularele completate conform caiet de sarcini, extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport.

Față de critica contestatorului referitoare la prezentarea listelor de cantități cu prețuri în cadrul ofertei tehnice, autoritatea arată că, în fapt s-au solicitat listele de cantităților de lucrări fără prețuri, analiza ofertei financiară succedându-se evaluării ofertei tehnice.

Referitor la "fundamentarea cerinţei specificate la Capitolul Resurse (personal şi instalaţii/echipamente), autoritatea subliniază că s-a cerut includerea acestuia în oferta tehnică, însă SC ..... SRL nu s-a conformat solicitării.

Totodată, autoritatea menționează că DUAE nu este egală cu oferta tehnică, cele prevăzute în DUAE trebuind a fi detailate, dezvoltate în propunerea tehnică. Nu se poate deduce din formulare ce anume este responsabilitatea autorităţii contractante privind minimul impus.

Se mai arată că autoritatea contractantă are dreptul de a impune anumite cerinţe în caietul de sarcini, potrivit art. 179, lit. a) din Legea 98/2016 scopul acestora fiind în sensul "*asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă*".

Față de cele precizate anterior, autoritatea solicită respingerea contestației având în vedere neconcordanţele între clarificările solicitate şi conţinutul răspunsurilor transmise și menținerea actelor emise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată, într-o singură etapă, online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Miercurea Ciuc, str. ..... nr.11, str. Brașovului nr.6”, cod CPV 45321000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. ...../....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă.

Pe fondul contestatiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Potrivit procesului-verbal nr. ...../..... si comunicarii nr. 102544/....., motivul respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..... SRL a fost raspunsul considerat neconcludent sau incomplet la solicitarea de clarificare nr. 101492/7.11.....

Prin fișa de date la capitolul IV.4 autoritatea a solicitat ca in cadrul propunerii să se prezinte **în cadrul propunerii tehnice** descrierea resurselor (personal si echipamente) si listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier. De asemenea a fost solicitată, tot in cadrul propunerii tehnice, prezentarea extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj si transport.

Aceste solicitari nu au fost contestate, astfel incat, prin depunerea ofertelor, fiecare operator economic si-a asumat, implicit, respectarea intru totul a documentatiei.

Aceste solicitari au fost doar reluate de autoritatea contractanta prin solicitarea de clarificare nr. 101492/7.11....., astfel incat Consiliul retine ca fiind neintemeiata sustinerea contestatorului potrivit careia:”prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractanta impune o condiție de calificare suplimentară, anume prezentarea fișelor tehnice pentru materiale”

Consiliul constata ca nici in cadrul propunerii tehnice din oferta, nici in cadrul raspunsului la clarificari, ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat fisele tehnice conform solicitarilor explicite ale autoritatii contractante si nici listele cu cantitatile de lucrari, motivand aceasta printr-o suprapunere a documentelor solicitate in cadrul ofertei tehnice cu documente (formularele F3) care ar trebui sa faca doar obiectul ofertei financiare.

De asemenea, Consiliul retine ca ofertantul nu a facut nici prezentarea in cadrul ofertei tehnice a resurselor (personal si echipamente), motivand de aceasta data prin faptul ca acestea au fost prezentate in DUAE.

Consiliul apreciaza ca motivele invocate de ofertant nu justifica nerespectarea evidenta a cerintelor documentatiei, atat la depunerea ofertei tehnice si apoi si prin raspunsul la clarificari.

Daca s-a cerut in mod extrem de clar si explicit prezentarea in cadrul propunerii tehnice a listelor cu cantitățile de lucrări si a fișelor tehnice, acestea trebuiau prezentate (cu sau fara preturi), indiferent daca anumite date din acestea se regasesc si in formularele propunerii financiare.

De asemenea, asa cum corect subliniaza autoritatea contractanta, „*DUAE nu este egal cu oferta tehnică, cele prevăzute în DUAE trebuind a fi detailate, dezvoltate în propunerea tehnică*”, cu atat mai mult cu cat aceasta detaliere a fost solicitata in mod explicit prin fișa de date.

Prin urmare, pentru argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..... SRL in temeiul prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, potrivit caruia:

„134-(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor

prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL MIERCUREA CIUC.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....