

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 26.02.2025**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 3064/20.01.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de Mihai Leonard – administrator, împotriva raportului procedurii nr. DSI 354/14.01.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. DSI 355/14.01.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Achiziție servicii de întreținere și curățenie a sediilor ... din ... și ...”, **lot nr. 2**, cod CPV 90919000-2 (Rev. 2), anunțul de participare nr. .../20.02.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. DSI 354/14.01.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. DSI 355/14.01.2025, a tuturor proceselor-verbale și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, respectiv ... pentru lotul 2; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 2, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, a legislației în vigoare în ceea ce privește salarizarea operatorilor de curățenie, precum și a deciziei nr. ...; continuarea procedurii de atribuire”*.

Prin cererea de intervenție nr. 120/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4388/27.01.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către societatea ..., ca nefondată.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 3064/20.01.2025, societatea ... critică raportul procedurii nr. DSI 354/ 14.01.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DSI 355/ 14.01.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În continuare, societatea contestatoare prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la data de 14.01.2025, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. DSI 354/14.01.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DSI 355/14.01.2025, potrivit căreia oferta depusă de ... este declarată câștigătoare, iar oferta sa este clasată pe locul 2.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, pentru lotul 2, contestatoarea susține că acesta nu a inclus în propunerea financiară toate costurile obligatorii prevăzute de legislația muncii și solicitate în cadrul documentației de atribuire, ofertând un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. În același sens, afirmă că autoritatea contractantă a pus în aplicare, doar în mod formal, Decizia nr. ..., încălcând astfel dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea precizează că societatea ... nu a calculat corect contribuția asiguratorie de muncă (CAM), conform Codului Fiscal: art. 220<sup>2</sup> - *Categorii de venituri pentru care se datorează contribuția asiguratorie pentru muncă - (1) Contribuția asiguratorie pentru muncă se datorează pentru veniturile din salarii și asimilate salariilor, definite la art. 76 alin. (1) - (3), după caz, acordate de către contribuabilii prevăzuți la art. 220<sup>1</sup> lit. a); art. 220<sup>3</sup> - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă: (1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.*

Potrivit contestatoarei, societatea ... nu respectă dispozițiile mai sus citate cu privire la contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%, deoarece acordul-cadru urmează a se încheia pentru o perioadă de 48 luni, iar ofertantul în cauză a calculat contribuția asiguratorie de muncă pentru un salariu de 3.100 lei, cu toate că prin dispozițiile art. LXXIII din OUG 115/2023 - alin. (6) s-a stabilit că facilitatea fiscală, respectiv aplicarea contribuției asiguratorii pentru suma de 3.100 lei, se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2024 inclusiv: (1) *Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220<sup>4</sup> alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară*

*garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile; b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv. (6) Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2024 inclusiv.*

De asemenea, societatea contestatoare prezintă un mod de calcul privind contribuția asiguratorie de muncă, care ar fi corect în opinia sa:  $3300 \text{ lei} \times 2,25 \% \text{ CAM} = 74,25 \text{ lei}$  valoare contribuție asiguratorie de muncă/salariat/lună.  $3300 \text{ lei} \times 11 \text{ persoane} \times 2,25 \% \text{ CAM} = 816,75 \text{ lei/lună} \times 48 \text{ luni} = 42.471 \text{ lei}$  valoare corectă a contribuției asiguratorie de muncă.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că modul de calcul privind contribuția asiguratorie de muncă prezentat de ... este greșit:  $3100 \text{ lei} \times 2,25 \% \text{ CAM} = 69,75 \text{ lei}$  valoare incorectă a contribuției asiguratorie de muncă/salariat/lună;  $3100 \text{ lei} \times 11 \text{ persoane} \times 2,25 \% \text{ CAM} = 767,25 \text{ lei/lună} \times 48 \text{ luni} = 36.828 \text{ lei}$ ; Valoarea acordului-cadru a fost redusă artificial cu suma de 5.643 lei ( $42.471 \text{ lei} - 36.828 \text{ lei}$ ). În acest sens, arată că prin Decizia nr. ..., pag. 35 - 36 Consiliul a stabilit, în mod definitiv, faptul că scutirea sumei de 200 de lei de la plata contribuției asiguratorii de muncă se poate realiza numai până la data de 31.12.2024, iar acordul-cadru pentru prezenta procedură urmează a se încheia pentru 48 de luni.

Un alt aspect subliniat de către contestatoare este faptul că Decizia nr. ... este definitivă pentru toate părțile, deoarece împotriva acesteia niciuna dintre acestea nu a formulat plângere în conformitate cu art. 29 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, contestatoarea susține că răspunsul ofertantului ... prezentat în data de 04.12.2024, menționat de către autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. DSI 19483/16.12.2024, este greșit, societatea în cauză recunoscând că facilitatea fiscală privind deducerea a 200 de lei de la plata contribuției asiguratorii de muncă, nu va opera pentru perioada de executarea acordului-cadru, respectiv: „Ofertantul K1 TOT a răspuns pe SICAP, în termenul menționat de autoritatea contractantă, respectiv 04.12.2024, răspuns semnat electronic de ..., în calitate de administrator. În răspunsul transmis, ofertantul a precizat că nu se poate afirma cu certitudine că deducerea de 200 lei, va opera și după data de 01.01.2025. Pentru a demonstra sustenabilitatea ofertei societății, la Cap. 6 (linia 6) a Fundamentării este prevăzută o sumă lunară de 120 lei cu titlu de «Alte cheltuieli omise/fond de rezervă», special destinată acoperirii «unor posibile omisiuni, posibile cheltuieli neprevăzute sau suplimentari, etc»” În concluzie, în cazul în care deducerea nu ar mai fi aplicabilă de la data 01.01.2025, rezultă un deficit de  $4,25 \text{ lei} / \text{normă} / \text{lună} \times 11 \text{ norme} =$

46, 75 lei / lună, sumă ce se poate susține din Cap. 6 (linia 6), iar valoarea ofertei nu se va modifica”.

Or, în situația în care societatea desemnată câștigătoare, prin răspunsul transmis, recunoaște că valoarea contribuției asiguratorii pentru munca ofertată de acesta, este mai mică cu 4,50 lei/lună/salariat, respectiv mai mică cu 46,75 lei/lună pentru cele 11 persoane ce vor executa serviciile de curățenie, înseamnă că decizia autorității contractante de a considera răspunsul ofertantului ... ca fiind unul corect, este una nelegală și a creat un avantaj necuvenit acestuia, ce constă în transformarea ofertei neconforme, într-una admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care contribuția asiguratorie de muncă este un element esențial a prețului propus.

În opinia contestatoarei, pe acest aspect, nu poate fi primită nicio explicație prin care valoarea contribuției asiguratorii de muncă în procent de 2,25% să fie acoperită din alte costuri, în speța de față, din „*Alte cheltuieli omise/fond de rezervă*”, deoarece, contribuția asiguratorie de muncă este stabilită de Codul Fiscal, se cunoaște procentul stabilit de legiuitor - 2,25%, precum și salariul minim la care se aplică, 3300 lei la data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, ofertantul în cauză avea obligația de a include fiecare cost la rubrica respectivă din cadrul propunerii financiare, neexistând un motiv real de a include o parte din valoarea contribuției asiguratorii la alte costuri din structura tarifului ofertat.

Așadar, susține contestatoarea, în propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe primul loc nu s-au inclus toate costurile obligatorii prevăzute de Codul Fiscal și solicitate în cadrul documentației de atribuire. Prin urmare, având în vedere perioada limitată de timp pentru care se aplică scutirea de 200 lei de la plata CAM, rezultă, în mod cert, că oferta depusă de ... este întocmită greșit, iar ofertantul în cauză nu va achita contribuția asiguratorie de muncă de 2,25 % aplicată la salariul celor 11 operatori de curățenie pentru lotul 2, mai ale că acordul-cadru pentru prezenta procedură urmează a se încheia pentru o perioadă de 48 luni, respectiv anul 2025, 2026, 2027, 2028, pentru care nu a fost stabilită facilitatea fiscală mai sus amintită.

De asemenea, societatea contestatoare afirmă că prin raportare la dispozițiile obligatorii de la art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 alin. (6) autoritatea contractantă avea obligația ca față de oferta aparținând societății ..., pentru lotul 2, să aplice: „art. 137 alin (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege; art. 137 alin (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini; c) conține în cadrul

propunerii financiare prețuri, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că prin decizia nr. ... din 04.03.2024, Consiliul s-a pronunțat cu privire la valoarea contribuției asiguratorii de muncă pentru care nu se aplică la suma de 200 lei.

În continuare, contestatoarea susține că reducerea prețului ofertat pentru lotul 2 prin utilizarea facilităților fiscale de către ..., nu conține și costurile cu transportul, cazare la și o indemnizație de detașare pentru 15 persoane pentru care a folosit ajutorul de stat în scopul reducerii prețului ofertat. Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că în cadrul ofertei clasate pe primul loc, trebuia să se regăsească toate costurile ce urmează a fi efectuate cu deplasarea personalului de curățenie de la domiciliul acestora până la locul de muncă și invers, respectiv, costurile cu transportul, cazarea, diurna, detașarea pentru toate persoanele din cadrul convențiilor AJOFM pentru care ... a redus prețul ofertat la lotul 2, costuri stabilite de art. 44 alin. (2) din Codul Muncii. În susținere, citează din conținutul Deciziei nr. ....

Societatea contestatoare redă și justificarea prezentată de către ofertantul clasat pe primul loc, în data de 04.12.2024, cu privire la reducerea prețului în baza convențiilor încheiate cu AJOFM: *În ceea ce privește personalul alocat și pe seama căruia societatea încasează subvenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, ofertantul a transmis rapoartele per salariat (REVISAL) din care rezultă că aceștia Locuiesc pe plan local și sunt de acord să presteze serviciile de curățenie la locațiile beneficiarului cu salariul minim garantat în plată la nivel național și fără alte cheltuieli suplimentare, respectiv diurnă, transport, cazare. Locațiile în care fiecare dintre persoane vor presta serviciile de curățenie sunt menționate în declarațiile de disponibilitate. Comisia de evaluare consideră că prețul ofertat de ... pentru lotul 2 - ... este justificat.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că răspunsul în cauză nu este concludent deoarece nu oferă date certe cu privire la domiciliul salariaților din cadrul convențiilor încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, ci se limitează să ofere un răspuns ambiguu, „(...) aceștia locuiesc pe plan local (...)”, rezultând astfel că cei 15 salariați din convenția nr. 211/29.03.2024, nu au domiciliul în localitățile Alexandria, Turnu Măgurele, Roșiorii de Vede, Zimnicea din Județul ... unde urmează să presteze serviciile de curățenie.

În opinia contestatoarei, ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus costurile cu transportul, cazare și indemnizația de detașare pentru personalul ce se deplasează de la domiciliul acestora până la obiectivele achizitoarei situate în localitățile amintite mai sus, motiv pentru care

expresia utilizată că „(...) aceștia locuiesc pe plan local (...)”, nu poate fi un răspuns conform cu aspectele reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ..., unde s-a precizat că autoritatea contractantă trebuie să verifice unde locuiesc persoanele nominalizate în cadrul convenției nr. 211/29.03.2024.

Prin urmare, contestatoarea susține că răspunsul respectiv nu poate fi concludent, deoarece din cele 15 persoane din cadrul convenției nr. 211/29.03.2024, nu pot presta activitate decât 11 persoane, conform propunerii tehnice, iar propunerea financiară a fost întocmită pentru un număr de 11 persoane cu norma întreagă. De asemenea, faptul că din declarațiile de disponibilitate prezentate de către ofertantul ... rezultă că salariații sunt de acord să presteze servicii la locațiile beneficiarului cu salariul minim garantat și fără cheltuieli de transport cazare și diurnă, nu constituie un răspuns concludent și legal, deoarece costurile cu transportul, cazare și diurna sunt costuri ce trebuie suportate de către angajator în baza art. 44 alin. (2) din Codul Muncii *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*. Așadar, cheltuielile de transport și cazare, precum și indemnizația de delegare sunt cheltuieli directe și trebuiau prezentate, în mod transparent, în propunerea financiară.

De asemenea, contestatoarea precizează că în situația în care salariații nominalizați de ofertant să presteze activitate pentru lotul 2, ar lucra pentru salariul minim, achitând totodată și costurile cu transportul, cazarea și delegarea din propriul venit salarial, s-ar ajunge ca salariul să nu acopere nici costurile cu transportul, iar lucrătorii ar lucra fără a obține vreun venit, lucru absolut imposibil, întrucât fiecare persoană are o familie și copii în întreținere, deci „nimeni nu ar lucra pentru niciun venit lunar”.

În același sens, afirmă contestatoarea, deplasarea celor 15 persoane de la domiciliul la locațiile unde urmează a se presta servicii de curățenie, se referă la cazarea celor 15 persoane, respectiv unde vor locui acestea și care sunt costurile necesare pentru toată perioada de executare a acordului-cadru de 48 luni. Or, pentru ca oferta să fie admisibilă, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de preciza unde locuiește fiecare persoană, care este distanța de la domiciliul acesteia până la locul de muncă, care sunt costurile cu transportul, cazarea și delegarea și unde sunt incluse în cadrul ofertei depuse pentru prezenta procedură de achiziție publică, astfel cum a fost formulată și solicitarea autorității contractante nr. DSI 18495/02.12.2024: *„Având în vedere că în tabelul de mai sus lipsesc informații referitoare la domiciliul salariaților în cauză, trebuie să lămurim unde își au domiciliul persoanele implicate în realizarea contractului, respectiv cum se realizează transportul și cu ce costuri sau dacă există cheltuieli de delegare”*.

Cu toate acestea, societatea contestatoare susține că răspunsul ofertantului clasat pe primul loc nu a fost punctual și nu include informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, mai ales că prezenta procedura de achiziție a avut loc la data de 25.03.2024, iar convenția nr. 211 este încheiată mai târziu, la data de 29.03.2024, situație ce arată că prețul ofertat nu a fost justificat la data limită de depunere a ofertelor, ci cu peste o lună mai târziu, aspect ce conduce la nerespectarea principiului tratamentului egal stabilit de art. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece ceilalți ofertanți și-au justificat prețul la data limită de depunere a ofertelor de preț.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare arată că a inclus în cadrul prețului ofertat, toate costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare la data-limită de depunere a ofertelor: salariul minim de 3.300 lei, stabilit de HG nr. 900/2023 pentru cele 11 persoane cu norma întreagă; indemnizația pentru concediul de odihnă conform prevederile din Codul Muncii; contribuția asiguratorie de muncă de 2,25 % aplicată la veniturile salariaților stabilită de dispozițiile Codului Fiscal, precum și alte costuri, costurile cu materiale de curățenie, indirecte, profit.

În același timp, subliniază contestatoarea, ofertantul ... a utilizat suma de 405.000 lei (15 persoane x 2250 lei/lună valoare convenție x 12 luni durată convenție) pentru reducerea tarifului la lotul 2, deși avea dreptul să utilizeze doar suma de 297.000 lei pentru cele 11 persoane care urmează a presta activitate de curățenie (11 persoane x 2250 lei/lună valoare convenție x 12 luni durată convenție). În acest sens, CNSC a stabilit în decizia anterioară, că persoanele din convenția nr. 211/29.03.2024 prestează servicii de curățenie în localitățile mai sus amintite, ceea ce înseamnă că un număr de 4 persoane nu vor fi implicate în executarea acordului-cadru pentru lotul 2.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că se pot utiliza numai convenții încheiate cu AJOFM strict pentru perioada de executare a acordurilor-cadru și nu pentru perioade care nu au legătura cu perioada de executare a acordurilor subsecvente, motiv pentru care orice altă facilitate fiscală nu poate avea drept consecință scăderea prețului, în mod real, ci doar reducerea artificială a acestuia.

În concluzie, societatea contestatoare afirmă că oferta depusă de către societatea ... este neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care în acest moment nu se mai poate pune în discuție o solicitare de clarificări cu privire la aceasta.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 28.189,08 lei.

Prin adresa nr. DSI1142/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4239/23.01.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea

contractantă ... a transmis punctul de vedere, în preambulul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, precizează că urmare a Deciziei CNSC nr. ... din 20.11.2024, privind soluționarea contestației formulate de ... în cadrul prezentei proceduri, a procedat la reanalizarea propunerilor financiare depuse pentru lotul 2 - ..., sens în care, prin adresa nr. DSI 18495/02.12.2024, a solicitat ofertantului ..., să transmită, până la data de 04.12.2024, următoarele: *„din detalierea propunerii financiare rezultă că s-a aplicat la calculul contribuției asigurărilor pentru muncă, prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 - „Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220<sup>4</sup> alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună\*\*), reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor (...)”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că deducerea de 200 lei/lună, prevăzută de norma legală, se aplică numai până la data de 31.12.2024, în timp ce durata acordului-cadru ce urmează a se încheia este de 48 de luni, sens în care a solicitat ofertantului în cauză să clarifice acest aspect, respectiv dacă a utilizat facilitatea fiscală pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de dispozițiile legale.

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător, în anexa la răspunsul nr. 1416/29.08.2024, privind justificarea propunerii financiare, respectiv în „Tabelul nominal cu persoane încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă - convenția nr. 211/29.03.2024”, a nominalizat un număr de 15 persoane. Având în vedere că din tabelul transmis lipsesc informații referitoare la domiciliul salariaților în cauză, trebuia să clarifice unde își au domiciliul persoanele implicate în realizarea contractului, respectiv cum se realizează transportul și cu ce costuri sau dacă există cheltuieli de delegare.

De asemenea, arată că a solicitat și clarificarea aspectului privind persoanele nominalizate în „Tabelul nominal cu persoane încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă - convenția nr. 211/29.03.2024”, respectiv dacă acestea urmează să presteze serviciile de curățenie în locațiile prevăzute pentru lotul 2 - ....

La solicitarea de mai sus, precizează autoritatea contractantă, ofertantul ... a răspuns pe SICAP, în termenul menționat, respectiv 04.12.2024, răspuns semnat electronic de ..., în calitate de administrator, cu mențiunea că „nu se poate afirma cu certitudine că

deducerea de 200 lei, va opera și după data de 01.01.2025”, însă pentru a se demonstra sustenabilitatea ofertei societății respectiv, la cap. 6 (linia 6) a Fundamentării este prevăzută o sumă lunară de 120 lei cu titlu de „Alte cheltuieli omise/fond de rezervă”, special destinată acoperirii „unor posibile omisiuni, posibile cheltuieli neprevăzute sau suplimentari, etc.” În concluzie, în cazul în care deducerea nu ar mai fi aplicabilă de la data de 01.01.2025, rezultă un deficit de 4,25 lei / normă / lună x 11 norme = 46,75 lei/lună, sumă ce se poate susține din Cap. 6 (linia 6), iar valoarea ofertei nu se va modifica.

De asemenea, în cazul CAM aferent cheltuielilor cu concediile de odihnă s-a luat în calcul: 3.300,00 lei + 70 lei CAM x 11 norme = 37.070,00 lei; 37.070,00 lei x 20 zile prestate/22 zile lucrătoare ale lunii = 33.700,00 lei/12 luni; 33.700,00 lei/12 luni = 2.808,33 lei/lună/pentru 11 norme. Neprelungirea aplicabilității art. LXXIII din OUG nr. 115/2023, după data de 01.01.2025, generează acoperirea unei sume lunare de: 3.300,00 lei + 74,24 lei CAM x 11 norme = 37.116,75 lei; 37.116,75 lei x 20 zile prestate/22 zile lucrătoare ale lunii = 33.742,50 lei/12 luni; 33.742,50 lei/12 luni = 2.811,875 lei/lună/pentru 11 norme.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că la întocmirea propunerii financiare s-a luat în calcul suma de 2.816,00 lei/lună, mai mare și acoperitoare față de necesar, astfel încât acoperă, inclusiv neprelungirea aplicabilității prevederilor art. LXXIII din OUG nr. 115/2023, după data de 01.01.2025.

În ceea ce privește personalul alocat și pe seama căruia societatea încasează subvenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, arată că ofertantul a transmis rapoartele per salariat (REVISAL) din care rezultă că aceștia locuiesc pe plan local și sunt de acord să presteze serviciile de curățenie la locațiile beneficiarului cu salariul minim garantat în plată la nivel național și fără alte cheltuieli suplimentare, respectiv diurnă, transport cazare. Locațiile în care fiecare dintre persoane vor presta serviciile de curățenie sunt menționate în declarațiile de disponibilitate.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că prețul ofertat de ... pentru lotul 2 - ... este justificat.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4244/23.01.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210974642/1 din 23.01.2025, în valoare de 28.190,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Alexandru Obregia.

Prin cererea de intervenție nr. 120/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4388/27.01.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Față de cele de mai sus, arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. DSI 18495/02.12.2024, prin care a cerut lămuririle impuse de către Consiliu.

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 2142/ 04.12.2024 - răspuns la solicitarea de clarificări nr. DSI 18495/02.12.2024, document prin care afirmă că a argumentat fiecare aspect neclar, demonstrând faptul că prețul ofertat este pe deplin justificabil.

De asemenea, precizează că la data de 14.01.2025, în baza clarificărilor primite de la societatea sa și cu respectarea prevederilor Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. DSI 354/14.01.2025 și a emis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DSI 356/14.01.2025, prin care o informează ca oferta sa este declarată câștigătoare la ambele loturi, iar oferta prezentată de contestatoare este clasată pe locul al doilea. Împotriva documentelor anterior menționate, societatea ... a formulat prezenta contestație vizând doar lotul 2, prin care invocă nefondat faptul că societatea sa nu ar fi inclus în cadrul propunerii financiare toate costurile obligatorii prevăzute de legislația muncii și solicitate în cadrul documentației de atribuire, ofertând un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Față de cele de mai sus, referitor la motivația contestatoarei, intervenienta solicită Consiliului, ca în raport cu oferta sa, comunicarea nr. 1416/29.07.2024 - răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/25.07.2024 și comunicarea nr. 2142/04.12.2024 - răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DSI 18495/02.12.2024, să constate că toate argumentele din cadrul contestației depuse de ... sunt nefondate și nu pot fi reținute.

Astfel, referitor la Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) contestatoarea invocă insuficiența fondurilor alocate, cu trimitere la propriul calcul, potrivit căruia: *„Modul corect de calcul privind contribuția asiguratorie de muncă este următorul:  $3300 \text{ lei} \times 2,25 \% \text{ CAM} = 74,25 \text{ lei}$  valoare contribuție asiguratorie de muncă/salariat/lună.  $3300 \text{ lei} \times 11 \text{ persoane} \times 2,25 \% \text{ CAM} = 816,75 \text{ lei/lună} \times 48 \text{ luni} = 42.471 \text{ lei}$  valoare corectă a contribuției asiguratorie de muncă. (...) La filele 35-36 din cadrul Deciziei nr. ..., Consiliul a stabilit, în mod definitiv faptul că scutirea sumei de 200 de lei de la plata contribuției asiguratorii de muncă se poate realiza până numai până la data de 31.12.2024, iar acordul-cadru pentru prezenta procedură urmează a se încheia pentru 48 de luni”.*

Față de critica de mai sus, intervenienta arată că prin comunicarea nr. 2142/04.12.2024 - răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DSI 18495/ 02.12.2024 a precizat că: *„1. În ceea ce privește derogarea de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220\*4 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, având ca efect reducerea bazei de impozitare, instituită prin art. LXXIII din OUG nr. 115/2023, valabil la data depunerii ofertelor, vă facem cunoscut că această derogare se menține periodic în vigoare și este modificată prin acte normative succesive, astfel încât probabilitatea ca respectiva derogare*

să fie în vigoare și să aibă efecte pe toată perioada acordului-cadru este foarte mare. Ca dovadă, prevederile Art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 au fost modificate de Art. II din O.U.G. nr. 59 din 6 iunie 2024 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și alte măsuri fiscale: «începând cu veniturile din salarii și asimilate salariilor aferente lunii iulie 2024, suma de 200 lei/lună reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor pentru care nu se datorează impozit pe venit și care nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii, prevăzută la art. LXXIII alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, se majorează la nivelul de 300 lei/lună» Prevederea derogărilor în cauză există atât la momentul depunerii ofertelor, este aplicabilă și în prezent și sunt șanse extrem de mari să fie aplicabilă și în viitor, după data de 01.01.2025, întrucât însuși scopul ordonanței în cauză, enunțat chiar în titlu este însuși prorogarea unor termene de aplicare a legii care ar urma să expire”.

Așadar, afirmă intervenienta, în acest context nu se poate afirma cu certitudine că derogarea în cauză nu va opera după data de 01.01.2025, dar pentru a demonstra sustenabilitatea ofertei sale, învederează că la Cap. 6 (Linia 6) a Fundamentării este prevăzută o sumă lunară de 120 lei cu titlu de „Alte cheltuieli omise/fond de rezervă”, special destinată acoperirii unor „posibile omisiuni, posibile cheltuieli neprevăzute sau suplimentări, etc”. În opinia intervenientei, acest fapt nu poate fi neglijat, deoarece în situația în care posibilitatea aplicării derogărilor nu va mai exista după data de 01.01.2025, compensarea efectului acestora se va face din sumele prevăzute la Cap. 6 a Fundamentării, special destinate în acest sens, după cum urmează:  $3100 \text{ lei/normă/lună} \times 2,25\% = 70 \text{ lei/normă/lună}$  în loc de  $3300 \text{ lei/normă/lună} \times 2,25\% = 74,25 \text{ lei/normă/lună}$ , fiind vorba despre un deficit de 4,25 lei/normă/lună, și în contextul în care este vorba despre 11 norme, rezultă că pentru susținerea cheltuielilor contractului în situația puțin probabilă a neprelungirii aplicabilității art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 este necesară acoperirea sumei lunare de 4,25 lei/normă/lună  $\times 11 \text{ norme} = 46,75 \text{ lei/lună}$ , sumă ce se poate susține din Suma de rezerva prevăzută la Cap. 6 a Fundamentării, care este de 120 lei/lună.

Similar, în cazul CAM aferent Cheltuielilor cu concediile de odihnă a fost luată în calcul suma de „ $\ll(3300 \text{ lei} + 70 \text{ lei CAM}) \times 11 \text{ norme} = 37070,00 \text{ lei}$ , atunci pentru 20 zile lucrătoare, acestea vor fi de  $37070,00 \text{ lei} \times 20 \text{ zile prestate} / 22 \text{ zile lucrătoare ale lunii} = 33700,00 \text{ lei}$ , valoare ce se referă la dreptul la concediul de (CO) pentru 1 an de

activitate aferent a 11 norme suplimentate. Ca urmare valoarea lunară aferentă susținerii CO va fi de 33700,00 lei/12 luni = 2808,33 lei/lună pentru toate cele 11 norme. S-a considerat în calcul suma de 2816,00 lei/lună, suma mai mare și acoperitoare față de necesar» Iar neprelungirea aplicabilității art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 după data de 01.01.2025 ar genera acoperirea unei sume lunare de (3300 lei + 74.24 lei CAM) x 11 norme = 37116,75 lei, atunci pentru 20 zile lucrătoare, acestea vor fi de 37116,00 lei x 20 zile prestate/22 zile lucrătoare ale lunii = 33742,50 lei, valoare ce se referă la dreptul la concediul de (CO) pentru 1 an de activitate aferent a 11 norme suplimentate. Ca urmare valoarea lunară aferentă susținerii CO va fi de 33742,50 lei/12 luni = 2811,875 lei/lună pentru toate cele 11 norme. S-a considerat în calcul suma de 2816,00 lei/lună, sumă mai mare și acoperitoare față de necesar, astfel încât luată în calcul acoperă inclusiv ipoteza în care prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 nu ar mai fi prelungite după data de 01.01.2025. Ținând cont de cele de mai sus, considerăm că devizul înaintat de către societatea sa are capitole special dedicate susținerii Contribuției Asiguratorie pentru Muncă (CAM), inclusiv în ipoteza puțin probabilă în care prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 nu ar mai fi prelungite după data de 01.01.2025. Ca urmare prețul ofertat este justificat”.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că a prevăzut în cadrul devizului sume special destinate suplimentării CAM în situația în care aplicabilitatea de la art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 nu ar mai exista după data de 01.01.2025 sau nu ar mai exista alte derogări după această dată. În acest sens, reiterează că sumele prevăzute la cap. 6 - Alte cheltuieli omise (fond de rezervă) a Fundamentării economice privind modul de formare a prețului ofertat sunt special destinate conform explicațiilor de la pag. 6 a comunicării nr. 1416/29.07.2024 - răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. DSI 11331/25.07.2024 pentru „acoperirea unor posibile omisiuni la nivelul cheltuielilor generale, posibile cheltuieli neprevăzute sau suplimentari, etc.". Prin urmare, acestea nereprezentând cheltuieli obligatorii, pot fi folosite scopului inițial pentru care au fost prevăzute, adică suplimentarea unor cheltuieli în situația în care nu vor mai exista derogările în cauză sau acoperirea unor „posibile omisiuni”, în cazul în care sumele prevăzute sunt insuficiente sau acoperirea unor „posibile cheltuieli” care nu s-au prevăzut sau prin folosirea sintagmei „etc.” pot fi utilizate pentru acoperirea unor alte cheltuieli, având orice sens pe care Consiliul sau orice altă persoană înțelege că l-ar avea suplimentarea de 4,25 lei/normă/lună, sau 46,75 lei/lună, invocată mai sus.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a respectat în totalitate dispozițiile Deciziei CNSC Nr. .../ 20.11.2024 privitoare la această critică: „Or, în situația în care cuantumul «Contribuției asigurarilor pentru muncă (CAM) 2,25%»

reprezintă un important reper în stabilirea costurilor cu salariile, deoarece înglobează contribuțiile sociale cu privire la: șomaj, concedii medicale, riscuri profesionale și creanțe salariale, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să lămurească acest aspect sau respectiva inadvertență, printr-o solicitare de clarificări care să stabilească dacă societatea în cauză a utilizat o facilitate fiscală pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de dispozițiile legale. (...) Pentru cele constatate, în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar, **CONSILIUL DECIDE:** (...) **Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., pentru lotul nr. 2, în sensul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, pe aspectele admise în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei",** întocmind solicitarea de clarificări nr. DSI 18495 / 02.12.2024 la care a răspuns prin comunicarea nr. 2142 / 04.12.2024.

Totodată, intervenienta susține că argumentația sa din adresa nr. 2142/04.12.2024 demonstrează în mod cert că prețul ofertat este pe deplin justificabil și că sumele reprezentând CAM, în cuantum de „74,24 lei/normă/lună” și  $3300 \text{ lei} \times 11 \text{ persoane} \times 2,25 \% \text{ CAM} = 816,75 \text{ lei/lună} \times 48 \text{ luni} = 42.471 \text{ lei}$  au fost luate în calculul Fundamentării prețului, astfel: *70 lei/normă/lună de la Linia 1- Contrib. asig. pt. muncă (2.25%) din Deviz + 4,25 lei/normă/lună de la Linia 6 - Alte cheltuieli omise (fond de rezervă) \* = 74,25 lei/normă/lună* *Și 770,00 lei/11 norme/lună de la Linia 1- Contrib. asig. pt. muncă (2.25%) din Deviz + 46,75 lei/normă/lună de la Linia 6 - Alte cheltuieli omise (fond de rezervă) \* = 816,75 lei/normă/lună* \* - invocare în - Pag 2 a Comunicării 2142/04.12.2024.

Așadar, intervenienta afirmă că modul de calcul mai sus menționat, invocat chiar și de către contestatoare, este cel corect pentru justificarea prețului, ceea ce conduce la concluzia că încadrarea ofertei sale în art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, este nefondată, deoarece oferta sa: asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege; satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini; (...); nu conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; sumele invocate la Cap. 6 a Fundamentării neputând fi ignorate; propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice neexistând niciun motiv identificat de către contestatoare care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau care să constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În opinia intervenientei, la pag. 5 a contestației societatea contestatoare a cunoscut faptul că prețul a fost pe deplin justificat prin invocarea unui fond de rezervă cuprins în componenta „Alte cheltuieli

omise/fond de rezervă” a Devizului/Fundamentării economice privind modul de formare a prețului ofertat: *„Nu poate fi primită nicio explicație prin care valoarea contribuției asigurătorii de muncă în procent de 2,25% să fie acoperită din alte costuri, în speța de față, din «Alte cheltuieli omise/fond de rezervă», deoarece, contribuția asiguratorie de muncă este stabilită de Codul Fiscal, se cunoaște procentul stabilit de legiuitor - 2,25%, precum și salariul minim la care se aplică, 3300 lei la data limită de depunere a ofertelor. Ofertanta clasată pe locul 1 avea obligația de a include fiecare cost la rubrica respectivă din cadrul ofertei financiare, neexistând un motiv real de a include o parte din valoarea contribuției asigurătorii la alte costuri din structura tarifului ofertat”.*

Prin urmare, societatea contestatoare nu mai pune în discuție faptul că prețul ofertat nu poate fi justificat, recunoscând implicit și corectitudinea calculului din comunicarea nr. 2142/04.12.2024, ci evocă imposibilitatea folosirii unor fonduri special prevăzute pentru *„acoperirea unor posibile omisiuni la nivelul cheltuielilor generale, posibile cheltuieli neprevăzute sau suplimentari, etc.”*, tocmai pentru scopul pentru care au fost prevăzute, *„deoarece, contribuția asiguratorie de muncă este stabilită de Codul Fiscal, se cunoaște procentul stabilit de legiuitor - 2,25%, precum și salariul minim la care se aplică, 3300 lei la data limită de depunere a ofertelor”.*

Or, susține intervenienta, în aceste condiții, concluzia contestatoarei potrivit căreia *„Din oferta financiară depusă de ofertantul clasat pe locul 1, rezultă că acesta nu a inclus în cadrul ofertei financiare toate costurile obligatorii prevăzute de Codul Fiscal și solicitate în cadrul documentației de atribuire”* este nefondată, deoarece prețul ofertat de către societatea sa este acoperitor, iar interzicerea utilizării sumelor de la Cap. 6 a Fundamentării chiar în scopul pentru care acestea au fost alocate nu poate fi ignorată sau interzisă. De altfel, contestatoarea nu a adus niciun argument pentru care consideră ilegală invocarea sumelor de la Cap. 6 a Fundamentării tocmai în scopul pentru care au fost prevăzute: *„acoperirea unor posibile omisiuni la nivelul cheltuielilor generale, posibile cheltuieli neprevăzute sau suplimentari, etc.”.*

Pe acest aspect, intervenienta susține că jurisprudența invocată de către contestatoare nu se referă la respingerea unei oferte care a prevăzut special și a invocat fonduri special destinate pentru *„acoperirea unor posibile omisiuni la nivelul cheltuielilor generale, posibile cheltuieli neprevăzute sau suplimentari, etc.”* generate de neprelungirea unor derogări, ci vizează oferte care conțin fonduri insuficiente, motiv pentru care consideră că nu este relevantă.

Totodată, referitor la invocarea de către contestatoare a unor preținse cheltuieli *„cu transportul, cazare și o indemnizație de detașare pentru 15 persoane pentru care a folosit ajutorul de stat în scopul reducerii prețului ofertat”*, intervenienta arată că din documentele atașate rezultă clar că subvențiile invocate vizează doar 9 persoane, care

domiciliază chiar în localitățile în care se află locațiile beneficiarului/autorității contractante și că societatea sa nu va apela nici la delegări, nici la detașări, astfel încât să fie necesare costuri suplimentare „cu transportul, cazare și o indemnizație de detașare”. În susținere, invocă adresa nr. 2142/04.12.2024.

De asemenea, intervenienta susține că astfel cum rezultă și din adresa nr. 1416/29.07.2024, a justificat suma din subvențiile obținute menționată la Cap. 1b - Facilități fiscale în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, invocând subvențiile primite pentru 9 persoane. În opinia sa, chiar dacă convenția invocată viza subvenții obținute pentru 15 persoane, în actualul acord-cadru sunt implicate doar 9 persoane, astfel cum rezultă și din adresa nr. 1416/29.07.2024: *„În baza convenției anterior menționate societatea noastră va mai incasa după data de 29.05.2024 subvenții în cuantum de cel puțin 2250 lei/lună x 9 persoane x 10 luni = 202500 lei, sumă ce acoperă valoarea subvențiilor invocate în Devizul de calcul (168000 lei). Astfel, suma prevăzută în deviz 168000,00lei < 202500 lei - suma realmente primită după data de 01.05.2024. Ca urmare vă rugăm să luați în calcul și aceste clarificări care atestă identificarea persoanelor care fac obiectul convențiilor invocate și acoperirea sumei invocate ca subvenții/facilități pentru întreaga perioadă de desfășurare a contractului (48 luni)”*.

Prin urmare, intervenienta afirmă că referirile contestatoarei la un pretins număr de 15 persoane pentru care societatea sa să fi încasat subvenții nu are niciun temei, deoarece dintre cele 15 doar 9 lucrează și vor lucra pe actualul acord-cadru, restul de 6 fiind alocate în alte contracte, fără legătură cu actuala procedură.

În aceste condiții, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„Răspunsul ofertantului nu poate fi concludent deoarece din cele 15 persoane din cadrul convenției nr. 211/29.03.2024, nu pot presta activitate decât 11 persoane, ofertantul în cauză a declarat în oferta tehnică un număr de 11 persoane, iar oferta financiară a fost întocmită pentru un număr de 11 persoane cu norma întreagă (...) ca atare, ofertantul ... a utilizat suma de 405.000 lei (15 persoane x 2250 lei/lună valoare convenție x 12 luni durata convenție) pentru reducerea tarifului la lotul 2, însă, ofertantul avea dreptul să utilizeze doar suma de 297.000 lei pentru cele 11 persoane care urmează a presta activitate de curățenie (11 persoane x 2250 lei/lună valoare convenție x 12 luni durata convenție). Consiliul a stabilit în decizia anterioară, că persoanele din convenția nr. 211/29.03.2024 presteze servicii de curățenie în localitățile mai sus amintite. Deci, un număr de 4 persoane nu vor fi implicate în executarea acordului-cadru pentru lotul 2”* sunt „pure fabulații și nu pot fi reținute”.

În continuare, intervenienta precizează că prin adresa nr. 1416/29.07.2024 a arătat că *„în baza convenției anterior menționate societatea noastră va mai incasa după data de 29.05.2024 subvenții în*

*quantum de cel puțin de 2250 lei/lună x 9 persoane x 10 luni = 202500 lei”, valoare ce nu excede suma de 297.000 lei, invocată de contestatoare ca „prag de nelegalitate”.*

De asemenea, din informațiile transmise rezultă că perioada pentru care au fost invocate subvențiile aferente celor 9 persoane pentru acest acord-cadru este „după data de 29.05.2024”, adică la aproximativ 2 luni după data-limită de depunere a ofertelor întrucât actuala procedură s-a prelungit independent de voința intervenientei, motiv pentru care se solicită a nu se lua în considerare afirmațiile contestatoarei conform cărora *„Se pot utiliza numai convenții încheiate cu AJOFM strict pentru perioada de executare a acordurilor-cadru și nu pentru perioade care nu au legătură cu perioada de executare a acordurilor subsecvente. Orice altă facilitate fiscală nu poate avea drept consecință scăderea prețului în mod real, ci doar reducerea artificială a prețului oferat. Față de motivele arătate mai sus, se poate observa că oferta depusă de ... este una neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care în acest moment nu se mai poate pune în discuție o solicitare de clarificări cu privire la oferta clasată pe locul 1”.*

În acest sens, intervenienta susține că întârzierea procedurii de către autoritatea contractantă sau de cele două contestații depuse de către ocupanta locului 2 nu pot servi ca pretext de neluare în considerare a subvențiilor invocate, neputându-se constitui într-un mijloc de anulare totală sau parțială a avantajelor societății sale prin ofertarea unui preț competitiv și avantajos, tocmai ca urmare primirii respectivelor subvenții. Întârzierile din procedură nu pot avea ca efect direct descalificări, denaturarea concurenței, schimbarea clasamentului final sau a câștigătorului și tocmai pentru că subvențiile primite la două luni după data-limită de depunere a ofertelor au fost realmente rezervate și se vor aloca acordului-cadru ce face obiectul actualei proceduri este obligatoriu să se permită luarea lor în considerare.

Totodată, intervenienta menționează că prin adresa nr. 2142/04.12.2024 a înaintat pentru fiecare dintre cele 9 persoane pentru care se obțin subvenții, documente justificative (Rapoarte per salariat) din care reies foarte clar atât domiciliile acestora (adresa completă) cât și (Declarații de disponibilitate) faptul că fiecare dintre ele se angajează să presteze efectiv serviciile de curățenie la locațiile beneficiarului (individualizate pentru fiecare persoană în parte) în perioada desfășurării acordului-cadru „cu salariul minim garantat în plată la nivel național (și fără alte cheltuieli suplimentare — diurnă, transport, cazare)”. Prin urmare, pretinsele cheltuieli suplimentare cu detașarea, diurna, transportul sau cazarea pentru persoanele pentru care societatea sa obține subvenții nu există, întrucât din documentele atașate rezultă indubitabil faptul că acestea domiciliază în proximitatea locațiilor beneficiarului (în aceeași localitate) astfel că nu se poate pune în discuție necesitatea detașării sau a delegării, iar conform declarațiilor de

disponibilitate rezultă că aceste persoane vor presta serviciile de curățenie exclusiv „cu salariul minim garantat în plată la nivel național (și fără alte cheltuieli suplimentare — diurna, transport, cazare)”.

În susținere, intervenienta invocă și prevederile Codului Muncii referitoare la delegare sau detașare, respectiv art. 42, art. 43, art. 44, art. 45, art. 46 și art. 47, cu mențiunea că cele 9 persoane sunt de acord să presteze serviciile de curățenie la locațiile beneficiarului în continuare (intervenienta fiind și în prezent titulara unui acord-cadru similar ce vizează aceleași locații), și întrucât nu este vorba despre „modificarea unilaterală de către angajator a locului muncii prin delegare sau detașare” în sensul art. 42 din Codul muncii, persoanele în cauză fiind de acord să presteze serviciile de curățenie la locațiile beneficiarului, nefiind vorba nici de *„exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă”*, nici de *schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia*. Prin urmare, nu se poate vorbi despre delegare și nici despre detașare, astfel că a invoca ca motive de contestare niște pretense cheltuieli la care au dreptul doar salariați delegați sau detașați, în condițiile în care toți salariații intervenientei lucrează în proximitatea domiciliului și nu își schimbă angajatorul este un aspect nefondat.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate datele (identificarea persoanelor, domiciliul, declarațiile de disponibilitate care atestă pretențiile salariale) astfel încât să ia o decizie justă și să declare oferta sa admisibilă. În opinia sa, invocarea art. 44 alin. (2) din Codul Muncii de către contestatoare este netemeinică, atât timp cât din declarațiile de disponibilitate rezultă fără echivoc dorința și acordul salariaților de a își presta munca la locațiile beneficiarului, fapt ce atestă acordul comun al angajatorului și al angajatului, cele două părți fiind libere să se înțeleagă asupra modului în care colaborează.

Totodată, intervenienta afirmă că sunt „incorecte” datelor furnizate de contestatoare, potrivit căroră *„Mai mult, prezenta procedura de achiziție a avut loc la data de 25.03.2024, iar convenția nr. 211 este încheiată mai târziu, la data de 29.03.2024, rezultând ca prețul ofertat nu a fost justificat la data limită de depunere a ofertelor, ci cu peste o lună mai târziu, aspect ce conduce la nerespectarea principiului tratamentului egal stabilit de art. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece ceilalți ofertanți și-au justificat prețul la data limită de depunere a ofertelor de preț”*, deoarece datele reale, care pot fi verificate, sunt următoarele: data limită de depunere a ofertelor: 01.04.2024, data semnării convenției 211: 29.03.2024; data limită de depunere a ofertelor: 01.04.2024. așadar, față de data limită de depunere a ofertelor (01.04.2024), convenția nr. 211/29.03.2024 era

deja semnată și producea efecte, astfel încât prețul ofertat era justificabil la data depunerii ofertei.

Prin urmare, intervenienta susține că prezenta contestație nu este motivată în fapt și în drept deoarece motivele se bazează pe simple supoziții, pe ignorarea unor prevederi legale cu aplicabilitate directă, pe invocarea unor cheltuieli exagerate sau pe critici netemeinice, astfel încât societatea contestatoare nu avea motive reale să formuleze actualul demers, întrucât nu îndeplinea calitatea nici de persoană efectiv vătămată, nici văduvită de vreun drept, astfel cum prevede art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar „nu întâmplătoare sunt și prevederile art. 10-11 ale Legii nr. 101/2016”.

În susținere, intervenienta invocă și art. 249 Codul de procedură civilă - Sarcina probei: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, afirmând că societatea contestatoare, prin criticile formulate, nu a dovedit aspecte de nelegalitate în raport cu oferta sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6953/05.02.2025, societatea contestatoare a transmis concluzii scrise, arătând că în cadrul Deciziei nr. ..., Consiliul a stabilit, în mod definitiv, faptul că scutirea sumei de 200 de lei de la plata contribuției asiguratorii de muncă se poate realiza până numai până la data de 31.12.2024, iar acordul-cadrul pentru prezenta procedură urmează a se încheia pentru 48 de luni.

Tot prin decizia amintită mai sus, s-a stabilit următorul aspect: „Contribuția asigurărilor pentru muncă (CAM) 2,25%” reprezintă un important reper în stabilirea costurilor cu salariile, deoarece înglobează contribuțiile sociale cu privire la: șomaj, concedii medicale, riscuri profesionale și creanțe salariale, motiv pentru care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ... prin care să lămurească cu acesta acest aspect sau respectiva inadvertență, printr-o solicitare de clarificări care să stabilească dacă societatea în cauză a utilizat o facilitate fiscală pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de dispozițiile legale. În susținere, invocă jurisprudență europeană, care statuează că în cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, autoritățile contractante pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În același sens, contestatoare susține că prin decizia amintită, Consiliul a concluzionat că din analiza informațiilor transmise de către societatea ..., nu toate dintre acestea respectă dispozițiile anterior invocate, iar operatorii economici să nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri / tarife orare / salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare / matematice / rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție ca

urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin orice mijloace.

În acest sene, reiterează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat în data de 04.12.2024, societatea ... recunoaște că a utilizat facilitatea fiscală privind deducerea a 200 de lei de la plata contribuției asiguratorii de muncă pentru toată perioada de executare a acordului-cadru de 48 luni, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. DSI 19483/16.12.2024: *„Ofertantul K1 TOT a răspuns pe SICAP, în termenul menționat de autoritatea contractantă, respectiv 04.12.2024, răspuns semnat electronic de ..., în calitate de administrator. În răspunsul transmis, ofertantul a precizat că nu se poate afirma cu certitudine că deducerea de 200 lei, va opera și după data de 01.01.2025. Pentru a demonstra sustenabilitatea ofertei societății, la Cap. 6 (linia 6) a Fundamentării este prevăzută o sumă lunară de 120 lei cu titlu de «Alte cheltuieli omise / fond de rezervă», special destinată acoperirii unor posibile omisiuni, posibile cheltuieli neprevăzute sau suplimentări, etc. În concluzie, în cazul în care deducerea nu ar mai fi aplicabilă de la data 01.01.2025, rezultă un deficit de 4,25 lei / normă / lună x 11 norme = 46,75 lei/lună, sumă ce se poate susține din Cap. 6 (linia 6), iar valoarea ofertei nu se va modifica”.*

Prin urmare, afirmă contestatoarea, chiar intervenienta recunoaște că valoarea contribuției asiguratorii pentru munca ofertată de acesta, este mai mică cu 4,50 lei/lună salariat, respectiv mai mică cu 46,75 lei / lună pentru cele 11 persoane ce vor executa serviciile de curățenie, situație în care decizia comisiei de evaluare de a considera răspunsul ofertantului ... ca fiind unul corect, este una nelegală deoarece i-a creat un avantaj necuvenit ce constă în transformarea ofertei neconforme într-una admisibilă și câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea reiterează că rezultatul evaluării ofertelor a fost viciat, în mod grav, întrucât cel puțin în perioada 2026 și 2027 și 2028 facilitatea fiscală nu se va aplica, și ca atare, prețul ofertat de ofertantul desemnat câștigător este redus, în mod artificial. În același sens, arată că, acceptarea de către autoritatea contractantă a răspunsului prezentat de ... este contrară deciziei Consiliului unde s-a stabilit că valoarea contribuției asiguratorii de muncă nu poate fi acoperită din alte surse terțe după bunul plac al ofertantului, în condițiile în care contribuția asiguratorie de muncă este un element esențial în formarea prețului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod formal Decizia nr. ..., încălcând dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Referitor la neconformitatea ofertei aparținând societății de ..., contestatoarea reia argumentele prezentare inițial, referitoare la faptul că societatea în cauză: nu a calculat corect contribuția asiguratorie de muncă (CAM) așa cum este stabilită de prevederile Codului Fiscal; a

redus artificial prețul prin utilizarea facilităților fiscale; lipsa din propunerea financiară a costurilor cu deplasarea persoanelor din convenția încheiată cu AJOFM de la domiciliul la locațiile unde urmează a se presta servicii de curățenie, precum și costurile cu cazarea acestora, unde vor locui acestea și care sunt costurile necesare pentru toată perioada de executare a acordului-cadru de 48 luni.

Prin adresa nr. DSI1142/23.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 5175/29.01.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție servicii de întreținere și curățenie a sediilor ... din ... și ...*”, cod CPV 90919000-2 (Rev. 2), publicând în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../20.02.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 4.472.906,40 lei și 4.920.194,88 lei, fără TVA; pentru lotul nr. 1 – Acord – cadru de achiziție servicii de întreținere și curățenie a sediilor ... din județul Giurgiu, valoarea estimată este cuprinsă în intervalul: 1.910.260.80 lei – 2.101.286,88 lei fără TVA; pentru lotul nr. 2 - Acorda – cadru de achiziție servicii de întreținere și curățenie a sediilor ... din județul ..., valoarea estimată este cuprinsă în intervalul: 2.562.645,60 lei – 2.818.908 lei fără TVA. La pct. 7) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind următoarea: „*prețul ofertei – 90%; Experiența personalului în domeniul contractului (Servicii de curățenie) a managerului/directorului de zonă/directorului executiv, exprimată în număr de proiecte similare cu obiectul prezentului acord cadru – 10%*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că, inițial, prin procesul – verbal nr. DSI4832/02.04.2024, pag. 243 – 244, autoritatea contractantă a menționat denumirea operatorilor economici care au depus oferte după cum urmează: „*Lot nr. 1 – societatea ..., societatea ..., societatea ..., societatea ...; Lot nr. 2 - societatea ..., societatea ..., societatea ...*”.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. DSI 13755/11.09.2024, pag. 450 – 457, pentru loturile nr. 1 și 2, oferta depusă de către societatea ... s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta aparținând societății ... s-a clasat pe locul al doilea.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. DSI13752/11.09.2024, pag. 461, care în urma luării la cunoștință a

conținutului aferent a înaintat contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 59156/18.09.2024, soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele: „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 1734/ 27.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62002/30.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales în .... Respinge excepția invocată de către intervenient față de prezenta contestație. Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. DSI13755/11.09.2024 numai în partea referitoare la propunerea financiară aparținând societății ..., pentru lotul nr. 2, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. DSI13752/11.09.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., pentru lotul nr. 2, în sensul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (1) și 4) din H.G. nr. 395/2016, pe aspectele admise în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Respinge, ca nefondate, criticile aferente lotului nr. 1, precum și celelalte critici de la lotul nr. 2.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... (...).”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, astfel cum este menționat în procesul – verbal intermediar nr. DSI18462/02.12.2024, pag. 2, autoritatea contractantă a stabilit că va proceda la reevaluarea ofertelor depuse.

După finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. DSI 354/14.01.2025, pag. 72 – 81, conform căruia, pentru lotul nr. 2, tot oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc.

Decizia în cauză a fost transmisă societății ... prin adresa nr. DSI355/14.01.2025, pag. 83, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210974642/1 din 23.01.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 120/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4388/27.01.2025, formulată de către societatea ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către

*Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. DSI 354/14.01.2025, document criticat de către societatea contestatoare, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare cu privire la lotul nr. 2.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare și respingerea contestației în cauză, ca nefondată.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația în cauză, Consiliul va lua în considerare că la acest moment Decizia nr. ..., al cărei dispozitiv a fost anterior redat, prin neatacarea cu plângere, este la acest moment definitivă, respectiv obligatorie, conform dispozițiilor, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Prin urmare, Consiliul urmează a verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile deciziei în cauză, în a cărei motivare se regăsesc măsurile obligatorii pentru aceasta din urmă, după cum urmează: „(...) în ceea ce privește modalitatea de calcul a costurilor aferente «Contribuției asigurărilor pentru muncă (CAM) 2,25%», Consiliul nu va lua în considerare explicațiile intervenientei față de aplicarea prevederilor art. LXXIII privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, potrivit căroră „(1) Prin derogare de la prevederile [art. 78](#), art. 139 [alin. \(1\)](#), [art. 140](#), art. 157 [alin. \(1\)](#) și ale art. 220<sup>4</sup> [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariilor care desfășoară activitate în baza contractului individual de

muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor (...)", întrucât la art. LXXIII alin. 6) din același act normativ se specifică în mod clar că „Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2024 inclusiv”. Altfel spus, deducerea prevăzută de norma legală se aplică numai până la data de 31.12.2024, în timp ce durata acordului – cadru ce urmează a se încheia este de 48 de luni, astfel cum este menționat la pct. II.2.7) din anunțul de participare nr. .../20.02.2024. De altfel, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. DSI 14298/23.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 60452/23.09.2024, recunoaște că în cazul societății ... „procentul de 2,25%, reprezentând contribuția asiguratorie în muncă, s-a aplicat la suma de 3.100 lei”, deși facilitatea fiscală respectivă încetează la data de 31.12.2024. Or, în situația în care cuantumul «Contribuției asiguraților pentru muncă (CAM) 2,25%» reprezintă un important reper în stabilirea costurilor cu salariile deoarece înglobează contribuțiile sociale cu privire la: șomaj, concedii medicale, riscuri profesionale și creanțe salariale, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să lămurească acest aspect sau respectiva inadvertență, printr-o solicitare de clarificări care să stabilească dacă societatea în cauză a utilizat o facilitate fiscală pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de dispozițiile legale (...) Consiliul constată că în anexa la răspunsul nr. 1416/29.08.2024, respectiv în «Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asiguraților pentru șomaj și stimularea forței de muncă – Convenția nr. 211/29.03.2024», societatea ... a nominalizat un număr de 15 (cincisprezece) persoane, rubricile conținute fiind: nume/prenume; cod numeric personal; categoria de persoane; numărul și data încheierii contractului individual de muncă/data angajării; ocupația COR; semnătura angajatului. Or, în condițiile în care din tabelul de mai sus lipsesc informații referitoare la domiciliul salariaților în cauză, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile intervenientei din adresa nr. 1734/27.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62002/30.09.2024, potrivit căreia „societatea noastră nu are cheltuieli suplimentare cu personalul, de transport, cazare, diurnă astfel încât nici această critică nu se justifică”, întrucât serviciile de curățenie urmează să fie prestate într-o serie de localități aflate pe raza județului ..., respectiv: Alexandria, Turnu Măgurele, Roșiorii de Vede, Videle și Zimnicea (...) Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că persoanele nominalizate în «Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asiguraților pentru șomaj și stimularea

*forței de muncă – Convenția nr. 211/29.03.2024», urmează a presta servicii de curățenie în locațiile prevăzute pentru lotul nr. 2 (...)*”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în aplicarea deciziei mai sus citate, prin adresa nr. DSI 18495/02.12.2024, pag. 5 – 6, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: „(...) din detalierea ofertei financiare rezultă că ați aplicat la calculul contribuției asigurărilor pentru muncă, prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 (...). Având în vedere că deducerea de 200 lei/lună, prevăzută de norma legală, se aplică numai până la data de 31.12.2024, în timp ce durata acordului cadru ce urmează a se încheia este de 48 de luni, trebuie să lămuriți acest aspect, respectiv dacă ați utilizat facilitatea fiscală pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de dispozițiile legale; În anexa la răspunsul nr. 1416/29.08.2024, respectiv în «Tabelul nominal cu persoane încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă – convenția nr. 211/29.03.2021» ați nominalizat un număr de 15 persoane. Având în vedere că în tabelul de mai sus lipsesc informații referitoare la domiciliul salariaților în cauză, trebuie să lămuriți unde își au domiciliul persoanele implicate în realizarea contractului, respectiv cum se realizează transportul și cu ce costuri sau dacă există cheltuieli de delegare. De asemenea, se solicită lămurirea aspectului privind persoanele nominalizate în «Tabelul nominal cu persoane încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă – convenția nr. 211/29.03.2021», respectiv dacă acestea urmează să presteze serviciile de curățenie în locațiile prevăzute pentru lotul 2 – .... Comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la cele precizate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1), art. 136 alin. 1) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 2142/04.12.2024, după cum urmează: „1. În ceea ce privește derogarea de la prevederile art. 78, art. 139 alin. 1), art. 140, art. 157 alin. 1) și ale art. 220<sup>4</sup> alin. 1) din Legea nr. 227/2015, având ca efect reducerea bazei de impozitare, instituită prin art. LXXIII din OUG nr. 115/2023, valabil la data depunerii ofertelor, vă facem cunoscut că această derogare se menține periodic în vigoare și este modificată prin acte normative succesive astfel încât probabilitatea ca respectiva derogare să fie în vigoare și să aibă efecte pe toată perioada acordului cadru este foarte mare. Ca dovadă, prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 au fost modificate de art. II din OUG nr. 59 din 6 iunie 2024 (...) Prevederea derogărilor în cauză exista atât la momentul depunerii ofertelor, este aplicabilă și în prezent și sunt șanse extrem de mari să fie aplicabilă și în viitor, după data de 01.01.2025, întrucât însuși scopul ordonanței în cauză, enunțat chiar în titlu este însuși prorogarea unor

termene de aplicare a legii care ar urma să expire. În acest context nu se poate afirma cu certitudine că derogarea în cauză nu va opera după data de 01.01.2025 dar pentru a demonstra sustenabilitatea ofertei societății noastre vă învederăm că la Cap. 6 (Linia 6) a Fundamentării este prevăzută o sumă lunară de 120 lei cu titlu de «Alte cheltuieli omise/fond de rezervă» special destinată acoperirii unor «posibile omisiuni, posibile cheltuieli neprevăzute sau suplimentări, etc.» Drept urmare, considerăm că acest fapt nu poate fi neglijat de către comisia de evaluare și, în situația în care posibilitatea aplicării derogărilor nu va mai exista după data de 01.01.2025, compensarea efectului acestora se va face din sumele prevăzute la Cap. 6 a Fundamentării, special destinate în acest sens. Astfel, ținând cont că s-au prevăzut:  $3100 \text{ lei/normă/lună} \times 2,25\% = 70 \text{ lei/normă/lună}$  în loc de  $3300 \text{ lei/normă/lună} \times 2,25\% = 74,25 \text{ lei/normă/lună}$ , și în contextul în care este vorba despre 11 norme, rezultă că pentru susținerea cheltuielilor contractului în situația puțin probabilă a neprelungirii aplicabilității art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 este necesară acoperirea sumei lunare de  $4,25 \text{ lei/normă/lună} \times 11 \text{ norme} = 46,75 \text{ lei/lună}$ , sumă ce se poate susține din Suma de rezervă prevăzută la Cap. 6 a Fundamentării, care este de 120 lei/lună. Similar, în cazul CAM aferent Cheltuielilor cu concediile de odihnă a fost luată în calcul suma de  $\langle (3300 \text{ lei} + 70 \text{ lei CAM}) \times 11 \text{ norme} = 37070,00 \text{ lei}$ , atunci pentru 20 zile lucrătoare, acestea vor fi de  $370070,00 \text{ lei} \times 20 \text{ zile prestate} / 22 \text{ zile lucrătoare ale lunii} = 33700,00 \text{ lei}$ , valoare ce se referă la dreptul de concediu de (CO) pentru 1 an de activitate aferent a 11 norme suplimentate. Ca urmare valoarea lunară aferentă susținerii CO va fi de  $33700,00 \text{ lei} / 12 \text{ luni} = 2808,33 \text{ lei/lună}$ , pentru toate cele 11 norme. S-a considerat în calcul suma de 2816,00 lei/lună, suma mai mare și mai acoperitoare față de necesar» iar neprelungirea aplicabilității art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 după data de 01.01.2025 ar genera acoperirea unei sume lunare de  $(3300 \text{ lei} + 74,24 \text{ lei CAM}) \times 11 \text{ norme} = 37116,75 \text{ lei}$ , atunci pentru 20 zile lucrătoare, acestea vor fi de  $37116,00 \text{ lei} \times 20 \text{ zile prestate} / 22 \text{ zile lucrătoare ale lunii} = 33742,50 \text{ lei}$ , valoare ce se referă la dreptul la concediul de (CO) pentru 1 an de activitate aferent a 11 norme suplimentate. Ca urmare valoarea lunară aferentă susținerii CO va fi de  $33742,50 \text{ lei} / 12 \text{ luni} = 2811,875 \text{ lei/lună}$ , suma mai mare și mai acoperitoare față de necesar astfel încât luată în calcul acoperă inclusiv ipoteza în care prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 nu ar mai fi prelunghite după data de 01.01.2025. Ținând cont de cele de mai sus, considerăm că devizul înaintat de către societatea noastră are capitole special dedicate susținerii Contribuției Asiguratorie pentru Muncă (CAM), inclusiv în ipoteza puțin probabilă în care prevederile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023 nu ar mai fi prelunghite după data de 01.01.2025. Ca urmare prețul ofertat este justificat, 2. În ceea ce privește personalul alocat și pe seama căruia societatea noastră încasează subvenții în baza art. 85 din Legea 76/2002, facem precizarea

că acesta locuiește pe plan local, astfel cum rezultă din Rapoartele per salariat anexate, și este de acord să presteze efectiv serviciile de curățenie la locațiile beneficiarului/autorității contractante exclusiv cu salariul minim garantat în plată la nivel național (și fără alte cheltuieli suplimentare – diurnă, transport, cazare). Astfel, chiar dacă în «Tabelul nominal cu persoane încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă – convenția nr. 211/29.03.2021» au fost nominalizate un număr de 15 persoane, doar 9 dintre acestea vor presta serviciile de curățenie în cadrul contractelor ce fac obiectul actualei proceduri după cum urmează (...). Rapoartele per salariat anexate atestă atât faptul că acestea locuiesc în apropierea locațiilor autorității contractante iar declarațiile de disponibilitate atestă că nu există alte cheltuieli suplimentare – diurnă, transport, cazare și că nu este vorba despre delegări sau detașări. Din documentele anexate reiese foarte clar că aceste persoane urmează să presteze serviciile de curățenie în locațiile prevăzute pentru lotul 2 – .... Locațiile în care fiecare dintre ele va presta serviciile de curățenie, sunt menționate în Declarațiile de disponibilitate”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, potrivit Deciziei nr. ..., propunerea financiară aparținând societății ..., pentru lotul nr. 2, ,, (...) oferta financiară pentru lotul 2 este neobișnuit de scăzută și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului, respectiv 73%. Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la prețurile propuse și la posibilitatea îndeplinirii acordului cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, pentru lotul 2. Clarificările vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) precum și după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (...) Comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la cele precizate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1), art. 136 alin. 1) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016”.

În aceste condiții, Consiliul va soluționa criticile în cauză și cu luarea în considerare a informațiilor prezentate de către societatea ... în cuprinsul adresei nr. 1416/29.07.2024, ca urmare a primirii solicitării de clarificări nr. DSI 11331/25.07.2024, emisă de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 1416/29.07.2024, societatea ... a justificat prețul propus atât pentru 1 normă/lună cât și pentru 11 norme/lună, astfel:

- 1 normă/lună: salariul de bază (cheltuieli salarii) – 3.300 lei; contribuție asigurări pentru muncă (CAM – 2,25%) – 70 lei; concedii – 256 lei; fond de handicap 4% - 132 lei;
- 11 norme/lună: salariul de bază (cheltuieli salarii) – 36.300 lei; contribuție asigurări pentru muncă (CAM – 2,25%) – 770 lei; concedii – 2.816 lei; fond de handicap 4% - 1.452 lei.

Potrivit primei critici a contestatoarei, societatea ... nu ar fi calculat în mod corect cuantumul aferent CAM, valoarea corespunzătoare, potrivit propriului calcul prezentat fiind de 74,25 lei/ 1 normă/lună; ceea ce face ca diferența între valoarea promovat de către contestatoare (74,25 lei) și cea propusă de către societatea ... (70 lei) să fie de 4,25 lei; prin urmare, valoarea maximală aferentă celor 11 norme/lună urmând a fi de 46,75 lei/lună.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 2142/04.12.2024, societatea ... a justificat că, în situația în care nu va mai beneficia de dispozițiile art. LXXIII din O.U.G. nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene [(1) Prin derogare de la prevederile [art. 78](#), art. 139 [alin. \(1\)](#), [art. 140](#), art. 157 [alin. \(1\)](#) și ale art. 220<sup>4</sup> [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile; b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 [alin. \(1\) - \(3\)](#) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv. \*) Potrivit art. V din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 87/2024, începând cu veniturile din salarii și asimilate salariilor aferente lunii iulie 2024, în venitul brut astfel cum este definit la art. 76 [alin. \(1\) - \(3\)](#) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care se ia în calcul la stabilirea plafonului lunar de 4.000 lei inclusiv, prevăzut la art. LXXIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, cu modificările și completările ulterioare, nu se include contravaloarea tichetelor de masă, respectiv indemnizația de hrană, după caz, acordate potrivit legii, pentru perioada iulie-decembrie 2024. (2) Condiția prevăzută la [alin. \(1\) lit. a\)](#) nu se consideră a fi îndeplinită dacă, în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și 31 decembrie 2024, este diminuat nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri. (3) Prevederile [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) se aplică în aceleași condiții și în cazul veniturilor din salarii și asimilate salariilor, astfel cum sunt definite la art. 76 [alin. \(1\) - \(3\)](#) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, obținute în baza unui raport de serviciu, potrivit legii. (4) Suma de 200 de lei prevăzută la [alin. \(1\)](#) se diminuează în funcție de: a) perioada din lună în care salariul de bază/solda lunară din contractul individual de muncă sau raportul de serviciu, după caz, sunt menținute la nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului; b) data de la care angajații noi sunt încadrați în muncă la un nivel al salariului/soldei lunare, după caz, egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată; c) fracția din lună pentru care se determină veniturile din salarii și asimilate salariilor;

d) data de la care încetează contractul individual de muncă/raportul de serviciu, după caz. (5) Prin derogare de la prevederile art. 146 [alin. \(5<sup>o</sup>\)](#) și ale art. 168 [alin. \(6<sup>1</sup>\)](#) din Legea [nr. 227/2015](#), cu modificările și completările ulterioare, pentru veniturile aferente anului 2024, nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare în luna pentru care se aplică prevederile art. 146 [alin. \(5<sup>o</sup>\)](#) - (5<sup>9</sup>) și ale art. 168 [alin. \(6<sup>1</sup>\)](#) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, se diminuează cu suma de 200 lei lunar. (6) Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2024 inclusiv)] va suporta

valoarea aferentă celor 11 norme/lună, de 46,75 lei/lună, din sumele prevăzute la pct. 6 Alte cheltuieli omise (fond rezervă), în valoare de 120 lei, prevăzută în «Fundamentarea economică privind modul de formare a prețului ofertat» din adresa nr. 1416/29.07.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*nu poate fi primită nicio explicație prin care valoarea contribuției asiguratorii de muncă în procent de 2,25% să fie acoperită din alte costuri, în speța de față din – Alte cheltuieli omise/fond de rezervă*”, întrucât valoarea respectivă a fost luată deja în considerare la formarea propunerii financiare de către societatea ..., situație în care nu se poate face vorbire despre faptul că „*decizia comisiei de evaluare de a considera răspunsul ofertantului ... a creat un avantaj necuvenit ofertantului în cauză*”; asta în condițiile în care valoarea preliminară de către societatea ... (120 lei) este de două ori și jumătate mai mare decât cea care ar trebui acoperită (46,75 lei).

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. II din O.U.G. nr. 59/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și alte măsuri fiscale, conform cărora „*Începând cu veniturile din salarii și asimilate salariilor aferente lunii iulie 2024, suma de 200 lei/lună reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor pentru care nu se datorează impozit pe venit și care nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii, prevăzută la art. LXXIII alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, se majorează la nivelul de 300 lei/lună*”. Cu alte cuvinte, prin actul normativ anterior invocat, prin creșterea cuantumului cheltuielilor deductibile, de la 200 lei la 300 lei, s-au creat condiții în favoarea justificării prezentate de către societatea ... în privința CAM.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Tot ca nefondate, va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei potrivit cărora societatea ... „*nu a inclus costurile cu transportul, cazare și o indemnizație de detașare*”, întrucât din analiza documentelor anexate adresei nr. 2142/04.12.2024, respectiv a rapoartelor per salariat, emise în data de 04.12.2024, a rezultat că personalul care urmează a presta serviciile în cauză, domiciliază chiar în localitățile în

care se află sediul autorității contractante unde se va presta serviciul aferent, aflate pe raza județului ...: Alexandria, Turnu Măgurele, Roșiorii de Vede, Videle și Zimnicea.

Așadar, în situația de față, nu este vorba despre „o simplă declarație de disponibilitate”, ci despre informațiile conținute în rapoartele mai sus menționate, generate prin Registrul Electronic de Evidență a Salariaților (REVISAL), care reprezintă un sistem electronic gestionat de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă (ANOFM) din România și care cuprinde toate datele referitoare la angajații din companii și instituții, asigurând transparență, precizie și conformitate cu legislația muncii din țară.

Nu în ultimul rând, tot ca nefondate, va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei potrivit căroră „prezenta procedură de achiziție a avut loc la data de 25.03.2024, iar convenția nr. 211 este încheiată mai târziu la data de 29.03.2024”, deoarece, conform pct. IV.2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare din anunțul de participare nr. .../20.02.2024, data deschierii ofertelor, pentru toate loturile a fost **01.04.2024**, în timp ce convenția nr. 211/29.03.2024, încheiată între societatea ... și ..., invocată de către societatea respectivă în vederea justificării prețului ofertat, a fost încheiată în data de **29.03.2024**, adică anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere și faptul că prin adresa nr. 2142/04.12.2024 societatea ... a nominalizat persoanele care beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute de convenția nr. 211/29.03.2024 și care urmează a presta serviciile aferente, astfel cum s-a solicitat prin Decizia definitivă nr. ...

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție nr. 120/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4388/27.01.2025, formulată de către societatea ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 120/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4388/27.01.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales în ....

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

**Membru,**

**Membru,**

...

*Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini*