



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL cu sediul social în ..., str. ... NR..., Județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., administrator cu adresa poștală în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare pe site-ul propriu, privind procedura de licitație proprie, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, derulat pe perioada desfășurării ... în conformitate cu HG nr. 23/2025 - cod CPV, organizată de ..., cu sediul în com. ..., sat ..., str. DN ..., nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a criteriilor de calificare și de atribuire formulate neclar și disproporționat în caietul de sarcini aferent;

2. Suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prev. art. 22 din Legea 101/2016.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ...SRL pe care a admis-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ...SRL atacă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că motivul contestației vizează anunțul de participare nr. ..., anunț din care lipsește mențiunea referitoare la data și ora deschiderii ofertelor. Lipsa acestei informații afectează transparența procedurii și creează un risc de încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate, asumarea răspunderii), astfel că este necesară completarea anunțului de participare cu menționarea datei și orei deschiderii ofertelor, pecum și prelungirea corespunzătoare a termenului pentru depunerea ofertelor, pentru a asigura respectarea principiilor de transparență și tratament egal.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de contestație, arată că, în caietul de sarcini, la Capitolul III intitulat „CONDIȚII DE PARTICIPARE”, la punctul 3.1.2 „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, se solicită ca ofertantul să facă dovada funcționării în legalitate și să prezinte toate autorizațiile necesare funcționării, însă această formulare este extrem de vagă, întrucât nu se precizează în mod concret care sunt autorizațiile solicitate, iar această lipsă de claritate creează incertitudine cu privire la documentele ce trebuie depuse, fiind susceptibilă de interpretări subiective și aplicare arbitrară de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține faptul că tot în caietul de sarcini, la punctul 3.2.2, se prevede că formularul de ofertă va cuprinde centralizarea de prețuri cu defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli/porție. Totodată, în anexă este atașat un „model de centralizator prețuri”, însă acesta este necompletat, fără rubrici, explicații sau instrucțiuni clare privind modul de completare, iar în aceste condiții considerăm că documentația este incompletă și neclară, întrucât nu există un model efectiv pe baza căruia ofertanții să își poată structura oferta de preț, astfel că fiecare operator economic poate interpreta diferit modul de defalcare a costurilor, ceea ce generează lipsă de uniformitate și un risc de respingere arbitrară a ofertelor.

Totodată, la cap. IV privind criteriul de atribuire, documentația prevede ca analiza calității nutriționale și a prospețimii (30% din punctaj) să se realizeze pe baza a trei elemente: respectarea cerințelor nutriționale conform Ordinului nr. 541/2025, existența unui conținut echilibrat de proteine, glucide și lipide și utilizarea de produse fără aditivi artificiali sau cu un conținut redus de conservanți. Toate aceste elemente sunt formulate în mod vag și necuantificabil, întrucât documentația nu conține indicatori măsurabili sau praguri de referință pentru fiecare element, iar în aceste condiții, modul de aplicare a criteriului de atribuire este arbitrar și nu permite ofertanților să prevadă modul în care vor fi evaluați.

Nu în ultimul rând, la criteriul de atribuire „Certificări și conformitate” (10% din punctaj), documentația prevede că deținerea certificărilor ISO 9001 și ISO 22000, deși obligatorii și direct relevante pentru obiectul contractului, nu se punctează (0%), iar punctajul maxim de 10% se acordă doar ofertanților care dețin cumulativ ISO 9001, ISO

22000, ISO 14001, ISO 27001, ISO 37001, ISO 45001, ISO 45005 și SA 8000.

Consideră că această modalitate de punctare este discriminatorie, disproporționată și lipsită de legătură directă cu obiectul contractului, deoarece certificările ISO 9001 și ISO 22000 sunt cele relevante pentru activitatea de catering/servicii alimentație, celelalte standarde (ISO 27001, ISO 37001, SA 8000 etc.) neavând legătură directă cu calitatea serviciului prestat și neputând justifica acordarea unui punctaj suplimentar, astfel criteriul favorizează în mod vădit anumiți operatori, reducând artificial concurența.

Tot în cap. IV, la factorul de evaluare „Originea și sustenabilitatea materiei prime” (10% din punctaj), documentația prevede că pentru materiile prime folosite trebuie prezentate certificate de atestare locală sau națională, formulare care este neclară și discriminatorie, întrucât nu se precizează tipul exact de certificate acceptate (produs tradițional atestat, produs ecologic, indicație geografică etc.), nici modul de verificare și punctare.

În final, un alt motiv de contestație se regăsește la cap. III din documentația de atribuire, denumit „CONDIȚII DE PARTICIPARE”, unde la punctul 3.2 se solicită ca ofertanții să introducă o defalcare a costurilor per porție pe categorii, însă ulterior se menționează că doar procentul din contractele de furnizare și servicii auxiliare va fi indicat, iar prin trimiterea la Hotărârea nr. 23/2025 se indică faptul că materia primă trebuie menționată expres, dar nu pe categorii. Aceste prevederi sunt contradictorii și neclare, întrucât nu permit ofertanților să înțeleagă exact ce informații trebuie furnizate și în ce format, există riscul ca evaluarea să se facă în mod arbitrar, în funcție de interpretarea subiectivă a comisiei de evaluare.

Toate aceste motive indicate contravin dispozițiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care se referă la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate, asumarea răspunderii).

În ceea ce privește suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, și să constate că raportat la specificul procedurii (atribuirea contractului de lucrări într-o singură etapă), precum și valoarea obiectului contractului de achiziție publică, sunt îndeplinite toate condițiile pentru a se dispune măsura suspendării procedurii de atribuire, în caz contrar procedura de atribuire continuând cu etapa depunerii ofertelor.

În ceea ce privește cazul bine justificat, acesta constă în aceea că subscrisa este operator economic interesat de procedura de atribuire unde dorește să depună o oferta, dar anterior depunerii acesteia se impune lămurirea aspectelor menționate care considerăm că sunt nelegale.

În ceea ce privește prevenirea unei pagube iminente, apreciază că suspendarea procedurii de achiziție publică se impune pentru a garanta că ...SRL este în termen și poate depune oferta în cadrul procedurii. În lipsa suspendării, contestatorul consideră că va fi privat de posibilitatea

de a participa la procedura de atribuire, întrucât oferta va fi adaptată în funcție de acest răspuns.

Contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația astfel cum a fost formulată, să constate nelegalitatea documentației de atribuire prin raportare la cerințele restrictive și discriminatorii înserate în caietul de sarcini, precum și în anunțul de participare la procedura de atribuire vizând contractul de lucrări având ca **obiect** „...”, într-un termen stabilit în conformitate cu prev. art. 26 alin. 5 din Legea 101/2016, să dispună anularea în parte a documentației de atribuire, în special a criteriilor de calificare și de atribuire formulate neclar și disproporționat în caietul de sarcini aferent, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prev. art. 22 din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă comunică măsuri de remediere.

În urma contestației depuse de ...SRL, autoritatea contractantă, UAT Comuna ..., în baza prevederilor art. 9 alin. (1)-(3) din Legea 101/2016, consideră necesar să clarifice și anumite aspecte din documentația de atribuire, prin depunerea unei erate publicate pe site-ul oficial al comunei ..., (<https://www.....ro/erata/>). Prin erata publicată, au fost remediate, punctual, aspectele ce țin de claritate, structură și formulare. Menționează că măsura adoptată, publicarea eratei pe site-ul oficial al comunei ..., a fost comunicată atât contestatarului (adresa nr....), participanților la procedură (adresa nr. ...), cât și CNSC (adresa nr....).

În continuare, punctual, combate motivele contestației SC ...SRL:

1. Referitor primul motiv al contestației, care vizează anunțul de participare, menționează că a fost clarificat acest aspect prin erata publicată în ..., deși printr-o interpretare logică a anunțului nr. ..., cum evaluarea nu poate fi realizată fără dechiderea ofertelor, data și ora de început a perioadei de evaluare este asimilată deschiderii ofertelor;

2. Referitor la al doilea motiv al contestației este identificat de punctul 3.2.2 din capitolul III Condiții de participare - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin care se solicită să prezinte toate autorizațiile necesare funcționării, criticată de contestatar ca fiind extrem de vagă, menționăm că a fost clarificat acest aspect prin erata nr. ..., publicată în ... deși considerăm că acest motiv este neîntemeiat, autoritatea contractantă nesolicitând nici mai mult nici mai puțin decât dovada funcționării în legalitate, la acest punct ofertanții fiind cei mai în măsură să depună autorizațiile care stau la baza funcționării legale a acestora, fără a primi o listă prin documentația de atribuire.

3. Al treilea motiv al contestației îl reprezintă punctul 3.2.2, care prevede că formularul de ofertă va cuprinde centralizarea de prețuri cu defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli/porție, menționează că a fost clarificat acest aspect prin erata nr. .../..., publicată în ..., deși consideră că acest motiv este neîntemeiat, atât timp cât HG 23/2025, la art. 6 alin. (4) sunt indicate în mod clar categoriile pentru care se solicită ofertanților a se face o defalcare a costurilor. Centralizatorul privind

defalcarea costurilor per categorii poate avea orice formă - în erata publicată a fost dat un model. În privința structurii ofertei financiare și tehnice, erata emisă a clarificat modul de completare a centralizatorului de prețuri, precum și defalcarea costurilor per porție. În cadrul eratei publicate, autoritatea contractantă a întocmit un modelul de centralizator, care a fost completat și explicat, astfel încât toți operatorii economici să poată structura oferta în mod uniform și transparent.

4. Al patrulea motiv al contestației, care a fost clarificat acest aspect prin erata nr. .../..., publicată în ..., este ținut de criteriile de atribuire de la capitolul IV din caietul de sarcini, anume calitatea produselor oferite se va analiza pe baza a trei elemente: respectarea cerințelor nutriționale conform Ordinului nr. 541/2025, conținut echilibrat de proteine, glucide, lipide și produse fără aditivi artificiali sau cu conținut redus de conservând. Toate aceste elemente sunt considerate de către contestator a fi formulate în mod vag și necuantificabil, întrucât documentația nu conține indicatori măsurabili sau praguri de referință pentru fiecare element. Menționează că, prin documentația de atribuire se solicită existența unui nutriționist colaborator/angajat, care va urmări respectarea legislației în vigoare privind alimentația la copii și adolescenți. Astfel că, acest criteriu, deși simplist deoarece nu se solicită altceva decât dovedirea că legislației în vigoare prin variantele de meniu care se solicită a fi depuse prin documentația de atribuire, contestatarul îl prezintă ca fiind vag.

5. Al cincilea motiv îl reprezintă criteriul de atribuire Certificări și conformitate, care a fost clarificat prin erata nr. .../..., publicată în Referitor la certificările ISO, autoritatea contractantă a procedat cu respectarea principiilor de proporționalitate și relevanță. Astfel, ISO 9001 și ISO 22000 au fost solicitate la calificare, fiind direct legate de activitatea de catering și siguranță alimentară. Celelalte certificări, precum ISO 14001, 27001, 37001, 45001, 45005 sau SA8000 au fost introduse exclusiv ca elemente de evaluare, în scopul recunoașterii unei plus valori aduse de ofertanții, care demonstrează un nivel superior de organizare, responsabilitate socială sau sustenabilitate. Nu s-a impus nicio certificare fără legătură directă ca cerință eliminatorie, ci doar ca opțiune de punctaj suplimentar, ceea ce este perfect legal și în acord cu jurisprudența CNSC.

Vom justifica mai jos solicitarea fiecărei certificări în parte, care am considerat că aduce plus valoare calității serviciilor oferite de către ofertanți:

ISO 14001 - Sistem de management de mediu este punctat ca plus valoare deoarece sprijină obiectivele de dezvoltare durabilă, reduce impactul negativ asupra mediului,

Cateringul generează cantități semnificative de deșeuri organice (resturi alimentare, ambalaje, produse expirate), ori ISO 14001 impune proceduri clare pentru colectarea, sortarea și eliminarea ecologică a acestor deșeuri.

De obicei, furnizorii de catering folosesc ambalaje din plastic, tacâmuri de unică folosință, recipiente, iar ISO 14001 încurajează utilizarea de materiale reciclabile, compostabile sau reutilizabile.

Mai mult, atât autoritățile locale, cât și instituțiile publice sunt tot mai des obligate să integreze criterii de mediu în achiziții (conform legislației UE și naționale), iar ISO 14001 oferă garanția unui sistem verificat de management de mediu.

ISO/IEC 27001 - Securitatea informației este punctat ca plus valoare pentru că oferă garanția unui sistem auditat și verificat de protecție a informațiilor deoarece protejează datele copiilor, asigură continuitatea serviciului, respectă legislația privind securitatea informației.

Ofertantul câștigător poate avea acces la liste cu alergii, restricții alimentare, date de identificare, sau chiar informații despre clase și program, iar ISO 27001 impune măsuri clare de confidențialitate, control al accesului și protecție a datelor, urmărindu-se evitarea scurgerilor de informații sensibile care pot afecta sănătatea sau intimitatea copiilor.

Ofertanții pot folosi platforme digitale pentru facturare, sau comunicare cu școala, iar ISO 27001 asigură că aceste sisteme sunt protejate împotriva atacurilor cibernetice, pierderii de date sau manipulării, urmărindu-se prevenirea blocării serviciului sau a fraudelor informatice.

Mai mult, standardul ISO 27000 impune monitorizarea și documentarea fluxurilor de informații între furnizori, subcontractori și instituții, iar în cazul unei anchete (ex. intoxicație alimentară), este vital să existe date sigure și accesibile despre livrări, loturi, termene.

ISO 27001 este perfect aliniat cu Regulamentul General privind Protecția Datelor (GDPR).

Autoritatea contractantă, ca instituție publică, trebuie să se asigure că partenerii respectă aceste norme privitoare la protecția datelor, ori cum ISO 27001 este perfect aliniat cu Regulamentul General privind Protecția Datelor (GDPR), considerăm că deținerea certificării ISO 27001 reprezintă plus valoare pentru un ofertant.

ISO 37001 - Anti-mită este punctat ca plus valoare pentru că impune măsuri clare pentru identificarea, prevenirea și raportarea riscurilor de mită și include politici de conformitate, evaluarea riscurilor, canale de raportare.

ISO 45001 - Sănătate și securitate ocupațională

ISO 27000 este punctat ca plus valoare pentru că include identificarea riscurilor, instruirea personalului, prevenirea accidentelor, ori cum serviciile de catering implică activități intense în bucătării, manipularea alimentelor, transport zilnic și livrare în condiții precise, este de înțeles de ce autoritatea contractantă acordă punctaj în plus pentru această certificare, în plus față de cele care sunt solicitate la nivel de calificare. În acest context, sănătatea și securitatea angajaților care pregătesc și distribuie hrana devin esențiale. Prin solicitarea certificării ISO 45001, autoritatea contractantă se asigură că furnizorul are implementate proceduri clare pentru prevenirea accidentelor, instruirea personalului și gestionarea riscurilor la locul de muncă. Este o măsură care protejează nu doar angajații ofertantului câștigător, ci și beneficiarii finali - copiii - prin garantarea unui mediu de lucru sigur, controlat și responsabil. Într-un serviciu care atinge direct sănătatea elevilor, siguranța operațională nu este negociabilă, ci obligatorie.

ISO 45005 - Managementul sănătății și siguranței în contextul COVID-19

Serviciile de catering în școli implică interacțiuni directe cu alimentele, cu personalul instituției și, indirect, cu elevii. În contextul post-pandemic, riscul de transmitere a agenților patogeni rămâne o preocupare majoră, mai ales în medii educaționale unde copiii pot fi mai vulnerabili, iar standardul ISO 45005 oferă un cadru recunoscut internațional pentru gestionarea riscurilor legate de sănătate și siguranță în timpul pandemiei și în situații similare. Prin solicitarea acestui standard, autoritatea contractantă se asigură că operatorul economic are proceduri clare de prevenție, igienizare, distanțare și protecție a personalului implicat în prepararea și livrarea hranei, se reduce riscul de întrerupere a serviciului din cauza unor focare sau neconformități sanitare, se protejează indirect sănătatea elevilor și a personalului școlar, prin garantarea unui lanț de aprovizionare controlat și responsabil, se demonstrează capacitatea ofertantului câștigător de a reacționa rapid și eficient în fața unor situații epidemiologice neprevăzute.

Deținerea certificării ISO 45005 este o garanție că furnizorul tratează cu seriozitate responsabilitatea socială și sanitară.

SA8000 - Responsabilitate socială garantează că furnizorul respectă drepturile angajaților, oferă condiții de muncă echitabile și exclude practici abuzive precum munca forțată sau exploatarea. Într-un contract de catering pentru școli, unde personalul lucrează zilnic cu alimente, în medii solicitante și în contact indirect cu elevii, este esențial ca aceștia să fie protejați și tratați corect. Prin solicitarea SA8000, autoritatea contractantă transmite un mesaj clar: serviciile publice trebuie să fie livrate nu doar eficient, ci și etic. Este o formă de respect față de oameni, față de comunitate și față de misiunea educațională a instituției.

6. Al șaselea motiv al contestației este factorul de evaluare originea și sustenabilitatea materiei prime, care a fost clarificat a fost clarificat acest aspect prin erata nr. .../..., publicată în La acest punct, contestatoarea a reținut eronat că autoritatea contractantă a solicitat certificate de producător. Autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de certificate, în documentația de atribuire fiind în mod clar specificat faptul că la acest criteriu se vor prezenta facturi proveniență pentru materia primă utilizată în variantele de meniu propuse. Așadar, nu există nicio cerință suplimentară sau nejustificată în acest sens.

Având în vedere toate aceste clarificări și completări, autoritatea contractantă consideră motivele contestației formulate de ... SRL au fost înlăturate, în acest moment contestația este lipsită de temei și nu mai are obiect. În consecință, solicită respectuos Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună respingerea contestației și, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, să ia act de faptul că aspectele invocate au fost deja remediate, iar procedura de atribuire poate continua fără impedimente.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune punct de vedere la erata nr. .../... și la măsurile comunicate de autoritatea contractantă -

La data de ..., ... SRL arată că a formulat contestație împotriva documentației de atribuire aferente procedurii inițiate de Unitatea administrativ- teritorială comuna ..., având ca obiect „...”, invocând o serie de deficiențe majore, printre care: lipsa menționării clare a datei și orei de depunere și deschidere a ofertelor, formulări vagi și imprecise privind autorizațiile necesare funcționării, lipsa unui model de defalcare a costurilor, criteriile de atribuire formulate arbitrar (în special „calitatea nutrițională și prospețimea”), precum și introducerea unor criterii discriminatorii și disproporționate referitoare la certificările ISO.

În urma acestei contestații, autoritatea contractantă a emis erata nr. ... din ..., prin care a procedat la modificarea unor aspecte punctuale din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției. Ulterior, la data de ..., contestatorul a primit adresa nr. ..., prin care Primăria ... a comunicat în mod oficial faptul că, în opinia sa, erata emisă ar fi acoperit toate criticile formulate și că, în consecință, contestația ar fi rămas fără obiect.

În același interval, autoritatea contractantă a transmis și către CNSC un punct de vedere în care a solicitat respingerea contestației ca lipsită de obiect, reiterând că toate neregularitățile sesizate ar fi fost remediate prin erata menționată.

Mai mult, la data de ..., Primăria ... a emis comunicatul nr. ..., prin care a dispus suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației formulate de ...SRL. Acest act a fost comunicat atât contestatorului, cât și CNSC, cu mențiunea expresă că procedura nu va continua până la pronunțarea unei decizii.

În concluzie, situația de fapt relevă că, deși autoritatea contractantă a încercat să aducă anumite corecturi prin erată și ulterior a dispus suspendarea procedurii, motivele de nelegalitate invocate inițial de contestator nu au fost înlăturate în totalitate, persistând în continuare aspecte restrictive și disproporționate care afectează transparența și egalitatea de tratament a ofertanților.

...SRL arată că menține contestația, întrucât consideră că erata emisă de autoritatea contractantă nu a remediat problemele de fond și nu a înlăturat deficiențele care afectează caracterul transparent, proporțional și nediscriminatoriu al procedurii. Astfel, persistă trei categorii de nelegalități majore:

1. Cerințe privind certificările ISO

Deși se admite că standardele ISO 9001 (calitatea proceselor) și ISO 22000 (siguranța alimentară) sunt aplicabile și relevante în domeniul cateringului, acestea trebuie încadrate exclusiv ca cerințe de calificare - adică elemente eliminatorii (le deții sau nu le deții).

Însă autoritatea contractantă a transformat aceste standarde într-un criteriu de punctaj, alături de alte standarde fără legătură directă cu obiectul contractului (ISO 14001 - management de mediu, ISO 27001 - securitatea informației, ISO 37001 - anti-mită, ISO 45001 - securitate și sănătate ocupațională, SA 8000 - responsabilitate socială).

Consideră că aceste cerințe sunt disproporționate și excesive pentru o procedură ce vizează furnizarea de masă caldă elevilor, deoarece sunt restrictive și contravin principiului proporționalității și egalității de tratament consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, nici măcar autoritatea contractantă nu deține aceste certificări ISO, iar această abordare nu doar că excede cadrul legal, dar denotă și o lipsă de proporționalitate, cu atât mai mult cu cât ea însăși nu respectă standardele pe care le solicită altora, fără a putea demonstra relevanța lor concretă și directă pentru activitatea vizată de contract.

2. Criteriul „Calitatea nutrițională și prospețimea” (0-30 puncte)

Autoritatea contractantă a încercat să clarifice acest criteriu prin erata emisă, introducând obligativitatea prezentării a minimum 5 variante de masă caldă, în conformitate cu o presupusă Anexă 3. Totuși, acest criteriu rămâne viciat:

Lipsa anexei: documentul invocat nu a fost publicat efectiv împreună cu documentația, ceea ce face imposibilă conformarea completă a ofertanților.

Nerelevanța conținutului: Anexa face referire la calorii zilnice în funcție de sex și vârstă, aspect care nu se corelează cu specificațiile unei singure mese calde (gramaj, nutrienți, compoziție concretă).

Lipsa metodologiei de punctaj: nu există nicio formulă clară prin care să se explice acordarea punctajului intermediar (5, 10 sau 30 puncte). Evaluarea rămâne arbitrară, la discreția autorității.

3. Procedura de deschidere a ofertelor

Documentația menționează că „data deschiderii ofertelor coincide cu data începerii evaluării”, fără a preciza dacă ofertanții pot participa efectiv la deschidere, dacă se întocmește un proces-verbal și cum se asigură transparența acestui moment esențial.

Această lipsă de claritate creează riscul ca ofertele să fi fost deschise înainte de suspendarea procedurii, ceea ce ar compromite integritatea și caracterul concurențial al achiziției.

Pentru toate motivele expuse anterior, contestatorul apreciază că erata emisă de autoritatea contractantă nu a înlăturat deficiențele fundamentale ale documentației de atribuire, menținându-se riscuri serioase de arbitrar, de restrângere a concurenței și de aplicare discriminatorie a criteriilor de evaluare.

Prin urmare, solicită respectuos Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- admiterea contestației ca întemeiată, cu constatarea nelegalității unor prevederi esențiale din documentația de atribuire;
- constatarea caracterului disproporționat, restrictiv și lipsit de transparență al cerințelor referitoare la criteriile de calificare și de evaluare, care contravin principiilor fundamentale consacrate de legislația în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire;
- menținerea suspendării procedurii până la soluționarea definitivă a contestației, pentru a preveni continuarea unei proceduri viciate și pentru a garanta aplicarea corectă a principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal al ofertanților.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, derulat pe perioada desfășurării cursurilor Școlare din anul 2025 în conformitate cu HG nr. 23/2025 - *cod CPV* ...

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Practic, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *“Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

Împotriva unor cerințe ale documentației de atribuire, ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., iar autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, ce au fost încunoștințate prin erata publicată pe site-ul său ...

Prin punctul de vedere la erată, înregistrat la CNSC sub nr. ... din ..., contestatorul arată că își menține contestația, întrucât măsurile de remediere nu au înlăturat toate “deficiențele care afectează caracterul transparent, proporțional și nediscriminatoriu al procedurii”, persistând trei categorii de nelegalități majore: cerințele privind certificările ISO; criteriul „Calitatea nutrițională și prospețimea și procedura de deschidere a ofertelor.

Or, în raport cu pretinsa lipsă a obiectului contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a respinge excepția, ca nefondată. Contestatorul a preciza, explicit, obiectul cererilor sale, în raport cu documentația de atribuire, inclusiv după emiterea eratei de modificare a ei. De asemenea, solicitările adresate CNSC au fost motivate în fapt și în drept, astfel că acestea urmează a fi analizate pe fond.

Consiliul reține că autorul criticilor susține, după măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, luate la cunoștință, lipsa de temei a 3 cerințe/condiții de ofertare ale documentației de atribuire.

În privința modului de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a precizat, prin erata emisă, dacă acceptă sau nu prezența ofertanților, dacă se întocmește un proces-verbal și cum se asigură transparența acestui moment esențial. Însă, aceste aspecte sunt critici total noi, față de momentul inițierii procedurii, fiind formulate abia prin punctul de vedere la erată, înregistrat la CNSC sub nr. ... din ..., nu și prin contestație. Or, raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, este mult depășit termenul de contestare a pretinsului act vătămător (documentația de atribuire), privitor la acest aspect, Consiliul urmând a respinge

solicitarea de modificare a documentației de atribuire în privința modului de organizare a ședinței de deschidere a ofertelor, ca tardivă.

Criticile aferente modului de rectificare a regulilor privind subfactorul de evaluare „Calitatea nutrițională și prospețimea” sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin erata emisă de aceasta, se indică faptul că acordarea punctajului este condiționată de respectarea cerințelor Ordinului nr. 541/2025, pe baza unei anexe care ar fi atașate eratei.

Din punct de vedere formal, Consiliul constată că măsura emisă de autoritatea contractantă este incompletă, nefiind atașată erata evocată de aceasta, ceea ce probează susținerile contestatoarei privind lipsa transparenței derulării procesului de analiză.

Pe fond, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a înțeles scopul utilizării unui sub/factor de evaluare, pentru care a ales un punctaj proporțional (30% din punctajul factorului “Calitatea produselor oferite”), în sensul departajării ofertelor care corespund cerințelor minime. Or, prin erata sa, dar și prin justificările înaintate Consiliului (“calitatea produselor oferite se va analiza pe baza a trei elemente: respectarea cerințelor nutriționale conform Ordinului nr. 541/2025, conținut echilibrat de proteine, glucide, lipide și produse fără aditivi artificiali sau cu conținut redus de conservant. ... , acest criteriu, deși simplist deoarece nu se solicită altceva decât dovedirea că legislației în vigoare prin variantele de meniu care se solicită a fi depuse prin documentația de atribuire, contestatarul îl prezintă ca fiind vag”), autoritatea contractantă confirmă susținerile contestatorului asupra lipsei prezentării modului proporțional de acordare a punctajului.

Din erată și justificări, s-ar înțelege că sunt acceptate în competiție și oferte care nu corespund prevederilor Ordinului nr. 541/2025, fără a li se acorda punctaje. În același timp, nu se cunoaște ce punctaj s-ar acorda efectiv ofertelor care corespund amintitului ordin, necunoscându-se modul de calculare a punctajului maxim și a punctajului intermediar.

În consecință, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatorului, urmând a obliga autoritatea contractantă la a stabili regulile de acordare a punctajului aferent importanței acordate acestui subfactor de evaluare (30%), inclusiv prin asigurarea accesului la amintita anexă, pentru asigurarea respectării principiului proporționalității și celui al transparenței procedurii.

Văzând disputa părților privitoare la modul de acordare a punctajului pentru deținerea unor certificări de tip “ISO”, aferent subfactorului “certificările și conformitatea”, Consiliul constată că, prin erată, autoritatea contractantă a stabilit că punctajul ar fi acordat (câte 2% din punctajul maxim, de 10%) pentru fiecare dintre celelate standarde incluse în documentația de atribuire, în afară de ISO 9001 (calitatea proceselor) și ISO 22000 (siguranța alimentară) care sunt minim obligatorii (cerințe de calificare).

Sub aspectul modului de acordare, Consiliul constată că, în fapt, dacă un ofertant ar deține dovezi ale implementării tuturor acelor standarde (ISO 14001 - management de mediu, ISO 27001 - securitatea informației, ISO 37001 - anti-mită, ISO 45001 - securitate și sănătate ocupațională, ISO 45005 - Managementul sănătății și

siguranței în contextul COVID-19, SA 8000 - responsabilitate socială), prin aplicarea punctajului s-ar depăși valoarea maximă a subfactorului ($6 \times 2 = 12$).

În același timp, nu rezultă, în raport cu tipul procedurii, care este avantajul competitiv al utilizării acestor factori de evaluare a ofertelor, transformat într-un câștig efectiv al autorității contractante, scop al aplicării lor, stabilit prin legislația din domeniul achizițiilor publice.

Conform alin. (4) al art. 187 din Legea nr. 98/2016: *"În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate/preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru"*.

Sunt relevante, în privința modului de stabilire a factorilor de evaluare, dispozițiile de la alineatele (8) și (9) ale art. 32 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *"(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv)".

Consiliul consideră nerelevantă, în raport cu obiectul achiziției și modul de derulare a contractului, acordarea de punctaje suplimentare ofertelor provenind de la operatori economici care au implementat, la nivelul managementului propriu, standarde precum cele numite de autoritatea contractantă: ISO 27001 - securitatea informației, ISO 37001 - anti-mită, ISO 45001 - securitate și sănătate ocupațională, SA 8000 - responsabilitate socială. Prin urmare, aceste standarde ar trebui eliminate, din cadrul subfactorului de evaluare în cauză.

Cât privește standardele ISO 14001 - management de mediu și ISO 45005 - Managementul sănătății și siguranței în contextul COVID-19, ce pot face parte din subfactor, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să indice ofertanților modalitatea de punctare efectivă în raport cu modul de aplicare a măsurilor de protecție rezultând din acestea în timpul prestării activităților din cadrul contractului.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea subfactorului de evaluare, în sensul eliminării referirilor la standardele lipsite de relevanță (ISO 27001; ISO 37001; ISO 45001 și SA 8000), precum și la restabilirea modului de acordare a punctajului

pentru subfactorul modificat, pentru asigurarea respectării principiilor proporționalității și transparenței.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, precum și prevederile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., urmând a o obliga pe aceasta din urmă la continuarea procedurii, prin modificarea documentației de atribuire, în maxim 11 zile de la primirea deciziei.

În acest sens, autoritatea contractantă va elimina referirile (din documentația modificată prin erată) la standardele ISO 27001; ISO 37001; ISO 45001 și SA 8000, din cadrul subfactorului de evaluare "certificările și conformitatea" și va indica modul de acordare a punctajului pentru subfactorul modificat. De asemenea, pentru subfactorul „Calitatea nutrițională și prospețimea”, va stabili regulile de acordare a punctajului aferent importanței acordate acestui subfactor de evaluare (30%), inclusiv prin asigurarea accesului la anexa amintită în erată.

Consiliul va respinge, ca nefondate, toate celelalte solicitări ale contestatorului de modificare a documentației de atribuire, iar pe cea în privința modului de organizare a ședinței de deschidere a ofertelor, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., privitor la procedura proprie organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin modificarea documentației de atribuire, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Respinge, ca tardivă, cererea de modificare a documentației de atribuire în privința modului de organizare a ședinței de deschidere a ofertelor, și ca nefondate, toate celelalte solicitări ale contestatorului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.