

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... DN7 km 541+100..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr...., emisă de către entitatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Amenajări... C1 - Instalare climatizare”, cod..., s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr...., a actelor de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia cât și a comunicării privind rezultatul procedurii nr....;
- anularea, în cazul în care se constată afectarea gravă a procedurii și eventualele măsuri de remediere nu mai pot fi adoptate fără afectarea gravă a principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice în condițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care societatea S.A. îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă.

În acest sens, solicită... să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/formulată) cu raportare, înainte de toate la comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... din care, reține că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta S.A. a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Arată că, potrivit doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate

cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite, în mod evident, în speța de față.

În ceea ce privește legitimitatea demersului, precizează că, societatea S.A. a participat la procedura de achiziție publică mai sus menționată, oferta S.A. fiind declarată, în mod nelegal, inacceptabilă și neconformă.

Dat fiind faptul că, în opinia S.A., oferta trebuia declarată admisibilă, este mai mult decât vădit interesul său în a promova acest litigiu.

Pe fond, trecând peste aspectele referitoare la văditul interes pe care societatea S.A. îl are în formularea prezentei contestații, înțelege să prezinte, în cele ce urmează, motivele pe care se fundamentează contestația S.A., având convingerea unei rezoluții favorabile din partea....

În opinia S.A., motivele care au stat la baza declarării ofertei... ca fiind inacceptabilă și neconformă sunt netemeinice și nelegale, fiind în totală contradicție cu actele din dosar și legea specială aplicabilă.

Motivele de nelegalitate și netemeinicie ale raportului procedurii nr...., respectiv, rezultatului procedurii nr....:

Contestatorul precizează că, așa cum se poate observa în raportul procedurii nr...., nicio ofertă nu a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, astfel, singura deducție logică a S.A., este:

1. analiza/ evaluarea ofertelor a fost făcută de către comisia de evaluare într-un mod cât se poate de superficial, în condițiile în care, conform fișei de date, în cadrul propunerii tehnice trebuiau depuse (respectiv analizate/evaluate de comisia de evaluare) și fișele tehnice F5, ceea ce a și făcut, dovadă, conformitatea ofertei sale din punct de vedere tehnic.

2. respingerea ofertei de către comisia de evaluare este extrem de abuzivă, fiind netemeinică și nelegală.

Mai mult, în data de..., prin adresa nr...., comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară depusă fără a indica motivele, oferta depusă nereprezentând sub 80% din valoarea estimată.

Invocând prevederile art. 222 alin.(1) și (2) din Legea nr. 99/2016, și prevederile art. 142 alin. (1) și (4) din HG nr. 394/2016, contestatorul precizează că, în lipsa indicării, în cadrul solicitării de clarificări, care anume elemente de preț din oferta depusă sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, nu a înțeles ce anume ar trebui justificat din prețurile care concură la formarea ofertei sale.

Contestatorul susține că a reamintit comisiei de evaluare prevederile art.... alin. (3) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: „(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant

trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Având în vedere cele de mai sus, precizează că a considerat neclară și fără fundament legal solicitarea comisiei de evaluare. În susținerea acestei afirmații, a reamintit comisiei de evaluare recomandările ANAP cuprinse în Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), potrivit cărora:

„(...) Directiva... /24/UE și legislația națională conțin dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directoare privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016 prevăd că: „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 136 alin (1) din HG nr. 395/2016, respectiv, art. 142 alin. (1) din H.G. 394/2016, chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care, comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se pot formula următoarele concluzii și recomandări de care autoritățile/entitățile contractante să țină seama în analiza unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut:

- autoritatea/entitatea contractantă are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile. În acest sens, revine autorității/entității contractante sarcina de a formula clar solicitarea, pentru ca ofertanții să poată justifica în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Se recomandă, în acest sens, ca solicitarea de clarificare să includă, pe lângă solicitarea generală adresată ofertantului de a justifica nivelul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale prin oricare din modalitățile oferite de lege și indicarea acelor elemente ale propunerii financiare pe care autoritatea/entitatea contractantă le consideră neobișnuit de scăzute”.

Astfel, în lipsa unei solicitări clare și concise, fără indicarea acelor elemente ale propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le consideră neobișnuit de scăzute din cadrul ofertei depusă, susține că a făcut precizarea că, în susținerea prețurilor unitare ale materialelor

principale și echipamentelor luate în calcul în elaborarea ofertei financiare, prețurile sale sunt asumate și reflectă realitatea pieței, fiind susținute de oferte și informații actualizate primite de la furnizori de încredere, oferte pe care le-a atașat răspunsului. Pe lângă oferte de preț pentru materialele principale, a transmis și fișele tehnice de la producător pentru echipamentele oferite, cu precizarea faptului că oferta S.A.este bine fundamentată, corectă, și ține cont de toate cerințele pe care entitatea contractantă le-a solicitat în documentația de atribuire și de răspunsurile la solicitările de clarificări de pe parcursul desfășurării procedurii și își menține valoarea propunerii financiare, aceasta cuprinzând un preț real sub aspect calitativ și economic și a asigurat entitatea contractantă de faptul că toate categoriile de lucrări prevăzute în ofertă nu au fost subevaluate și vor fi executate cu materiale (toate materialele puse în opera vor fi în conformitate cu prevederile standardelor și normelor UE și vor fi însoțite de certificate de conformitate și calitate) de calitate, respectând toate cerințele din documentația tehnică cu aplicarea în lucrare a unor soluții tehnice corelate cu exigențe de ordin economic, social și de protecție a mediului înconjurător.

În concluzie, consideră că, în analiza/evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate/necunoaștere a legislației aplicabile, fiind solicitate clarificări neclare și fără fundament legal.

În ceea ce privește motivul de respingere nr....:

„1. Având în vedere faptul că din fișele tehnice depuse de către dumneavoastră rezultă că Unitatea exterioară VRV ofertată este marca Daikin, iar recuperatorul de căldură aferent sistemului de climatizare ofertat este marca Mitsubishi și întrucât Comisia de evaluare nu are expertiza necesară evaluării compatibilității acestor elemente aparținând a doi producători diferiți, s-a apreciat ca fiind necesară solicitarea unui punct de vedere reprezentantului oficial în România a mărcii Daikin. Astfel, Comisia s-a adresat reprezentantului oficial al mărcii Daikin în România, cu respectarea confidențialității ofertantului și a tuturor detaliilor referitoare la procedura. Prin răspunsul înregistrat sub nr.... din..., Serviciul clienți al reprezentantului a precizat faptul că „echipamentele trebuie să funcționeze independent, fiecare utilizând sistemul de control specific furnizorului. Din acest motiv, echipamentele Mitsubishi nu pot fi integrate direct într-un sistem care conține echipamente Daikin". Totodată, s-a menționat și faptul că „dacă se dorește o integrare într-un sistem centralizat, acest lucru este posibil doar prin intermediul unui sistem de tip BMS".

Or, raportat la răspunsul reprezentantului Daikin în România și cât timp, în cadrul ofertei depuse, nu se regăsește un astfel de sistem de tip BMS, Comisia apreciază că instalația de climatizare este nefuncțională în condițiile utilizării echipamentelor aparținând a două mărci diferite”.

Contestatorul solicită... a lua act de faptul că, în evaluarea/ analiza/respingerea ofertei sale, comisia de evaluare a încălcat prevederile art.... alin. (1) din HG nr. 394/2016 și nu a considerat necesar a solicita clarificări cu privire la echipamentul ofertat, nici în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice (propunere tehnică pe care de altfel a considerat-o conformă) și nici în cadrul propunerii financiare, în cazul în care a constatat totuși că sunt anumite neconformități ale vreunui echipament ofertat, fără a-i da, astfel, posibilitatea de a aduce explicații/ completări formale sau de confirmare cu privire la oferta depusă.

În ceea ce privește motivul de respingere nr.....

«2. Întrucât din propunerea financiară, respectiv din C6cp-lista cu consumurile de resurse material, Comisia de evaluare a constatat că se reflectă o diferență de cantități pe care ați ofertat-o în ceea ce privește produsul Gips carton și produsul vată minerală, prin solicitarea de clarificări nr.... vi s-a solicitat să clarificați acest aspect.

Prin adresa nr..... ați arătat faptul că potrivit răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire entitatea contractantă a precizat faptul că este permisă utilizarea propriilor rețete, cu condiția respectării cantității și calității articolelor prevăzute în documentația de atribuire pentru fiecare articol. Astfel, ați susținut că oferta dumneavoastră respectă aceste instrucțiuni, fiind întocmită pe baza rețetelor proprii, dar cu menținerea strictă a cantităților și calității articolelor solicitate de către entitate. De asemenea ați prezentat un set de calcule din care a rezultat metoda din care a rezultat atât cantitatea de ghips carton ofertată cât și cea de vată minerală.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de dumneavoastră, în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Cât timp prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire înregistrată sub nr.... din..., Entitatea contractantă a menționat faptul că se acceptă depunerea ofertei cu rețete proprii, cu condiția respectării cantității și calității articolelor, ofertarea unei cantități diferite și considerabil mai mici decât cea solicitată prin documentația de atribuire, dar și cât timp în urma solicitării de clarificări referitor la cantitatea prezentată în ofertă, dumneavoastră v-ați menținut poziția vis a vis de această cantitate, arătând în acest sens chiar și modalitatea de calcul prin care s-a determinat atât cantitatea de gips carton cât și cea de vată minerală, în speță sunt aplicabile dispozițiile art.... alin. (10) din HG 394/2016 potrivit cu care " în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă».

Așa cum a precizat și în cadrul răspunsului nr...., cu privire la solicitările comisiei de evaluare cuprinse la punctul 2 și 3, contestatorul face precizarea că, în perioada de depunere a ofertelor, prin răspunsul de clarificare nr...., comunicat tuturor operatorilor economici, autoritatea contractanta a precizat, în mod expres, că este permisă utilizarea propriilor rețete, cu condiția respectării cantității și calității articolelor prevăzute în documentația de atribuire pentru fiecare articol.

Astfel, consideră că oferta S.A.respecta întocmai aceste instrucțiuni, fiind întocmită pe baza propriilor rețete, dar, cu menținerea strictă a cantităților și calității articolelor solicitate de autoritate.

Precizează că, rețetele propuse de societatea S.A.asigură respectarea tuturor cantităților și cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire (atât în partea scrisă, partea desenată și listele de cantități), în deplină concordanță cu precizările comunicate de către autoritatea contractantă.

La articolul de Pereți de gipscarton, având în vedere că, în partea desenată, sunt prevăzuți pereți din gipscarton cu rezistența la foc E30 de grosime 10 cm, în cadrul rețetei articolului respectiv și-a construit, atât rețeta, cât și prețul, ținând cont de acest tip de pereți cu rezistența E30 {placi gipscarton... mm x 2 [(245....+...)*2=....44 mp x coeficient de pierdere de 1....=... mp] + vata minerală (245....+...=... mp)}.

La articolul de Tavane suspendate din gips carton, având în vedere că, în partea desenată, sunt prevăzute tavane casetate, în cadrul articolului respectiv și-a construit, atât rețeta, cât și prețul, ținând cont de acest tip de tavane, asimilând acest sistem întreg (vată+tavan casetat) cu gipscarton... +...=... mp x coeficient de pierdere de...=... mp.

În concluzie, consideră că oferta S.A.este conformă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, respectând dispozițiile legale incidente și cerințele impuse de documentația de atribuire.

De asemenea, arată că, Listele de cantități cu rețetele asimilate și norme locale sunt orientative, ofertanții având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile rețete (consumuri și tehnologii de execuție), astfel, așa cum se specifica în art.....2 din „Ordinul nr.... 568 din... pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P... " „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative [..]”. Astfel, susține că ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în cadrul normelor locale propriile tehnologii, astfel încât, prin norma locală creată să acopere toate costurile necesare montării echipamentelor în conformitate cu informațiile prezente în

cadru Documentației tehnice puse la dispoziție, ceea ce societatea S.A. a și făcut.

Motivele care au stat la baza declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă le apreciază ca fiind eronate și abuzive, în esență, entitatea contractantă a menționat faptul că societatea S.A. nu a îndeplinit cerințele solicitate, însă, răspunsul acesteia se contrazice cu înscrisurile depuse la dosar, inclusiv, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Precizează, în final, faptul că, funcție de argumentele și considerentele pe care entitatea contractantă le va cuprinde în punctul său de vedere, își rezervă dreptul de a solicita accesul la dosarul procedurii și de a-și completa prezenta cu eventuale susțineri și documente probatoare.

În drept, Legea nr. 101/2016 (pentru exercitarea dreptului său de a contesta rezultatul comunicat al procedurii).

Prin adresa nr., înregistrată la... sub nr., entitatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În fapt, entitatea contractantă precizează că, în data de..., a publicat în platforma SEAP raportul procedurii înregistrat sub numărul... din..., prin care a declarat câștigătoare oferta prezentată de ofertantul..., precum și comunicarea privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. din... prin care a prezentat contestatorului motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul aduce acuze privind superficialitatea comisiei de evaluare, însă, entitatea contractantă declară că munca comisiei de evaluare a fost condusă de etică, cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu SECȚIUNEA a 9-a art.- art. 137 și SECȚIUNEA a 10-a art. 138 - art. 147 din HG nr. 394/2016, aspect care rezultă indubitabil din procesele de evaluare.

1. Referitor la evaluarea propunerii tehnice depuse de....

Entitatea contractantă arată că, prin motivele expuse la pct. I din contestație, contestatorul a arătat faptul că, deși, oferta S.A. a fost declarată admisă în etapa tehnică, în mod netemeinic, a fost respinsă în etapa financiară.

Astfel arată că, Legea nr. 99/2016 nu prevede etape separate și rigide pentru evaluarea tehnică vs. financiară, ci impune o evaluare globală și succesivă a conformității ofertelor cu documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 164 alin. (1), care obligă entitatea contractantă să elaboreze o documentație completă, incluzând specificații tehnice, cerințe de calitate și cantități exacte, în acest sens, oferta este un pachet integrat: propunere tehnică + financiară (în conformitate cu prevederile art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 potrivit cu care „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de

achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire"), astfel încât verificările se fac pe parcursul întregii proceduri și nu în „etape” izolate.

În continuare, arată că, etapa tehnică inițială verifică aspecte generale și conformitatea minimă cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, admiterea ofertei contestatorului din punct de vedere tehnic, înseamnă că aceasta îndeplinește cerințele minime preliminare, așa cum se reflectă chiar din Anexa la Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

De asemenea, arată că evaluarea financiară nu este limitată doar la prețul ofertei, ci, include verificarea conformității generale a ofertei, inclusiv, a elementelor tehnice care influențează propunerea financiară (în speță, cantitățile declarate în oferta financiară nu se potrivesc cu cele solicitate prin documentația de atribuire, această neconformitate fiind detectată în etapa de evaluare financiară).

În altă ordine de idei, arată că admiterea ofertei tehnice a contestatorului, nu a bloc... verificările ulterioare, aferente etapei evaluării financiare, astfel încât dacă nerespectarea cantităților (o cerință tehnică explicită din cadrul documentației) a fost omisă sau trecută cu vederea inițial, ea a putut, poate fi constatată în etapa evaluării financiare, când s-a analizat detaliat propunerea financiară, iar Legea nr. 99/2016 nu interzice acest lucru.

Concluzionând, arată că, în cadrul procedurii simplificate reglementate de Legea nr. 99/2016 actualizată, eliminarea ofertantului în etapa de evaluare financiară pentru neconformități de ordin tehnic, precum, nerespectarea cantităților solicitate prin documentația de atribuire, nu încalcă principiile legale fundamentale, astfel, admiterea inițială pe criterii tehnice preliminare este doar o etapă dintr-un proces cumulativ de evaluare globală a întregii oferte și nu reprezintă o evaluare „extrem de abuzivă, netemeinică și nelegală”.

2. Referitor la solicitarea de clarificări privind prețul ofertei.

Prin solicitarea de clarificări înregistrată sub nr.... din..., entitatea contractantă susține că a solicitat contestatorului:

> să justifice „prețul ofertat prin corelarea condițiilor de calitate stabilite în documentația de atribuire, cu materialele și echipamentele puse în operă. Acest lucru se va face (fără a se limita la acestea) prin prezentarea de:

- Oferte de preț,
- Fișe tehnice de la producător, din care să rezulte marca, modelul și specificațiile tehnice pentru materialele și echipamentele ofertate.
- Orice elemente menite să dovedească corelația dintre prețul ofertat și calitatea materialelor și a echipamentelor, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor entității contractante; ”.

Astfel, solicită să se observe că entitatea contractantă nu a apreciat că se află în prezența unui preț neobișnuit de scăzut care ar fi trebuit justificat, cum în mod eronat a înțeles contestatorul, ci, a solicitat ca acesta să demonstreze corelarea dintre prețul ofertat cu materialele oferite ce urmează a fi puse în operă, având în vedere faptul că, în cadrul ofertei, nu s-au regăsit mărcile, specificațiile tehnice ale produselor oferite, aceasta neputându-și face o idee despre calitatea produselor și neavând siguranța că produsele oferite se vor ridica la standardul de calitate solicitat prin documentația de atribuire. În susținerea acestor afirmații stă oferta financiară depusă inițial de către contestator, din care se relevă fără putință de tăgadă împrejurarea că, în cazul majorității produselor oferite nu era menționată marca, seria, și nici alte specificații, ci, doar valoarea acestora.

Pe cale de consecință, consideră că solicitarea S.A. de clarificări privind justificarea prețului ofertat raportat la produsele prezentate, a fost justificată și întemeiată și nu făcea referire la un preț neobișnuit de scăzut, așa cum în mod greșit, a ales să înțeleagă contestatorul.

De asemenea, arată că, având în vedere diferențele de cantități oferite de către contestator în privința produsului gips carton și vată minerală, prin solicitarea de clarificări antemenționată s-au mai solicitat, următoarele:

- „... de Sarcini, Entitatea contractanta v-a solicitat - C6cp-lista cu consumurile de resurse materiale...:

poz..8. Gisp carton... mm..., 96 mp

poz.14.... carton... mm -... mp.

Total..., 64 mp.

Dumneavoastră ați ofertat: - C6cp-lista cu consumurile de resurse materiale:

poz-1.... Gisp carton... mm -... mp

Total-... mp.

Comisia de evaluare va solicita să clarificați acest aspect.

-... de Sarcini, Entitatea contractanta v-a solicitat - C6cp-lista cu consumurile de resurse materiale...:

poz.22. vata minerala -... mp

Dumneavoastră ați ofertat: - C6cp-lista cu consumurile de resurse materiale:

poz.....ltea vata minerala -... mp.

Comisia de evaluare vă solicita să clarificați acest aspect”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... (atașat), entitatea contractantă susține că autorul contestației a arătat, că „în perioada de depunere a ofertelor, prin răspunsul consolidat nr...., comunicat tuturor operatorilor economici, entitatea contractantă a precizat, în mod expres, că este permisă utilizarea propriilor rețete, cu condiția respectării cantităților și calității articolelor prevăzute în documentația de atribuire pentru fiecare articol”.

Astfel, a arătat că oferta S.A.respectă aceste instrucțiuni, fiind întocmită pe baza rețetelor proprii, dar, cu menținerea strictă a cantităților și calității articolelor solicitate de către entitate. A prezentat un set de calcule din care a rezultat metoda prin care a rezultat atât cantitatea de ghips carton ofertată, cât și cea de vată minerală.

Raportat la diferența de cantitate de ghips carton și vată minerală ofertată, față de cea solicitată prin documentația de atribuire, în privința cărora ofertantul a prezentat modul de calcul din care rezultă cantitățile de produse oferite, comisia de evaluare a considerat că se impune solicitarea unui punct de vedere al proiectantului referitor la diferența de cantitate dintre cea solicitată de către entitatea contractantă prin proiectul tehnic raportat la cantitatea ofertată de către contestator.

Entitatea contractantă precizează că, necesitatea opiniei proiectantului a rezidat din faptul că, deși, corectitudinea Proiectului Tehnic (PT) nu a fost pusă la îndoială, comisia de evaluare a apreciat că modul de calcul prezentat de ofertant ar fi putut fi, într-o anumită măsură, relevant. Totuși, din analiza proiectului, rezultă existența unei cantități semnificative de materiale, aspect care ar putea conduce la obținerea unui nivel calitativ superior al execuției lucrărilor. Având, însă, în vedere, faptul că, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a procedat la corectarea erorii aritmetice identificate, comisia a avut în vedere și posibilitatea ca documentația de atribuire să conțină o eroare referitoare la cantitățile respective. O asemenea neconcordanță ar putea avea drept consecință anularea procedurii de atribuire. Prin urmare, înainte de adoptarea oricărei decizii cu privire la oferta depusă de contestator și în vederea asigurării unui proces decizional corect și fundamentat, Comisia de evaluare a solicitat opinia proiectantului, care urmează să asigure și asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

Prin răspunsul înregistrat sub nr.... din..., proiectantul arată faptul că „prin documentația elaborată a fost stabilită ca soluție executarea compartimentărilor din pereți de gips carton EI30, dublu plăcați. Conform agrementelor tehnice ale principalilor producători, acest tip de pereți presupune placarea pe ambele fețe ale structurii metalice cu două rânduri de plăci gips carton de... mm. Subliniem că dubla stratificație asigură atât fonoizolație, cât și stabilitate superioară și este parte integrantă a soluției proiectate”.

Astfel: - suprafața pereților din proiect:... mp;
- calcul cantitativ:... mp x 2 fețe x 2 straturi=..., 88 mp;
aplicând un consum normat de..., rezultă o cantitate de..., 96 mp gips carton utilizați pentru placarea pereților.

Din calculul ofertantului reies următoarele:

- cantitatea propusă (... mp/1...=..., 44 mp) acoperă doar un singur strat de ambele fețe, contrar soluției tehnice prevăzute în proiect.

Concluzionând, cantitatea propusă de ofertant nu respectă prescripțiile proiectului și nu asigură soluția tehnică adoptată.

În ceea ce privește produsul vată minerală grosime 25 cm:

Cantitatea de... mp (poz.....ltea vata minerala -... m transmisă de ofertant) este echivalentul pentru vata aferenta suprafeței pereților de compartimentare prevăzuți prin proiect. Cantitatea de vată minerală aferentă tavanelor este... + 85..., 55 mp (poz.22. vată minerală 25 cm -... mp din lista transmisă de proiectant și pusă la dispoziția ofertanților de către entitatea contractantă), este distinctă de cea a pereților. Având în vedere cantitatea de vată minerală grosime 25 cm propusă de ofertant, conduce la concluzia că acesta nu a prevăzut în cadrul rețetei materialul pentru termoizolarea tavanelor.

În continuare, arată că, atâta timp cât, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire înregistrată sub nr.... din..., a menționat faptul că se acceptă depunerea ofertei cu rețete proprii, cu condiția respectării cantității și calității articolelor, ofertarea unei cantități diferite și considerabil mai mici decât cea solicitată prin documentația de atribuire, dar și, cât timp, în urma solicitării de clarificări referitor la cantitatea prezentată în ofertă, ofertantul și-a menținut poziția vis a vis de această cantitate, comisia de evaluare, în mod temeinic și legal, a apreciat că, în speță, sunt incidente prevederile art.... alin. (10) din HG nr. 394/2016 potrivit cu care „în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă”.

În concret, entitatea arată că a solicitat o cantitate de..., 64 mp gips-carton, iar contestatorul a ofertat o cantitate de... mp (aprox.62% din cantitatea solicitată), pe care nu a înțeles să o trateze ca pe o eroare aritmetică și să o îndrepte, ca urmare a solicitării de clarificări.

De asemenea, arată că, aceeași situație este aplicabilă și produsului vată minerală, unde a ofertat o cantitate mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

Astfel, solicită a se observa, că, deși, contestatorul susține că oferta S.A.este construită pe baza rețetelor proprii și că aceasta respectă cantitățile solicitate prin documentația de atribuire, în realitate se demonstrează contrariul, cantitățile ofertate fiind mai mici decât cele solicitate, motiv pentru care în speță sunt incidente și prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 actualizată coroborate cu prevederile art. 1... alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

3. Referitor la Unitatea exterioară marca Daikin.

Având în vedere faptul că, din fișele tehnice depuse de către ofertant, rezultă că, unitatea exterioară VRV ofertată este marca Daikin iar recuperatorul de căldură aferent sistemului de climatizare ofertat este marca Mitsubishi și, întrucât, comisia de evaluare nu avea expertiza necesară evaluării compatibilității acestor elemente aparținând a doi producători diferiți, s-a apreciat ca fiind necesară

solicitarea unui punct de vedere reprezentantului oficial în România a mărcii Daikin. Prin răspunsul înregistrat sub nr.... din..., Serviciul clienți al reprezentantului a precizat faptul că „echipamentele trebuie să funcționeze independent, fiecare utilizând sistemul de control specific furnizorului. Din acest motiv, echipamentele Mitsubishi nu pot fi integrate direct într-un sistem care conține echipamente Daikin". Totodată, s-a menționat și faptul că, „dacă se dorește o integrare într-un sistem centralizat, acest lucru este posibil doar prin intermediul unui sistem de tip BMS".

Or, raportat la răspunsul reprezentantului Daikin în România și cât timp ofertantul nu a prezentat în oferta depusă un astfel de sistem de tip BMS, Comisia de evaluare a apreciat că instalația de climatizare este nefuncțională în condițiile utilizării echipamentelor aparținând a două mărci diferite.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la obligația entității contractante de a solicita clarificări în privința acestui produs, solicită a se observa faptul că o solicitare de clarificări, în acest sens, ar fi condus la o eventuală modificare a propunerii tehnice, respectiv, financiare, în condițiile în care, contestatorul ar fi introdus elementul de legătură (sistemul de tip BMS), în lipsa căruia elementele sistemului de climatizare nu sunt compatibile (aparținând a două mărci diferite), iar, întreg sistemul ar fi nefuncțional. Or, o astfel de modificare a propunerii tehnice și financiare ce nu poate fi considerată abatere minoră, viciu de formă sau eroare aritmetică, nu se poate accepta întrucât ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 actualizată.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și cele prevăzute în procesele verbale privind evaluarea ofertelor, în opinia S.A., rezultă în mod clar și fără echivoc că, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor fără a avantaja vreun ofertant, respectând indubitabil principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii care guvernează achizițiile sectoriale.

În drept: prevederilor Legii nr...., a HG nr. 394/2016 și a... nr.... 5/... precum și a legislației conexe privind obiectul contractului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră că susținerile contestatorului nu au proiecție în realitate, dovada acestui fapt este chiar procesul de evaluare în sine susținut prin procesele verbale.

Față de aspectele prezentate mai sus, solicită să se constate că sesizările contestatorului sunt nefondate, lipsite de consistență și, pe cale de consecință, să se respingă, contestației depusă de către... ca fiind neîntemeiată, respectiv menținerea Raportului procedurii nr.... și a documentelor subsecvente.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Amenajări... C1 - Instalare climatizare”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza contestației formulate de..., se reține că, acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă, în baza prevederilor art. 1... alin. (1) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, unul din motivele de neconformitate invocate de entitatea contractantă în cadrul adresei de comunicare rezultat nr...., l-a constituit nerespectarea cantităților de materiale solicitate în caietul de sarcini, pentru „Gips carton” și „Vată minerală”.

Se reține în soluționare faptul că, entitatea contractantă, constatând în etapa de evaluare a ofertelor, faptul că, în oferta tehnică a... există diferențe între cantitățile ofertate și cele solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv, Proiectul tehnic pentru gips carton și vată minerală, prin adresa solicitare de clarificări nr.... i-a solicitat următoarele:

*„... de Sarcini, Entitatea contractanta v-a solicitat - C6cp-lista cu consumurile de resurse materiale...: poz..8. Gips carton... mm..., 96 mp poz.14.... carton... **mm -... mp.***

Total..., 64 mp.

*Dumneavoastră ați ofertat: - C6cp-lista cu consumurile de resurse materiale: poz-1.... Gisp carton... mm -... **mp***

Total -... mp. Comisia de evaluare va solicita S.A.clarificați acest aspect.

*... de Sarcini, Entitatea contractanta v-a solicitat - C6cp-lista cu consumurile de resurse materiale...: poz.22. vata minerala -... **mp.***

*Dumneavoastră ați ofertat: - C6cp-lista cu consumurile de resurse materiale: **poz.....ltea vata minerala -... mp.***

Comisia de evaluare va solicita să clarificați acest aspect."

Se reține de asemenea, faptul că, potrivit Fișei de date, pct.IV.... la „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, ofertanții aveau obligația:

„4) În cadrul propunerii tehnice se vor depune **listele de cantități și centralizatoarele** fără valori:

- formular F1: Centralizatorul total al cheltuielilor pe obiectiv;
- formular F2: Centralizatoarele totale ale cheltuielilor pe categorii de lucrări;
- formular F3: Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferente Organizării de Șantier;
- formular F4: Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente inclusiv dotări și active necorporale;
- formularul F5 -...
- **formular C6: Lista consumurilor de resurse materiale, prezentând furnizorul de materiale;**
- formular C7: Lista consumurilor cu mâna de lucru;
- formular C8: Lista consumurilor privind utilajele de construcții;

Acestea vor fi prezentate conform listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire”.

Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire (în speță Proiectul tehnic) pus la dispoziție ofertanților, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul nu poate reține justificarea contestatorului pentru nerespectarea cantităților de materiale ofertate, făcând trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., prin care s-a arătat că: „în perioada de depunere a ofertelor, prin răspunsul consolidat nr.... comunicat tuturor operatorilor economici, entitatea contractantă a precizat în mod expres că este permisă utilizarea propriilor rețete, cu condiția respectării cantităților și calității articolelor prevăzute în documentația de atribuire pentru fiecare articol”, câtă vreme entitatea contractantă a menționat în mod expres că este permisă utilizarea propriilor rețete, cu condiția respectării **cantităților și calității articolelor prevăzute în documentația de atribuire pentru fiecare articol.**

Nu este lipsit de relevanță, întărind caracterul neconform al ofertei, nici răspunsul proiectantului înregistrat sub nr.... din..., prin care, se arată faptul că „prin documentația elaborată a fost stabilită ca soluție executarea compartimentărilor din pereți de gips carton EI30, dublu plăcați. Conform argumentelor tehnice ale principalilor producători, acest tip de pereți presupune placarea pe ambele fete ale **structurii metalice cu două rânduri de plăci gips carton de... mm.**

Subliniem că dubla stratificație asigură atât fonoizolație, cât și stabilitate superioară și este parte integrantă a soluției proiectate.

Astfel: - suprafața pereților din proiect:... mp;

- calcul cantitativ:... mp x 2 fețe x 2 straturi=..., 88 mp;

aplicând un consum normat de... rezultă o cantitate de..., 96 mp
gips carton utilizați pentru placarea pereților.

Din calculul ofertantului reies următoarele:

- cantitatea propusă (... mp / 1...=..., 44 mp) acoperă

doar un singur strat de ambele fețe, contrar soluției tehnice prevăzute în proiect”.

Prin depunerea ofertei, se prezumă că toți ofertanții, inclusiv, contestatorul, și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cantitățile de materiale impuse prin Proiectul tehnic, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unei propuneri tehnice incomplete, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din... nr...., conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 1... alin. (3) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv proiectul tehnic) devine obligatorie, atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Altfel spus, entitatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile proiectului tehnic, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării, ca și câștigătoare, a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În condițiile în care, entitatea contractantă a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire, respectarea unor specificații și cantități de materiale, este evident că prin nerespectarea acestora, contestatorul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă, ca inacceptabilă/neconformă. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite lucrări/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe/ cantități sau specificații tehnice, astfel cum au fost solicitate în proiectul tehnic, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de entitatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu. Prin necontestarea documentației, în termenul legal, prevederile anterior citate au devenit obligatorii, atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în vigoare la data inițierii procedurii.

Completarea/modificarea cantităților de materiale din cadrul ofertei nu era posibilă, deoarece, într-o astfel de situație, s-ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, contrar prevederilor art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei sale, dintr-o oferta ce nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (sanționată conform art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu respingerea, ca neconformă), într-o ofertă conformă și, ulterior, desemnată câștigătoare.

În cauza C-... /16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie...,

Manova, C-336/12, EU: C:....., punctul 40, precum și Hotărârea din 11

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 40).

procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (... și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-... /15, CJUE a reținut** că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-

336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie...,

Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-

a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai

importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Este adevărat că, procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, entitatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special, principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:....:...., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la considerentele mai sus iterate, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin declararea, ca și neconformă și inacceptabilă, a ofertei aparținând... și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire și, ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini/criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, se constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării proprii oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei acesteia, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare... va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... către în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... către în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține... (nouăsprezece) pagini