CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 461/08.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 17800/09.05.2017, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, formulată împotriva comunicării nr. 137451/20.04.2017, emisă de MUNICIPIUL …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de întocmire a documentației tehnico-economică pentru eficientizarea energetică a următoarelor instituții de învățământ: …", s-a solicitat *anularea deciziei comisiei de evaluare, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și declararea ofertei tehnice depusă de SC … SRL admisibilă.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC … SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea învederează Consiliului că a transmis notificarea prealabilă nr. 447/21.04.2017, în repetate rânduri, respectiv în data de 21.04.2017, 27.04.2017 și 04.05.2017, însă autoritatea contractantă nu a comunicat niciun răspuns. Petenta precizează că notificarea nr. 447/21.04.2017 a fost transmisă la adresa de e-mail menționată în anunțul de participare, și anume ….

Prin adresa nr. …-C4/11.05.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC … SRL, solicitând

punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că notificarea prealabilă a fost înaintată autorității contractante în data de 21.04.2017, iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de 08.05.2017.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 161131/15.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 19040/16.05.2017, prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, deoarece notificarea prealabilă a fost transmisă, la adresa de e-mail …, la data de 04.05.2017, peste termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Autoritatea contractantă precizează că notificarea prealabilă din data de 21.04.2017, nu a fost recepționată, deoarece a fost expediată la o adresă de e-mail greșită.

Prin adresa nr. …-C4/11.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, notificarea prealabilă a fost înaintată autorității contractante în data de 21.04.2017, iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de 08.05.2017.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20774/25.05.2017, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, având în vedere că *notificarea prealabilă a fost transmisă, în repetate rânduri, respectiv în data de 21.04.2017, 27.04.2017, 04.05.2017, iar contestația în data de 08.05.2017, deoarece a fost de bună credință și a așteptat răspunsul autorității contractante. Petenta arată că a ținut cont, în vederea înaintării contestației, de ultima dată la care notificarea prealabilă a fost transmisă, și anume 04.05.2017, astfel încât apreciază că s-a încadrat în termenul legal de contestare.*

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) ***Persoana care*** *se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care* ***nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)****, precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) ***Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează****:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) ***începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;*** *(…)*

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC … SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă MUNICIPIUL … a iniţiat o procedură de atribuire a contractului având ca obiect "Servicii de întocmire a documentației tehnico-economică pentru eficientizarea energetică a următoarelor instituții de învățământ: …", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 400152/20.02.2017.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 342.174,56 lei fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 600.129 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză aflată sub pragul de 600.129 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, şi tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie SC … SRL pentru a ataca actul menţionat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoştinţă despre conţinutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Dispoziţiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, mai sus invocat, prevăd: *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că SC …. SRL a formulat notificare în data de **21.04.2017**. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns

în interiorul termenului de 3 zile, impus de legiuitor la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, autoarea contestației trebuia să calculeze termenul de formulare și înaintare a contestației, începând cu ziua următoare împlinirii termenului până la care autoritatea era obligată să formuleze un răspuns.

Astfel, termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă trebuia să răspundă notificării prealabile (în sensul dacă adoptă sau nu măsuri de remediere) a expirat la **24.04.2017**, ora 24.00.

Termenul legal de 5 zile, avut la dispoziţie pentru depunerea contestaţiei, a început să curgă la data de 25.04.2017 şi s-a încheiat la 29.04.2017. Având în vedere că termenul s-a împlinit într-o zi nelucrătoare, acesta se consideră împlinit la data de **02.05.2017**.

Contestaţia formulată de către SC … SRL, înregistrată la emitent sub nr. 461/08.05.2017, a fost transmisă, prin curier, în data de **08.05.2017**, fiind înregistrată la registratura Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17800/09.05.2017.

Consiliul nu poate reține ca întemeiat punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căruia notificarea prealabilă din data de 21.04.2017 ar fi fost transmisă la o adresă de e-mail greșită, având în vedere că adresa ... a fost menționată în anunțulul de participare simplificat nr. 400152/20.02.2017.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare susţinerile contestatoarei că a înaintat notificarea prealabilă în trei date diferite deoarece nu a primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, *Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice,* ***cu confirmare de primire***. Cum nu s-a asigurat că autoritatea contractantă a primit notificarea prealabilă (solicitând înregistrarea documentului la autoritate), contestatoarea şi-a asumat riscul ca contestaţia să-i fie respinsă. Chiar şi în situaţia în care s-ar lua în considerare notificarea prealabilă din data de 04.05.2016, contestaţia ar fi respinsă ca inadmisibilă deoarece s-a depăşit termenul de cinci zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 prevăzut pentru înaintarea notificării prealabile (comunicarea rezultatului s-a făcut în data de 20.04.2017 iar termenul de depunere a notificării prealabile expira la 25.04.2017).

În aceste condiţii, constatând că SC … SRL a formulat tardiv contestaţia nr. 461/08.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17800/09.05.2017, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia tardivităţii introducerii contestaţiei, invocată din oficiu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC … SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.