



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../.../...**

**Data:...**

I. Prin contestația nr. 47360/07.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37147/07.12.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 31854/28.11.2016 și a răspunsului nr. 32346/05.12.2016 la notificarea prealabilă nr. 47268/29.11.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dispozitive medicale”, pentru lotul 2 – Modul sterilizare, cod CPV 33191100-6 – Sterilizator (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere constând în anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 31854/28.11.2016;
- reevaluarea ofertei tehnice depusă de ..., deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 32346/05.12.2016;
- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

II. Prin contestația nr. 862/08.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37525/09.12.2016,

formulată de către ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 31854/28.11.2016, a comunicării nr. 31808/28.11.2016 și a răspunsului nr. 32269/05.12.2016 la notificarea prealabilă nr. 849/29.11.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dispozitive medicale”, pentru lotul 2 – Modul sterilizare, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere constând în anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 31854/28.11.2016 și a comunicării nr. 31808/28.11.2016;
- reevaluarea tuturor ofertelor tehnice pentru lotul 2, sub aspectul neîndeplinirii caracteristicilor tehnice;
- anularea comunicării nr. 31808/28.11.2016 și a adresei nr. 32269/05.12.2016;
- anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2 pentru încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a art. 49 și art. 50 din același act normativ, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37147/07.12.2016 și nr. 37525/09.12.2016, urmând a fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dispozitive medicale”, pentru lotul 2 – Modul sterilizare.

I. Prin contestația nr. 47360/07.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37147/07.12.2016, ... critică procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 31854/28.11.2016 și răspunsul nr. 32346/05.12.2016 la notificarea prealabilă nr. 47268/29.11.2016, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Dispozitive medicale”, pentru lotul 2 – Modul sterilizare, solicitând, următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere constând în anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 31854/28.11.2016 și a comunicării nr. 31808/28.11.2016;
- reevaluarea tuturor ofertelor tehnice pentru lotul 2, sub aspectul neîndeplinirii caracteristicilor tehnice;
- anularea comunicării nr. 31808/28.11.2016 și a adresei nr. 32269/05.12.2016;
- anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2 pentru încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a art. 49 și art. 50 din același act normativ.

În fapt, ... arată că a fost încunoștințat, prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (din punct de vedere tehnic) nr. 31648/25.11.2016, că oferta sa a fost calificată în urma evaluării ofertei tehnice, iar prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (din punct de vedere financiar) nr. 31854/28.11.2016, că oferta sa fost descalificată.

... menționează că, după comunicarea acestui rezultat, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 47268/29.11.2016, la care aceasta a formulat răspunsul nr. 32346/05.12.2016, prin care a comunicat că își menține decizia de admisibilitate a ofertei depusă de ...

Având în vedere că prin notificarea prealabilă nu s-au obținut răspunsuri clare la problemele sesizate, ... solicită verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, respectiv ..., pentru lotul nr. 2, considerând că produsul acestui ofertant nu îndeplinește în totalitate cerințele minimale solicitate în caietul de sarcini.

În contestație se prezintă un tabel cu criticile contestatorului referitoare la modul de îndeplinire de către ...S.R.L a cerințelor tehnice.

Astfel, în ceea ce privește cerințele de la cap. I „Configurația”: „sterilizator cu abur prevăzut cu două uși automate, generator de abur încorporat, compresor de aer și stație automată de dedurizare a apei”, „sistem mobil pentru încărcare/descărcare-2 buc”, „raft

interior cu două nivele din care unul ajustabil-1 buc” și „12 buc. containere sterilizare: să fie fabricate din aluminiu anodizat, să fie prevăzute filtre de utilizări multiple (minim 5000 cicluri de sterilizare), să fie rezistente la deformare, să poată fi curățate în mașinile de spălat și dezinfectat instrumental, să poată fi utilizate în programele standard ale modului de sterilizare, să fie prevăzute cu mânere laterale și coș din oțel inoxidabil, de asemenea să fie prevăzute cu suport pentru etichetare și sistem de închidere stabile (capacitate container=1/2STU)”, cap. IV „Ușile camerei de sterilizare”: „să fie prevăzute cu elemente de echilibrare pentru realizarea contragreutății”, cap. XIII „Alte date tehnice”: „durata de funcționare min. 10 ani sau minim 30.000 cicluri de sterilizare”, cap. XIV „Accesorii”: „6 buc. coșuri ino 1ISTU (300x300x600mm), 2 buc. coșuri inox 1/2 STU (150x300x600mm), 2 buc. termohigrometre pentru monitorizarea temperaturii și umidității în spațiile de depozitare material steril, 1 buc. mașină de sigilat pungi sterile: lipire prin impulsuri a ambalajelor de sterilizare din material plastic stratificat cu hârtie, lipitura să asigure etanșeitate maximă, control automat al temperaturii și timpului de lipire, cu viteza de sigiliare de minim 5m/minut, cu dispozitiv de tăiere a rolei inclus, adâncime reglabilă a suprafeței de lipire între minim 5-25 mm, lățimea suprafeței de lipire de minim 8 mm, temperatura de lipire: 80-220°C, semnal de atenționare finalizare lipitură, dimensiuni: max. 600x350x250mm” și cap. „Livrare”, „Dispozitivul va fi însoțit la livrare de certificate de garanție, de documentele de certificare a calității și de manual de utilizare în limba română,” contestatorul arată că în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (din punct de vedere tehnic) nr. 31648/25.11.2016, autoritatea contractantă a specificat „răspunsul ofertantului – da”, fără a preciza documentele tehnice si pagina unde se regăsesc cerințele conform specificațiilor tehnice.

De asemenea, referitor la cerința de la capitolul II „Structura de bază”: „gama de temperatură sa fie cuprinsă între 105-134 grade Celsius”, contestatorul menționează că în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (din punct de vedere tehnic) nr. 31648/25.11.2016, autoritatea contractantă a specificat „răspunsul ofertantului – da conform manual și pliant”, fără a preciza documentele tehnice si pagina unde se regăsesc cerințele conform specificațiilor tehnice.

Referitor la cerințele de la cap. VII „Sistem dedurizare a apei”: „să fie automatizat”, „să poată asigura necesarul de apă dedurizată al sterilizatorului, iar calitatea apei dedurizate să corespunda cerințelor EN285:2006”, „să fie prevăzut cu control digital, filtru pentru impurități și sistem de siguranță pentru prevenirea umplerii în exces”, „recipientii care alacătuiesc sistemul de dedurizare să fie realizați din material netoxic”, contestatorul precizează că în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (din punct de vedere tehnic) nr. 31648/25.11.2016, autoritatea contractantă a

specificat „răspunsul ofertantului – da conform manual”, fără a preciza documentele tehnice și pagina unde se regăsesc cerințele conform specificațiilor tehnice.

În ceea ce privește cerința „display cu touchscreen, cu diagonala de minim 7" (partea de încărcare) și minim 5" (partea de descărcare), care să indice programul selectat, poziția ușii, etapele de program și alte informații suplimentare de la cap. XI „Sistem de control și alte dotări echipament”, în contestație se arată că în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (din punct de vedere tehnic) nr. 31648/25.11.2016, autoritatea contractantă a specificat „răspunsul ofertantului – da conform pliant pag 5 Display 5,7"”. În opinia contestatorului această caracteristică este neconformă, fiind inferioară solicitării minime din caietul de sarcini.

Referitor la cerința „să fie de tip modular pentru trecerea foarte ușor prin spații înguste și uși standard cu dimensiuni max. 1000/2000 mm” de la cap. XIII „Alte date tehnice”, despre care în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (din punct de vedere tehnic) nr. 31648/25.11.2016 s-a consemnat „răspunsul ofertantului – da panouri laterale pot fi îndepărtate”, contestatorul notează că sunt precizate documentele tehnice și pagina unde se regăsesc cerințele conform specificațiilor tehnice și nici nu sunt precizate modelele echipamentelor propuse și caracteristicile tehnice ale acestora”.

... susține că produsul ofertat de ... nu îndeplinește cerințele minime ale specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru acest motiv, ... solicită Consiliului să verifice îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini cu documentație originală furnizată de producător pentru produsul declarat câștigător.

Față de cele din contestație, ... solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere constând în anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 31854/28.11.2016;
- reevaluarea ofertei tehnice depusă de ..., deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 32346/05.12.2016;
- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În drept, contestația se întemeiază pe pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 32818/08.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37771/12.12.2016, ... a formulat, conform dispozițiilor art. 18 alin. 1 și 2 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere nr.

32817/08.12.2016 la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acestei contestații, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată. pentru următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul acestei proceduri, pentru lotul 2, au fost depuse 8 oferte, printre care și cele depuse de ..., ... și ..., iar în urma evaluării documentelor din propunerea tehnică s-a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 31648/25.11.2016, prin care au fost declarate conforme 5 oferte, printre care și cele depuse de ... și de ..., iar 3 oferte au fost respinse, respectiv 2 oferte ca neconforme (cele depuse de către ... și ...), iar o ofertă ca inacceptabilă (cea depusă de ...).

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării financiare a ofertelor admisibile/conforme și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 2 oferta depusă de ..., așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare financiară nr. 31854/28.11.2016.

Autoritatea contractantă invocă excepția de inadmisibilitate a contestației formulată de ..., învederând că procesul-verbal contestat se referă la evaluarea ofertelor financiare și nu a ofertelor tehnice, iar în contestație nu se critică modul de evaluare a ofertelor financiare, ci evaluarea ofertelor tehnice.

În opinia autorității contractante faptul că ... nu a contestat modul de evaluare a ofertei sale tehnice ci a ofertei unui alt ofertant este inadmisibil.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea financiară nu a produs nicio vătămare contestatorului, întrucât ofertelor financiare depuse li s-a aplicat în mod corect criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în fișa de date a achiziției.

În acest sens, se precizează că prețul ofertat de ... a fost mai mare decât cel al ofertei clasate pe locul I, ceea ce nu poate fi considerată o „vătămare”, în înțelesul legislației aplicabile achizițiilor publice, motiv pentru care autoritatea contractantă susține că această contestație este inadmisibilă.

Pe fond, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, în care sunt precizate situațiile în care o ofertă este considerată inacceptabilă.

... precizează că, prin adresele nr. 30594/14.11.2016 și nr. 31304/22.11.2016, a solicitat ... clarificări prin intermediul operatorului SEAP, la care acest ofertant a răspuns, în termen, prin intermediul operatorului SEAP, cu adresele nr. 985/16.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31040/18.11.2016, și nr. 202/22.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31357/22.11.2016, în cuprinsul cărora a clarificat aspectele solicitate.

Autoritatea contractantă mai precizează că, prin adresa nr. 31671/25.11.2016 a solicitat ... justificarea prețului ofertat, în speță fundamentarea economică a acestuia, la care acest ofertant a

transmis răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 31840/28.11.2016, dovedind că îndeplinește cerința.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta tehnică a ... nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 137 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabilă, așa cum susține contestatorul.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, în care sunt precizate situațiile în care oferta este declarată neconformă.

Autoritatea contractantă arată că, din cuprinsul contestației reiese că ... contestă neconformitatea ofertei depusă de ..., raportat la dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), respectiv oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, concluzie la care contestatorul a ajuns analizând portofoliul de produse comercializate de ..., conform site-ului acestui ofertant.

În opinia autorității contractante, afirmațiile contestatorului sunt simple speculații, întrucât comisia de evaluare a analizat doar documentele postate în SEAP în cadrul procedurilor desfășurate online, așa cum este și procedura în cauză.

Autoritatea contractantă învederează că 2 din cei 3 membri ai comisiei de evaluare sunt medici specialiști ce lucrează în domeniul sterilizării.

Autoritatea contractantă susține că ... a dovedit îndeplinirea cerințelor tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini cu documentele depuse în SEAP în cadrul acestei proceduri, completate de adresa nr. 985/16.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31040/18.11.2016, și cu adresa nr. 202/22.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31357/22.11.2016, adrese de răspuns la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, fapt ce rezultă și din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 31648/25.11.2016, pag. 58-60.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului să constate că oferta tehnică a ... nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, aceasta nefiind neconformă, așa cum susține contestatorul.

Procedând la soluționarea contestației depusă de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității acestei contestații, invocată de ....

În baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... punct de vedere la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Cu adresa nr. 47672/20.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39041/20.12.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului reiterând aspectele criticate în contestație, specificînd faptul că a fost înștiințat:

„- că am fost calificați tehnic prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (din punct de vedere tehnic) nr. 31648/25.11.2016,

- că am fost descalificați financiar prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (din punct de vedere financiar) nr. 31854/28.11.2016” și prezentînd neconformitățile ofertei declarată câștigătoare „conform procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (din punct de vedere tehnic) nr. 31648 din data de 25.11.2016.

II. Prin contestația nr. 862/08.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37525/09.12.2016, ... critică procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 31854/28.11.2016, comunicarea nr. 31808/28.11.2016 și răspunsul nr. 32269/05.12.2016 la notificarea prealabilă nr. 849/29.11.2016, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, a contractului de furnizare avînd ca obiect „Dispozitive medicale”, pentru lotul 2 – Modul sterilizare, solicitînd următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 pînă la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea contestației;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere constînd în anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 31854/28.11.2016 și a comunicării nr. 31808/28.11.2016;

- reevaluarea tuturor ofertelor tehnice pentru lotul 2, sub aspectul neîndeplinirii caracteristicilor tehnice;

- anularea comunicării nr. 31808/28.11.2016 și a adresei nr. 32269/05.12.2016;

- anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2 pentru încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a art. 49 și art. 50 din același act normativ.

În motivare, ... arată că, prin comunicarea nr. 31808/28.11.2016 a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. 3 și 4 din H.G. nr. 395/2016 întrucît nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (conf. art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

... menționează că a transmis notificarea nr. 849/29.11.2016, la care, prin adresa nr. 32269/05.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns la întrebările formulate, fără a reanaliza oferta tehnică depusă de ...

În contestație se precizează că, prin adresa nr. 32346/5.12.2016, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, îndeplinind în totalitate cerințele tehnice minime solicitate în caietul de sarcini.

... solicită reanalizarea și verificarea tuturor propunerilor tehnice ale ofertanților participanți la procedură, prezumând că produsele oferite de ceilalți participanți nu au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini, iar ofertanții în cauză nu au capacitatea și competența de a realiza o lucrare precum „racordul energie electrică”, așa cum s-a specificat la punctul 4 din răspunsul autorității contractante nr. 32269/5.12.2016, respectiv în lungime de 100 m.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă cerința din caietul de sarcini: „Amenajarea spațiului (demonstrare aparat vechi, reparații, igienizare), racord energie electrică incluse în preț”, și susține că prin declarația sa nr. 828/24.11.2016 și răspunsul la clarificări transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 31083/18.11.2016 confirmă îndeplinirea acestei cerințe, condiționând efectuarea racordării echipamentului în limita a 10-15 m. În opinia acestui contestator o astfel de lungime a racordului este suficientă pentru conectarea la tabloul de curent secundar al secției de sterilizare, care ține de amplasamentul echipamentului și mai exact de „spațiul destinat sterilizării”.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat un racord de energie electrică de aproximativ 100 m, care iese din sfera de amplasare a echipamentului (amenajare spațiu din care se scoate un echipament vechi ieșit din uz și se montează un echipament nou”) fără a detalia acest aspect în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, raportat la prevederile art 3. alin 1. lit n din Legea nr. 98/2016, a specificat în cadrul ofertei tehnice și a declarației nr. 828/24.11.2016, că a stabilit o limită de racord, având în vedere, pe de o parte, că orice produs electronic cumpărat din comerț este dotat cu un cablu de alimentare atât cât este necesar până la priza utilizatorului și, pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a precizat acest aspect în caietul de sarcini sau în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 29590/03.11.2016, așa cum se prevede la art. 3 alin. 1 lit. rr) din legea nr. 98/2016.

În contestație se invocă răspunsul autorității contractante, prin care s-a stabilit dimensiunea spațiului, respectiv: „1...spațiul destinat sterilizării este funcțional și respectă condițiile prevăzute de legislația în vigoare, operatorii economici au posibilitatea să-și aleagă soluția tehnică de demonstrare și montare în funcție de propriul echipament, astfel încât după instalare spațiul să fie funcțional, inclusiv spațiile adiacente care pot fi afectate în cursul operațiunii de demonstrare/montare, în conformitate cu prevederile legislației în domeniu.”

... susține că, în acest caz, spațiile adiacente se referă la spațiile prin care este transportat echipamentul de sterilizare și nu la

instalația electrică (cablul de o anumită putere și în lungime de 100 m). Se învederează că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă a precizat dimensiunea locației de „amenajarea spațiului (demontare aparat vechi, reparații, igienizare), racord energie electrica incluse în preț”.

... menționează că autoritatea contractantă a specificat dimensiunea racordului instalației electrice doar în răspunsul la notificarea sa, modificând prin acest răspuns cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce încalcă grav principiile care stau la baza achizițiilor publice. De asemenea, în contestație se subliniază că instalarea unui racord de electricitate este încadrat în codul CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice.

Contestatorul arată că în acest caz bransamentul se face la tabloul din spațiul destinat sterilizării, unde a fost bransat și celălalt aparat care urmează a fi debransat.

... arată că în oferta sa tehnică și financiară a inclus cerința inițială prevăzută în caietul de sarcini, însă decizia autorității contractante de a introduce elemente noi, precum dimensiunea racordului de electricitate, care trebuie dimensionat la o anumită putere, amplasat pe exteriorul clădirilor, care trece și prin alte spații care nu sunt adiacente echipamentului îl face pe contestator să-și mențină oferta tehnică și financiară, dar și să constate că instalația de 100 m reprezintă altă lucrare, de altă complexitate, ceea ce presupune reglementări tehnice și de autorizare altele decât domeniul acestei achiziții.

Contestatorul prezumă că ceilalți ofertanți nu au luat în calcul nici cei 10-15 m de cablu și că această criteriu a fost introdus doar pentru a elimina anumiți ofertanți.

... învederează că această cerință care nu a fost comunicată inițial ține de altfel de lucrări decât de domeniul achiziției de sterilizare și încalcă prevederile art. 49, art. 50, art. 189 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul enumeră reglementările tehnice incidente, respectiv: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, H.G. nr. 273/1994 - Regulament de recepție al lucrărilor de construcții și instalații aferente, H.G. nr. 272/1994 - Regulament privind controlul de stat al calității în construcții, Legea nr. 319/2006 - Legea securității și sănătății în muncă, Legea nr. 307/2006 - Privind apărarea împotriva incendiilor, H.G. nr. 622/2004 - Hotărâre privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, C 56-85 - Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

... arată că instalațiile electrice trebuie verificate periodic pentru a evita deteriorarea acestora din cauza încărcării excesive a circuitelor, uzurii echipamentelor, coroziunii, îmbătrânirii izolațiilor, verificări care presupun o serie de măsurători cum sunt: rezistența de izolație, impedanța de buclă, curentul de scurt circuit, rezistența de dispersie a prizelor de pământ, continuitatea centurii de

împământare, verificarea aparatelor de protecție inclusiv a disjunctoarelor diferențiale.

Contestatorul precizează că, în condițiile în care se execută lucrări de reparații la instalațiile electrice se impune și respectarea unor condiții prevăzute de legislația în vigoare:

- ofertantul trebuie să facă dovada avizării de către ANRE a dreptului de a putea lucra la înălțime, de a executa bransamente aeriene și subterane pentru a putea interveni când este necesar la rețelele proprii de transport energie;

- utilajele și sculele folosite să fie conforme normelor de deviz - R, RPE, W2, W1, At;

- situațiile de lucrări - devizele - se fie întocmite conform normelor de deviz R, RPE, W2, W1,

- nerespectarea normelor de deviz - R, RPE, W2, W1, At - (atât pentru utilaje, scule cât și pentru întocmirea devizelor) va atrage după sine rezilierea contractului și pierderea garanției de bună execuție;

- ofertantul trebuie să facă dovada atestării de către ANRE - tip B, iar personalul de execuție să fie autorizat cel puțin categoria I-II (a+b) (se vor depune copii ale autorizațiilor);

- ofertantul trebuie să facă dovada că beneficiază de consultanță tehnică de specialitate (inginer atestat - proiectant rețele electrice cu o putere maximă de 20 KWA), sens în care va depune, în copie conformă cu originalul, extrasul din programul REVISAL vizat la ITM sau copia contractului de prestări servicii;

- pentru lucrările efectuate ofertantul va răspunde pentru respectarea normelor PSI și NTSM în vigoare și va face dovada agreării sale din acest punct de vedere.

- ofertantul va deține, în proprietate sau prin închiriere, utilaj PRB (sau echivalent) pentru intervenția asupra bransamentelor și/sau paratrăsnetelor.

- ofertantul va deține, în proprietate sau prin închiriere, utilaj macara pentru intervenția asupra stâlpilor;

- ofertantul va deține, în proprietate sau prin închiriere, utilaj TAF (sau echivalent) pentru intervenția asupra catargelor stațiilor de emisie recepție - rețea de comunicații internă catarge ridicate prin sistem balama - ancore.

Contestatorul susține că materialele folosite pentru execuția lucrărilor trebuie să corespundă condițiilor de calitate prevăzute în standardele în vigoare și să fie însoțite de certificate de calitate, certificate de conformitate a calității produselor sau agremente tehnice pentru produse noi, ce vor avea marcajul CE.

De asemenea, contestatorul arată că manipularea și transportul materialelor se va face cu atenție, pentru a nu le deteriora, pe distanțe cât mai scurte, iar la depozitarea materialelor se vor lua măsuri de protecție și pază împotriva incendiilor conform normelor în vigoare.

Referitor la măsurile de apărare împotriva incendiilor, protecția mediului și normele de securitate și sănătate în muncă, ... precizează că vor trebui respectate prevederile următoarelor acte normative: H.G. nr. 1425/2006 - privind aprobarea normelor metodologice pentru aplicarea legii securității și sănătății în muncă, H.G. nr. 1048/2006 - privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor individuale de protecție la locul de muncă, H.G. nr. 300/2006 - privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare și mobile, Legea protecției mediului nr. 137/1995 și Ordinul nr. 125/1996 al Agenției de Protecție a Mediului privind măsurile luate la dimensionarea și exploatarea spațiilor care pot fi sursa de poluare a factorilor de mediu, Normele specifice de securitate a muncii privind lucrul la înălțime -1996, H.G. nr. 10914/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă, H.G. nr. 971 privind cerințele minime pentru semnalizarea de securitate și/sau sănătate la locul de muncă.

În opinia contestatorului, toate aceste elemente enumerate mai sus trebuiesc luate în considerare, ținând seama că este vorba despre o instalație complexă, dar care reprezintă o lucrare cu riscuri mari și trebuie să respecte alte cerințe decât cele prevăzute în caietul de sarcini privind sterilizatorul.

În acest sens, se invocă prevederile art. 172 alin. 5, art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul învederează că nu a avut cum să elaboreze o ofertă tehnico-financiară care să includă operațiuni care pot fi realizate doar de firme specializate (de lucrări pentru proiectare, amenajare spațiu, taseu instalație electrică), ci a luat în considerare „...spațiul destinat sterilizării... inclusiv spațiile adiacente care pot fi afectate în cursul operațiunii de demontare/montare, în conformitate cu prevederile legislației în domeniu.”

În contestație se face trimitere la site-ul Enel: <https://www.enel.ro/r0/r0/clienti-intrebari-frecvente-em.html#tab1>.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 33542/18.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39125/20.12.2016, ... a formulat, conform dispozițiilor art. 18 alin. 1 și 2 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere nr. 33541/18.12.2016 la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei propunerii tehnice, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În punctul de vedere se precizează că față de cerința din caietul de sarcini „Amenajarea spațiului (demontare

aparat vechi, reparații, igienizare), racord energie electrică incluse în preț”, față de care autoritatea contractantă a adus clarificări prin adresa nr. 28590/03.11.2016 postată în SEAP, ... a declarat că racordul la instalația electrică a spitalului se va face doar în limita a 10-15 m necesari pentru conectare la instalația electrică ce trebuie dimensionată și adusă în apropierea sterilizatorului prin grija autorității contractante.

Autoritatea contractantă învederează că ... pune autorității contractante 2 condiții: limitează racordul la 10-15 m și impune dimensionarea și mutarea instalației electrice în apropierea sterilizatorului, deși cerința caietului de sarcini trebuie îndeplinită necondiționat.

În punctul de vedere se menționează că în documentația de atribuire nu a fost specificată dimensiunea racordului la instalația electrică, iar în cazul în care existau neclarități cu privire la documentația de atribuire, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, conform art. 160 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și avea posibilitatea de a vizita spațiul, așa cum au făcut-o 3 participanți la procedură.

În punctul de vedere se precizează că racordul la energie electrică presupune realizarea în totalitate a traseului electric, respectiv a alimentării cu energie electrică a sterilizatorului pentru a putea fi pus în funcțiune, alimentarea cu energie electrică a sterilizatorului trebuind făcută din tabloul electric general existent, care poate asigura puterea necesară funcționării acestuia.

Autoritatea contractantă susține că nefiind racordat electric, echipamentul nu poate fi pus în funcțiune, astfel că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

În punctul de vedere se invocă prevederile art. 3 alin. 1 lit. n), coroborat cu art. 35 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și se susține că racordul nu reprezintă o lucrare ce trebuia să facă obiectul altui contract.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit draftului de contract, parte a documentației de atribuire, obiectul contractului este furnizarea, respectiv livrarea și instalarea echipamentului, iar plata se face în termen de 60 zile de la data recepției, instalării și punerii în funcțiune. Se subliniază că punerea în funcțiune presupune și racordarea la energie electrică.

Autoritatea contractantă arată că o parte din contract putea fi subcontractată, astfel încât oferta prezentată să satisfacă integral cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, în punctul de vedere se menționează că la stabilirea valorii estimate a contractului de furnizare, autoritatea contractantă a luat în calcul și costurile cu amenajarea spațiului și racordul la energia electrică, dovadă că toate ofertele conforme s-au încadrat în valoarea estimată cu respectarea cerințelor din caietul de

sarcini, inclusiv cerința privind racordul la instalația de energie electrică.

Cu adresele nr. 32819/08.12.2016 și nr. 33542/18.12.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 37771/12.12.2016 și nr. 39125/20.12.2016, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dispozitive medicale”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 705.000 lei, fără TVA.

Pentru lotul 2 – Modul sterilizare, care face obiectul celor două contestații, valoarea estimată a contractului a fost de 375.000 lei fără TVA.

Preliminar, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... și ... au formulat notificările prealabile nr. 47268/29.11.2016 și nr. 849/29.11.2016, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 32153/05.12.2016, respectiv nr. 32025/29.11.2016, la care ... a răspuns prin adresele nr. 32345/05.12.2016 și nr. 32270/05.12.2016, în cuprinsul cărora arată că menține rezultatul procedurii de atribuire și că nu procedează la adoptarea unor măsuri de remediere a acestuia.

Procedând la analizarea contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 – Modul sterilizare.

Astfel, Consiliul constată că ... formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare la lotul 2, depusă de ..., apreciind că această ofertă nu îndeplinește cerințele minimale prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, iar ... formulează critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

- I. Având în vedere că în cuprinsul punctului de vedere nr. 32817/08.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37771/12.12.2016, autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., motivat de faptul că deși în cuprinsul contestației este invocată neconformitatea ofertei prezentate de ... și modul defectuos în care autoritatea contractantă a efectuat verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, se solicită anularea procesului verbal nr. 31854/28.11.2016 care se referă la evaluarea propunerilor financiare, Consiliul va face aplicarea

prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016 și se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul constată că deși în cuprinsul contestației nr. 37147/07.12.2016 este invocat faptul că ... nu îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini, contestatorul ... a solicitat anularea procesului verbal de evaluare nr. 31854/28.11.2016 care se referă la evaluarea propunerilor financiare, în loc de procesul verbal nr. 31648/25.11.2016 în cuprinsul căruia este prezentat modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prezentate de ofertanți.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că solicitarea de către contestator a anulării unui alt proces verbal de evaluare decât cel al cărui conținut este invocat în cuprinsul contestației, reprezintă, în fapt, o eroare materială.

Sub acest aspect, în soluționare, Consiliul va avea în vedere aspectele de fond indicate de contestator, urmând a fi verificate actele întocmite de comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor, și nu actele ce au fost doar indicate de contestator, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că oferta prezentată de acesta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al 2-lea după aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Consiliul are în vedere că ... nu indică în mod concret care dintre cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite de oferta declarată câștigătoare a lotului 2, depusă de ..., astfel că va analiza modul în care comisia de evaluare a îndeplinit atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini la evaluarea propunerii tehnice prezentate de ...

Astfel, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile procesului verbal nr. 30485/14.11.2016, ... a oferat pentru lotul 2 produsul "Sterilizator model PN CJ 1, capacitate 930 litri cu două uși automate glisabile pe verticală", produs de ..., care a fost analizat de către comisia de evaluare prin raportare la prevederile caietului de sarcini, iar prin adresa nr. 30594/14.11.2016, transmisă prin intermediul SEAP, a solicitat clarificări în temeiul prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, cu privire la următoarele aspecte:

- prezentarea unei declarații pe proprie răspundere din care să reiasă că conductele de abur, aer și toate piesele de legătură sunt din oțel inoxidabil minim AISI 316L, întrucât în manualul de operare al aparatului acest aspect este trecut ca opțional;
- declarație pe propria răspundere pentru confirmare "dotare aparat cu sistem de încărcare/descărcare=2 buc. și raft mobil interior pe două nivele=1 buc., produs din oțel inoxidabil AISI 316L;

- prezentarea caracteristicilor pentru containerele oferite, declarație de conformitate și aviz de punere pe piață;
- declarație pe propria răspundere privind programul de lichide la 121 grade Celsius;
- referiri la programul de pornire automată programabilă;
- clarificări cu privire la selectarea meniului în limba română;
- clarificări cu privire la panourile externe ale aparatului;
- declarație pe propria răspundere privind durata de funcționare – 10 ani sau 30000 de cicluri de sterilizare;
- definirea senzorilor suplimentari;
- prezentarea de certificate conform directivei 93/42/EEC și 97/23/EEC pentru producător;
- prezentare de certificat ISO 9001:2008, ISO 13485:2003 pentru producător și distribuitor;
- prezentare aviz de funcționare emis de ANMDM pentru distribuitor;
- declarații pe propria răspundere cu privire la următoarele:
  - școlarizarea și instruirea gratuită a personalului medical și tehnic, la sediul beneficiarului, după punerea în funcțiune;
  - instalarea și punerea în funcțiune de către furnizor, inclusă în preț;
  - timpul maxim de intervenție în perioada de garanție și postgaranție;
  - service și înlocuire gratuită piese defecte, înlocuirea cu piese originale;
  - amenajarea spațiului (demontare aparat vechi, reparații, igienizare) racord energie electrică inclus în preț;
  - livrarea în maxim 60 de zile de la emiterea notei de comandă.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 985/16.11.2016, postată în SEAP în data de 17.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31040/18.11.2016, fiind anexate declarațiile pe propria răspundere și certificatele solicitate de autoritatea contractantă, fiind prezentată descrierea senzorilor suplimentari, astfel:

- declarație pe propria răspundere că aparatul prezintă conductele de abur, aer și toate piesele de legătură din oțel inoxidabil miim Aisi 316L;
- aparatul este dotat cu cu sistem de încărcare/descărcare=2 buc. și raft mobil interior pe două nivele=1 buc., produs din oțel inoxidabil AISI 316L;
- un pliant cu descrierea containerelor ce vor fi livrate;
- declarație pe propria răspundere că aparatul va fi livrat cu program de lichide la 121 grade Celsius;
- declarație pe propria răspundere că aparatul va fi livrat cu programul de pornire automată programabilă, cu meniu în limba română;

- declarație pe propria răspundere referitoare la: 1. școlarizarea și instruirea gratuită a personalului medical și tehnic, la sediul beneficiarului, după punerea în funcțiune; 2. instalarea și punerea în funcțiune de către furnizor, inclusă în preț; 3. timpul maxim de intervenție în perioada de garanție și postgaranție; 4. service și înlocuire gratuită piese defecte, înlocuirea cu piese originale; 6. amenajarea spațiului (demontare aparat vechi, reparații, igienizare) racord energie electrică inclus în preț; 7. livrarea în maxim 60 de zile de la emiterea notei de comandă.
- Declarație pe propria răspundere că durata de funcționare este de 10 ani sau 30000 de cicluri de sterilizare;
- Certificate conform directivei 93/42/EEC și 97/23/EEC pentru producător;
- certificat ISO 9001:2008, ISO 13485:2003 pentru producător și distribuitor;
- prezentare aviz de funcționare emis de ANMDM pentru ...

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 31304/22.11.2016, postată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat ... să precizeze dacă pe o bucată container de sterilizare ofertat, se pot asigura filtre cu minim 5000 de cicluri de sterilizare, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 202/22.11.2016 în cuprinsul căreia a precizat că are posibilitatea să asigure un filtru care să reziste la cel puțin 5000 cicluri de sterilizare.

Răspunsurile formulate de ... au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 25.11.2016, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 31648/25.11.2016, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că *"Urmare a procesului de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele minime ale caietului de sarcini, comisia de evaluare a decis următoarele:*

*Oferte conforme:*

*(...)*

*2. ...".*

Analizând modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că, în mod corect, aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"* și a solicitat clarificarea anumitor aspecte, nefiind creat vreun avantaj în favoarea acestui ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, așa cum este consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr.

31648/25.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică și ofertantului ..., contestatorul din prezenta cauză, fiind astfel respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă depunând în acest sens diligențele necesare, prevăzute de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar în ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de ..., se constată că, răspunzând la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, acest ofertant a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, astfel că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a declarat această ofertă ca fiind conformă, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... sub acest aspect.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta vizează motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 31808/28.11.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis ... faptul că *"în urma analizei propunerii tehnice, oferta dvs. a fost declarată neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 întrucât nu ați satisfăcut în mod corespunzător caietul de sarcini. Astfel, referitor la cerința din caietul de sarcini – Amenajarea spațiului (demonțare aparat vechi, reparații, igienizare), racord energie electrică inclus în preț – cerință la care autoritatea contractantă a adus clarificări prin adresa nr. 28590/03.11.2016 postată în SEAP, ați declarat că reparațiile se fac doar în zona echipamentului care se montează, pentru igienizare același perimetru, iar racordul la instalația electrică a spitalului se va face doar în limita a 10-15 m necesari pentru conectare la instalația electrică ce trebuie dimensionată și adusă în apropierea sterilizatorului prin grija autorității contractante.*

*Distanța racordului necesar conectării la instalația electrică este mai mare decât 10-15 m, astfel încât cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită".*

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini nu au fost prezentate detalii cu privire la instalația electrică la care urmează să se efectueze racordarea sterilizatorului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, însă, prin clarificarea nr. 29337/02.11.2016, postată în SEAP, autoritatea contractantă a arătat că *"Încăperea în care va fi montat echipamentul poate fi vizitată zilnic, luni-vineri, în intervalul orar 8-16",* clarificarea făcând

parte integrantă din documentația de atribuire, respectarea ei fiind obligatorie.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care ... a considerat că informațiile furnizate de autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, au fost insuficiente sau neclare, a avut posibilitatea vizionării amplasamentului unde urmează a fi instalat echipamentul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire pentru lotul 2 și, eventual, formularea unor solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *"Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire"*.

Or, în situația în care ... nu a efectuat aceste demersuri, și a depus ofertă în cadrul procedurii, atunci acesta avea obligația de a prevedea în cadrul ofertei lungimea racordului de alimentare cu energie electrică a sterilizatorului, cu luarea în considerare a distanței dintre locul de instalare a echipamentului și poziția tabloului electric general, care este de aproximativ 100 m.

Astfel, Consiliul constată că, în vederea stabilirii conformității ofertei prezentate de ... pentru lotul 2, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, prin adresa nr. 31038/18.11.2016, prin intermediul SEAP, a solicitat clarificări, între altele, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini - *"Amenajarea spațiului (demontare aparat vechi, reparații, igienizare), racord energie electrică inclus în preț"*.

Însă, prin răspunsul formulat, respectiv *"racordul la instalația electrică a spitalului se va face doar în limita a 10-15 m necesari pentru conectare la instalația electrică ce trebuie dimensionată și adusă în apropierea sterilizatorului prin grija autorității contractante"*, ... nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la racordarea echipamentului la rețeaua de energie electrică, astfel că, acesta nu poate fi pus în funcțiune în condițiile ofertate de acest ofertant, raportat la condițiile concrete de la locul unde echipamentul va fi amplasat.

În referire la susținerile contestatorului ... potrivit căroră *"instalația de 100 m reprezintă altă lucrare, de altă complexitate" decât cea de racordare la instalația electrică a echipamentului ce urmează a fi achiziționat*, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră contractul de achiziție publică de produse este definit ca fiind *"contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiuni de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra*

acestora; contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare”.

Așadar rezultă că racordarea la instalația electrică a echipamentului achiziționat reprezintă o lucrare accesorie achiziției respectivului produs, făcând parte din lucrările de punere în funcțiune și fiind inclusă în prețul acestuia.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că respectiva cerință din caietul de sarcini nu este îndeplinită, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora “În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, astfel că, în mod întemeiat, a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de ...

În ceea ce privește susținerea contestatorului din cuprinsul contestației nr. 37525/09.12.2016 prin care arată că “datorită prețului mic, celelalte contracandidate nu au luat în calcul nici măcar cei 10-15 m de cablu”, Consiliul are în vedere că aceste aspecte nu vor mai fi analizate în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că “interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica “interesul”, în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a

unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul .., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.