



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51095/08.07.2026, formulată de, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr. 6952/30.06.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„I. Să dispuneți anularea Raportului procedurii nr. 6952/30.06.2026, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia,

II. Să dispuneți anularea comunicării rezultatului procedurii simplificate către subscrisa,

III. Să dispuneți anularea rezultatului evaluării ofertei depuse de -, în urma căreia oferta a fost declarată inacceptabilă;

IV. Să dispuneți anularea tuturor actelor conexe cu documentele amintite emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: procese verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, atât intermediare, cât și finale în ce privește toți ofertanții, raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul declarării ca inacceptabile și/sau neconforme a ofertei depuse de subscrisa;

V. Să dispuneți anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria formată din a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu reținerea tuturor criticilor formulate în contestație;

VI. Să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, respectiv la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de Asocieria formată din și la declararea ca acceptabilă și admisibilă a ofertei subscrisei, urmând ca aceasta să emită un nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și constatând culpa autorității contractante, vă solicitam să dispuneți obligarea acesteia la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53040/15.074.2026, ..., cu sediul în, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 6952/ 30.06.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând faptul că aceasta a mai fost contestată de două ori, iar prin raportul procedurii contestat la acest moment, autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel decizia de a considera admisibilă oferta depusă de Asocieria, nesocotind indicațiile exprese și considerentele obligatorii din cuprinsul Deciziei CNSC și al Deciziei pronunțate de Curtea de Apel Craiova.

Potrivit contestatorului, prin aceste hotărâri obligatorii pentru autoritatea contractantă, nici CNSC, nici Curtea de Apel Craiova nu s-au pronunțat în sensul de a valida oferta depusă de Asocieria sau de a decide că aceasta respectă dispozițiile legale și documentația de atribuire.

Astfel, în opinia sa, raportul procedurii se impune a fi anulat, întrucât nu este motivat în sensul de a arăta raționamentul pentru care modificarea Graficului Gantt de către asocieria câștigătoare este sau nu abatere tehnică minoră/viciu de formă.

În ce privește fondul acestei modificări, contestatorul este de părere că respingerea ofertei depuse de Asocierea este legală, nefiind aplicabile dispozițiile privitoare la abaterea tehnică minoră sau la viciile de formă.

Mai notează contestatorul faptul că dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 sancționează situația în care, sub aparența clarificărilor, ofertantul își „reconstruiește” oferta prin completări/ajustări care schimbă documentele inițiale ale propunerii tehnice ori financiare. Or, în acest caz, susține contestatorul, nu poate fi vorba decât despre o reconstruire a ofertei, graficul Gantt din cuprinsul acesteia, care este un document substanțial și de bază al ofertei, fiind modificat prin răspunsul la solicitările de clarificări:

- inițial, documentul cerut (programul de lucrări) nu conținea consemnarea cerută;
- ulterior, prin clarificări, Asocierea a depus un document cu conținut diferit sub aspectul cerinței esențiale verificate (consemnarea perioadei).

Pe de altă parte, în ce privește oferta depusă de Asocierea sa, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea Raportului procedurii în ce privește respingerea ca inacceptabilă a acesteia, întrucât nu a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de toate motivele mai sus expuse, ... solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7571/13.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 52635/14.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„I. Admiterea excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardiv formulată;

II. Admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes;

III. în subsidiar, în cazul trecerii peste cele două excepții, solicităm respingerea contestației ca nefondată”.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, arătând următoarele:

Conform Deciziei CNSC nr. 3783/C2/4185,4196/12.12.2025 și Deciziei nr. 115/2026 pronunțată la data de 23.01.2026 de către Curtea de Apel Craiova, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele expuse în motivarea celor două decizii anterior menționate și exclusiv asupra aspectelor/cerințelor indicate în acestea.

În urma reevaluării ofertelor, oferta depusă de Asocierea (lider de asociere) - (asociat) a fost respinsă în conformitate cu art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016,

decizie concretizată de către comisia de evaluare prin Raportul procedurii nr. 1716/19.02.2026.

Decizia de respingere a fost comunicată ofertantului Asocieria (lider de asociere) - (asociat), prin intermediul platformei SEAP, prin adresa nr. 1715/19.02.2026 și nu a fost contestată de acesta. Astfel, decizia de respingere a rămas definitivă, ofertantul fiind exclus definitiv din procedură.

Pe cale de consecință, devine lipsită de interes acțiunea contestatorului prin care aduce critici, la acest moment, unui raport care nu îi este opozabil, deoarece acesta cuprinde exclusiv reevaluarea ofertei depuse de către Asocieria (lider de asociere) - (asociat) - (asociat), ca urmare a contestației formulate, în termen, de aceasta și cu conformarea, întocmai, prevederilor din deciziile emise de CNSC și Curtea de Apel Craiova.

Pe fond, referitor la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt total nefondate, prezentând argumente în acest sens.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de, ca fiind tardivă, lipsită de interes și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53040/15.07.2026, Asocieria -, prin lider solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de

Cu titlu prealabil, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea formulării contestației, motivat de faptul că, la data formulării prezentei contestații, ... este ofertant exclus definitiv din procedură, iar criticile privind oferta sa nu mai pot fi supuse unei noi analize.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de, prezentând argumente în acest sens.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 53348/2764/C2/15.07.2026, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, punctul de vedere față de excepțiile invocate de, prin punctul său de vedere nr. 7571/13.07.2026, înregistrat la Consiliu sub nr. 52635/14.07.2026.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53862/17.07.2026, precizând următoarele:

Excepțiile invocate de autoritatea contractantă derivă din același argument: neatacarea raportului procedurii din 19.02.2026 și pretinsa excludere definitivă a societății din procedura de achiziție, argumente din care ar rezulta și tardivitatea și lipsa de interes. Această interpretare nu poate fi primită, întrucât este neîntemeiată și se bazează

pe o interpretare eronată atât a obiectului prezentei contestații, cât și a efectelor raportului procedurii nr. 6952/30.06.2026.

..... nu contestă, prin prezenta procedură, legalitatea raportului procedurii nr. 1716/19.02.2026 ca act administrativ distinct, ci legalitatea noului raport al procedurii și modul în care autoritatea contractantă a pus în executare hotărârile obligatorii pronunțate de CNSC și Curtea de Apel Craiova.

Astfel, raportul contestat nu privește exclusiv reevaluarea ofertei Asocierii -, ci cuprinde și situația ofertei depuse de contestator, menținând soluția de respingere a acesteia și finalizând procedura de atribuire prin desemnarea ofertantului câștigător.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de interes pornind de la concluzia că și-a executat în mod legal obligațiile stabilite prin hotărârile CNSC și ale Curții de Apel, deși această concluzie este tocmai aspectul contestat și care urmează a fi verificat de Consiliu.

În consecință, excepția lipsei de interes nu poate fi primită, întrucât contestatorul justifică un interes legitim și actual în verificarea legalității Raportului procedurii nr. 6952/30.06.2026, act administrativ distinct, producător de efecte juridice față de aceasta și emis ulterior pronunțării hotărârilor obligatorii a căror executare face obiectul prezentului litigiu.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 212509824/1 din data de 10.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2622/14.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 19.048.933,01 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11905/17.10.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierii -, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, Asocierea -, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, și, respectiv Asocierii - au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 3783/C2/4185,4196/12.12.2025.

Împotriva acestei decizii, a fost formulată plângere, în urma căreia, prin Hotărârea nr. 115/23.01.2026, dosar nr. 16/54/2026,

Curtea de Apel Craiova a dispus modificarea în parte a acestei decizii, în sensul că: Dispune anularea minutei ședinței de evaluare 11133 din 29.09.2025 și a tuturor actelor întocmite în procedura de atribuire ulterior acestei minute și reluarea procedurii începând cu acest moment. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire a contractului formulată de petenta lider al asocierii SRL - S.R.L., ca rămasă fără obiect. Obligă intimatul la plata sumei de 6050 lei cu titlu de cheltuieli de judecată către petenta ASOCIEREA SC - prin lider al asocierii Definitivă...

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1716/19.02.2026, în cuprinsul căruia a reținut respingerea ambelor oferte primite și anularea procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, Asocieria - (în continuare), a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 953/C2/675/30.03.2026 în sensul admiterii, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 1716/19.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii - precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Prin aceeași decizie, cererea de intervenție formulată de a fost respinsă.

Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere de autoritatea contractantă și, plângere care a format obiectul dosarului nr. 543/54/2026, respinsă de Curtea de Apel Craiova.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 6952/30.06.2026 în care a fost consemnată respingerea ofertei depusă de asocieria -, precum și admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii -

A mai fost, de asemenea, consemnat în cuprinsul acestui raport că Având în vedere Decizia CNSC nr. 953/C2/675 din data de 30.03.2026 și Decizia nr. 897/2026 pronunțată la data de 19 mai 2026 de către Curtea de Apel Craiova, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele expuse în motivarea celor două decizii anterior menționate și doar asupra aspectelor/cerințelor indicate în acestea.

Împotriva raportului procedurii nr. 6952/30.06.2026, ..., membru al asocierii -, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție depusă de, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care nicio ofertă nu este admisibilă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și susținută și de intervenient, pe care o va respinge, sens în care se reține că, prin înaintarea contestației la data de 07.07.2026, a fost respectat termenul de 7 zile prevăzut pentru atacarea raportului procedurii din data de 30.06.2026.

Procedând la soluționarea următoarei excepții invocate în cauză, ce a lipsei de interes a contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Oferta contestatorului a fost respinsă, conform raportului procedurii nr. 1716/19.02.2026, soluție ce a căpătat caracter definitiv.

Faptul că în cuprinsul raportului procedurii nr. 6952/30.06.2026, atacat în prezent, este redată decizia de respingere a ofertei contestatorului, nu echivalează cu reluarea evaluării acesteia, situație care rezultă din cuprinsul actului atacat în care s-a consemnat că reevaluarea a avut loc în considerarea celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 953/C2/675 din data de 30.03.2026 și instanța de judecată prin Decizia nr. 897/2026, decizii care nu au verificat legalitatea soluției de respingere a ofertei contestatorului adoptată de autoritate potrivit raportului procedurii 1716/19.02.2026.

Pe cale de consecință, decizia prin care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, materializată prin raportul procedurii nr. 1716/19.02.2026, este una definitivă, nemaiputându-se reveni asupra ei.

În contextul descris, verificând interesul contestatorului în promovarea prezentei contestații, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, potrivit căruia:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin.1 lit.f și alin.3 din același act normativ, conform căruia

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin.1 lit.f pct i se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”

În condițiile în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului nu mai poate fi pusă în discuție, această decizie fiind una definitivă, analizând interesul contestatoarei de a ataca decizia privind oferta declarată câștigătoare și raportul procedurii prin prisma dispozițiilor legale antecitate, Consiliul reține că art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art.271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art.148 din Constituția României.

În apărările sale, contestatorul arată că deși, în ceea ce privește oferta noastră nu se poate reveni asupra rezultatului ei în sensul de a fi admisă, avem interesul de a se anula procedura având în vedere faptul că nu au fost respectate dispozițiile legale, actul administrativ fiind nelegal.

În soluționare, Consiliul reține că jurisprudența constată a CJUE recunoaște existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins, însă numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili din procedură.

Cu alte cuvinte, îi este recunoscută calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:1988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29). (...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C 355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), în sensul că unui ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire (decizie privind încheierea unui contract-cadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv acordarea unor daune interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul articolului 2a din această directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul?

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul sunt de aceeași natură?

concluzia fiind că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Or, tocmai această ipoteză se regăsește și în speța de față, și anume ofertantul contestator, a cărui ofertă a fost stabilită ca neconformă de autoritatea contractantă, reclamă caracterul inadmisibil al ofertei desemnată câștigătoare.

Însă, soluția pronunțată vizavi de oferta petentului este definitivă, nu mai poate forma obiectul unei căi de atac, ofertantul fiind,

așadar, exclus definitiv din procedură, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes în atacarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Este lipsit de relevanță că aceasta a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitate sa de ofertant, câtă vreme soluția de respingere a propriei oferte era, la momentul formulării contestației, definitivă.

Noul rezultat al procedurii, față de care contestatorul apreciază că a condus la nașterea dreptului său de contestare, este doar rezultatul punerii în aplicare a celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 953/C2/675 din data de 30.03.2026, în virtutea caracterului obligatoriu de care se bucură decizia Consiliului, rămasă definitivă prin menținerea ei de către Curte, drept care, nu se poate considera că momentul emiterii lui este data la care contestatorul a cunoscut faptul că oferta sa este respinsă, și, astfel, nu afectează caracterul definitiv al acestei decizii.

De altfel, asocierea - a formulat cerere de intervenție în cadrul soluționării contestației Asocierea îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 1716/19.02.2026, cerere de intervenție prin care s-a urmărit exclusiv respingerea contestației formulate de Asocierea, fără vreo solicitare referitoare la situația deciziei de respingere a propriei oferte, în argumentele redată privind admisibilitatea respectivei cereri de intervenție, ... arătând „este adevărat că subscrisa nu a formulat contestație împotriva deciziei de respingere a propriei oferte...Interesul subscrisei rezultă din consecințele directe pe care le-ar produce admiterea contestației formulate de Asocierea În ipoteza admiterii contestației și a constatării admisibilității/conformității ofertei, procedura s-ar putea finaliza prin atribuirea contractului în favoarea acestei asocieri, ceea ce ar conduce la închiderea definitivă a procedurii și la imposibilitatea subscrisei de a mai participa la o competiție reală pentru același obiect...”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, în temeiul art.26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția lipsei de interes a în formularea contestației, și va respinge contestația, ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Față de soluția de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea -

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației.

Admite excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de, membru al asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocieria - și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.