CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de administrator …, împotriva adresei nr. 9109/26.04.2018 privind finalizarea analizei propunerilor tehnice, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***«SERVICII DE PROIECTARE – ÎNTOCMIRE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTAȚII AVIZE - ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA …, JUDEȚUL …”»***, cod CPV: 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„- Anularea înștiințării nr. 9109/26.04.2018, prin care ni se aduc la cunoștință motivele care au stat la baza descalificării ofertei;

- Obligarea Autorității Contractante la reintroducerea ofertei în procesul de evaluare a ofertei”.

Prin contestația nr. 690/11.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. …, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de administrator …, împotriva adresei nr. 9123/03.05.2018, precum și a raportului procedurii prin care oferta

depusă de către SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri de atribuire, solicitând:

„- Admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată.

- Anularea Raportului procedurii, precum și a documentelor ulterioare acestuia, precum și a adresei înregistrată cu nr. 9123/03.05.2018, reprezentând comunicarea prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

- Declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016, precum și inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. g din HG 395/2016.

- Punerea la dispoziție a ofertei tehnice a SC … SRL din cauza refuzului autorității contractante de a oferi acces;

- Declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 167 alin. 1 lit. h din Legea 98/2016".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr.), SC ... SRL critică adresa nr. 9109/26.04.2018 privind finalizarea analizei propunerilor tehnice, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***«SERVICII DE PROIECTARE – ÎNTOCMIRE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTAȚII AVIZE - ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA …, JUDEȚUL …”»***, cod CPV: 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii și redă motivele indicate în adresa nr. 9109/26.04.2018, care i-a fost comunicată în data de 27.04.2018, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la aceste motive, contestatoarea susține că, în urma analizei propunerii tehnice, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- „lipsa prezentării modalității de lucru și lipsa menționării standardelor și normativelor ce vor fi utilizate la elaborarea documentațiilor, în cadrul Graficului fizic detaliat pe activități”;

- CV-ul prezentat pentru ing. …, propus ca responsabil/manager de proiect, nu este datat;

- CV-ul prezentat pentru …, propusă ca proiectant de specialitate, nu este datat.

Referindu-se la cele reținute de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că a depus propunerea tehnică cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar în cadrul planului de lucru, parte a propunerii tehnice (pag. 22-25), a atașat graficul fizic de realizare a serviciilor de proiectare. Graficul fizic de realizare a serviciilor de proiectare a fost elaborat ținând cont de modalitatea de lucru detaliată în cadrul propunerii tehnice și în corelare cu legislația în vigoare, menționează contestatoarea, iar în cadrul în propunerii tehnice a prezentat modalitatea de lucru (pag. 12-23).

De asemenea, menționează că, în cuprinsul propunerii tehnice, a specificat faptul că documentația va fi elaborată cu respectarea dispozițiilor H.G. nr. 907/2016, ale Legii nr. 10/1995, cele ale Legii nr. 50/1991, precum și ale Ordinul nr. 839/2009, sens în care indică pag. 12, pag. 13, pag. 14, pag. 15, pag. 17, pag. 18, pag. 19, pag. 21 și pag. 22.

În opinia sa, graficul fizic este o descriere succintă a activităților (prezentare grafică), dar, având în vedere complexitatea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, era practic imposibil de prezentat în cadrul graficului de realizare a investiției toată modalitatea de lucru și standardele și normativele în vigoare prezentate în tot cuprinsul propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare cu privire la acest aspect.

Consideră că, în vederea respectării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicitate informații suplimentare care să clarifice aspectelor antemenționate.

SC ... SRL susține că a prezentat toate informațiile cerute prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, iar faptul că acestea au fost expuse într-un alt mod decât cel indicat, nu conduce la respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la documentele depuse în vederea demonstrării experienței personalului cheie, contestatoarea menționează că a prezentat toate documentele solicitate, iar motivul respingerii (cele două CV-uri care nu sunt datate) este nefondat, deoarece datarea CV-urilor nu schimbă cu nimic informațiile din conținutul lor, acestea fiind elaborate ținându-se cont de experiența actuală a experților indicați.

Apreciind că oferta sa putea fi declarată neconformă doar dacă CV-urile nu erau prezentate, contestatoarea consideră că motivul nedatării CV-urilor reprezintă doar un pretext al autorității contractante de a-i elimina oferta din cadrul procedurii.

De asemenea, susține că dispozițiile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în baza cărora oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, nu sunt relevante, iar autoritatea contractantă a urmărit doar respingerea ofertei din procesul de evaluare, sens în care redă dispozițiile legale invocate, precum și pe cele ale art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniind faptul că oferta sa nu se încadrează în nici una dintre situațiile concrete ce pot conduce la declararea ei ca inacceptabilă și nu este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, contestatoarea arată că a respectat specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă.

În finalul documentului, SC ... SRL precizează că autoritatea nu i-a răspuns la notificarea prealabilă.

În drept, invocă prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) și alin. (2), lit. b), art. 10, art. 26 alin. (2), lit. c), alin. (3) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 2, art. 154, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. 690/11.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …), SC ... SRL critică adresa nr. 9123/03.05.2018, precum raportul procedurii prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL prezintă un istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. 9123/03.05.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea.

Precizează că, prin adresa nr. 636/03.05.2018, a solicitat acces la dosarul procedurii și la oferta tehnică, respectiv financiară a ofertantului declarat câștigător, iar prin adresa nr. 9132/25.09.2017, autoritatea contractantă i-a acordat accesul la raportul procedurii de atribuire (a fost atașat răspunsului), invitând-o la sediul instituției în vederea consultării dosarului achiziției publice, a părților neprotejate de drept de proprietate intelectuală, refuzându-i accesul la propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL, deoarece ofertantul a declarat informațiile confidențiale.

Contestatoarea precizează că a constatat faptul că SC ... SRL a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 45,40 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în opinia sa, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, precum și faptul că acest preț provine tocmai din nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

După ce arată că, prin declarația nr. 9027/22.02.2018, s-au comunicat participanții la procedură, document în care SC ... SRL apare ca unic ofertant, contestatoarea susține că, potrivit documentației de

atribuire, printre serviciile care urmează a fi contractate se numără și întocmirea documentațiilor de obținere a avizelor, astfel că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților certificatul de urbanism nr. 128/24.08.2017, document în care este menționată obținerea următoarelor avize: alimentare cu apă, canalizare, APM, alimentare cu energie electrică, gaze naturale, telefonizare.

Susținând că ofertanții nu au contestat prevederile documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că aceștia trebuie să fie autorizați pentru întocmirea documentațiilor de obținere avize: alimentare cu apă, canalizare, APM, alimentare cu energie electrică, gaze naturale, telefonizare, sens în care redă următoarele norme legale:

- art. 33 alin. (1) din Metodologia pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea, anexă la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 25/2016;

- art. 1 din Ordinul nr. 1026 din 27.07.2009 al ministrului Mediului, privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată;

- art. 1 alin. (2) din Capitolul I: Dispoziţii generale I din Normativ de conținut al documentațiilor tehnice de fundamentare necesare obținerii avizului de gospodărie a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, anexă la Ordinul nr. 799 din 06.02.2012 al ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor;

- Ord. nr. 5/2009 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 225/ 16.04.2009 cu modificările și completările ulterioare - Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale.

În această ordine de idei, contestatoare susține că SC ... SRL nu este autorizată pentru aceste activități și nu are declarați subcontractanți care să presteze serviciile de realizare a documentațiilor obținere avize, astfel că oferta trebuie considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Suplimentar, contestatoarea arată că, în condițiile în care SC ... SRL a declarat că activitățile vor fi prestate de terți, devin aplicabile prevederile legale cu privire la nedeclararea unor subcontractanți în cadrul ofertei.

În opinia sa, nerespectarea acestor cerințe a condus, implicit, și la ofertarea celui mai mic preț, acesta fiind neobișnuit de scăzut tocmai datorită faptului că nu conține toate elementele de cost necesare îndeplinirii contractului de achiziție, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, invocând și decizia CNSC nr. …, împreună cu decizia nr. … a Curții de Apel …, referitoare la această decizie a CNSC.

De asemenea, precizează că, în urma consultării dosarului achiziției, a constatat că SC ... SRL nu a ofertat documentațiile pentru

obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, deși prin răspunsul 2 la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat foarte clar: *„Pentru întocmirea documentațiilor în vederea obținerii acordurilor, avizelor, autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiție, nu a fost prinsă valoare în bugetul proiectului, dar aceste servicii se contractează și se va oferta, fără a se depăși valoarea de pe linia bugetară aferentă"*, astfel că devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. g) din HG nr. 395/2016.

Față de aceste aspecte, contestatoarea arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 670/08.05.2018, iar prin adresa nr. 9132/ 09.05.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a analizat și verificat corespunzător oferta SC ... SRL, considerând că îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și profesională, astfel că acesta nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, SC ... SRL menționaeză că a consultat raportul procedurii pus la dispoziție în data de 09.05.2018 și a constatat că oferta depusă de SC ... SRL se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece la pag. 37 din raportul procedurii, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a consemnat că societatea a completat cu „NU" Partea a III-a - *Motive de excludere*. Or, această societate este cea care a întocmit studiul de fezabilitate, acesta având obligația să completeze cu „DA" punctul – „Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice" și să motiveze lipsa unui conflict. Autoritatea contractanta nu a solicitat clarificări cu privire la această situație, susține contestatoarea.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/ 2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative invocat în cuprinsul documentului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2244/30.05.2018, înregistrat la CNSC cu nr. …, COMUNA ... susține că membrii comisiei de evaluare nu au considerat prețul ofertat de către SC ... SRL ca fiind unul neobișnuit de scăzut, acesta încadrându-se în prețurile practicate pentru servicii similare, existente în SEAP, prin legislație nefiind impus nici un procent din valoarea estimată sub care ar trebui considerat astfel.

Referitor la documentația de atribuire și obiectul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă menționează că, nici prin fișa de date, nici prin caietul de sarcini, nu a impus prezentarea vreunei autorizări/ atestări specifice.

Suplimentar, precizează că, în fișa de date, la Secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința 2 - Informaţii privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze, a prevăzut: *„Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul ofertării"*, iar potrivit dispozițiilor art. 219 alin. (1)

din Lege, subcontractanții pot fi declarați cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

Or, SC ... SRL și-a prezentat oferta tehnică și financiară, asumându-și în totalitate respectarea prevederilor fișei de date, a caietului de sarcini și a soluțiilor prezentate la faza SF, iar în conformitate cu prevederile art. 218 alin. (6), în cazul implicării ulterioare a subcontractanților, ofertantul este în continuare pe deplin răspunzător în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică.

Așa cum reiese din documentația de atribuire și conform legislației în domeniu, menționează autoritatea contractantă, necesitatea întocmirii unui *Studiu de coexistență* se stabilește doar în cazul în care modernizarea drumurilor afectează rețelele vizate, iar această decizie poate fi luată doar de reprezentanții operatorilor de energie electrică și gaze, dar din analizarea documentațiilor de către specialiștii săi, a reieșit că drumurile propuse pentru modernizare nu afectează rețelele de energie electrică, cât și de gaze.

Cu privire la avizului APM, autoritatea precizează că studiile necesare în vederea obținerii (respectiv studiul de impact asupra mediului) vor fi impuse doar de către agenția de mediu, și numai în cazul în care se află într-o zonă protejată declarată *Natura 2000*, dar drumurile propuse spre modernizare nu se află în cadrul ariilor protejate.

Referindu-se la celelalte avize impuse prin certificatul de urbanism, autoritatea contractantă arată că documentațiile ce vor fi depuse sunt extrase din DTAC - piese scrise și piese desenate, documentații ce pot fi întocmite de către personalul prezentat în oferta SC ... SRL.

După ce redă întregul text al adresei prin care a răspuns la notificarea prealabilă, COMUNA ... lasă la latitudinea Consiliului analiza tuturor documentelor procedurii de față.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 9173/07.06.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, autoritatea contractantă a comunicat punct de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL, în care a invocat excepția inadmisibilității acestei contestații, motivat de faptul că nu a avut cunoștință de notificarea prealabilă, fiind înregistrate erori de transmitere a ei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

COMUNA ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***«SERVICII DE PROIECTARE – ÎNTOCMIRE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTAȚII AVIZE - ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE***

INVESTIȚIE „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA …, JUDEȚUL …”», cod CPV: 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”,* având următorii factori de evaluare:

- ….

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 22.02.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de vizualizare oferte depuse în SEAP, document înregistrat la emitent sub nr. 9027.2/22.02.2018.

În procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, înregistrat la emitent sub nr. 9105/26.04.2018, comisia de evaluare a hotărât că cinci oferte din cele șapte depuse, sunt inacceptabile și neconforme, printre acestea fiind și oferta depusă de către SC ... SRL.

În raportul procedurii nr. 9128/04.05.2018, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta depusă de către SC ... SRL este conformă și acceptabilă, cu un punctaj total de 70.34, fiind clasată pe locul 2, iar oferta depusă de către SC ... SRL, cu un punctaj de 100, având o propunere financiară de 44.500,00 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestor decizii, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante, SC ... SRL, precum și SC ... SRL, au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestației depusă de către SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că, înregistrându-se erori de transmitere, *„nu a avut cunoștință”* de notificarea prealabilă, care ar fi trebuit comunicată potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține următoarele:

- tipul contractului din obiectul procedurii – *„SERVICII DE PROIECTARE – ÎNTOCMIRE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTAȚII AVIZE - ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”*»;

- valoarea estimată a contractului, de **... lei**, fără TVA, mai mică decât pragul instituit prin dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, aferent contractelor de achiziţie publică/acordurile-cadru de produse şi de servicii;

- data primirii adresei de comunicare nr. 9109**/26.04.2018**;

- împlinirea termenului procedural, de 5 zile, de decădere din dreptul de exercitare a căilor de atac pentru promovarea procedurii de notificare

prealabilă, instituit sub sancțiune prin dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calculat conform metodologiei reglementată de art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de **02.05.2018**;

- în dovedirea respectării termenului legal de promovare a Notificării prealabile a entității contractante, petenta a depus la dosar documentul denumit „***Notificare prealabilă***", nr. 205/02.05.2018, însoțită de un mesaj mail din data de **02.05.2018**, creat automat de software-ul de livrare, în conținutul căreia se regăsesc următoarele informații care demosntrează că mesajul nu s-a transmis către destinatar, respectiv:

- *„mail delivery failed: returning message to senter"* – **livrarea e-mailurilor eronată: returnează mesajul către expeditor***;*

- *„Action: failed*" – Acțiune: **a eșuat**.

Situației descrise în cele ce precedă îi sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „***Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire***" coroborate cu cele ale art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„(1)* ***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă,*** *care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente,* ***persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere,*** *în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a)* ***10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal*** *(...)*".

Față de cele expuse, în situația în care nu a deținut o confirmare de primire a mesajului mail conținând notificarea prealabilă promovată în data de **02.05.2018**, ci, dimpotrivă, mesajul returnat preciza expres că acțiunea de transmitere a fost eronată, respectivul mesaj neconstituind „***confirmare de primire***", ci doar o dovadă de transmitere eșuată a notificării prealabile, este evident că promovarea acestei notificări nu a fost efectuată conform normelor legale în acest sens, fiind astfel incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestația depusă de SC ... SRL intrând sub sancțiunea reglementată de norma legală de mai sus, excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă, fiind întemeiată, va fi respinsă ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, fără a analiza alte excepții și fondul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația nr. 690/11.05.2018, înregistrată la CNSC sub nr. …, formulată de către **SC ... SRL**, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta clasată pe locul 1, aparținând SC ... SRL, considerând că oferta acesteia din urmă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Unul din motivele de neconformitate, invocate de contestatoare referitor la oferta desemnată câștigătoare, vizează propunerea financiară a SC ... SRL, care reprezintă 45,40% din valoarea estimată, în opinia contestatoarei, acesta din urmă are un preț neobișnuit de scăzut, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap*. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare,* se solicită:

„Propunerea financiara va fi prezentata in lei conform **Formularului nr. 6.**

Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua in calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica indeplinirea obligatiilor contractuale, precum si marja de profit. Propunerea financiara va contine Formularul de oferta si Anexele acestuia , inclusiv centralizatorul cu serviciile prestate de asociati, subcontractanti – daca este cazul. Prestatorul are obligatia de a prezenta în oferta financiara pretul fara TVA, în lei.

Valoarea totala a ofertei nu trebuie sa depaseasca valoarea estimata a contractului, conform Fisei de date a achizitiei. Detalierea financiara va fi realizata pentru fiecare componenta a contractului si va fi adaptata la organigrama propusa de catre fiecare oferatant. Costurile vor fi calculate cu doua zecimale. In vederea indeplinirii obligatiilor contractuale, prestatorul (ofertantul) are obligatia de a asigura toata logistica necesara, precum si orice cheltuieli necesare desfasurarii activitatilor si care sa asigure indeplinirea tuturor obligatiilor contractuale, acestea trebuind sa fie incluse in pretul ofertat. (...)”.

De asemenea, Formularul nr. 6 – *Propunerea financiară*, conține și Anexa 2, care reprezintă centralizatorul de prețuri, și conține următoarele activități:

1. Proiectare și inginerie: - proiect tehnic *proiect tehnic (caiet de sarcini); - detalii de execuție;* ***documentații necesare acorduri, avize, autorizații****.*
2. *Asistență din partea proiectantului pe toată perioada execuției lucrărilor”.*

Din verificarea propunerii financiare a SC ... SRL, Consiliul constată că Formularul F6 conține valoarea propusă de 44.500,00 lei, fără TVA, reprezentând 45,40% din valoarea estimată: Atașat acestui formular este și Anexa 2 – *Centralizator de prețuri*, ce cuprinde defalcarea activităților ce urmează se desfășura cu valorile aferente, astfel:

- proiect tehnic (caiet de sarcini) – 30.000,00 lei fără TVA;

- detalii de execuție – 11.500,00 lei fără TVA;

- documentații necesare acorduri, avize, autorizații – 0,00 lei fără TVA;

- asistență din partea proiectantului pe toată perioada execuției lucrărilor – 3.000,00 lei fără TVA.

Față de cele expuse, Consiliul constată că, pentru întocmirea documentației necesare *acordurilor, avizelor, autorizațiilor* aferente, ofertantul desemnat câștigător - SC ... - nu a menționat nicio sumă destinată acestei activități.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, pentru a se asigura de sustenabilitatea valorii financiare propusă de acest operator economic, autoritatea contractantă trebuie să se prevaleze de dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, <u>serviciile furnizate</u> sau metodele de construcţie utilizate; (...)”,

și să solicite SC ... justificarea propunerii sale financiare, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Relevant, în justificarea acestei concluzii, este răspunsul nr. 2 al autorității contractante la solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire, postat în SEAP în data de 16.02.2018, la poz. …, respectiv: *„Pentru intocmirea documentatiilor in vederea obtinerii acordurilor, avizelor, autorizatiilor necesare realizaaii obiectivului de investitie, nu a fost prinsa valoare in bugetul proiectului, dar **aceste servicii se contracteaza si se vor oferta**, fara a se depasi valoarea de pe linia bugetara aferenta.”*

O altă critică a SC ... SRL vizează faptul că SC ... SRL nu este autorizată pentru „*întocmirea documentațiilor de obținere avize: alimentare cu apă, canalizare, APM, alimentare cu energie electrică, gaze naturale, telefonizare*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe lângă cerințele menționate anterior conținute de fișa de date, informațiile din răspunsul nr. 2 al autorității contractante la solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire, postat în SEAP în data de 16.02.2018, și prevederile caietul de sarcini, unde la cap. 1.3. – *Obiectul contractului de servicii*, se solicită, printre altele: „(...) *Contractul de servicii va avea următoarele etape:*

*1. Elaborare proiect tehnic, Detalii de execuție, **Documentații necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție** (...)”.*

Prin urmare, raportat la cerințele din cuprinsul fișei de date și al caietului de sarcini mai sus expuse, este evident că obiectul contractului

de achiziție publică în cauză constă și în întocmirea documentației *necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție*, astfel că pentru a se putea atinge scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv de modernizare a drumurilor locale, este imperativ necesar ca aceste documentații să fie întocmite cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care, impun ca cel care elaborează documentația să fie posesorul unei autorizări/certificat de atestare specific domeniului solicitat în cadrul centralizatorului mai sus menționat (apă, mediu, electrică, monumente istorice etc).

Relevante în cauză sunt prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, *„operator economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, **care oferă în mod licit pe piață** executarea de lucrări și/ sau a unei construcții, furnizarea de produse ori **prestarea de servicii**, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*".

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei sale, că este în măsură să realizeze o astfel de documentație, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii.

Împrejurarea deținerii atestatelor/autorizațiilor mai sus arătate nu poate fi apreciată ca fiind un aspect lipsit de importanță în raport de obiectul contractului, întrucât însăși realizarea documentațiilor constituie parte din **obiectul principal al contractului**, astfel că nu se poate reține că aceste servicii se vor realiza prin intermediul unui simplu furnizor de servicii care nu are competența legală de a le realiza.

Prin urmare, un aspect esențial al desfășurării procedurii și al realizării scopului propus prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă îl constituie ca documentațiile întocmite să fie realizate în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv să fie întocmite de către persoane autorizate în acest sens și să fie însoțite de toate avizele și autorizațiile necesare pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică în cauză.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Având în vedere că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a

ofertei, sub toate aspectele acesteia și cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze, anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării de către toți ofertanții a specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

În susținerea argumentelor evocate, este și Decizia Curții de Apel ... nr. …, în conținutul căreia se regăsesc următoarele mențiuni: *„(...) În esenţă, Consiliul a constatat că din cuprinsul fişei de date şi al caietului de sarcini rezultă că obiectul loturilor ofertate în cadrul procedurii de achiziţie constă în principal în întocmirea unor documentaţii specifice, scopul final urmărit fiind acela ca aceste documente să poată fi efectiv utilizate pentru modernizarea mai multor drumuri judeţene aflate într-o stare de viabilitate precară. Aşadar, se impunea deţinerea de către cel ce întocmeşte documentaţiile a unei autorizări/certificat de atestare specific domeniului solicitat în cadrul centralizatorului (apă, mediu, electrică, monumente istorice etc).*

Interpretând aceste cerinţe, reiese că ofertanţii aveau obligaţia ca prin propunerea tehnică să justifice şi să prezinte modalitatea de realizare a documentaţiilor de specialitate realizate de avizatori, necesare pentru obţinerea autorizaţiei de construire. Or, atingerea scopului presupune ca ofertantul să probeze la momentul depunerii ofertei că este în măsură să realizeze o astfel de documentaţie, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligaţia de a indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie terţul susţinător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condiţiile legii.

Cum autoritatea contractantă nu a procedat anterior finalizării evaluării ofertelor la stabilirea cu exactitate a respectării de către toţi ofertanţii a specificaţiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, pentru a se asigura că oferta declarată câştigătoare este una conformă, se impune reevaluarea ofertelor.

Instanţa constată că argumentaţia juridică a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor este una validă, în acord cu textul şi spiritul legii, susţinerile petentei - autoritate contractantă în sensul că în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să dovedească modalitatea in care vor obţine atestate/autorizaţii, in vederea executării obligaţiilor contractuale şi, în consecinţă, ceea ce nu s-a solicitat prin documentaţie nu poate fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte nefiind unele întemeiate. Astfel, clarificarea nr. 3261/25.05.2017 arată expres că serviciile de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea reţelelor de utilităţi existente pe traseul drumurilor sunt parte a serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, conform documentaţiei de atribuire. Ca atare, se impune realizarea acestora de ofertanţi, dacă deţin atestate/autorizaţii şi sunt dispuşi a presta în tot, personal, serviciile de proiectare. în caz negativ, terţele persoane care deţin atestate/ autorizaţii şi care vor realiza serviciile, aşadar subcontractorii, trebuie menţionaţi expres şi trebuie indicate dovezi în acest sens.(...)”, precum și Decizia Curții de Apel Cluj nr. ….

În concluzie, raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, Consiliul

constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SC ....

Va anula raportul procedurii nr. 928/04.05.2018 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..., inclusiv adresa de comunicare nr. 9123/03.05.2018 transmisă contestatoarei SC ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Va respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din cadrul contestației aparținând SC ... SRL, vizând declararea/ constatarea inacceptabilității/neconformității ofertei SC ... SRL, întrucât acest lucru este atributul comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (10 lit. j) di HG nr. 395/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulate de către SC ... SRL, cu sediul în ..., Str. …, județul ...,invocată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., și respinge contestația ca inadmisibilă.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. …, județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ..., județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 928/04.05.2018 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..., inclusiv adresa de comunicare nr. 9123/03.05.2018 transmisă contestatoarei SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din cadrul contestației aparținând SC ... SRL, vizând declararea/constatarea inacceptabilității/neconformității ofertei SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.