



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32389/07.08.2020, depusă de SRL, cu sediul în comuna, Șoseaua, județul, reprezentată prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect Tractor cu încărcător frontal 100-120 CP și Tractor 100-120 CP, cod CPV 16700000-2 Tractoare (Rev. 2), lot. 1, contestatoarea a solicitat și evaluarea celor două oferte admisibile conform criteriului de atribuire specificat în fișa de date, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pentru soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 1278/12.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33443/13.08.2020, depusă de, cu sediul în București, strada Chiciurei nr. 47, sector 3, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/891/1994, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Societatea, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, privind aceeași procedură, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, anularea

raportului procedurii aferent lotului 1 și a celui aferent lotului 2, în ceea ce privește oferta sa, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire loturile 1 și 2, prin reevaluarea ofertei SRL de la etapa evaluării tehnice, obligarea autorității contractante la anulare deciziei prin care a dispus reluarea procedurii de achiziție pentru Lotul 2 și continuarea evaluării aferente Loturilor 1 și 2 și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție pentru loturile contestate, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1632/2020 și 1685/2020 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL atacă rezultatul procedurii, pentru loturile 1 și 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL consideră că, prin declararea câștigătoare a ofertei depuse de, raportat la criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă nu a respectat cadrul stabilit și comunicat, având în vedere faptul că valoarea ofertei sale este mai mică comparativ cu cea depusă de

Drept urmare, contestatoarea solicită și evaluarea celor două oferte admisibile conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

..... SRL precizează că ofertele sale aferente loturilor 1 și 2 au fost declarate inacceptabile de către comisia de evaluare, sens în care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază că a depus o ofertă admisibilă și competitivă, raportat la prevederile documentației de atribuire, care, nefăcând obiectul vreunei contestații, și-a consolidat caracterul obligatoriu.

În acest context, contestatoarea precizează faptul că, în SEAP, autoritatea contractantă a publicat documentația, împreună cu un DUAE în format xml, [SCN1071588/00005] DUAE_CERERE_75929.xml, deși aplicația Comisiei Europene, unde putea fi completat un astfel de DUAE a fost disponibilă doar până la data de 18.04.2019.

Pentru justificare afirmației, contestatoarea redă parțial conținutul Notificării publicate în SEAP, la data de 05.04.2019, ora 08:20.

Prin urmare, având în vedere faptul că, la data de 27.07.2020, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, aplicația Comisiei Europene nu mai era disponibilă pentru a putea completa tipul de DUAЕ pus la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că a anexat ofertei toate documentele justificative, în conformitate cu dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, ca dovadă a îndeplinirii cerințelor și criteriilor de calificare impuse prin documentație, informații care se declarau, de regulă, în DUAЕ.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii aferent lotului 1 și 2, nu toți ofertanții au completat DUAЕ.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că, deși a depus o ofertă completă până la data de 27.07.2020, termenul limită pentru primirea ofertelor, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivul necalificării fiind acela că nu a fost depus documentul de achiziții unic european DUAЕ, conform HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b).

Contestatoarea consideră că, independent de faptul că s-a regăsit în imposibilitatea de a completa DUAЕ pus la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP, este indubitabil că, toate documentele justificative în conformitate cu dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016 se regăseau în oferta sa, la data de 27.07.2020, termenul limită pentru primirea ofertelor.

În condițiile în care a probat toate informațiile din DUAЕ, cu documente justificative, încă de la data limită de depunere a ofertelor, 27.07.2020, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice.

Se invocă practica Consiliului, precum și a instanțelor de judecată, cu privire la depunerea DUAЕ, în susținerea faptului că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări și să-i pună la dispoziție un DUAЕ în care să poată completa toate secțiunile, aceasta având rol de confirmare, în condițiile în care a depus toate documentele justificative DUAЕ încă de la data limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 859/14.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33881/14.08.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, precizând că, din analiza tehnică a celor prevăzute în caietul de sarcini, anunțul de participare și a ofertele financiare depuse, oferta depusă de a fost declarată câștigătoare pe considerentul că specificațiile tehnice din oferta câștigătoare sunt superioare celor din oferta SRL, iar diferența de preț dintre cele 2 oferte este foarte mică în raport cu calitatea produselor.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL.

Prin adresa nr. 875/"18.06.2020", înregistrată la Consiliu cu nr. 34301/18.08.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că respingerea ofertei contestatoarei a avut în vedere prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ținând seama și de faptul că, în anunțul de participare, a menționat expres care sunt condițiile de participare, formatul DUAЕ fiind disponibil la adresa www.elicitatie.ro, iar completarea acestui document fiind obligatorie prin lege.

Prin adresa nr. 103/18.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34478/18.08.2020, ... SRL a transmis punct de vedere cu privire la adresa nr. 859/14.08.2020 transmisă de autoritatea contractantă, învederând faptul că, atât oferta sa, cât și cea declarată câștigătoare, respectă cerințele cuprinse în caietul de sarcini, singura deosebire fiind aceea că oferta sa este mai avantajoasă din punct de vedere financiar.

Prezintă explicații pentru a dovedi că, din punct de vedere tehnic, oferta depusă nu este inferioară celei declarate câștigătoare pentru tractor + încărcător frontal.

Față de acest aspect, contestatoarea solicită respingerea susținerilor autorității și, pe cale de consecință, admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1408/02.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 37399/03.09.2020, ca urmare a studierii dosarului și a transmiterii de către autoritatea contractantă a punctului de vedere, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care reiterează aspectele prezentate în cuprinsul contestației, sens în care solicită admiterea acesteia.

Documentele necesare soluționării cauzelor conexe au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresele nr./ 859/14.08.2020 și 875/"18.06.2020", înregistrate la Consiliu sub nr. 34490/18.08.2020 și 34860/20.08.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect Tractor cu încărcător frontal 100-120 CP și Tractor 100-120 CP, cod CPV 16700000-2 Tractoare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1071588/14.07.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea contractului de furnizare este de 436.974,00 lei (din care, pentru lotul 1 contestat 268.907 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.07.2020, ora 15:30.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... SRL (pentru lotul 1) și SRL (pentru loturile 1 și 2) au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.739,48 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206436509/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoriei, la data de 11.08.2020.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.739,48 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206443691/1 eliberată de, la data de 14.08.2020.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 Tractor cu încărcător frontal 100-120 CP, respectiv împotriva ofertei depuse, declarată câștigătoare, se reține că, prin raportul procedurii încheiat în data de 05.08.2020 pentru acest lot, dintre ofertele depuse două au fost declarate admisibile: 1. - 261.500 lei; 2. SRL - 247.890 lei.

Este de reținut și faptul că, pentru această procedură, inclusiv pentru lotul 1 contestat, criteriul de atribuire ales este *prețul cel mai scăzut*.

Or, în condițiile în care criteriul de atribuire ales este prețul cel mai scăzut, oferta câștigătoare se determină dintre ofertele admisibile, fiind oferta cu cel mai scăzut preț, în speța analizată oferta SRL - 247.890 lei.

În cazul criteriului de atribuire ales pentru procedura contestată, nu pot fi avute în vedere alte criterii pentru declararea ofertei câștigătoare, decât oferta admisibilă cu prețul cel mai scăzut.

Aplicarea unui alt criteriu de atribuire decât cel stabilit constituie contravenție și se sancționează potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. g) și h), precum și (2) din Legea nr. 98/2016 [***Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: ... g) utilizarea altor criterii de calificare și selecție decât cele prevăzute la art. 163 sau a altor criterii de atribuire decât cele prevăzute la art. 187 alin. (3); h) aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare; ... (2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei***].

Cât privește susținerea achizitoarei în referire la faptul că, din analiza tehnică a celor prevăzute în caietul de sarcini, anunțul de participare și a ofertele financiare depuse, oferta depusă de a fost declarată câștigătoare pe considerentul că specificațiile tehnice din oferta acesteia sunt superioare celor din oferta SRL, iar diferența de preț dintre cele 2 oferte este foarte mică în raport cu calitatea produselor, este de reținut că, dacă voia ca la stabilirea ofertei câștigătoare să aibă în vedere și specificațiile

tehnice, trebuia să stabilească un alt criteriu de atribuire, potrivit art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Din punct de vedere al specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica corespondența acestora cu cerințele din caietul de sarcini, fără însă a putea evalua alte specificații suplimentare care nu au fost prevăzute și, prin urmare, care nu au avut relevanță în alegerea produsului. În cazul în care necesitatea sa presupunea îndeplinirea și a altor specificații tehnice, acestea trebuiau incluse în caietul de sarcini pentru a fi cunoscute tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

În cazul criteriului de atribuire ales în acest caz *prețul de mai scăzut*, există un singur criteriu relevant pentru ofertele declarate admisibile și acesta este prețul oferat.

Se determină în aceste condiții că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod incorect a stabilit oferta câștigătoare, pentru lotul 1 criticat, oferta SRL având o valoare mai mică decât oferta (247.890 lei < 261.500 lei), fiind oferta cu cel mai scăzut preț, trebuia declarată câștigătoare pentru acest lot.

Astfel că, sub acest aspect, critica contestatoarei se consideră întemeiată, motiv pentru care se va admite contestația formulată de SRL, și se va dispune aplicarea corectă a criteriului de atribuire ales prețul cel mai scăzut, pentru stabilirea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, se vor respinge, nefiind susținute de documente doveditoare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL față de respingerea ofertei sale depuse pentru lotul 1, se reține că, prin raportul procedurii din data de 05.08.2020, această ofertă a fost respinsă pentru nedepunerea documentului de achiziții unic european DUAE conform art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Totodată, se reține că, la pct. III.1.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", din fișa de date, s-au precizat următoarele: "Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 59-60, 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, iar ca modalitate de îndeplinire a acestora nu vor fi solicitate declarații/formulare/certificate fiscale, ci doar prezentarea DUAE cf. art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:

1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

2. Cazier judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutive;

3. după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 184 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

4. alte documente considerate edificatoare, după caz. [...]

Potrivit prevederilor art. 193 din Legea 98/2016, autoritatea contractanta va accepta in cadrul ofertelor DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) in locul documentelor solicitate in vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovada preliminară. DUAE poate fi descărcat in vederea completării si depunerii de la adresa <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter> (instrucțiuni privind completarea DUAE sunt disponibile la adresa www.elicitatie.ro). Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractanta va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, sa prezinte documentele justificative actualizate prin care sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse in DUAE".

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că aplicația Comisiei Europene unde putea fi completat un astfel de DUAE a fost disponibilă doar până la data de 18.04.2019, prin notificarea publicată în SEAP la data de 05.04.2019, 08:20, fiind precizate următoarele: "Vă informăm că începând cu data de 08.04.2019 în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) va fi integrat Documentul Unic de Achiziții European (DUAE).

De asemenea, vă informăm că aplicația Comisiei Europene este disponibilă până la data de 18.04.2019 la adresa <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=ro>, utilizând fișierele structurate în format .xml versiunea 1.0, versiune care nu poate fi deschisă cu aplicația SEAP, aceasta din urmă utilizând un format mai nou, respectiv .xml versiunea 2.0".

Totodată, societatea contestatoare precizează că, din aceste motive, a anexat ofertei toate documentele justificative în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, ca dovadă a îndeplinirii cerințelor și criteriilor de calificare impuse, informații care se declarau, de regulă, în DUAE.

Față de cele reținute, având în vedere că ofertanta SRL nu a prezentat formularul DUAE astfel cum s-a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, respingerea ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, se consideră corectă.

Este adevărat că autoritatea contractantă, în mod eronat, a pus la dispoziția operatorilor economici, în vederea completării, un formular DUAE cu extensie ".xml" care nu putea fi completat, precum și informații, cu trimitere la adresa <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter>, unde formularul DUAE ar putea fi accesat.

Cu toate acestea, se constată că, într-o astfel de situație, se impunea ca ofertanta să solicite autorității contractante clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau să conteste documentația de atribuire în condițiile cap. I și III din Legea nr. 101/2016 sau să întreprindă orice alt demers până la data limită de depunere a ofertelor, 27.07.2020.

Transmiterea documentelor justificative ca dovadă a îndeplinirii cerințelor și criteriilor de calificare impuse (informații care se declarau, de regulă, în DUAЕ), din propria inițiativă, cu trimitere la prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, nu poate fi considerat un motiv suficient pentru admisibilitatea ofertei sub aspectul lipsei DUAЕ-ului solicitat.

Prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, avute în vedere de ofertantă la transmiterea documentelor ca dovadă a îndeplinirii cerințelor și criteriilor de calificare impuse, nu sunt aplicabile în speță [*Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați. (2¹) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestor documente, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a ofertantului respectiv. (3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)].*

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări și să-i pună la dispoziție un DUAЕ în care să poată completa toate secțiunile, aceasta având rol de confirmare, în condițiile în care a depus toate documentele justificative DUAЕ încă de la data limită de depunere a ofertelor, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Legislația în materia achizițiilor publice în vigoare, impune operatorilor economici depunerea declarației DUAЕ ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, a îndeplinirii cerințelor impuse.

Mai mult, este de reținut că, în conformitate cu Notificarea emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), este posibilă corectare unor inadvertențe de formă și nu de fond, motiv pentru

care, cu atât mai mult, o completare *in integrum* a formularului DUAЕ nu poate fi acceptată.

Practica Consiliului și a instanțelor este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor.

Fiind impusă prezentarea, fără excepție, a DUAЕ-ului de către ofertanți, completarea documentului neputând fi complinită pe bază de solicitări de clarificare, respingerea ofertei pentru neprezentarea documentului în discuție este singura măsură care putea fi luată.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, constatând că nu se impune o astfel de măsură, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În aceste condiții, Consiliul consideră nefondată critica SRL față de respingerea ofertei sale pentru lotul 1, motiv pentru care va respinge contestația din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei SRL față de rezultatul lotului 2 *Tractor 100-120 CP*, prin care oferta sa a fost respinsă pentru nedepunerea DUAЕ, în temeiul art. 137 (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, rămân valabile cele deja stabilite pentru lotul 1.

Prin raportul procedurii din data de 05.08.2020, pentru lotul 2, s-a hotărât reluarea procedurii, or, în condițiile în care toate cele 3 oferte depuse au fost respinse ca inadmisibile (inclusiv oferta contestatoarei), trebuia luată măsura de anulare a procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SRL și față de respingerea ofertei sale pentru lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii din data de 05.08.2020 pentru lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la aplicarea corectă a criteriului de atribuire ales prețul cel mai scăzut, pentru stabilirea ofertei câștigătoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare,

a prevederilor legale și a documentației de atribuire. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nesusținută, solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru loturile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.