CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 25/27.09.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub numărul ..., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator ing. ..., împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2792/20.09.2017, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„....”*, cod CPV 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat *reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SRL „cu revenirea în procedura de atribuire și trecerea la etapa următoare de evaluare a propunerii financiare”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 25/27.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... SRL critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2792/20.09.2017, de către ...., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”,* solicitând *reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SRL „cu revenirea în procedura de atribuire și trecerea la etapa următoare de evaluare a propunerii financiare”.*

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar prin adresa nr.

2657/08.09.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat informații cu privire la *„Prezentarea descrierii lucrărilor pe cele două componente (proiectare și asistență tehnică) și prezentarea modului de organizare a activității sau metodologia de prestare a serviciilor”*, solicitare la care susține că a răspuns, răspunsul său *„fiind la subiect și descriind lucrările în «Răspuns la clarificarea nr. 2657 din 08.09.2017», dar și în documentul «Documente propunere tehnică», depus în documentația de atribuire a contractului de proiectare și asistență tehnică, (...), în care sunt specificate resursele tehnice și de personal specializat, la pag.8, iar referitor la descrierea metodologiei de prestare a asistenței tehnice, aceasta nu a fost prezentată de SC ... SRL, deoarece nu a fost cerută în mod detaliat de către autoritatea contractantă, prezentarea făcându-se în mod succint, în propunerea tehnică”.*

În opinia contestatoarei, „cerința” autorității contractante a fost formulată *„într-un mod ambiguu și fără o precizare anume, lăsând loc la interpretări ale răspunsului (...)”,* astfel aceasta ajungând la concluzia că oferta sa este inacceptabilă.

... SRL mai arată că în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 2657/08.09.2017, autoritatea contractantă i-a cerut informații cu privire la *„Precizarea exigențelor la care va fi verificat proiectul”,* solicitare la care petenta precizează că răspunsul său - *„Exigențele la verificarea proiectelor Ie, Is, B5”,* în care sunt precizate cerințele, este elocvent, prin faptul că în cadrul solicitării autorității contractante nu a fost cerută nominalizarea verificatorului pentru domeniul B5, ci doar precizarea exigențelor, astfel că societatea sa nu a furnizat autorității contractante respectiva informație.

Contestatoarea apreciază că propunerea sa tehnică a fost analizată de către comisia de evaluare în mod superficial, aceasta neținând cont de răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 2657 din 08.09.2017, apreciind că s-a *„căutat un motiv de eliminare, pentru a fi nominalizat proiectantul care a întocmit SF-ul”.*

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Sub nr. 3175/25.10.2017, ... a inaintat documentul intitulat „Punct de vedere”, prin care menționează că, despre depunerea contestației formulată de către SC ... SRL, a luat cunoștință din adresa Consiliului nr. .../C6 din 24.10.2017, deoarece petenta nu și-a îndeplinit obligația legală de a transmite contestația și autorității contractante.

Neavând cunoștință despre depunerea contestației, autoritatea contractantă menționează că a continuat procedura și a finalizat-o prin încheierea contractului, dar și prin publicarea în SEAP a anunțului de atribuire nr. .../20.10.2017, iar la solicitarea contestatoarei, acesteia i-a fost restituită garanța de participare la procedura de atribuire.

Față de cele susținute de autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../C6/24.10.2017, Consiliul a solicitat SC ... SRL să constituie, în termen de 2 zile de la primirea adresei, dovada îndeplinirii obligației de comunicare a contestației și către autoritatea contractantă astfel cum aceasta este instituită prin dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, confirmarea de primire a solicitării Consiliului fiind efectuată

la data transmiterii, fără însă ca, până la data emiterii prezentei, SC ... SRL să depună vreun act/înscris doveditor în sensul solicitat, fapt pentru care, făcând aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din lege – „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante,* ***nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***”, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 3 pagini.