

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., strada ... nr. ..., Județ ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... și convențional de ... și Asociații SPARL, cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., etaj ..., ap. ..., sectorul ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 11716/24.03.2025 ("Raportul procedurii") în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ... drept admisibilă și câștigătoare, respectiv declararea ofertei ... drept admisibilă și necâștigătoare și, drept urmare, anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de Autoritatea Contractantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise participanților la Procedură și a semnării acordului cadru;

(ii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul Procedurii, conform criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum a fost stabilit prin Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini;

(iii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia;

(iv) Suspendarea în regim de urgență a procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul social în ..., ... nr. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la ..., situat în ..., str. ... nr. ..., Clădirea ..., etajul ..., sector ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

(i) Să admită în principiu cererea de intervenție;

(ii) Ca urmare a admiterii în principiu a cererii de intervenție, să respingă Contestația formulată de ... ca neîntemeiată, și, respectiv

(iii) Să obligă petenta ... la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, critică rezultatul procedurii, raportul procedurii nr. 11716/24.03.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... SRL, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, 25.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii (Anexa 1), prin care oferta ... a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, fiind însă clasată pe locul ..., iar cea depusă de ... - conformă și câștigătoare, fiind clasată pe locul 1.

Totodată, Autoritatea Contractantă a declarat în mod nelegal oferta ... ca fiind conformă și câștigătoare, deși oferta financiară a acesteia a fost întocmită cu încălcarea prevederilor din Fișa de date, iar ... a oferat un preț neobișnuit de scăzut în cadrul Procedurii

A. Neconformitatea ofertei ... prin raportare la valoarea totală indicată în propunerea financiară;

La punctul IV.4.2 din Fișa de date achiziției (Anexa 3), este prevăzut modul de prezentare al propunerii financiare pe care ofertanții trebuie să-l respecte, respectiv faptul că valoarea totală a propunerii financiare se calculează prin adunarea valorilor totale ale fiecărui produs și serviciu oferat, care la rândul lor se calculează prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime ale acordului-cadru.

În prezenta cauză, în oferta financiară, ... a indicat o valoare totală care nu respectă cerințele prevăzute la punctul IV.4.2 din Fișa de date, în sensul în care valoarea totală nu corespunde cu suma valorilor totale ale fiecărui produs și serviciu oferat.

Astfel, în oferta sa financiară, ... a indicat o valoare totală a produselor și serviciilor oferate vădit greșită, respectiv a indicat prețul total de 665.200 Lei, deși din adunarea valorilor aferente fiecărui produs și serviciu oferat, prețul total este de 665.220 Lei.

Stabilirea valorii totale a ofertei cu încălcarea cerințelor prevăzute la punctul IV.4.2 din Fișa de date a condus în mod nemijlocit și la stabilirea unui punctaj eronat pentru oferta ... și, implicit, la nelegalitatea Raportului procedurii (astfel cum va arăta mai jos, în cadrul Secțiunii B), având în vedere că în algoritmul de calcul al punctajului a luat în considerare valoarea totală stabilită în mod neconform de către

Prin urmare, din această perspectivă, oferta ... este neconformă, fapt care a dus și la stabilirea eronată a punctajului total în cadrul procedurii, precum și la afectarea procesului de evaluare a ofertelor și, implicit, la încălcarea principiilor de transparență și tratament egal.

B. Nelegalitatea Raportului procedurii;

Potrivit Fișei de date a achiziției (Anexa 3), capitolul II.2.5. - Criterii de atribuire, criteriul aplicat în cadrul Procedurii este criteriul „Cel mai bun

raport calitate - preț", componenta financiară reprezentând 85%, punctaj maxim factor: 85, iar componenta tehnică (i.e., termenul de livrare) - 15%, punctaj maxim factor: 15.

Conform Fișei de date, punctajul pentru cele două componente se stabilește după următorul algoritm de calcul:

- Pentru componenta tehnică, reprezentând termenul de livrare, pentru cel mai mic termen de livrare este prevăzut punctajul maxim (15 puncte), iar pentru celelalte termene de livrare punctajul se calculează după algoritmul: (termen de livrare minim/termen de livrare n) x 15 puncte.

- Pentru componenta financiară, pentru cel mai mic preț este prevăzut punctajul maxim (85 puncte), iar pentru celelalte termene de livrare punctajul se calculează după algoritmul: (cel mai mic preț /prețul n) x 85 de puncte.

În acest context, este esențial ca toate elementele care contribuie la stabilirea punctajului să fie corect reflectate în oferta financiară și în algoritmul de calcul. Orice eroare în această privință poate afecta validitatea rezultatului procedurii, astfel cum se va demonstra mai jos.

Conform punctului 3.2.3 din Raportul procedurii, oferta ... a obținut un punctaj de 85 de puncte pentru componenta financiară, prețul ofertat fiind de 665.220 Lei și un punctaj de 7,50 puncte pentru componenta tehnică, termenul de livrare menționat de ... în propunerea tehnică fiind de 48 de ore.

Oferta ... a obținut un punctaj de 34,50 puncte pentru componenta financiară, prețul ofertat fiind de 1.638.720 Lei și un punctaj de 15 puncte pentru componenta tehnică, termenul de livrare asumat de ... fiind de 24 de ore.

În această situație, punctajul total obținut de fiecare ofertă ar trebui să reflecte corect atât prețul, cât și termenul de livrare, în concordanță cu reglementările procedurii de achiziție. Orice nerespectare a regulilor de evaluare poate duce la erori care afectează transparența și corectitudinea întregului proces.

Astfel, oferta ... s-a clasat pe locul I obținând un punctaj total de 92,50 puncte, iar oferta ... pe locul II obținând un punctaj total de 49,50 puncte.

După cum a arătat mai sus, ... a indicat o valoare totală a produselor și serviciilor oferite vădit greșită, în sensul că a indicat un preț total de 665.200 Lei, deși din adunarea valorilor aferente fiecărui produs și serviciu ofertat rezultă un preț total de 665.220 Lei.

Produs	um	Cantitate minima/AC	Cantitate max/AC 36	PU ...	
		12 luni	luni		VALOARE ...
GOX butelii 50l standard	but	50	150	139	20,850.00
GOX butelii 2 l	but	50	150	61	9,150.00
GOX butelii 5l	but	700	2100	69	144,900.00
GOX butelii 10l	but	400	1200	81	97,200.00
chirie butelii standard	zile	144,000.00	^32^000.00	0.70	302,400.00
chirie butelii LIV	zile	43,200.00	129,600.00	0.70	90,720.00
TOTAL					665,220.00

Având în vedere că Autoritatea contractantă a preluat în algoritmul de calcul al punctajului ofertei ... prețul eronat indicat de către ... în oferta sa financiară, acest lucru a condus în mod nemijlocit la stabilirea unui punctaj eronat pentru oferta ... și, implicit la nelegalitatea Raportului Procedurii.

În conformitate cu jurisprudența națională și europeană, orice eroare de calcul sau nerespectare a criteriilor de atribuire prevăzute în documentația procedurii, dacă afectează substanțial rezultatul procedurii atrage anularea raportului procedurii și, implicit, reluarea procesului de evaluare. În cadrul achizițiilor publice, corectitudinea și transparența procesului sunt esențiale, iar orice eroare, chiar minoră, compromite încrederea în procesul de selecție.

C. Neconformitatea ofertei ... prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat

Astfel cum contestatoarea a arătat în cadrul Secțiunii I de mai sus, valoarea totală estimată a acordului- cadru, fără TVA, este 1.692.720 Lei, iar prețul ofertat de ... a fost de 665.200 Lei, deci un procent de 39.29% din valoarea maximă a contractului (!):

Conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Raportat la faptul că prețul ofertat de ... este cu mult mai scăzut față de procentul de 80% antamat de prevederile legale mai sus citate, rezultă în mod clar că prețul ofertat de către ... este unul neobișnuit de scăzut.

Deși ... a comunicat justificarea prețului, față de valoarea extrem de mică a prețului ofertat, precum și prin raportare la preturile lor de catalog (anexate), sau cu preturile practicate la alte autorități contractante din domeniul sanitar și de același rang, spitale județene, care fac achiziții în Sicap (anexate) și preturile sunt mult peste preturile oferite în această procedură, este mai mult decât evident că justificarea ... nu este una fundamentată.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, sunt relevante dispozițiile art. 136 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd următoarele:

„(1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Totodată, sub aspectul obligației Autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, sunt relevante și dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd că:

„(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

Astfel, din analiza coroborată dispozițiilor legale de mai sus, rezultă că în situația în care ofertantul propune un preț neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări cu privire la formarea prețului ofertat, solicitând inclusiv detalii specifice și dovezi concludente care fundamentează nivelul prețului ofertat.

Pe de altă parte, ofertantul care a propus prețul neobișnuit de scăzut are obligația de a prezenta explicațiile privind modul de formare a prețului ofertat, precum și obligația de prezenta dovezi concludente care să susțină explicațiile cu privire la modul de formare al prețului nejustificat de scăzut.

Sub acest aspect, arătăm că în practica CNSC (Anexa 4), s-a reținut faptul că: „Partea narativă din răspunsul ofertantului nu poate ține loc de justificarea prețului, respectiv de prezentarea unor calcule, modalități de compunere a prețurilor din devize."

De asemenea, în Ghidul de bune practici - culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice, publicat de CNSC (Anexa 5), s-a reținut faptul că:

„CNSC reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere, pe de o parte, faptul că depunerea unor

oferte de preț de la furnizori și a unor rețete ale mixturilor asfaltice nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 361 din HG nr. 925/2006, fără o verificare amănunțită din partea autorității contractante în raport de necesitatea sa, fără probe certe în sensul demonstrării realității prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât riscul întocmirii unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute cade în sarcina operatorului economic"

În prezenta cauză, conform punctului 3.2.2. din Raportul procedurii, Autoritatea contractantă a solicitat din partea ... clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, prin solicitarea de clarificări nr. 10286/13.03.2025, la care ... a răspuns prin adresa nr. ... - ambele documente fiind declarate confidențiale în cadrul procedurii, motiv pentru care ... nu a avut acces la acestea.

Cu toate acestea, după cum am arătat, raportat la valoarea extrem de scăzută a prețului ofertat prin raportare la preturile practicate în piață cu privire la același tip de produse, este mai mult decât evident că justificarea ... nu este una fundamentată.

În aceste condiții, oferta ... trebuia, în mod obligatoriu, declarată neconformă prin raportare la prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Or, Autoritatea Contractantă nu doar că nu a procedat conform dispozițiilor legale mai sus citate, în sensul declarării neconformității ofertei ..., ci, în mod nelegal, a declarat-o pe aceasta drept câștigătoare.

Prin urmare, raportat la toate aceste aspecte, se solicită să se constate neconformitatea ofertei ... în raport de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de aceasta, preț care nu este justificat prin dovezi concrete și documente justificative.

D. Temeinicia cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Contestații.

În conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016: „*în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*”

Aceasta reglementare subliniază că suspendarea procedurii de atribuire este o măsură preventivă, aplicabilă pentru protejarea intereselor ofertanților în cazul în care există riscul unui prejudiciu semnificativ sau al unei pagube iminente, care ar putea rezulta din continuarea procedurii înainte de soluționarea contestației.

Având în vedere motivele invocate în prezenta contestație, inclusiv criticile referitoare la nelegalitatea Raportului procedurii, prin care oferta neconformă a ... a fost desemnată câștigătoare, ... ar fi prejudiciată prin pierderea oportunității reale de a obține contractul, fiind privată de șansa unei evaluări corecte și transparente a ofertei sale, în condițiile în care Autoritatea Contractantă urmează să încheie acordul-cadru.

De asemenea, ... riscă să fie lipsită de posibilitatea de a obține o soluție favorabilă în cadrul Procedurii, în urma unei evaluări corecte a ofertei sale, dacă contractul este încheiat înainte de soluționarea contestației, iar astfel de acțiuni pot afecta în mod direct interesul public și principiile achizițiilor publice.

În plus, continuarea Procedurii în aceste condiții ar conduce la un prejudiciu semnificativ pentru bugetul public și la afectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și al asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, principii fundamentale în materia achizițiilor publice.

Suspendarea procedurii este o măsură necesară pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și pentru prevenirea unor daune iremediabile cauzate prin încheierea unui contract care nu respectă cadrul legal stabilit. De asemenea, aceasta protejează integritatea procesului de evaluare și previne riscurile de nulitate a contractului.

În acest context, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la clarificarea aspectelor semnalate prin prezenta contestație atât pentru protejarea interesului ..., care are dreptul la o evaluare corectă și transparentă, cât și pentru apărarea interesului public, evitând atribuirea unui contract în condiții nelegale și asigurând utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În consecință, raportat la toate considerentele mai sus expuse, contestatoarea solicită:

(i) Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 11716/24.03.2025 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ... drept admisibilă și câștigătoare, respectiv declararea ofertei ... drept admisibilă și necâștigătoare și, drept urmare, anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de Autoritatea Contractantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise participanților la Procedură și a semnării acordului cadru;

(ii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul Procedurii, conform criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum a fost stabilit prin Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini;

(iii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia;

(iv) Suspendarea în regim de urgență a procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL prin care va solicita respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

... SRL a formulat contestație (Dosar nr....-Complet ...) privind documentația de atribuire aferenta procedurii de licitație deschisă, având termen limită de depunere a ofertelor data de ..., ora ... pentru atribuirea acordului cadru cu o durată de 36 de luni având ca obiect "... ..", Cod CPV: ...;

Autoritatea învederează instanței următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru cu o durată de 36 de luni, având ca obiect "... ...", Cod CPV: ...; ..., având termen de depunere a ofertelor data de ..., ora

În acest scop, ... a întocmit documentația de atribuire, pe care a postat-o în SEAP, în data de ..., în vederea evaluării de către ANAP a conformității acesteia cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

În data de ... documentația de atribuire a contractului de achiziție publică a fost validată de către ANAP, sub nr.

În data de ... a fost publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN ... la procedura respectivă, având termen de deschidere a ofertelor data de ..., ora ...

În perioada acordată cererilor de clarificare, autoritatea contractantă a primit solicitarea de clarificări nr. 3748/29.01.2025 la care s-a postat în SEAP răspunsul consolidat nr.

În data de ... a fost întocmit procesul verbal nr. ... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, unde documentele celor 2 operatori economici (... ...SRL și ...SRL) au fost analizate de comisia de evaluare și au fost declarate ambele oferte, admisibile.

În data de ... în urma analizei propunerilor tehnice prezentate de cei 2 operatori economici și după aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" s-au întocmit punctajele individuale (nr. ..., nr. ... și nr. ...), și procesul verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în urma căruia oferta operatorului economic SRL a fost declarată conformă și obținând în această etapă de evaluare un punctaj de 15 puncte. De asemenea și oferta operatorului economic ...SRL a fost declarată conformă obținând în această etapă de evaluare un punctaj de 7,50 puncte.

În urma analizei ofertelor financiare ale celor 2 operatori economici comisia de evaluare a constatat ca oferta financiară a firmei ...SRL este cu mult mai scăzută fata de procentul de 80%, iar în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, au fost solicitate clarificări cu privire la prețul propus prin adresa nr. ...SC ...SRL a răspuns în termen cu adresa nr. ..., înregistrată la sediul unitarii noastre cu nr. ...

După primirea și analizarea acestui răspuns comisia de evaluare a procedat în această etapă la întocmirea punctajelor individuale (nr. ..., nr. ... și nr. ...) prin care SRL a obținut 34,50 puncte iar ...SRL a obținut 85 puncte.

Comisia de evaluare a întocmit fișa de punctaj colectiv nr. ... prin care SRL a obținut punctajul total de 49,50 puncte iar ...SRL a obținut punctajul total de 92,50.

Tot în data de ... a fost întocmit procesul verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare declarând oferte conforme, ofertele operatorilor economici: SRL și ...SRL.

În data de ... comisia de evaluare a solicitat operatorilor clasati pe primele 2 locuri, ... SRL și ... SRL (adresa nr. ... și nr. ...) să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție prevăzute în anunțul de participare și Fișa de date, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Ofertanții economici au depus în termen documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a verificat documentele suport/dovezile prezentate de ofertanții economici pentru demonstrarea informațiilor preliminare din declarațiile depuse și a constatat că acestea sunt demonstrate.

Astfel în data de ... a fost întocmit raportul procedurii și comunicările cu privire la rezultatul procedurii, acestea fiind transmise prin intermediul SEAP operatorilor economici participanți la aceasta procedură.

În data de ... operatorul economic ... SRL a solicitat prin adresa nr. ... înregistrată sub nr. ... accesul la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a răspuns operatorului economic ... SRL prin adresa nr. ... prin care i s-a permis operatorului economic accesul la dosarul de achiziție.

În data de ... operatorul economic ... SRL înștiințează autoritatea contractantă că a formulat o contestație la CNSC considerându-se vătămată prin actele emise de către aceasta, înregistrată sub nr.

Tot în data de ... autoritatea contractantă a suspendat în SEAP procedura de licitație deschisă prin adresa nr. ... pentru atribuirea Acordului Cadru 36 luni în vederea încheierii de contracte subsecvente de furnizare de gaze medicinale îmbuteliate și servicii aferente livrărilor utilizate în cadrul Spitalului Județean de Urgență ... și a postat în sistem contestația operatorului economic ... SRL.

Referitor la contestația transmisă de ... SRL, răspundem la solicitările de modificare a documentației de atribuire, astfel:

A. Cu privire la solicitarea din contestație referitoare la neconformitatea ofertei ... SRL prin raportare la valoarea totală indicată în propunerea financiară așa cum sunt prezentate la punctul IV.4.2 din fișa de date a achiziției și cum trebuiau completate în formularul 3 și 4 se observă că s-a strecurat o eroare materială existând o diferență de 20 lei atunci când s-a calculat valoarea totală a propunerii financiare care se calculează prin adunarea valorilor totale ale fiecărui produs și serviciu oferit, care la rândul lor se calculează prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime ale acordului cadru și rezultând o valoare totală de 665.200 lei deși prin refacerea calculelor reiese valoarea totală corectă de 665.220 lei.

B. Refăcând punctajele individuale în etapa de analiză a propunerilor financiare și a factorului de evaluare prețul ofertei, rezultă următoarele:

-Punctaj ... SRL- Pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” comisia de evaluare acorda 34.51 puncte (rezultat din raportul $(665,220.00/1,638,720.00)*85 = 34,51$ puncte).

- Punctaj ... SRL- Pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” comisia de evaluare acorda 85 puncte (rezultat din raportul $(665,220.00/665,220.00)*85 = 85$ puncte).

În concluzie, noul punctaj colectiv total obținut ar fi următorul: - ...
...SRL-49,51 puncte=34,51 puncte(pentru componenta financiara)+15 puncte(pentru component tehnica);

- ...SRL-92,50 puncte=85 puncte(pentru componenta financiara) +7,50(pentru component tehnica).

Astfel eroarea de calcul material a operatorului ... SRL nu afectează substanțial rezultatul procedurii și poate fi corectată având în vedere prevederile art. 134, alin 10 din HG 395/2016 "oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

C. Referitor la neconformitatea ofertei ... SRL prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut oferit comunică că în urma analizei ofertei financiare a firmei ... SRL, aceasta este cu mult mai scăzută fata de procentul de 80%, iar în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitându-se clarificări cu privire la prețul propus prin adresa nr. ...

...SRL a răspuns în termen cu adresa nr..., înregistrată la sediul unității cu nr. ..., declarând justificarea prețului ca fiind confidențială.

Comisia de evaluare a analizat documentul primit și a declarat oferta ... SRL ca fiind conformă alături de cea a ... SRL așa cum reiese din procesul verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Referitor la valoarea extrem de scăzută a prețului oferit prin raportarea la prețurile practicate în piața cu privire la același tip de produse, autoritatea comunică că este în beneficiul instituției semnarea unui acord cadru/contract cu valoare redusă, având în vedere dificultățile financiare cu care se confruntă sistemul sanitar actual, iar operatorul ... SRL în cazul în care nu-și respecta obligațiile contractuale, va primi certificat constatator necorespunzător prin care i se va interzice participarea la viitoarele proceduri de achiziții organizate de

D. Având în vedere cererea privind temeinicia de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații vă comunicăm că autoritatea contractantă în data de ... a suspendat în SEAP procedura de licitație deschisă prin adresa nr. ... pentru atribuirea Acordului Cadru 36 luni în vederea încheierii de contracte subsecvente de furnizare de gaze medicinale îmbuteliate și servicii aferente livrărilor utilizate în cadrul... și a postat în sistem contestația operatorului economic ... SRL.

În concluzie, comunică că sunt de acord cu reevaluarea ofertei financiare a operatorului economic ... SRL cu prevederile art. 134, alin 10 din HG 395/2016 în sensul clarificării erorilor aritmetice de către acesta, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, iar dacă acestea pot fi corectate să fie refăcute calculele aferente.

Referitor la cel de al doilea aspect semnalat și anume neconformitatea ofertei ...SRL prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut oferat consideram ca comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile prin transmiterea solicitării de justificare a prețului și analizei răspunsului dat de operatorul economic.

Astfel motivele privind contestația împotriva procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru cu o durată de 36 de luni având ca obiect "...", Cod CPV: ...; ..., formulată de ... SRL, nu sunt edificatoare, drept pentru care solicităm respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care se solicită să dispuneți:

- i. Respingerea apărărilor formulate de Autoritatea Contractantă ca neîntemeiate și, în consecință,
- ii. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

MOTIVE

A. Netemeinicia argumentelor Autorității Contractante privind neconformitatea ofertei ... în raport de prețul neobișnuit de scăzut oferat de acesta.

(1) Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, Autoritatea Contractantă susține că și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări cu privire la prețul oferat de ..., conform dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

(2) În acest sens, menționează că, prin Adresa nr. ..., a solicitat ... explicații și documente justificative privind prețul oferat, iar, în urma analizării răspunsului transmis de ..., prin Adresa nr. ..., a concluzionat că oferta acesteia ar fi conformă.

(3) În realitate, chiar din Punctul de vedere depus, rezultă că Autoritatea Contractantă a tratat solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut drept o simplă formalitate, pe care legea o impune în sarcina acesteia, și nu ca o măsură efectivă de verificare.

(4) Astfel, Autoritatea Contractantă precizează că Adresa nr. ... depusă de ... pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut constituie, în fapt, doar un singur „document referitor la prețul oferat, fără să existe o documentație detaliată cu privire la modalitatea economică de formare a prețului (a se vedea fila 13 din Punctul de vedere).

(5) Or, dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevăd în mod expres faptul că: „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

(6) Este evident că în cadrul procedurii de atribuire, Comisia de evaluare nu a verificat veridicitatea și fezabilitatea prețului oferat de ...,

având în vedere că explicațiile ofertantului pentru prețul neobișnuit de scăzut nu au fost susținute de niciun document justificativ.

(7) În lipsa unor dovezi concrete privind structura costurilor, prețurile de achiziție ale materiilor prime, nivelul de salarizare, ori eficiența procesului de producție sau livrare, Comisia nu putea evalua în mod obiectiv dacă oferta poate fi executată în condiții de legalitate, sustenabilitate și calitate. Acceptarea unei astfel de justificări formale, nesusținută de probe, contravine obligațiilor autorității contractante de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice și de a preveni riscul unor întârzieri sau imposibilități de executare a contractului.

(8) Mai mult, caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de ... rezultă inclusiv din comparația directă cu valoarea estimată a contractului. În condițiile în care valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.692.720 Lei (fără TVA), iar oferta ... a fost depusă pentru doar 665.200 Lei, diferența de peste 60% față de estimarea realistă a costurilor relevă, în sine, caracterul anormal al prețului și ridică serioase dubii cu privire la capacitatea reală a ... de a presta serviciile solicitate.

(9) Cu alte cuvinte, prețul ofertat de un operator economic care se abate semnificativ de la valoarea estimată impune autorității contractante obligația de a verifica temeinic explicațiile oferite, întrucât acceptarea nejustificată a unui preț neobișnuit de scăzut poate compromite realizarea obiectului contractului.

(10) Nu în ultimul rând, un preț neobișnuit de scăzut afectează egalitatea de tratament și denaturează concurența, astfel că verificarea acestuia de către autoritatea contractantă nu poate fi una formală, ci trebuie să fie efectivă și detaliată.

(11) Așadar, dispozițiile legale în vigoare impun o verificare serioasă și documentată a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut. Acceptarea unei astfel de oferte, fără justificări economice detaliate și dovezi concludente, este de natura să compromită principiile fundamentale ale achizițiilor publice, să distorsioneze concurența și să genereze un risc major de neexecutare corespunzătoare a contractului.

(12) În concluzie, având în vedere diferența semnificativă față de valoarea estimată a contractului, precum și lipsa unor justificări economice concludente pentru prețul ofertat de ..., solicităm Consiliului să admită contestația și să dispună obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, a solicitat:

- (i) Să admită în principiu cererea de intervenție;
- (ii) Ca urmare a admiterii în principiu a cererii de intervenție, să respingă Contestația formulată de ... ca neîntemeiată, și, respectiv
- (iii) Să oblige petenta ... la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Pentru a pronunța o hotărâre în sensul celor solicitate, învederează CNSC următoarele

MOTIVE

La data de ..., Autoritatea Contractantă a publicat Anunțul de Participare nr. ... cu o valoare totală între 564.240 - 1.692.720 RON, având criteriul de atribuire Cel mai bun raport calitate - preț, pentru o durată preconizată de 36 de luni, cu termen limită pentru depunerea ofertelor stabilit la data de 12.02.2025, ora 15:00 având ca obiect următoarele produse:

Oxygen medicinal comprimat în butelii de 2 litri

Oxygen medicinal comprimat în butelii de 5 litri

Oxygen medicinal comprimat în butelii de 10 litri

Oxygen medicinal comprimat în butelii de 50 litri

Chirie butelii standard, și, respectiv,

Chirie butelii cu reductor incorporat

Atât conform Anunțului de participare, cât și conform Caietului de sarcini ("Caietul de sarcini" - Anexa 3), factorii de evaluare pentru criteriul de atribuire Cel mai bun raport calitate - preț este următorul: (i) termen de livrare - 15%, și, respectiv, (ii) prețul ofertei - 85%.

Cu respectarea termenului limită, ..., cât și ..., au depus oferte.

La data de ..., Autoritatea Contractantă a transmis ...o solicitare de clarificări înregistrată sub nr. ... cu privire la prețul propus ("Solicitarea de clarificări din ..." - Anexa 4).

La data de ..., ...a transmis răspunsul înregistrat sub număr de ieșire nr. ... ("Răspunsul ... din ..." - Anexa 5) la Solicitarea de clarificări din ... a Autorității Contractante, împreună cu documentele justificative în acest sens.

La data de ..., Autoritatea Contractantă a transmis ...o solicitare de clarificări înregistrată sub nr. ... ("Solicitarea de clarificări din ..." - Anexa 6), prin care a solicitat ...să depună documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție prevăzute în Anunțul de participare și în Fișa de date, în conformitate cu DUAE.

La data de ..., ...a transmis răspunsul înregistrat sub număr de ieșire nr. ... ("Răspunsul ... din ..." - Anexa 7) la Solicitarea de clarificări din ..., prin care a depus toate documentele solicitate de Autoritatea Contractantă, respectiv certificat de cazier fiscal pentru companie, certificat de cazier judiciar pentru companie, certificate de cazier judiciar pentru administrator, certificat de atestare fiscală, certificate de Atestare Fiscală privind impozitele și taxele locale, declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării pentru sedii secundare, certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, bilanțuri contabile- formular F 20 pe ultimii 3 ani (2021,2022, 2023,), documente justificative pentru contractele precizate în DUAE, certificat SR EN ISO 9001:2008.

La data de ..., Autoritatea Contractantă a publicat Raportul Procedurii înregistrat sub nr. ..., prin care oferta ...a fost declarată conformă și câștigătoare, situată pe locul 1, cu un punctaj total de 92,50 puncte și, respectiv, a declarat oferta ... ca fiind conformă, însă necâștigătoare, clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 49,5 puncte.

Împotriva Raportului procedurii, ... a formulat prezenta contestație, care, astfel cum vom argumenta în continuare, se impune respinsă ca neîntemeiată.

Intervenienta consideră că Raportul procedurii este întru totul legal, punctajul fiind aplicat în mod corect de către Autoritatea Contractantă

Prin contestația formulată, ... susține, în esență, că Autoritatea Contractantă nu ar fi aplicat în mod corect punctajul în cadrul evaluării propunerilor tehnice și, respectiv, a ofertelor financiare, îndeosebi în privința

În primul rând, susținerea ... conform căreia ..."a indicat o valoare totală a produselor și serviciilor vădit greșită, în sensul că a indicat un preț total de 665.200 lei, deși din adunarea valorilor aferente fiecărui produs și serviciu oferit rezultă un preț total de 665.220 lei, este greșită.

Așadar, se pare că, în realitate, ... este cea în eroare, întrucât are în vedere valori imaginare, contrazise chiar de documentele pe care le invocă.

În al doilea rând, critica ... în sensul că Autoritatea Contractantă nu a aplicat în mod corect punctajul, conform Fișei de date și conform Caietului de sarcini, este vădit nefondată - astfel:

...a oferit cel mai bun preț, motiv pentru care primește punctaj maxim - 85 puncte

... a oferit al doilea cel mai bun preț, motiv pentru care se aplică algoritmul de calcul - (cel mai mic preț / preț ...) x 85 = $665.220 / 1.638.720 \times 85 = 0,4059 \times 85 = 34,5$ puncte

Pe de altă parte, ... a oferit cel mai bun termen de livrare (24 ore), motiv pentru care primește punctaj maxim - 15 puncte

...a oferit al doilea cel mai bun termen de livrare (48 ore), motiv pentru care se aplică algoritmul de calcul (termen livrare minim / termen livrare ... România) x 15 = $24/48 \times 15 = 0,5 \times 15 = 7,5$ puncte

Drept urmare, este evident că, pe baza prețurilor, respectiv termenilor de livrare cuprinși în ofertele participanților, Autoritatea Contractantă a aplicat corect algoritmul de calcul și a determinat în mod corect punctajul aferent fiecărui participant.

În al treilea rând, critica formulată de ... nu este altceva decât o simplă nemulțumire, fără relevanță juridică, neexistând nici o vătămare concretă suferită de acesta.

Mai exact, și în situația în care în care prețul ...ar fi fost 665.200 RON (cum în mod eronat susține ...), și în situația curentă a unui preț de 665.220 RON, tot ...ar fi obținut punctajul maxim pentru componenta financiară.

Ba, mai mult decât atât, presupusa eroare de tehnoredactare imputată ...de către ... ar profita acestuia, dat fiind faptul că $665.200 < 665.220$ - cu alte cuvinte, cu cât prețul oferit de ...este mai aproape de prețul ..., cu atât punctajul ... crește mai mult.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea Contestației ... ca neîntemeiată.

Raportul procedurii este legal și temeinic, întrucât ...și-a justificat pe deplin prețul oferit în oferta financiară

Și în acest caz, se impune constatat că argumentele ... cuprinse în contestație nu reprezintă altceva decât o simplă nemulțumire față de faptul că alți operatori economici pot practica un preț mai avantajos pentru produsele ce fac obiectul Procedurii de atribuire.

Prin Răspunsul ... din ..., a prezentat toate documentele justificative ale prețului, respectiv (i) Modul de calculare al prețului ofertat, (ii) Costul de producție al materiei prime, precum și (iii) oferta subcontractantului declarat în procedură ... SRL.

Contrar celor susținute de ... prin contestație, prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016 au fost pe deplin respectate, întrucât pe de o parte, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări referitoare la justificarea de preț de la ... Romania, prin Solicitarea de clarificări din ..., iar ... Romania, prin Răspunsul ... din ..., a răspuns acestei solicitări de clarificări și a pus la dispoziție documentele justificative.

Faptul că ... se prevalează de așa-zise cataloage de preț și/sau prețuri practicate în alte proceduri de achiziție nu are relevanță în speță, de vreme ce costurile de producție a materiei prime, precum și eventualele taxe și/sau contribuții care intră în componenta prețului sunt aceleași indiferent de procedură - practic, ceea ce ignoră ... în mod voit este marja de profit pe care o poate practica un anumit operator economic, care, într-adevăr, poate varia de la procedură la procedură, însă în mod evident aceasta nu reflectă, sub nici o formă, o pretinsă lipsă de sustenabilitate și/sau lipsă de fundament a justificării / defalcării de preț.

De altfel, se impune constatat că ... invocă o serie de prevederi legale - cum ar fi art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 sau art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG 395/2016 - care se referă doar la obligațiile Autorității Contractante de a solicita anumite clarificări, în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut, ceea ce s-a și întâmplat. Astfel, contrar celor pretinse de ..., dispozițiile legale anterior menționate nu instituie o prezumție absolută și irefragabilă împotriva operatorului economic, acesta având posibilitatea de a dovedi caracterul justificat și sustenabil al prețului ofertat, chiar dacă acesta se situează sub pragul de 80% din valoarea procedurii de atribuire.

De asemenea, este lesne de constatat faptul că ..., pe calea argumentelor prezentate în Contestație, de fapt, critică faptul că clarificările făcute de ... prin Răspunsul ... din ... sunt confidențiale - practic, întreaga argumentație elaborată de ... este făcută în orb, pur speculativ, care, fără a avea indicii concrete și/sau cunoștințe de cele cuprinse în justificarea de preț formulată și depusă de ... Romania, apreciază, totuși, că aceasta ar fi una nefundamentată.

Pentru toate aceste considerente, solicită CNSC să respingă contestația ... ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea ... de suspendare a Procedurii de atribuire, intervenienta consideră că aceasta se impune respinsă ca rămasă fără obiect

Prin Adresa nr. ..., în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, Autoritatea Contractantă a constatat suspendarea de drept a Procedurii de atribuire, sens în care această solicitare a ... a rămas fără obiect și se impune respinsă ca atare. Pentru toate argumentele prezentate în cele ce preced,

solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis note scrise cu privire la cererea de intervenție, prin care se solicită:

i. Înlăturarea apărărilor formulate de ... și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și, drept urmare,

ii. Admiterea contestației ... astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

MOTIVE

A. Netemeinicia argumentelor privind neconformitatea ofertei ... prin raportare la valoarea totală indicată în propunerea financiară

(1) Prin contestația formulată, ... a criticat oferta financiară a ... în raport de faptul că aceasta a indicat o valoare totală care nu respectă cerințele prevăzute la punctul IV.4.2 din Fisa de date, în sensul în care valoarea totală nu corespunde cu suma valorilor totale ale fiecărui produs și serviciu oferat, aspect care a condus inclusiv la neconformitatea raportului procedurii.

(2) În acest sens, ... a precizat faptul că ... a indicat o valoare totală a produselor și serviciilor oferate vădit greșită, respectiv a indicat prețul total de 665.200 Lei, deși din adunarea valorilor aferente fiecărui produs și serviciu oferat, prețul total este de 665.220 Lei, aspect care a condus la întocmirea Raportului Procedurii în mod eronat.

(3) Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, Autoritatea Contractantă a recunoscut criticile formulate de ... prin contestație și, în consecință, a refăcut punctajul clasamentului procedurii.

(4) Cu toate acestea, prin cererea de intervenție ... susține că ... s-ar afla în eroare la momentul formulării contestației, întrucât valoarea totală indicată de aceasta ar fi una corectă.

(5) Or, faptul că Autoritatea Contractantă a achiesat la contestație Unde, în sensul că a refăcut clasamentul ofertelor conform datelor indicate prin contestație dovedește, pe de-o parte, temeinicia contestației, iar, pe de altă parte, reaua-credință a ..., care prin cererea de intervenție prezintă o situație de fapt nereală cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

(6) Prin urmare, în raport de argumentele de mai sus, solicităm Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... sub acest aspect și, în consecință, să dispună respingerea acestora.

B. Netemeinicia argumentelor privind neconformitatea ofertei ... prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut oferat

(7) Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ... susține că, prin răspunsul transmis la data de ..., ar fi furnizat Autorității Contractante documentele justificative necesare în susținerea prețului oferat, pretinzând că aceste explicații ar fi suficiente pentru a exclude orice caracter anormal al prețului.

(8) Totodată, ... afirmă că prețurile practicate de aceasta în alte proceduri de achiziție nu ar fi relevante în analiza caracterului neobișnuit de scăzut al prețului oferat în cadrul prezentei proceduri.

(9) Mai mult, ... încearcă să înlăture orice critică privind caracterul neobișnuit de scăzut al prețului, susținând că observațiile formulate de contestatoare ar fi speculative, în condițiile în care justificările sale sunt declarate confidențiale.

(10) În primul rând, cu privire la aceste afirmații, subliniem că prezenta contestație a fost formulată tocmai pentru a permite Consiliului să exercite controlul de legalitate asupra modului în care Autoritatea Contractantă a analizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de ..., iar nu pentru a stabili un adevăr absolut de către contestatoare în lipsa accesului la documentele declarate confidențiale. Aprecierea legalității și temeiniciei răspunsului ... la solicitarea de clarificări intră în competența CNSC, care are acces deplin la documentele confidențiale, putând astfel realiza o analiză obiectivă și completă.

(11) Așadar, invocarea caracterului confidențial al justificărilor nu poate constitui un motiv de respingere a contestației ca inadmisibilă sau neîntemeiată. În caz contrar, s-ar ajunge la situația în care toate contestațiile formulate împotriva unui preț neobișnuit de scăzut să fie respinse pentru simplul motiv că operatorii economici nu au acces la documentele declarate confidențiale. În plus, s-ar crea un precedent periculos, în care orice ofertant ar putea bloca controlul efectiv al legalității prin simpla etichetare a documentelor ca fiind „confidențiale”.

(12) Acceptarea unei asemenea perspective ar însemna, în fapt, golirea de conținut a dreptului operatorilor economici de a contesta prețurile neobișnuit de scăzute oferate în cadrul procedurilor, întrucât simpla invocare a confidențialității ar face imposibilă orice analiză externă, iar contestațiile ar deveni, practic, inadmisibile. Or, legea oferă CNSC competența aferentă pentru a analiza aceste justificări, inclusiv atunci când sunt confidențiale.

(13) Așadar, operatorii economici pot formula contestații și în lipsa accesului complet la documente, întrucât analiza efectivă a conținutului acestora este realizată de Consiliu, nu de către contestator. Cu alte cuvinte, chiar dacă contestatorul nu are acces la documentele justificative ale prețului oferat, acest fapt nu afectează exercitarea dreptului său la contestație, verificarea caracterului rezonabil al prețului revenind Consiliului, care are acces la întregul dosar al achiziției.

(14) Prin urmare, argumentele ... sunt neîntemeiate și nu pot înlătura dreptul legitim al contestatoarei de a invoca neconformitatea ofertei ... raportat la prețul neobișnuit de scăzut.

(15) În al doilea rând, după cum recunoaște chiar ..., prin cererea sa de intervenție, diferențele semnificative între prețurile oferate în cadrul diverselor proceduri se explică prin marja de profit pe care societatea decide să o accepte. Totuși, această justificare generală nu poate înlătura obligația legală de a demonstra, prin dovezi concludente, sustenabilitatea prețului propus în fiecare procedură în parte, în raport cu costurile reale ale furnizării.

(16) Este, de altfel, extrem de dificil de justificat cum același operator economic poate oferi un produs identic la un preț care reprezintă mai puțin de jumătate față de cel propus în alte proceduri de achiziție derulate în condiții similare - în aceeași regiune geografică, în același interval de timp și

pentru același tip de beneficiar (unități medicale publice). O asemenea discrepanță ridică, în mod obiectiv, suspiciuni asupra fezabilității ofertei, motiv pentru care Autoritatea Contractantă avea obligația să efectueze o analiză riguroasă a prețului ofertat.

(17) Cu alte cuvinte, existența unor diferențe semnificative între prețurile propuse în cadrul unor proceduri similare poate constitui un indiciu serios privind caracterul neobișnuit de scăzut al unei oferte, justificând pe deplin solicitarea de clarificări suplimentare și, în lipsa unei justificări pertinente și însoțită de documente doveditoare din partea ..., respingerea ofertei ca neconformă.

(18) Așadar, contrar celor afirmate de ..., prețurile practicate în cadrul altor proceduri similare pot constitui un reper obiectiv care, corelat cu valoarea estimată și cu alte oferte depuse, permite identificarea unui potențial preț anormal de scăzut.

(19) În al treilea rând, la o simplă lecturare a răspunsului ... din ... la solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, anexat cererii de intervenție, se constată că justificarea este pur narativă, nefiind însoțită de date tehnico-economice concrete sau de documente relevante care să susțină în mod obiectiv structura și sustenabilitatea prețului.

(20) Absența elementelor factuale esențiale, cum ar fi: costuri detaliate de achiziție, devize de lucrări, oferte primite de la furnizori, cheltuieli cu personalul sau alte componente relevante ale formării prețului - , reprezintă o dovadă clară că justificarea depusă de ... nu respectă cerințele art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Această deficiență nu poate fi trecută cu vederea, întrucât Autoritatea Contractantă avea obligația legală să respingă justificarea lipsită de conținut probator și, implicit, să declare oferta ca neconformă.

(21) Prin urmare, acceptarea unei justificări narrative, fără niciun document probator, reflectă o analiză superficială din partea Autorității Contractante, care nu îndeplinește standardele legale de diligență.

(22) Mai mult, tolerarea unor justificări pur declarative, lipsite de dovezi concrete, subminează însăși rațiunea pentru care legislația impune analiza caracterului neobișnuit de scăzut al prețurilor și anume prevenirea riscurilor privind executarea defectuoasă a contractelor și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

(23) Pentru toate aceste considerente, se impune înlăturarea apărărilor formulate de ... și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și, drept urmare, admiterea contestației ... astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă , în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a

publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 11716/24.03.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea celor 2, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 49,50 puncte; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 92,50 puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. 11716/24.03.2025, prin care oferta sa a fost clasată pe locul ..., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. 1176/2025.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 11716/24.03.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de achiziție publică, Consiliul reține că autoritatea contractantă în data de ... a suspendat în SEAP prezenta procedură de achiziție publică.

Consiliul reține faptul că, prin contestația depusă, ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta ... SRL, apreciind că prețul propus de acest ofertant nu ar fi unul sustenabil. Cu privire la criticile din contestație referitoare la neconformitatea ofertei ...SRL prin raportare la valoarea totală indicată în propunerea financiară, Consiliul reține că, într-adevăr, s-a strecurat o eroare materială, existând o diferență de 20 lei atunci când s-a calculat valoarea totală a propunerii financiare care se calculează prin adunarea valorilor totale ale fiecărui produs și serviciu ofertat, care la rândul lor se calculează prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime ale acordului cadru. Astfel, propunerea financiară declarată a fost de 665.200 lei deși, prin refacerea calculelor, a reieșit valoarea totală corectă de 665.220 lei. Totuși, Consiliul reține că această eroare materială, respectiv diferența de 20 lei, nu constituie un motiv de respingere a ofertei ... SRL, punctajul obținut pentru componenta financiară fiind același, având în vedere că prețul ofertat de ... SRL a fost mai mic decât cel al contracandidatului său, nemodificându-se astfel clasamentul ofertelor. În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea financiară depusă de ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări referitoare la prețul propus, în conformitate cu dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016. ...SRL a răspuns în termen prin adresa nr...., înregistrată la sediul

autorității contractante sub nr. ..., declarând justificarea prețului ca fiind confidențială.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări ofertantul a prezentat documente justificative ale prețului, respectiv modul de calculare al prețului ofertat, costul de producție al materiei prime, precum și oferta subcontractantului declarat în procedură, respectiv ... Impex SRL.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, contrar susținerilor contestatorului, ofertantul ...SRL a transmis documente justificative care confirmă sustenabilitatea prețului ofertat. De altminteri, dispozițiile legale în materie nu instituie o prezumție absolută împotriva unui operator economic care ofertează un preț aparent neobișnuit de scăzut, acesta având posibilitatea de a dovedi caracterul justificat și sustenabil al prețului ofertat, chiar dacă acesta se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a unei proceduri de achiziție publică.

În cauză, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a evaluat răspunsul transmis, alături de documentele justificative, și din prisma principiului asumării răspunderii, cu atât mai mult cu cât ofertantul ...SRL a prezentat modalitatea de calculare a prețului ofertat, a costului de producție al materiei prime și a profitului, acesta având și calitatea de producător al materiei prime (oxigen medicinal lichefiat). Faptul că autorul contestației apreciază că prețul ofertat de contracandidatul său nu ar fi unul sustenabil, în opinia Consiliului, nu are relevanță, din moment ce, pe de o parte, aceste aprecieri sunt, în mod evident subiective, cei doi operatori economici fiind concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii, iar, pe de altă parte, ofertantul desemnat câștigător a justificat prețul propus în oferta financiară.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ...SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.